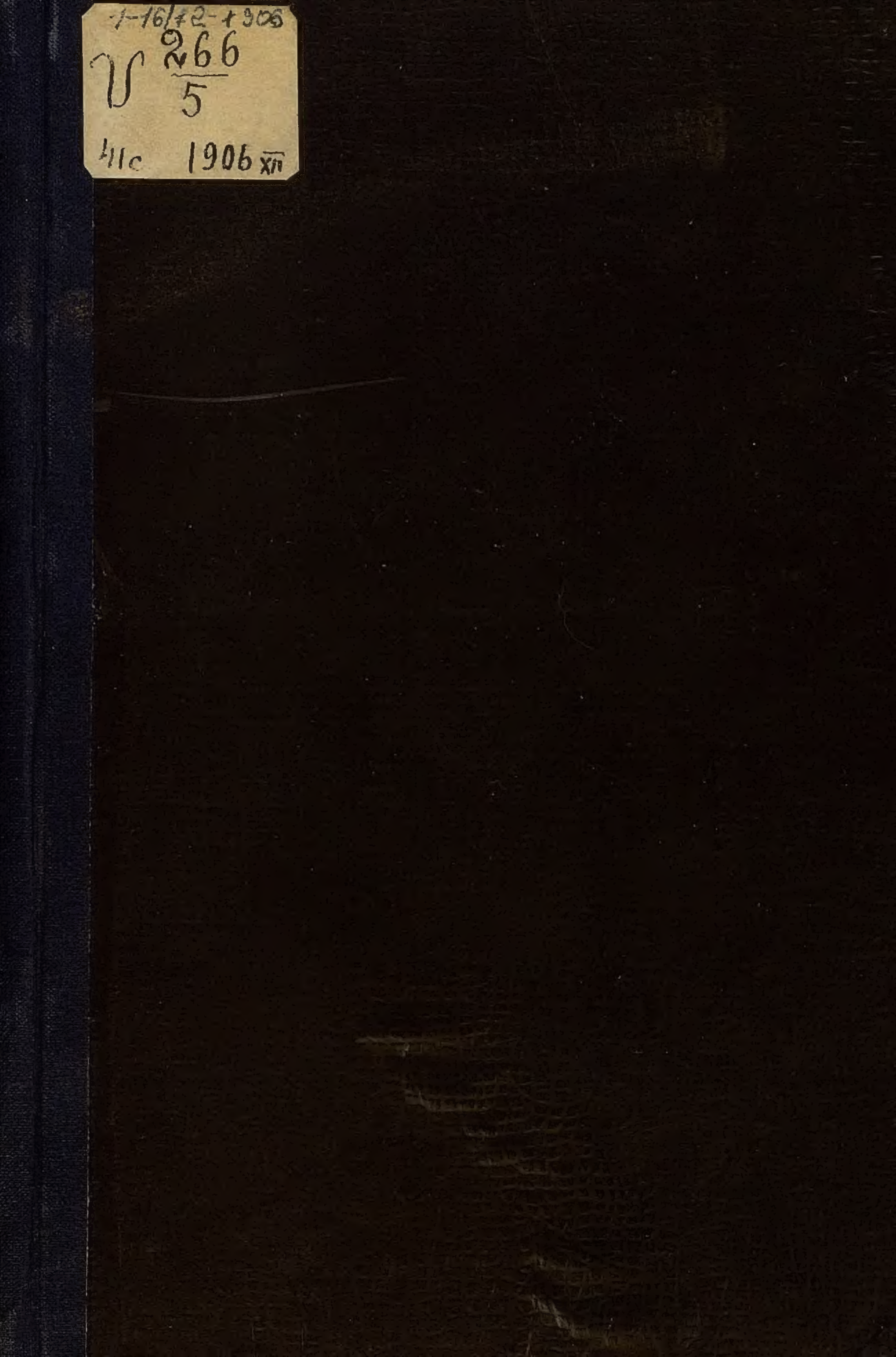


ЖУРНАЛЫ

41-го ОЧЕРЕДНОГО

Саратовскаго Губернскаго Земскаго

СОБРАНІЯ

1—16 декабря 1906 года.

САРАТОВЪ.
Типографія Губернскаго Земства.
1907.

ЖУРНАЛЫ

41-го ОЧЕРЕДНОГО

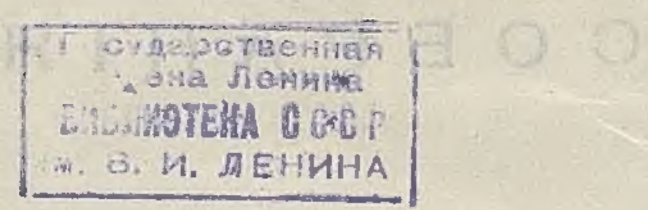
Саратовскаго Губернскаго Земскаго

СОБРАНІЯ

1—16 декабря 1906 года.



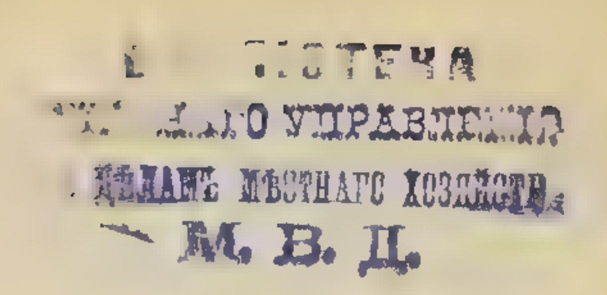
САРАТОВЪ.
Типографія Губернскаго Земства.
1907.





ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.



ЖУРНАЛЪ № 1.

41-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

засѣданіе 1 декабря 1906 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ*, предсѣдатель губернской управы *А. Д. Юматовъ*, члены управы: *М. В. Безобразовъ, Б. А. Малышевъ, П. П. Подъяпольскій, А. В. Сумароковъ*; уѣздные предводители дворянства: Аткарскій —*Н В. Гардеръ*, Балашовскій—*А. В. Сумароковъ*, Вольскій—гр. *В. П. Орловъ-Денисовъ*, Петровскій *В. С. Кропотовъ*, Саратовскій—*В. Н. Михалевскій*, Сердобскій—*А. Н Лихачевъ*, Хвалынскій—*П, Н. Давыдовъ:* предсѣдатель Сердобской уѣздной управы *Н. А. Богдановъ*, з. м. предсѣдателя Хвалынской уѣздной управы *П. Е. Еринъ;* уполномоченные: отъ удѣльнаго вѣдомства—*И. В. Дмитріевскій*, отъ казны—*С. П. Сафоновъ;* представитель духовенства—протоіерей *Н. Ливановъ* и 30 гласныхъ.

До открытія засѣданія гласные были приведены къ присягѣ.

Прибывшій затѣмъ г. **начальникъ губерніи** объявилъ 41-е очередное губернское земское Собраніе открытымъ и, пожелавъ успѣха Собранію въ трудной и многосложной работѣ, передалъ свои заключенія по поводу смѣтъ уѣздныхъ земствъ г. предсѣдателю Собранія.

По отбытіи г. начальника губерніи, **предсѣдатель Собранія** объявилъ засѣданіе открытымъ и предложилъ избрать секретаря.

Секретаремъ избранъ *Э. А. Исаевъ*.

Затѣмъ **предсѣдатель Собранія** предложилъ приступить къ провѣркѣ правъ гласныхъ.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ** огласилъ списокъ гласныхъ, избранныхъ на 3-хъ-лѣтіе съ 1906 по 1909 г. въ губернское земское Собраніе.

Собраніе **признало** *всѣхъ, включенныхъ въ списокъ, обладающими правами гласныхъ.*

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ** проситъ слова. Настоящая сессія губернскаго земскаго Собранія, говоритъ онъ, открывается очень рано, сравнительно съ прошлыми годами. Губернская управа сочла своимъ долгомъ созвать Собраніе при первой же возможности, такъ какъ послѣдовало распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, что очередныя губернскія Собранія должны состояться въ нынѣшнемъ году не позднѣе декабря. Но нѣкоторыя уѣздныя земскія Собранія—Кузнецкое и Царицынское—состоялись очень поздно, и отъ этихъ управъ, а также и другихъ, губернская управа получила лишь весьма недавно протоколы и журналы собраній, т. е. тотъ матеріалъ, которымъ губернская управа должна была воспользоваться для своихъ докладовъ и даже смѣты. Это обстоятельство, а также и то, что въ Саратовѣ сейчасъ очень затруднена работа въ типографіяхъ, лишило управу возможности представить къ первому засѣданію въ печатномъ видѣ всѣ представляемые доклады. Сейчасъ г.г. гласнымъ розданы: смѣта, доклады по бухгалтерскому и секретарскому отдѣленіямъ и по отдѣленію народнаго здравія, а завтра и въ теченіи нѣсколькихъ слѣдующихъ дней будутъ розданы всѣ остальные доклады. Такимъ образомъ занятія могутъ быть начаты и съ сегодняшняго дня. Но обычно Собраніе начинало свои занятія съ выбора коммиссій, безъ которыхъ будетъ затруднена планомѣрность занятій Собранія. Необходимо избрать: бюджетную коммиссію, ветеринарную, оцѣночную, медицинскую, дорожную, экономическую, по народному образованію, редакціонную, страховую, по протестамъ г. губернатора и коммиссію по продовольствію. Затѣмъ, если Собранію угодно, можно прочесть и объяснительную записку къ смѣтѣ на 1907 г.

В. Н. Ткаченко заявляетъ, что въ каждой коммиссіи необходимо долженъ быть представитель каждаго уѣзда.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ** указываетъ, что каждый уѣздъ можетъ имѣть своего представителя въ коммиссі-

яхъ, такъ какъ предсѣдатели входятъ въ составъ коммиссій: кромѣ того и всѣ остальные гласные не лишены права участвовать въ той или другой комиссіи, если кто либо не попалъ по избранію въ интересующую его коммиссію. Представительство уѣзда, такимъ образомъ, обезпечено; но въ интересахъ дѣла должно избрать нѣсколькихъ гласныхъ, (обычно избиралось отъ 4 до 10), которые составляютъ ядро; избранные и должны рѣшать вопросъ, а остальные гласные могутъ имѣть только совѣщательный голосъ.

К. Н. Гриммъ также высказывается за предоставленіе права рѣшающаго голоса только избраннымъ членамъ коммиссіи и предсѣдателямъ управъ, какъ близко стоящимъ къ дѣлу на мѣстахъ. Предоставленіе же рѣшающаго голоса всѣмъ гласнымъ, желающимъ участвовать въ той или другой коммиссіи, можетъ только затормазить работу: появится гласный, который не былъ въ предыдущемъ засѣданіи коммиссіи, поставитъ вопросъ на иную почву и затянетъ пренія по вопросу, уже рѣшенному. Участіе въ коммиссіяхъ гласныхъ неизбранныхъ въ члены комиссіи, конечно, желательно, но только съ совѣщательнымъ голосомъ.

П. Н. Давыдовъ напоминаетъ постановленіе очередного Собранія прошлой сессіи, что всѣ члены коммиссіи, избранные Собраніемъ, входятъ въ коммиссію съ рѣшающимъ голосомъ, а остальные—съ совѣщательнымъ. Предсѣдатели управъ должны входить также съ рѣшающимъ голосомъ, такъ какъ отъ того или другого уѣзда гласный въ какую—либо коммиссію можетъ и не попасть.

Собраніе постановляетъ:

Предоставить право участія во всѣхъ коммиссіяхъ предсѣдателямъ управъ съ рѣшающимъ голосомъ и всѣмъ желающимъ гласнымъ съ совѣщательнымъ голосомъ.

Гр. **А. А. Уваровъ** предлагаетъ избрать въ этомъ засѣданіи только 4 коммиссіи: бюджетную, страховую, ветеринарную и по протестамъ губернатора, а избраніе остальныхъ отложить до слѣдующаго дня.

Собраніе **принимаетъ** *это предложеніе и затѣмъ опредѣляетъ составъ коммиссій изъ 7 членовъ.*

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ** читаетъ объяснительную записку къ смѣтѣ Саратовскаго губ. земства на

1907 г. (см. проэктъ смѣты расходовъ и доходовъ) и по прочтенiи предлагаетъ отложить сужденiе по запискѣ, пока ее не разсмотритъ бюджетная коммиссiя.

Гр. А. А. Уваровъ заявляетъ, что онъ будетъ имѣть честь сдѣлать Собранiю обширное предложенiе, идущее въ раз рѣзъ съ предложенiями управы въ запискѣ. Но вопросъ этотъ лучше бы отложить до слѣдующаго дня, а сегодня покончить съ избранiемъ коммиссiй.

Собранiе постановляетъ: *Сужденiе по объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1907 г отложить.*

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ** предлагаетъ заслушать ходатайства нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ о ссудахъ, которыя уѣздныя управы просятъ доложить въ первый же день Собранiя.

Заслушавъ докладъ управы по ходатайствамъ Вольскаго, Кузнецкаго. Саратовскаго и Сердобскаго уѣздныхъ земскихъ собранiй о правительственныхъ ссудахъ, **Собранiе постановляетъ:**

Поддержать предъ правительствомъ:

1. Ходатайство Вольскаго земства о ссудѣ въ 100 тысячъ руб. для веденiя земскаго хозяйства.

2. Ходатайство Кузнецкаго земскаго собранiя о ссудѣ въ 90 тысячъ руб. съ погашенiемъ ея въ 10 лѣтъ, начиная съ 1908 г., или о единовременной ссудѣ въ 40 тысячъ но покрытiе неотложныхъ долговъ земства.

3. Ходатайство Саратовскаго уѣзднаго земскаго собранiя о ссудѣ въ 300 тысячъ на погашенiе долговъ и удовлетворенiе потребностей земства по смѣтнымъ назначенiямъ.

2. Ходатайство Сердобскаго уѣзднаго земскаго собранiя о долгосрочной ссудѣ въ 95 тысячъ на удовлетворенiе неотложныхъ нуждъ по смѣтнымъ назначенiямъ.

Затѣмъ **Предсѣдатель Собранiя,** указавъ на отсутствiе гласнаго Сердобскаго уѣзда Д. И. Сабурова по болѣзни отъ ранъ, вслѣдствiе всѣмъ извѣстнаго нападенiя на него, предложилъ выразить ему сочувствiе.

Собранiе принимаетъ *это предложенiе и проситъ Предсѣдателя Собранiя выразить Д. И. Сабурову сочувствiе отъ лица земскаго Собранiя.*

Предсѣдатель Собранiя предлагаетъ установить порядокъ, что пока идутъ занятiя въ коммиссiяхъ, засѣданiя Собранiя могутъ продолжаться отъ 1 часу дня до 6 час. вечера еже-

дневно. Если къ половинѣ второго гласные не соберутся, то Собраніе будетъ считаться не состоявшимся.

Собраніе принимаетъ *предложеніе г. предсѣдателя* и приступаетъ къ подачѣ и подсчету записокъ о кандидатахъ въ члены коммиссій: бюджетной, ветеринарной, страховой и по протестамъ губернатора.

Послѣ подсчета голосовъ, въ виду того, что часть гласныхъ удалилась, а между тѣмъ не былъ выясненъ характеръ коммиссій, т. е. являются ли онѣ подготовительными въ текущую сессію или постоянными на 3 года и, слѣдовательно, въ послѣднемъ случаѣ кандидаты подлежатъ баллотировкѣ шарами, **предсѣдатель Собранія** предложилъ отложить оглашеніе коммиссій до слѣдующаго засѣданія и объявилъ засѣданіе закрытымъ до 1 часу слѣдующаго дня.

ЖУРНАЛЪ № 2

41-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія

засѣданіе 2 декабря 1906 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ*, предсѣдатель губернской земской управы *А. Д. Юматовъ*, члены губернской управы *П. П. Подъяпольскій*, *М. В. Безобразовъ*, *Б. А. Малышевъ* *А. В. Сумароковъ;* уѣздные предводители дворянства: Сердобскій—*А. Н. Лихачевъ*, Петровскій—*В. С. Кропотовъ*, Камышинскій—*Гр. Д. А. Олсуфьевъ*, Балашовскій—*А. В. Сумароковъ*, Аткарскій—*Н. В. Гардеръ*, Вольскій—*Гр. В. П. Орловъ-Денисовъ*, Хвалынскій—*П. Н. Давыдовъ* и Саратовскій—*В. Н. Михалевскій;* предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Камышинской—*Т. К. Зиньковскій*, Сердобской—*Н. А. Богдановъ* и з. м. предсѣдателя Хвалынской—*П. Е. Еринъ*; уполномоченный отъ удѣльнаго вѣдомства *И. В. Дмитріевскій*, уполномоченный отъ казны *С. П. Сафоновъ* и 34 гласныхъ.

Секретарь Собранія—*Э. А. Исѣевъ*.

Предсѣдатель Собранія. Считаю своимъ долгомъ заявить, что я не закрылъ 10 минутъ назадъ засѣданіе, какъ бы слѣдовало, въ виду постановленія, сдѣланнаго вчера. Извиняюсь за нарушеніе этого постановленія, но дѣло въ томъ, что сегодня—первый день, при томъ насъ нѣсколько задержало засѣданіе бюджетной коммиссіи.

Оглашается списокъ гласныхъ. Затѣмъ—составъ избранныхъ коммиссій.

Предсѣдатель Собранія. При избраніи коммиссій первые 6 членовъ получили по большей части разное количество голосовъ, а седьмой, восьмой, девятый—поровну. Неугодно ли будетъ въ виду этого считать не 6 членовъ, а всѣхъ полу-

чившихъ равное число записокъ съ седьмымъ, такъ что составъ коммиссіи будетъ отъ 7 до 9 человѣкъ, какъ видно изъ списка.

Собраніе постановило: *согласиться съ этимъ предложеніемъ.*

К. Н. Гриммъ проситъ исключить его изъ состава ветеринарной коммиссіи и отказывается быть предсѣдателемъ страховой коммиссіи.

Н. В. Гардеръ проситъ вычеркнуть изъ состава ветеринарной коммиссіи И. И. Панфилова, который будетъ присутствовать въ ней, какъ замѣститель предсѣдателя уѣздной управы, такъ какъ самъ предсѣдатель не имѣетъ возможности участвовать въ коммиссіи.

Собраніе постановило: *принять эти заявленія къ свѣдѣнію. Предсѣдателемъ страховой коммиссіи избранъ гр. Д. А. Олсуфьевъ. Составъ коммиссій такимъ образомъ получился слѣдующій:*

Бюджетная коммиссія:

1) Пред.—гр. А. А. Уваровъ.
2) К. Н. Гриммъ.
3) Э. А. Исѣевъ.
4) В. Д. Заикинъ.
5) Г. С. Кропотовъ.
6) В. С. Кропотовъ.
7) С. Н. Познобишинъ.
8) гр. Д. А. Олсуфьевъ.

Ветеринарная коммиссія

1) Предс. гр. Орловъ-Денисовъ.
2) В. С. Кропотовъ.
3) М. Х. Готовицкій.
4) гр. А. А. Уваровъ.
5) М. Н. Лихаревъ.
6) В. Н. Ткаченко.
7) С. Н. Ознобишинъ.
8) Н. Л. Ружичка де-Резенвертъ

Страховая коммиссія.

1) Предс. гр. Д. А. Олсуфьевъ.
2) К. Н. Гриммъ.
3) Э. А. Исѣевъ,
4) гр. А. А. Уваровъ.
5) В. Г. Симолинъ.
6) Н. Л. Ружичка де-Розенвертъ
7) С. В. Коревицкій.
8) В. Д. Заикинъ.
9) В. А. Менде.

Коммиссія по протестамъ губернатора:

1) Предсѣдат. Э. А. Исѣевъ.
2) гр. А. А. Уваровъ.
3) В. Д. Заикинъ.
4) К. Н. Гриммъ.
5) В. С. Кропотовъ.
6) Н. Н. Лихаревъ.
7) С. Г. Воскресенскій.
8) Н. Л. Ружичка де-Резенвертъ

Предсѣдатель Собранія. Слово принадлежитъ гр. А. А. Уварову.

Гр. А. А. Уваровъ. Я думаю, господа, прежде чѣмъ возражать болѣе или менѣе детально на представленную губернской земской управой объяснительную записку къ смѣтѣ, вопросъ этотъ слѣдуетъ нѣсколько расширить и взглянуть на него съ общей точки зрѣнія. Думаю я такъ, во-первыхъ, на томъ основаніи, что тѣ, которые въ прошломъ году составляли въ Собраніи незначительное большинство, извѣстное подъ названіемъ „34-хъ", въ нынѣшнемъ Собраніи являются *безусловнымъ* большинствомъ. Тѣ 40 гласныхъ, о которыхъ прошлый годъ Александръ Дмитріевичъ Юматовъ упоминалъ, какъ о будущихъ членахъ—конечно неявились, и въ нынѣшнемъ Собраніи направленіе всего земскаго дѣла зависитъ всецѣло отъ этой группы, уже не 34-хъ, а гораздо большаго состава. Слѣдуетъ поэтому выяснить нашъ общій взглядъ какъ на земское дѣло, такъ и на ближайшую дѣятельность будущей земской управы. Радикальная мѣстная пресса ославила насъ на всю Россію, какъ разрушителей, погромщиковъ въ земскомъ дѣлѣ. Я думаю, что эти рѣчи мѣстной прессы страдаютъ по крайней мѣрѣ односторонностью. Если считать „земскимъ дѣломъ" распространеніе и пропаганду „лѣвыхъ" идей, то, дѣйствительно, для такого земскаго дѣла мы—разрушители и погромщики. Я глубоко убѣжденъ, что будущая губернская управа пропогандой лѣвыхъ идей заниматься не будетъ. Наши служащіе тоже не будутъ этимъ заниматься. Это не угроза, а фактъ: тѣ служащіе, которые желаютъ и впредь быть нашими служащими, должны бросить въ земскомъ дѣлѣ всякую пропаганду. Пропаганда лѣвыхъ идей, политика—въ земскомъ дѣлѣ не допустима. Но неужели эта пропаганда крайнихъ воззрѣній составляетъ „земское дѣло"? Я думаю, господа, что—нѣтъ. И если понимать земское дѣло, какъ то дѣло, которое возложено на насъ закономъ и нашею совѣстью—мы не будемъ его разрушителями. Я глубоко убѣжденъ, что это земское дѣло не только не разрушится, но и процвѣтетъ. Это требуетъ однако разъясненія. По мнѣнію нѣкоторыхъ—процвѣтаніе земскаго дѣла означаетъ ежегодное увеличеніе ассигновокъ, новые налоги на нашихъ несчастныхъ плательщиковъ, постоянное расширеніе отраслей зем-

ской дѣятельности. Я процвѣтаніе земскаго дѣла понимаю не такъ. Земское дѣло—это дѣло въ извѣстныхъ границахъ, которыхъ безъ особой въ томъ потребности нѣтъ основанія расширять. Я думаю, что земское дѣло можетъ процвѣтать и внѣ этого постояннаго увеличенія обложенія. Я думаю, кромѣ того, что оно не можетъ процвѣтать, не считаясь съ условіями времени Если процвѣтаетъ населеніе—можетъ процвѣтать и земское дѣло, расширяя свои границы; но въ ту минуту, когда всюду открываются столовыя для голодающихъ, когда населенію выдаются милліонныя ссуды, когда хлѣба нѣтъ уже теперь, въ началѣ зимы,—говорить о процвѣтаніи земскаго дѣла, связывая его съ увеличеніемъ обложенія—non sens, и я увѣренъ, господа, что на это вы не пойдете! Поэтому предложеніе управы—увеличить обложеніе—въ настоящемъ году въ Собраніи не можетъ пройти. Я убѣжденъ, что Собраніе раздѣлитъ мое мнѣніе и рѣшитъ принципіально, что никакого новаго обложенія въ такой тяжелый годъ мы не можемъ вводить и все, что можно, это въ крайнемъ случаѣ —сохранить прошлогоднія цифры смѣты. Конечно, вполнѣ возможны передвиженія суммъ изъ одной статьи въ другую, *но невозможно* никакое *новое*, болѣе или менѣе серьезное обложеніе. Всякій знаетъ, какъ тяжело и трудно платить земскіе налоги. Хотя записка управы и увѣряетъ что деньги въ предстоящемъ году будутъ поступать въ земскую кассу исправно въ виду того, что большое количество дворянскихъ земель предложено къ продажѣ крестьянскому банку, я думаю однако, что такой финансовый расчетъ страдаетъ однимъ недостаткомъ. Онъ не рѣшаетъ вовсе вопроса, что дѣлать въ будущемъ году, когда дворянскія земли будутъ уже проданы? Расчетъ на одинъ годъ, не глядя дальше—это преступный расчетъ: въ будущемъ году вы не получите ничего съ дворянскихъ имѣній и все упадетъ на крестьянское населеніе губерніи. Поэтому Собранію слѣдуетъ установить правило, что мы не можемъ допустить и мысли о новомъ обложеніи голодающаго населенія. Я глубоко убѣжденъ, что возможно ограничиться существующими рамками обложенія и въ этихъ рамкахъ принести населенію пользу, за которую оно скажетъ земству спасибо. И если расширять одни отрасли земскаго дѣла на счетъ другихъ, то надо расширить только тѣ, расши-

реніе коихъ необходимо, опять таки. въ интересахъ голодающаго населенія.

Обращусь теперь къ отдѣльнымъ расходнымъ статьямъ. По моему мнѣнію, намъ нѣтъ основанія въ данную минуту много говорить pro и contra представленныхъ управой докладовъ. Намъ, въ сущности, разсужденія нынѣшней губернской управы совершенно не интересны. Намъ интересны тѣ соображенія, которыя можно высказать по поводу отдѣльныхъ статей расхода, имѣя въ виду *будущую* управу. Поэтому входить въ разсмотрѣніе плановъ теперешней управы, по моему мнѣнію, не слѣдуетъ. Слѣдуетъ ограничиться тѣмъ, что намѣтить руководящія начала для нашей новой управы, внѣ того, что думаетъ на этотъ счетъ управа, еще существующая.

Начну съ крупныхъ предметовъ расхода. Расходъ на благотворительныя заведенія въ данную минуту не можетъ подлежать сокращенію. Это относится и къ Александровской больницѣ. Что бы ни говорили намъ г.г. уѣздные врачи—сокращеніе больничной помощи населенію невозможно, и на этомъ вопросѣ нечего останавливаться. Поэтому по благотворительнымъ учрежденіямъ слѣдуетъ утвердить смѣту прошлогоднюю. Это особенно спокойно можно сдѣлать по психіатрической лечебницѣ и по пріюту подкидышей, гдѣ дѣло находится въ вполнѣ надежныхъ рукахъ людей, которымъ мы можемъ вполнѣ довѣрять. По отношенію же къ Александровской больницѣ дѣло обстоитъ иначе: внѣ вопроса о смѣтѣ, которая, повторяю, остается старая, здѣсь необходимо принять мѣры къ возстановленію потрясеннаго авторитета старшаго врача и завѣдующаго ею члена управы. Александровской больницей теперь завѣдуетъ своего рода революціонный, республиканскій конвентъ, которому надо положить конецъ; надо ввести больницу въ рамки закона и нашего больничнаго устава.

Оцѣночное дѣло не слѣдуетъ расширять, а на оборотъ—сократить его до предѣла 24 тыс. казеннаго пособія Пока оно дается—будемъ его расходовать. Но тратить на него хотя бы одинъ рубль изъ своихъ денегъ —не слѣдуетъ. Противъ существованія санитарнаго бюро раздаются многія возраженія, Я думаю однако, что его далѣе сокращать не слѣдуетъ, но думаю такъ только потому, что я ожидаю отъ

него въ этомъ году практической работы въ смыслѣ прямой борьбы съ эпидеміями. Я надѣюсь, что весь штатъ бюрю будетъ бороться съ эпидеміями, которыя могутъ возникнуть на почвѣ недоѣданія. Ветеринарное дѣло—одно изъ тѣхъ, которыми надо особенно заняться въ настоящемъ Собраніи. Пора его въ нынѣшнемъ году передать въ уѣзды. Тѣмъ уѣздамъ, которые уже сдѣлали принципіальное постановленіе о желательности такой передачи, будетъ просто передана губернская ассигновка и они могутъ начать завѣдываніе ветеринарнымъ дѣломъ уже съ января мѣсяца. Другіе уѣзды могутъ сдѣлать такое же постановленіе на экстренныхъ собраніяхъ или въ будущемъ году. Подобная частичная передача удобна и въ томъ отношеніи, что за годъ у насъ будетъ опытъ и мы увидимъ какъ поведутъ дѣло уѣздныя земства.

Далѣе, слѣдуетъ обратить вниманіе на страховое дѣло. Оно даже для старыхъ гласныхъ является совершенной загадкой. Мы очень хорошо помнимъ, что въ то время, когда страховымъ дѣломъ завѣдывалъ Д. А. Ивановъ, на счетъ страхового капитала жили всѣ отдѣленія управы. Съ тѣхъ поръ прошло 15 лѣтъ и мы видимъ, что страхового капитала нѣтъ и мы уже должны сотни тысячъ правительству. Конечно, я понимаю, что не могли играть роли политическія событія, усилившія пожары, но возникаетъ при этомъ другой вопросъ. При Д. А. Ивановѣ на администрацію по страховому дѣлу тратились очень умѣренныя суммы. Теперь на администрацію тратятся суммы не только не умѣренныя, а невозможныя. Съ тѣхъ поръ, когда мы рѣшили поставить все дѣло на научную почву—истрачено на эту постановку нѣсколько сотъ тысячъ рублей. И ясно, что даже въ томъ случаѣ, когда пожары ослабѣютъ и какъ бы они ни ослабѣли—расходы на администрацію останутся все тѣ же, будетъ существовать такая же невозможная трата денегъ и будутъ, слѣдовательно, все тѣ же убытки. Эту страховую загадку надо разобрать.

Я думаю, слѣдовательно, что въ этомъ году нужно особенно заняться двумя предметами: ветеринарнымъ дѣломъ и страховымъ. А всѣ другія можно свободно оставить на будущее время, сохранивши по нимъ прошлогоднюю ассигновку.

Всякое же увеличеніе обложенія теперь несбыточная и невозможная вещь.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Графъ А. А. Уваровъ вчера заявилъ. что онъ представитъ обширную докладную записку, которая пойдетъ въ разрѣзъ съ тѣмъ, что говоритъ управа въ своей объяснительной запискѣ къ смѣтѣ 907 года. Я ожидалъ именно этого доклада, идущаго въ разрѣзъ съ докладомъ управы, но вслушавшись въ слова графа, я не вижу, что бы онъ расходился съ тѣмъ, что заявляли Собранію мы. Графъ указывалъ намъ, какъ относилась къ намъ пресса, говорилъ о томъ, надо ли заниматься въ земскомъ дѣлѣ политикой и т. п.; но вѣдь объ этомъ въ объяснительной запискѣ управы нѣтъ ни одного слова. Поэтому въ его словахъ я не вижу какихъ либо возраженій противъ записки. Мы также, какъ и онъ, думаемъ, что въ этомъ году необходимо относиться очень осторожно къ обложенію и что не слѣдуетъ вносить въ смѣту ничего, что было бы излишнимъ обремененіемъ населенія и смѣта составлена въ согласіи съ этимъ взглядомъ. Если сбщій расходъ увеличенъ сравнительно съ прошлымъ годомъ на 59365 р., то изъ нихъ 20 тыс. падаетъ на увеличеніе одного изъ спеціальныхъ капиталовъ; слѣдовательно, увеличеніе обложенія надо считать только въ 39 тыс. рублей; затѣмъ—есть ассигновки, которыя, по моему мнѣнію, еще могли бы быть сокращены; это, напримѣръ, увеличеніе на безвозвратныя пособія по постройкѣ школъ. Что касается до указанія управы на возможность полученія въ этомъ году многихъ тысячъ недоимокъ—то мы указываемъ на неоспоримый фактъ—на сдѣлки съ крестьянскимъ банкомъ, при которыхъ недоимки удерживаются и, слѣдовательно, неминуемо поступятъ въ земскую кассу.

Затѣмъ графъ, перейдя къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ вопросовъ, высказалъ тоже свои соображенія, но въ такомъ бѣгломъ обзорѣ. что я не думаю, чтобы можно было остановиться на нихъ. Вѣроятно, когда Собраніе будетъ разсматривать эти вопросы, а также когда они будутъ разсматриваться въ коммиссіяхъ, по нимъ будутъ сдѣланы другія заключенія. Я скажу, напримѣръ, что по отношенію къ Александровской больницѣ управа совершенно расходится съ мнѣніемъ гр.

Уварова. Никакого революціоннаго конвента тамъ нѣтъ, а есть больничный совѣтъ, утвержденный Собраніемъ, и самъ графъ участвовалъ въ этомъ учрежденіи. Относительно нужды въ возстановленіи яко бы нарушеннаго авторитета старшаго врача, управа тоже остается при особомъ мнѣніи. Также и относительно страхового дѣла управа не раздѣляетъ взгляда графа; этотъ вопросъ, конечно, выяснится въ коммиссіи. По отдѣльнымъ замѣчаніямъ графа я возражать не буду, но скажу только, что въ объяснительной запискѣ управы всѣ эти вопросы не затрогивались, такъ что я всетаки не вижу, почему графъ расходится, какъ онъ выразился, съ этой запиской.?

Гр А. А. Уваровъ. Это возраженіе мнѣ напомнило о томъ, что я упустилъ въ своей рѣчи. Я пользуюсь случаемъ дополнить ее. Я прошу земское Собраніе обратить особенное вниманіе на земскую типографію и книжный складъ. Это— больное мѣсто, съ которымъ надо покончить. Здѣсь необходима полная реорганизація. Типографію, въ частности, я полагалъ бы сдать въ аренду частному лицу. Потому что теперь у насъ выходитъ одно: наша типографія съ земскихъ заказовъ беретъ дороже, чѣмъ частныя типографіи. Если Вы, Александръ Дмитріевичъ, думаете, что это неправда, то я сошлюсь на К. Н. Гримма: вы хотѣли взять съ него 7 р. 50 к. за то, что онъ въ другомъ мѣстѣ получилъ за 2 р. 50 к. Книжный складъ, по моему, уничтожать не слѣдуетъ, но нужно дать ему не то направленіе, какое существуетъ теперь. Нужно, что бы онъ распространялъ учебники и брошюры, но только тѣ, которые полезно *по нашему мнѣнію* распространять среди населенія. Его слѣдуетъ подвергнуть тщательной ревизіи, а уничтожать не надо.

К. Н. Гриммъ. Вѣдь сама управа представляла намъ докладъ, въ которомъ спрашивала, что дѣлать съ типографіей? И тогда являлся вопросъ: не сдать ли ее въ аренду? Значитъ, управа сама пришла къ убѣжденію, что дѣло или неправильно поставлено, или просто для земства невыгодно. Я лично думаю, что существованіе особой земской типографіи совершенно напрасно. Я приведу тотъ фактъ, который имѣлъ въ виду гр. Уваровъ, ссылаясь на меня. Мнѣ нужно было купить чековыя книжки и я просилъ земскую типографію

прислать мнѣ образцы и указать цѣну. Мнѣ прислали на цѣну въ 7 р. сотня, 6 р. и 5 р. Такъ какъ я знакомъ съ цѣнами на такія книжки, то я поразился такой дороговизной и отправился къ Бестужеву, гдѣ и получилъ ихъ по цѣнѣ 25 р. за тысячу. Изъ этого я и заключаю, что постановка дѣла въ типографіи совершенно неправильна. Я заплатилъ бы, можетъ быть, ей и 50 р., но вѣдь это была бы просто благотворительность. И если типографія даже при такихъ цѣнахъ даетъ убытки, то при правильной постановкѣ дѣла, при нормальныхъ цѣнахъ убытки, конечно, были бы еще больше. Надо изслѣдовать, какъ поставлено тамъ дѣло, и во всякомъ случаѣ намъ придется съ типографіей что нибудь сдѣлать. Я знаю, что не всякое земское предпріятіе можно учитывать рублемъ; нѣкоторыя предпріятія мы ведемъ ради ихъ моральныхъ, нравственныхъ результатовъ. Но есть учрежденія, на которыя нужно смотрѣть только съ точки зрѣнія рубля. Такимъ учрежденіемъ и является типографія. Если она не даетъ ничего, кромѣ убытка—надо съ ней кончить и незачѣмъ изъ года въ годъ облагать населенія на дѣло, которое даетъ одинъ ущербъ.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Господа, я долженъ отмѣтить, что мы вѣдь разсматриваемъ не отдѣльныя отрасли земскаго дѣла, а объяснительную записку. Я скажу опять, что мы не расходимся съ тѣмъ, что тутъ было высказано. Что касается отдѣльныхъ отраслей земскаго дѣла, то управа изготовила доклады, въ которыхъ возбуждаетъ тѣ же вопросы, какіе ставятся и здѣсь. О книжномъ складѣ тоже будетъ особый докладъ. Въ частности, Константинъ Николаевичъ говоритъ, что изъ года въ годъ населеніе облагается на предпріятіе, которое даетъ одинъ ущербъ. Никогда губернское земство ни копѣйки не вносило на это дѣло въ обложеніе, а типографія нажила свой собственный капиталъ. Послѣднее время, дѣйствительно, она стала давать убытки и ея имущество такимъ образомъ тратится...

К. Н. Гриммъ. Я удивляюсь! Разъ вы даете такое объясненіе, что типографія не только не была убыточнымъ дѣломъ, но и наживалась, пухла отъ доходовъ, то странно, что вы же сами говорили, что съ ней надо бы кончить... И потомъ,

какая это растрата имущества? что вы продаете машины, что ли?

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ перейти къ обсужденію смѣты по §§.

Разсматривается § 1. Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій.

Собраніе постановило: *внести въ смѣту ст. 2 б Прогонныя деньги на разъѣзды по губерніи судебному слѣдователю по важнѣйшимъ дѣламъ при Саратовскомъ окружномъ судѣ 300 руб.*

По ст. 3 „вознагражденіе казначействъ за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ“.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ,** обращая вниманіе на ст. 12 утвержденныхъ 23 февраля 1895 г. правилъ, предлагаетъ слѣдовать точно этимъ правиламъ и внести въ смѣту на означенный расходъ 2850 р.

Собраніе постановило: *внести въ смѣту на вознагражденіе казначействъ за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ 2850 руб.*

Ст. 9. На выдачу пенсій чиновникамъ, получавшимъ содержаніе отъ земства, 400 р. 75 к.

На жалованье городовымъ врачамъ Балашовскаго, Кузнецкаго и Царицынскаго уѣздовъ, по 200 р. 5 к. каждому, 600 р. 15 к.

По § II. „Содержаніе земскаго управленія“.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи Гр. **А. А. Уваровъ:** Бюджетная коммиссія полагала бы утвержденіе расхода на содержаніе личнаго состава управы отложить до выясненія условій, на которыхъ новая управа пожелала бы вступить въ отправленіе своихъ обязанностей. Относительно суточныхъ и разъѣздныхъ—ограничиться, по примѣру прошлаго года, ассигновкой 1000 р.; въ данное время не видно никакихъ основаній увеличивать эту цифру. Противъ предположеннаго расхода на наемъ и содержаніе помѣщеній управы—возраженій бюджетная комиссія не имѣетъ.

Собраніе постановило: *утвержденіе расхода на содержаніе личнаго состава управы—отложить.*

Внести въ смѣту по ст. 1 б.—на суточные и разъѣздные личному составу управы 1000 р.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ.** Бюджетная коммиссія обращаетъ вниманіе Собранія на вопросъ о расходахъ по ревизіонной коммиссіи. Въ смѣтѣ на этотъ

предметъ ничего не проставлено. Бюджетная коммиссія думаетъ, что едвали можно найти членовъ Собранія, которые захотѣли бы безвозмездно посвятить себя неблагодарной работѣ ревизіи земскаго дѣла, и предлагаетъ постановить, чтобы работа ревизіонной коммиссіи оплачивалась. Только когда члены ея будутъ получать постоянное жалованье, можно предъявлять къ нимъ серьезныя требованія и только тогда сами они будутъ относиться вполнѣ серьезно къ своей работѣ. Бюджетная коммиссія просила бы высказаться по этому вопросу.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Я вполнѣ присоединяюсь къ желанію бюджетной коммиссіи. Мы оканчиваемъ службу и за все это время управа не была ни разу обревизована. Это лежитъ тяжестью на нашей душѣ и мы желали бы, чтобы эта ошибка со стороны земскаго Собранія была исправлена.

И. И. Панфиловъ. Въ бюджетной коммиссіи поднимался вопросъ: за столько времени ревизовать? Въ настоящее время дѣятельность губернскаго земства такъ расширилась, что врядъ ли есть физическая возможность произвести ревизію за всѣ 5 лѣтъ, когда ее не было. Можетъ быть земское Собраніе найдетъ возможнымъ обревизовать только одинъ послѣдній годъ или, въ крайнемъ слѣчаѣ, 2 года?

Предсѣдатель управы **А Д. Юматовъ.** Я не могу согласиться съ этимъ. Обревизовать надо за всѣ 5 лѣтъ, а если ужъ это покажется очень много, то по крайней мѣрѣ за то время, когда работалъ настоящій составъ управы т. е. не менѣе какъ за 3 года. Я убѣдительно прошу объ этомъ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я хотѣлъ сказать по вопросу о томъ, какія указанія должны быть даны ревизіонной коммиссіи, если необходимо поставить ея работѣ тѣ или иныя границы. Ограничить эту работу можно или во времени, или же по отраслямъ земскаго дѣла. Правильнѣе по моему, ограничить по отраслямъ. Обревизовать за 5 лѣтъ одну или двѣ отрасли земскаго дѣла. Я понимаю невозможность возлагать на ревизіоную коммиссію задачу обревизовать всѣ отрасли за всѣ 5 лѣтъ, а потому и нахожу нужнымъ указать, какія отрасли нуждаются въ ревизіи всего болѣе Но избранныя отрасли должны быть обревизованы за 5 лѣтъ. Я тоже выражаю же-

ланіе, чтобы было обревизовано земское дѣло и за то время, когда я былъ предсѣдателемъ.

В. С. Кропотовъ. Поставивъ вопросъ о времени. за которое должна быть обревизована дѣятельность управы, коммиссія исходила изъ предположенія, что земское хозяйство настолько разраслось, что обревизовать его за 6 лѣтъ не представляется физической возможности. Я думаю, что для земскаго дѣла важно не то, чтобы обвинять управу въ тѣхъ или другихъ неправильностяхъ, а важно отыскать дефекты, которые были въ прошломъ, съ цѣлью познакомиться съ существовавшимъ положеніемъ дѣла, придти къ заключенію, что въ немъ слѣдуетъ продолжать, и что подлежитъ ликвидаціи. Есть въ земскомъ дѣлѣ отрасли, которыя, не будучи обревизованы, возбуждаютъ сомнѣніе въ цѣлесообразности ихъ существованія. На нихъ то и надо обратить вниманіе. Предлагая земскому Собранію выбрать платную коммиссію, бюджетная коммиссія имѣла при этомъ въ виду, что ревизоры должны работать своими руками и своими мозгами, недопуская работы постороннихъ людей. Всякій хозяинъ долженъ самъ дѣлать, что ему подъ силу и собственными глазами видѣть свое дѣло. Поэтому коммиссія и предлагаетъ систему платныхъ ревизоровъ и вмѣстѣ съ тѣмъ не думаетъ, чтобы эти ревизоры могли бы въ 1 годъ обревизовать все земское хозяйство. Во многихъ отрасляхъ земскаго хозяйства, напримѣръ, въ торговыхъ предпріятіяхъ, гдѣ считаются барыши и убытки, задача ревизіи слишкомъ сложна и многое можетъ ускользать отъ вниманія. Члены ревизіонной коммиссіи будутъ чувствовать себя удовлетворительно, если успѣютъ обревизовать такую отрасль земскаго хозяйства. которая до сихъ поръ была въ туманѣ неизвѣстности, и выяснить, что она для земства представляетъ. Предлагая на это извѣстную сумму, бюджетная коммиссія расчитывала, что она окупится тѣми результатами, которые должна дать ревизіонная коммиссія, если дѣло будетъ постановлено правильно и условіемъ sine qua non будетъ собственноручная работа ея членовъ. Вотъ главныя основанія и цѣль предложенія бюджетной коммиссіи и если земскому Собранію угодно согласиться съ ея заключеніемъ, то я думаю, что земство получитъ отъ этого не минусъ, а плюсъ. Сколько бы вы не выбирали доброхот-

ныхъ ревизоровъ, если онъ ничѣмъ передъ вами не обязанъ— отъ этого будетъ только одно промедленіе и земство потерпитъ гораздо больше убытковъ, чѣмъ если вознаградитъ своихъ ревизоровъ. Суть дѣла не въ бумажной ревизіи, а въ фактической. Обревизовать все хозяйство—немыслимо. Но если коммиссія получитъ заданіе въ извѣстной очереди обревизовать фактически тѣ или другія отрасли, то смотря по нужному на это времени, она будетъ давать свои заключенія земскому Собранію.

Предсѣдатель Собранія. Здѣсь было сдѣлано предложеніе чтобы ревизіонная коммиссія была платная. Несомнѣнно очень важно при этомъ, чтобы ей были поставлены опредѣленныя задачи. Въ этомъ отношеніи было высказано 3 мнѣнія. Одно—управы, которая ходатайствуетъ о томъ, чтобы ревизія была за все время или по крайней мѣрѣ за 3 года. Другое мнѣніе И. И. Панфилова, который находитъ, что такая задача превышаетъ силы коммиссіи и предлагаетъ обревизовать 1 послѣдній годъ. Наконецъ, 3-е мнѣніе гр. Олсуфьева и В. С. Кропотова, которые находятъ нужнымъ изслѣдовать нѣкоторыя отрасли, чтобы выяснить, насколько онѣ полезны для земскаго дѣла. Земскому Собранію надо высказать, какую задачу оно желаетъ поставить ревизіонной коммиссіи. Я считаю необходимымъ, прежде чѣмъ перейти къ вопросу о платѣ, замѣтить, что чѣмъ сложнѣе будутъ задачи коммиссіи, тѣмъ больше нужно будетъ думать о томъ, чѣмъ такую работу вознаградить. Я ставлю первое предложеніе — управы: кто желаетъ возложить на ревизіонную коммиссію задачу обревизовать все земское дѣло за все время?

Гр. Д. А. Олсуфьевъ. Первымъ долженъ быть поставленъ принципіальный вопросъ. Все земское дѣло за всѣ 5 лѣтъ обревизовать невозможно. Нужно ограничить ревизію. И вопросъ надо поставить о томъ, какъ ограничить—во времени, или по отраслямъ?

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Я говорю, что необходима ревизія за все время и по всѣмъ отраслямъ. Но если ужъ нельзя, то minimum за 3 года. Относительно того, въ какое время должна быть закончена ревизія, я бы полагалъ, что въ теченіе 1 года. Мы и такъ 3 года подрядъ просили обревизовать насъ. Я думаю, что при желаніи въ 1 годъ это мож-

но сдѣлать. Ежели затруднитъ денежная сторона—прибавить денегъ, но сдѣлать это необходимо скоро. Вѣдь ежели ревизія обнаружитъ какія нибудь неправильности въ веденіи земскаго дѣла, можно успѣть исправить ихъ, привлечь виноватыхъ къ отвѣтственности, а ежели она протянется нѣсколько лѣтъ—что толку?

Э. А. Исѣевъ. Мнѣ кажется, предложеніе предсѣдателя управы должно считать основательнымъ. Но вопросъ въ томъ, что будетъ стоить такая ревизія? Коммиссія предположена въ составѣ 3-хъ членовъ, а за 5 лѣтъ троимъ развѣ можно разобраться? Можно разобраться развѣ за 1 только годъ. А если такъ, то ревизіи за 3 года, какъ хочетъ управа, потребуетъ 9 человѣкъ. а если за 5 л. то 12, а можетъ быть и 15. Въ такомъ же размѣрѣ придется увеличить ассигновку на нужды ревизіонной коммиссіи, т. е. до 10 или 12 тысячъ.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Я нахожу, что все зависитъ отъ качества работы ревизіонной коммиссіи. Нѣтъ препятствій обревизовать управу за весь срокъ, если ограничиться только документальной ревизіей; что касается до фактической ревизіи, то за весь срокъ провести ее во всей желательной полнотѣ—невозможно. И я нахожу, кромѣ того, что ревизіонной коммиссіи нельзя будетъ обойтись силами самой коммиссіи, необходимо будетъ приглашеніе спеціальныхъ силъ. Поэтому я полагалъ бы не ограничивать ее требованіемъ, чтобы она одна исполняла работу.

Гр. Д. А. Олсуфьевъ. Я вполнѣ согласенъ съ Алексѣемъ Владиміровичемъ. Документальная ревизія вполнѣ возможна, она зависитъ отъ числа счетчиковъ и ее можно сдѣлать за всѣ 5 лѣтъ. А что касается фактической ревизіи то, повторяю, ее надо производитъ послѣдовально по отраслямъ; одну отрасль успѣемъ обревизовать—хорошо, двѣ—еще лучше.

Гр. А. А. Уваровъ. Я думаю, господа, что мы ошибочно смотримъ на вопросъ. Дѣло въ томъ, что разъ губернская управа проситъ насъ или требуетъ (она имѣетъ на это право) ,что бы была обревизована вся ея дѣятельность—мы обязаны это сдѣлать. Съ точки зрѣнія закона, требованіе Ал. Дм. Юматова совершенно правильно. Сколько это будетъ стоить—это уже вопросъ второстепенный. Требованіе законно, и оно должно быть исполнено. Но если ради документальной ревизіи мы

наймемъ массу чиновниковъ—то это съ моей точки зрѣнія будетъ напрасная трата денегъ. Провѣрять книги и документы—это непроизводительная трата и труда и денегъ. Повѣрьте, что ничего вы здѣсь не откроете, все окажется въ порядкѣ; и если я говорю, что нужно произвести ревизію за 3 года, то я понимаю именно фактическую ревизію, а не документальную. Документальная ревизія, ничего не обнаруживши, только прибавитъ къ обложенію тысячъ 10—12. Но фактическая ревизія должна быть ревизіей собственными мозгами и руками; поэтому вводить сюда вспомогательныхъ лицъ совершенно нежелательно. Будь я предсѣдателемъ управы, я не могъ бы помириться съ тѣмъ. что-бы въ мое дѣло путался кто нибудь, кромѣ гласныхъ. Намъ не надо особенныхъ спеціалистовъ, а нужно два, три, четыре гласныхъ земскаго Собранія, которые пожелали бы посвятить себя этому дѣлу.

В. С. Кропотовъ. Я смотрю на дѣло ревизіи такъ—оно не должно состоять въ улавливаніи неправильностей, допущенныхъ исполнительнымъ органомъ. Намъ важно знать, въ какомъ положеніи наше земское хозяйство. Вотъ цѣль и задача. А если рыться въ деталяхъ, такъ это дѣло кого угодно, но не людей, которые понимаютъ свое нравственное достоинство. Цѣль и задача ревизіонной коммиссіи должны состоять въ томъ, что бы направить будущую дѣятельность земской управы такъ, что бы она давала осязательные результаты пользы, а не тѣ эфемерные результаты, которые часто увлекаютъ людей мало практичныхъ или неумѣлыхъ, къ числу которыхъ я долженъ отнести и себя. Познай прежде всего себя—и тогда уже строй свои виды на будущее.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Хотя я и согласенъ съ гр. Уваровымъ, что документальная ревизія недостаточна, но это формальность, которую все таки надо исполнить. Мы обязаны по закону ревизовать документы. Я стою за то, что бы документально обревизовать дѣятельность управы за 5 лѣтъ. Что касается фактической ревизіи, то никоимъ образомъ невозможно обревизовать за этотъ срокъ всѣ отрасли. Необходимо выдѣлить тѣ, которыя въ этомъ особенно нуждаются. По моему, назрѣвшій вопросъ у насъ—страховой. Принципіально установленный тарифъ можетъ быть совершенно вѣренъ, но на практикѣ получились такіе дефекты, которые непонятны

и требуютъ объясненія. Фактическую ревизію страхового дѣла я и предложилъ бы на первую очередь. Эта ревизія не должна ограничиваться поверхностной повѣркой. Члены коммиссіи должны побывать на мѣстахъ, основательно ознакомиться со всѣми подробностями. Затѣмъ, при выборѣ членовъ ревизіонной коммиссіи, я бы рекомендовалъ сообразоваться съ требованіями дѣла. Для страхового дѣла, гдѣ требуется ѣздить по деревнямъ, слѣдуетъ выбрать однихъ лицъ, которые могутъ это дѣлать; для ревизіи склада, напримѣръ—другихъ; это дѣло могутъ дѣлать лица, живущіе въ Саратовѣ. Задача ревизіи—углубиться въ практику дѣла; рѣшить—насколько основательно оно дѣлалось, правильно ли прилагались принципы, на которыхъ было построено дѣло.

И. И. Панфиловъ. Я не вполнѣ согласенъ съ гр. Уваровымъ. Разъ производится фактическая ревизія—волей неволей должна быть сдѣлана и ревизія документальная. Если принять предложеніе гр. Олсуфьева и обревизовать 1—2 отрасли, то это можно сдѣлать и въ 1 годъ. Но все сдѣлать за такой срокъ—немыслимо.

Предсѣдатель Собранія. Здѣсь было указано на то, что управа имѣетъ право требовать, что бы документальная ревизія была произведена. Мнѣніе гр Уварова, что это будетъ безполезно, но разъ это право управы—съ нимъ нужно считаться. Считаете ли вы необходимой документальную ревизію за всѣ 5 лѣтъ?

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я могу только тогда высказаться по этому вопросу, когда узнаю, сколько она будетъ стоить. Повторяю—ничего она не обнаружитъ; обнаружитъ полный порядокъ. Если она будетъ стоить дешево—я согласенъ.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Я просилъ бы не ограничиваться документальной ревизіей. Она одна не освѣтитъ всей дѣятельности управы; нужна всесторонняя ревизія, если не по всѣмъ отраслямъ, то хотя по нѣкоторымъ.

Предсѣдатель Собранія. *Кто за всестороннюю ревизію за всѣ 5 лѣтъ—прошу встать,* (*большинство гласныхъ встаетъ*).

Гр. **А. А. Уваровъ** Какъ же можно баллотировать въ такой формѣ? Вообще говоря, противъ желательности подобной ревизіи возразить нельзя.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Если ставить вопросъ: *желаетъ ли*

Собраніе, что бы была произведена полная ревизія за всѣ 5 лѣтъ, то конечно: да, желаемъ. Но другое дѣло—возлагать на ревизіонную коммиссію обязанность кончить такую работу въ одинъ годъ. Это нельзя. Слѣдовательно, произведенную баллотировку надо принять лишь въ общей формѣ, не обязательной къ исполненію въ теченіи 1907 года. Но документальную ревизію мы за этотъ срокъ можемъ произвесть и по всѣмъ 5 годамъ.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Надо прежде всего, что бы баллотирующіе выяснили себѣ хорошенько, что они понимаютъ подъ документальной ревизіей. Это не должно быть тѣмъ, что мы привыкли видѣть въ уѣздныхъ управахъ. Никакому постороннему человѣку этого дѣла довѣрить нельзя; оно должно быть дѣломъ членовъ земскаго Собранія; другого выхода тутъ не можетъ быть; нужно провѣрить за 5 лѣтъ всѣ документы и сказать намъ,—вотъ за это время сдѣлано то-то, ошибки были такіе то, и т. д. Стоитъ ли это дѣлать?...

В. А. Васильевъ. Я—впервые въ губернскомъ земскомъ Собраніи; я—новый гласный и меня нисколько не интересуетъ документальная повѣрка дѣятельности управы. Бухгалтеръ достаточно извѣстенъ и мы можемъ быть увѣрены, что у него всѣ документы будутъ въ исправности; Но какъ новый человѣкъ въ земскомъ дѣлѣ, я интересуюсь фактическимъ положеніемъ дѣла, тѣмъ, насколько продуктивно тратились земскія средства. Я считаю необходимой только фактическую ревизію; если нельзя по всѣмъ отраслямъ, то хотя бы по двумъ—тремъ.

С. В. Коревицкій. Нѣкоторые гласные высказывали опасеніе: какъ скоро можетъ это быть сдѣлано. Я думаю, что ревизіонная коммиссія сможетъ обревизовать одновременно всѣ отрасли, если усилить ее составъ и подраздѣлить ее на нѣсколько меньшихъ коммиссій, и каждой изъ нихъ поручить одну или двѣ отрасли земскаго хозяйства. Намъ важно узнать картину земскаго хозяйства какъ можно скорѣе. Я предполагаю, что Собраніе найдетъ въ себѣ настолько гражданскаго мужества, что не побоится затратить достаточныя суммы, что-бы скорѣе выяснить дѣло. Попутно, конечно, должна быть произведена и документальная повѣрка каждой отрасли, иначе мы будемъ все болѣе и болѣе запутываться.

Членъ управы **А. В Сумароковъ.** Дѣло въ томъ что ревизіонная коммиссія избирается на 3 года; поэтому срока для исполненія ею ея порученія въ сущности нѣтъ; я думаю, что достаточно охарактеризовать здѣсь предстоящую ей задачу, которую она и будетъ выполнять въ извѣстной послѣдовательности отраслей земскаго хозяйства.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я просилъ бы поставить сначала вопросъ въ общей формѣ: желаетъ ли Собраніе поручить ревизіонной коммиссіи трудъ обревизовать всѣ отрасли земскаго дѣла и представить по нимъ свой докладъ. Можетъ быть это не будетъ исполнено къ будущему году—я ничего противъ этого не имѣю.

Предсѣдатель Собранія ставитъ вопросъ въ предложенной гр. Уваровымъ редакціи.

Собраніе постановило *Признать желательнымъ обревизовать всѣ отрасли земскаго дѣла, не предрѣшая пока срока окончанія подобной работы.*

Н. В. Гардеръ. Надо теперь бы постановить, что желательно, что бы ревизіонная коммиссія была достаточно многочисленной и настолько снабжена средствами, что бы всѣ работы были закончены въ годъ.

Предсѣдатель Собранія. Я прошу высказаться теперь: какого рода задачи возложить на коммиссію въ 1907 году.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Разъ Собраніе желаетъ, что бы былъ представленъ общій докладъ состоянія земскаго хозяйства—нужно перейти сейчасъ же къ вопросу о платѣ.

Н. В. Гардеръ. Но срокъ работъ коммиссіи долженъ же быть назначенъ.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Три года—по закону.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Хотя по закону и полагается 3 года на работу коммиссій, но брать на себя обязательство она можетъ только на годъ. Я также думаю, что прежде чѣмъ перейти къ вопросамъ: сколько членовъ должно быть въ коммиссіи, какъ они должны быть вознаграждены—слѣдуетъ опредѣлить задачи коммиссіи. Мое мнѣніе то, что въ 1907 г. слѣдуетъ произвести документальную ревизію за 5 лѣтъ и фактическую по страховому дѣлу, книжному складу и типографіи.

(Голоса: а ветеринарное дѣло?).

Гр. **А. А. Уваровъ.** Ветеринарное дѣло ревизовать нечего.

В. А. Васильевъ. Я просилъ бы обревизовать дорожное дѣло и такъ называемыя экономическія мѣропріятія земства.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я просилъ бы еще разъ не увлекаться подобными задачами; „полная документальная ревизія“—это только громкія слова, она не имѣютъ значенія, начать надо ревизію фактическую.

Предсѣдатель Собранія. Но въ виду состоявшагося постановленія о ревизіи *всѣхъ* отраслей—документальная и фактиская ревизія будутъ очевидно связаны.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** По моему мнѣнію, заявленіе гр. Уварова тоже противорѣчитъ состоявшемуся постановленію Собранія. И при томъ, если дѣйствительно въ документальной сторонѣ дѣла все благополучно, то тѣмъ легче сдѣлать документальную ревизію; она будетъ скорѣе кончена. Дайте человѣку 900—1200 рублей и онъ вамъ все сдѣлаетъ одинъ Что касается фактической ревизіи—я не могу согласиться, что бы можно было обревизовать за этотъ годъ и дорожное дѣло и экономическія мѣропріятія. Мы помнимъ, что ревизія дорожнаго дѣла, бывшая прежде, заняла все лѣтнее время. Намъ не дорожнымъ дѣломъ слѣдуетъ заняться. Если мы будемъ держаться намѣченной ассигновки, то ревизіонной коммиссіи можно будетъ поручить не болѣе 1—2 отраслей; не слѣдуетъ увлекаться желаніемъ все охватить сразу.

В. А. Менде. А я бы рекомендовалъ Собранію не увлекаться указаніемъ: какія именно отрасли земскаго дѣла должны быть обревизованы. Если мы желаемъ получить картину земскаго дѣла, значитъ эта картина намъ еще неизвѣстна, мы еще желаемъ знать ее. Мы и даемъ ревизіонной коммиссіи порученіе: ознакомиться съ общей картиной и по ея усмотрѣнію уже заняться пристальнѣе той или иной отраслью. Мы теперь какъ въ лѣсу, мы не знаемъ, на что указать ревизіонной коммиссіи.

Гр. **А. А. Уваровъ.** (къ Менде) Я вполнѣ съ вами согласенъ. Регламентировать работу коммиссіи нельзя—комиссія, конечно, должна выслушать наши пожеланія, а затѣмъ она сама назначитъ отрасли, подлежащія обревизованію.

К. Н. Гриммъ. Я также думаю, что нельзя обязывать ревизіонную коммиссію опредѣленными отраслями; ревизіонная ко-

миссія должна быть свободна въ этомъ отношеніи. Губернское земское Собраніе лишь обратитъ ея вниманіе на то, что оно желало бы видѣть обревизованнымъ, но не должно обязывать этимъ коммиссію. Если она найдетъ достаточныя основанія приступить къ ревизіи именно этихъ отраслей—она приступитъ; а если нѣтъ, будетъ ревизовать то, что найдетъ нужнымъ. Представьте себѣ такое положеніе. Управа сама обратитъ вниманіе коммиссіи на что либо, скажетъ: мы желали бы, чтобы вы обревизовали такія то отрасли; ревизіонная коммиссія, сообразно съ этими указаніями, можетъ согласиться съ мнѣніемъ управы и рѣшить, что, да, дѣйствительно, эти области слѣдуетъ ревизовать прежде другихъ. Зачѣмъ же мы будемъ связывать ей руки?

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Замѣчаніе Константина Николаевича выдвигаетъ чисто формальный вопросъ, вопросъ простой деликатности. Но по существу намъ, несомнѣнно, нужна ревизія тѣхъ отраслей, постановка которыхъ вызываетъ наибольшія недоразумѣнія. Вотъ многіе говорятъ, напр., что нашъ страховой тарифъ необходимо сломать. Можно ли рѣшиться на ето безъ ревизіи всего страхового дѣла? Затѣмъ, закрыть или нѣтъ складъ и типографію? Опять таки—я незнаю; нужно сначала посмотрѣть, какъ тамъ поставлено дѣло. Здѣсь указывали еще на ветеринарное дѣло. Это—совсѣмъ другое. Это вопросъ чисто административный, здѣсь фактическая ревизія не нужна; а о складѣ безъ нее вы ничего не можете сказать. Что онъ полезенъ или безполезенъ; или, можетъ быть, даже прямо вреденъ? Обо всемъ этомъ мы можемъ судить только послѣ фактической ревизіи. Также и о страховомъ тарифѣ. Въ чемъ тутъ дѣло? Въ пожарахъ? Въ неправильной разцѣнкѣ, или въ чемъ другомъ? Ревизіонная комиссія и должна все это выяснить.

В. А. Васильевъ. А я съ той же настойчивостью просилъ бы ревизіи дорожнаго дѣла и экономическихъ мѣропріятій. Я напомню вамъ, что въ Аткарскомъ земскомъ собраніи былъ возбужденъ вопросъ объ изъятіи дорожнаго дѣла изъ вѣдѣнія губернскаго земства и рѣшено было просить о передачѣ его въ уѣзды.

Членъ управы **М. В. Безобразовъ.** Я думаю, что было бы правильнѣе намѣтить отрасли, ревизія которыхъ должна быть

поставлена на первую очередь—въ концѣ Собранія, когда большинство гласныхъ успѣетъ ознакомиться съ тѣми отраслями, которыя теперь кажутся нѣкоторымъ неясными. Что касается документальной повѣрки, то размѣръ этой работы зависитъ отъ того, какъ повѣрять: если все дѣло въ томъ, чтобы убѣдиться, есть ли на все оправдательные документы, то такая работа не потребуетъ большихъ расходовъ. Но я понимаю дѣло такъ, что документальная повѣрка должна быть связана съ фактической ревизіей; нужно не только убѣдиться, что на извѣстный расходъ есть оправдательный документъ, но что онъ вызванъ дѣйствительной необходимостью.

Гр **Д. А. Олсуфьевъ.** Михаилъ Владиміровичъ—правъ. Вопросъ можно отложить до конца Собранія. У меня лично опредѣленно помѣщены отрасли, требующія немедленной ревизіи, но многіе гласные можетъ быть не достаточно еще въ курсѣ дѣла. Теперь можно бы перейти къ вопросу о количествѣ членовъ въ коммиссіи и о жалованьи.

Предсѣдатель Собранія. Но вѣдь это зависитъ отъ силъ, которыми располагаетъ Собраніе. Поэтому позвольте сдѣлать маленькій перерывъ; мы поговоримъ между собой, выяснимъ: кто пожелаетъ взять на себя дѣло и за какое вознагражденіе.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ.** Бюджетная коммиссія предполагала 1200 р. предсѣдателю, по 900 р. двумъ членамъ и 2425 руб. на дѣлопроизводство. Зачѣмъ совѣщаться по уѣздамъ? Надо рѣшать сначала общій вопросъ: должна ли быть коммиссія платной или нѣтъ?

Собраніе постановило: *ревизіонная коммиссія должна быть платной.*

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ.** Теперь можно ставить предложеніе бюджетной коммиссіи о жалованьи. Этотъ вопросъ долженъ, конечно, рѣшаться закрытой баллотировкой.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Закрытая баллотировка требуется тогда, когда имѣется уже опредѣленное лицо.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Всякое жалованье выборныхъ лицъ рѣшается закрытой баллотировкой.

Предсѣдатель Собранія. Я просилъ бы высказаться, какъ относительно требуемой суммы, такъ и числа членовъ ком-

миссіи. По моему либо членовъ мало, либо мало вознагражденіе. Это такой трудъ, что такая плата недостаточна.

Н. В. Гардеръ. Я нахожу, что членовъ коммиссіи—мало. Вознагражденіе же считаю достаточнымъ. Я предложилъ бы 4 членовъ при пятомъ—предсѣдателѣ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я съ этимъ согласенъ—нужно 5-ть человѣкъ.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я, господа, глубоко убѣжденъ, что когда вы придете на избраніе членовъ, вы и двухъ то съ трудомъ найдете.

Предсѣдатель Собранія. Я предлагаю поэтому посовѣтоваться по уѣздамъ предварительно.

В. С. Кропотовъ. Многочисленныя коммисіи бывали у насъ неоднократно. Можно было убѣдиться, что чѣмъ больше членовъ, тѣмъ труднѣе добиться созыва коммиссіи. Отъ того, два человѣка будетъ въ коммиссіи или четыре—дѣло не измѣнится; и два члена могутъ работать такъ, какъ того желало бы Собраніе. Я боюсь, что если вы запрудите коммиссію, то многочисленность ея только сократитъ ея трудоспособность. Поэтому я предлагалъ бы остановиться на предложеніи бюджетной коммиссіи—2 члена и предсѣдатель.

С. В. Коревицкій. Я согласился бы съ В. С. Кропотовымъ и его опасенія дѣйствительно имѣли бы мѣсто, когда составъ коммиссіи выбирался бы такъ сказать „par amour", за одинъ поцѣлуй, за простое спасибо. Но когда коммиссія работаетъ за вознагражденіе—она является отвѣтственной передъ Собраніемъ. Что касается числа членовъ—я присоединяюсь къ мнѣнію гр. Олсуфьева, что двухъ членовъ недостаточно и обращаю выше вниманіе на то, что намъ нужно какъ можно скорѣе разобраться въ хаосѣ земскаго дѣла. Чѣмъ скорѣе мы это сдѣлаемъ, тѣмъ скорѣе мы себя успокоимъ.

Предсѣдатель Собранія. Я присоединяюсь къ мнѣнію В. С. Кропотова. Вся моя дѣятельность убѣдила меня, что работа коммиссіи изъ 3-хъ членовъ будетъ производительнѣе, чѣмъ изъ 5-ти. Я говорилъ сначала о желательномъ увеличеніи числа членовъ, но я понималъ, что коммиссія будетъ въ двойномъ составѣ изъ 6-ти человѣкъ и выйдетъ какъ бы двѣ коммиссіи—одна возьметъ однѣ отрасли, а другая—другія.

В. А. Васильевъ. Разъ поднятъ вопросъ о повѣркѣ того, насколько продуктивно тратились земскія деньги и стоитъ ли продолжать то или другое предпріятіе, то вопросъ о вознагражденіи коммиссіи встаетъ на первую очередь И по моему назначенныя бюджетной коммиссіей цифры слишкомъ мизерны. Чѣмъ больше вы назначите вознагражденіе, тѣмъ больше члены коммиссіи будутъ понимать всю серьезность возложенной на нихъ задачи. Я предлагалъ бы назначить имъ вознагражденіе не меньшее, чѣмъ членамъ управы.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Мнѣ кажется достаточнымъ 5 членовъ, а не 6. Предсѣдатель коммиссіи будетъ жить въ Саратовѣ, двое займутся страховымъ дѣломъ, будутъ разъѣзжать, двое типографіей и складомъ, а предсѣдатель будетъ ихъ объединять. Разбивать же всѣхъ на двѣ обособленныхъ коммиссіи—неудобно.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Какъ предсѣдатель бюджетной коммиссіи, а главнымъ образомъ какъ человѣкъ, который много лѣтъ занимался ревизіоннымъ дѣломъ и знаетъ, что это такое, я еще разъ предупреждаю васъ. что вы увлекаетесь, полагая, что найдется на это много охотниковъ. Если даже захочетъ кто имъ заняться, я тому положительно подамъ дружескій совѣтъ – въ такое дѣло не вмѣшиваться. И потому разговоръ о 5—6 членахъ совершенно праздный. Дай Богъ набрать вамъ одного предсѣдателя и двухъ членовъ. Ужъ лучше прибавьте имъ жалованья, но только не набирайте лишнихъ. Я однако думаю, что и за эти деньги можно дѣлать такое дѣло. Вѣдь это 2—3 часа работы въ день. у себя въ кабинетѣ. Здѣсь говорятъ о разъѣздахъ—это, конечно, очень красиво выглядитъ, но я отлично знаю. что подобная работа въ концѣ концовъ сводится къ кабинетной работѣ. И такъ какъ въ этомъ году мы крѣпко желаемъ не дѣлать лишнихъ расходовъ, не выходить изъ прошлогодней ассигновки, то не слѣдуетъ намъ увлекаться ни числомъ членовъ, ни жалованьемъ имъ. Прежде вѣдь вы ничего не давали, и то находились люди. Затѣмъ—вѣдь эта работа не та, что приходится дѣлать членамъ управы, которые обязаны сидѣть до извѣстнаго часа въ управѣ. Я, напримѣръ, часто даже увольнялъ себя отъ подобной работы на 2—3 недѣли совершенно спокойно. Такимъ образомъ я нахожу совершенно

достаточными и число членовъ и жалованье, предложенное бюджетной коммиссіей. Если по опыту нынѣшняго года оказалось бы, что этого мало, въ будущемъ году можно будетъ прибавить, а пока—принять предложеніе бюджетной коммиссіи.

Предсѣдатель Собранія Такимъ образомъ мы имѣемъ 3 мнѣнія: 1) бюджетной коммиссіи—3 члена съ жалованьемъ: предсѣдателю 1200 и членамъ по 900; 2) мнѣніе Гардера и Олсуфьева: жалованье тоже, но членовъ 4 и пятый предсѣдатель; 3) мнѣніе гл. Васильева: жалованье должно быть сравнено съ жалованьемъ членовъ управы. Я все таки позволилъ бы себѣ просить сѣсть по уѣздамъ, не расходясь, и подумать о томъ, кто желалъ бы взять на себя такія обязанности.

К. Н. Гриммъ. Я, Ваше Превосходительство, Вашего предженія—обдумать такой вопросъ по уѣздамъ—не понимаю. Вѣдь выборы не сейчасъ. Въ теченіи земскаго Собранія мы увидимъ новыхъ гласныхъ, познакомимся съ ихъ работоспособностью въ коммиссіяхъ и тогда сможемъ намѣтить тѣхъ, которые будутъ удовлетворять требованіямъ, необходимымъ для члена ревизіонной коммиссіи. А что же мы теперь будемъ шептаться на столикахъ? Ничего изъ этого не выйдетъ.

Предсѣдатель Собранія. Вѣдь высказано было мнѣніе, что мы врядъ ли и двухъ желающихъ найдемъ, а предлаютъ четырехъ; мнѣ казалось бы интересно провѣрить это.

К. Н. Гриммъ. Я думаю, что мы ничего не выяснимъ. Можетъ быть и найдутся желающіе, да я ихъ не знаю, не знаю какъ они будутъ работать. Онъ то желаетъ, а я его не желаю. Я позволю только обратиться съ покорнѣйшей просьбой и низкимъ поклономъ къ гр Уварову, что бы онъ не пропагандировалъ среди гласныхъ не идти въ коммиссію, какъ онъ намъ обѣщался. Онъ этакъ всѣхъ напугаетъ: подумаютъ, что туда и дѣйствительно нельзя идти.

Предсѣдатель Собранія баллотируетъ вознагражденіе, предложенное бюджетной коммиссіей.

Собраніе постановило: *опредѣлить вознагражденіе предсѣдателю ревизіонной коммиссіи 1200 р., и членамъ по 900 р.*

Гр. Д. А Олсуфьевъ. Позвольте еще о числѣ членовъ коммиссіи. Гр. Уваровъ говоритъ, что мы не найдемъ желающихъ и согласныхъ, лучше прибавить жалованье; я думаю, что лучше всего выбрать 4 членовъ по 900 рублей; желающіе вѣ-

роятно найдутся; эта сумма достаточна, такъ какъ ревіонным дѣломъ можно заниматься, занимая въ то же время и другія должности. Если же не найдемъ столько членовъ—ну тогда можно прибавить жалованье.

В. Д. Заикинъ. Здѣсь указываютъ, что коммиссія съ многими членами громоздка и неподвижна; гр. Уваровъ даже говоритъ, что не найдется желающихъ идти, и предлагаетъ коммиссію изъ 3 членовъ. Но представьте себѣ, что кто нибудь заболѣлъ или волею Божіею умеръ. Вѣдь коммиссія должна будетъ прекратить работу. Я думаю, что если бы нашлось 5 членовъ, это было бы самое правильное. Если же остановимся на 3-хъ, то къ нимъ нужно по крайней мѣрѣ двухъ кандидатовъ.

Предсѣдатель Собранія. (гр. Олсуфьеву) что же вы собственно предлагаете?

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Намъ нужно внести въ смѣту 4800 р; если не найдемъ 4 хъ членовъ, тогда увеличить соотвѣтственно жалованье.

Предсѣдатель Собранія баллотируетъ предложеніе бюджетной коммиссіи о составѣ ревизіонной коммиссіи.

Собраніе постановило *составъ ревизіонной коммиссіи опредѣлить изъ двухъ членовъ при третьемъ—предсѣдателѣ.*

Объявляется перерывъ.

Послѣ перерыва баллотируется предложеніе объ избраніи кандидатовъ къ членамъ ревизіонной коммиссіи.

Собраніе постановило: *избрать по одному кондидату къ каждому члену ревизіонной коммиссіи.*

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. А. А. Уваровъ. Бюджетная коммиссія предлагаетъ внести въ смѣту 2425 рублей на канцелярскіе расходы и дѣлопроизводство ревизіонной коммиссіи, но въ обложеніе этой суммы не вносить, а отнести ее на остатокъ по этому же § за прошлый годъ

Собраніе постановило: *израсходовать неизрасходованные въ 1906 г. 2425 руб. на канцелярскіе расходы и дѣлопроизводство ревизіонной коммиссіи.*

Продолжается разсмотрѣніе смѣты по § II.

Согласно предложенію бюджетной коммиссіи, **Собраніе постановило:** *по ст. 2, „на содержаніе канцеляріи управы и канцелярскіе и хозяйственные расходы“ ассигнованіе средствъ отложить.*

По ст. 4-ой на наемъ и содержаніе помѣщенія управы внести ъв смѣту 9461 руб.

Заслушивается докладъ управы *„объ увеличеніи размѣра пени на недоимки губернскаго земскаго сбора.*

Предсѣдатель Собранія. Угодно имѣть сужденіе по поводу этого доклада.

В. А. Васильевъ. Я всегда — врагъ увеличенія пени. Земство не должно пользоваться случаемъ и накладывать ихъ на людей. еще неизвѣстно по какимъ, быть можетъ очень тяжелымъ, обстоятельствамъ не внесшимъ налога. Я считаю, что накладывать 12%—почти ростовщическій %—нельзя; надо увеличивать средства взысканія.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Нельзя назвать этотъ % ростовщическимъ.

В. А. Васильевъ. Да, я такъ думаю.

Гр. **А. А. Уваровъ.** По моему технически трудно выполнить предложеніе управы. Вольское уѣздное собраніе постановило возвысить % пени до 12. если губернское земство возвыситъ его до этой нормы, а если оно не возвыситъ, то не повышать и въ уѣздѣ. Но какъ вы будете дѣлиться съ тѣми уѣздами, гдѣ будутъ по прежнему взимать 6%? Это поведетъ къ страшной путаницѣ счетовъ губернскаго земства и уѣзднаго.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Въ окладномъ листѣ будетъ отдѣльная графа; я думаю. что передъ технической сложностью нельзя останавливаться.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Извините, пожалуйста, дѣло не въ отдѣльной графѣ. Въ окладномъ листѣ вы можете точно опредѣлить цифры сбора и недоимокъ, а цифру пени опредѣлить не можете, потому что она выясняется на тотъ день, когда плательщикъ вноситъ деньги.

Пред. управы **А. Д, Юматовъ.** Пеня должна учитываться по 1 января прошлаго года.

К. Н. Гриммъ. Здѣсь важенъ принципіальный вопросъ: желательно ли, чтобы губернское земство брало пеню въ увеличенномъ размѣрѣ. Разъ это желательно, техническія трудности не могутъ служить мотивомъ къ отказу. И, разумѣется, всѣ должны платить одинаково. Было бы странно, если бы Саратовскій уѣздъ платилъ 6% за недоимку губернскаго сбора,

а Вольскій—12%. Дробить немыслимо. А техническія трудности не могутъ быть такъ велики: я видѣлъ много окладныхъ листовъ—тамъ пеня проставлена.

Гр. **А. А. Уваровъ.** А я прошу занести въ протоколъ, что разъ такъ, вы въ будущемъ же году будете докладывать Собранію объ этихъ техническихъ затрудненіяхъ.

Собраніе постановило: *23-мя противъ 9-ти, согласно докладу губернской управы, увеличить пеню за недоимки по губернскому сбору съ 1907 года до 12%.*

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Только что—сегодня поступило ходатайство землевладѣлицы Кузнецкаго уѣзда г. Юреневой. Она проситъ разсрочить ей недоимку губернск. сбора. Я просилъ бы Собраніе поручить управѣ разслѣдовать это дѣло.

Предсѣдатель Собранія. Я могу удостовѣрить: ея имѣніе все разгромлено, можно разрѣшить разсрочку и не дожидаясь разслѣдованія.

К. Н. Гриммъ. Передать этотъ вопросъ въ коммиссію. Потомъ я позволилъ бы себѣ сдѣлать одно заявленіе. Вы только что баллотировали *весь* докладъ управы. Тамъ предупреждается, что въ извѣстныхъ случаяхъ земское Собраніе можетъ складывать пеню. Вѣдь можетъ случиться, что недоимка не платится потому, что не имѣютъ средствъ платить. Для такихъ случаевъ губернскому Собранію и предоставлено право слагать пени. Я баллотировалъ за предложеніе управы повысить %, но я принимаю при этомъ всецѣло докладъ—т. е. съ условіемъ, что въ извѣстныхъ случаяхъ пени складываются Собраніемъ.

Собраніе постановило: *вопросъ о разсрочкѣ недоимки г-жѣ Юреневой передать въ коммиссію.*

Заслушивается докладъ управы: *„о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ права взимать сборы за пользованіе гаванями и затонами“.*

Собраніе постановило: *согласиться съ управой и высказаться за предоставленіе земскимъ учрежденіямъ права устанавливать сборы за пользованіе сооруженными земствомъ гаванями и затонами, но безъ изъятія изъ этихъ сборовъ казенныхъ судовъ и грузовъ.*

Заслушивается докладъ управы: *„объ участіи губернскаго*

земства въ дѣлѣ обезпеченія судьбы дѣтей нижнихъ чиновъ, погибшихъ въ войну съ Японіей.

Собраніе постановило: *согласиться съ управой и предоставить попеченіе о судьбѣ сиротъ нижнихъ чиновъ, погибшихъ въ войну съ Японіей—уѣзднымъ собраніямъ.*

Заслушивается докладъ управы: *„объ удовлетвореніи жалованіемъ больного секретаря управы В. М. Соколова“.*

Предложеніе управы сводится къ слѣдующему:

1) Продолжить Соколову отпускъ еще на два мѣсяца, срокомъ съ 1 ноября 1906 по 1 января 1907 года, съ сохраненіемъ присвоеннаго ему по должности секретаря управы содержанія, въ размѣрѣ 200 руб. въ мѣсяцъ, каковое содержаніе выдавать женѣ его, за удержаніемъ суммы, необходимой на покрытіе расхода по содержанію Соколова въ психіатрической лечебницѣ.

2) Предложить губернскому земскому Собранію внести въ расходную смѣту на 1907 годъ 1600 рублей на удовлетвореніе жалованьемъ больного секретаря управы Соколова въ теченіе первыхъ восьми мѣсяцевъ 1907 года, но съ тѣмъ, что выдача таковаго должна быть прекращена досрочно, въ случаѣ выздоровленія его или смерти.

3) Просить Собраніе о превращеніи выданной Соколову на леченіе ссуды въ 300 руб. въ безвозвратное пособіе.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Этотъ вопросъ, конечно, рѣшится закрытой баллотировкой.

Заслушиваются доклады управы:

1) *По ходатайству Царицынскаго уѣзднаго земства о позаимствованіи недостающей на постройку арестнаго дома суммы изъ штрафныхъ суммъ другихъ уѣздовъ.*

2) *По ходатайству Хвалынскаго уѣзднаго земскаго собранія о возвращеніи тюремнымъ вѣдомствомъ 1130 руб. 32 коп., позаимствованныхъ у уѣзднаго земства изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія.*

3) *По ходатайству Галкинскаго учебно-исправительнаго пріюта объ ассигнованіи единовременнаго пособія изъ штрафныхъ суммъ.*

Управа, полагала бы поддержать два первыя ходатайства, что касается ходатайства Галкинскаго пріюта, то, по мнѣнію управы, оно удовлетворенію не подлежитъ, или въ крайнемъ

лишь случаѣ возможна помощь въ ссуду, а не безвозвратное пособіе.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я не могу согласиться съ заключеніемъ губернской земской управы. Ходатайство Хвалынскаго земства совершенно справедливо: оно проситъ возвратить ему суммы, которыя въ сущности составляютъ его собственность; его я конечно поддерживаю. Царицынское же ходатайство это совсѣмъ другое дѣло—у Царицынскаго уѣзда своего капитала только 12 т. и онъ хочетъ построить арестный домъ за счетъ другихъ уѣздовъ. Я нахожу совершенно излишнимъ подобное покушеніе. Мы сами въ Вольскомъ уѣздѣ построили бы свое помѣщеніе, но однако за отсутствіемъ средствъ воздерживаемся. Поэтому Царицынское ходатайство по моему слѣдуетъ отклонить. Потомъ—о Галкинскомъ пріютѣ. Если пріютъ проситъ что-бы С.-Петербургъ далъ ему извѣстную сумму—то что же мы то тутъ можемъ сказать? Вѣдь это все равно, какъ если бы я захотѣлъ у Гримма занять денегъ и сталъ спрашивать на это вашего согласія?.. Гримму то какое же дѣло до васъ?..

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Это не совсѣмъ такъ. Безъ разрѣшенія губернскаго Собранія тюремный комитетъ не выдаетъ этихъ денегъ.

Гр. **А. А. Уваровъ** Кому? Хвалынскому земству конечно не выдастъ, потому что это земскія деньги.

Предсѣдатель управы **А Д Юматовъ**. Я и говорилъ—что безъ согласія губернскаго земства тюремный комитетъ не выдастъ. Что касается Хвалынскаго земства—оно проситъ то, что имѣетъ тамъ своего. Царицынскій уѣздъ проситъ больше, чѣмъ у него есть собственнаго капитала, но я думаю, что мы должны бы согласиться съ этимъ; почему вы думаете что эти деньги непремѣнно будутъ взяты отъ другихъ уѣздовъ? А можетъ быть они пойдутъ изъ какой нибудь Тульской губерніи?.. Разъ тюремный комитетъ отобралъ деньги въ Саратовской губерніи, я думаю, что она не представляетъ собой исключенія, такимъ же образомъ взяты деньги и изъ другихъ. Наконецъ, если въ этомъ году Царицынскій уѣздъ выстроитъ арестное помѣщеніе, положимъ, за счетъ Вольскаго уѣзда, то на слѣдующій годъ Вольскій уѣздъ можетъ потребовать и

себѣ необходимыя средства и такимъ образомъ возмѣстится убытокъ, никто при этомъ не потерпитъ.

В. С. Кропотовъ. Дѣло въ томъ, что всѣ уѣзды имѣютъ свои капиталы въ главномъ тюремномъ управленіи, а Галкинскій пріютъ не имѣетъ тамъ ничего. Слѣдовательно, онъ намъ и возвратить ничего не можетъ.

Предсѣдатель Собранія баллотируетъ вопросъ о поддержаніи ходатайства Хвалынскаго земства,

Собраніе постановило: *поддержать ходатайство Хвалынскаго уѣзднаго земскаго собранія о возвращеніи тюремнымъ вѣдомствомъ 1130 р. 32 к., позаимствованныхъ у уѣзднаго земства изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія.*

Гр. **А. А. Уваровъ.** Относительно Царицынскаго уѣзда я предложилъ бы высказать свое согласіе лишь на тѣ деньги, которыя у Царицынскаго уѣзда есть въ тюремномъ комитетѣ. А на другія деньги мы согласія своего не даемъ.

Т. К. Зиньковскій. Не было ли случая позаимствованія изъ капиталовъ Царицынскаго уѣзда другими уѣздами? Я прошу справку у управы. Если бы былъ такой случай, было бы несправедливо отказать теперь Царицынскому уѣзду: но если такого случая не было, нужно согласиться съ мнѣніемъ гр. Уварова.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Управа такой справки дать въ настоящую минуту не можетъ.

В. А. Васильевъ. Если когда нибудь и была сдѣлана такая ошибка, это еще не значитъ, что ее надо повторять!

Собраніе постановило: *поддержать ходатайство Царицынскаго уѣзднаго земства лишь въ предѣлахъ 12 тысячъ рублей, взятыхъ у него главнымъ тюремнымъ управленіемъ.*

Ходатайство Галкинскаго исправительнаго пріюта объ ассигнованіи ему пособія изъ штрафныхъ суммъ—отклонить.

К. Н. Гриммъ. Постановленіе состоялось, но я всетаки позволю себѣ задать вопросъ: что эти штрафные капиталы имѣютъ отдѣльные счета по каждой губерніи, или ихъ можно выдавать и изъ капиталовъ другой губерніи? Для меня вопросъ въ слѣдующемъ, Если штрафные капиталы принадлежатъ въ отдѣльности каждой губерніи, то мы вопросъ рѣшили правильно; а если имъ ведется общій счетъ, то наше рѣшеніе—неправильно.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Во всякомъ случаѣ каждый годъ вы можете узнать счетъ каждаго уѣзда въ отдѣльности.

В. И. Федоровскій. Прежде тюремные капиталы принадлежали каждой губерніи въ отдѣльности, а въ 1900 г. они были временно позаимствованны правительствомъ на постройку тюремъ.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Затѣмъ здѣсь есть еще нѣсколько ходатайствъ уѣздныхъ земствъ.

Аткарское земство, напримѣръ, проситъ объ освобожденіи его отъ расходовъ по передвиженію полицейской стражи.

Голосъ:—а на кого же ихъ возложить?

Другой голосъ: это прямая обязанность земства!

Третій: это законное требованіе!

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Что же, что законное? Теперь ходатайствуютъ о томъ чтобы этотъ законъ отмѣнили!

Тогда, если возбуждать такой вопросъ, то для всей губерніи (многіе поддерживаютъ послѣднее предложеніе).

Собраніе постановило; *паддержать ходатайство Аткарскаго земства объ осводожденіи его отъ всякихъ расходовъ по передвиженію полицейской стражи и распространить таковое ходатайство на всю губернію.*

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Затѣмъ Аткарское же земство ходатайствуетъ о разрѣшеніи Аткарской земской управѣ получать ежемѣсячные авансы изъ мѣстнаго казначейства на необходимые текущіе расходы, при обязательномъ условіи погашенія таковыхъ земскими сборами, по мѣрѣ ихъ поступленій.

Предсѣдатель Собранія. Я полагалъ бы съ этимъ ходатайствомъ подождать отсутствующихъ Аткарскихъ гласныхъ...

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ предсѣдателя Собранія.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Оно же ходатайствуетъ о предоставленіи права взыскивать всѣ земскіе сборы непосредственно черезъ членовъ управы...

(Голосъ: пусть попробуютъ!..)

Затѣмъ предстоитъ утвердить раскладку по уѣздамъ государственнаго поземельнаго налога, сдѣланную управой. Предполагается распредѣлить его слѣдующимъ образомъ:

ПО УѢЗДАМЪ.	Изъ 516.981 р. причитается на уѣздъ по 4,5532% съ руб. дохода.	% обложенія на десятину.
Аткарскому	83085	7,968
Балашовскому	106655	10,472
Вольскому	36958	8,196
Камышинскому	47475	5,691
Кузнецкому	29042	7,513
Петровскому	52236	8,423
Саратовскому	54668	8,196
Сердобскому	68667	10,928
Хвалынскому	28432	5,692
Царицынскому	9763	2,96
Итого	516981	7,981

Предсѣдатель Собранія. Угодно сейчасъ?

(Голоса: вопросъ! вопросъ!)

Собраніе постановило: *утвердить раскладку государственнаго поземельнаго налога по уѣздамъ Саратавской губ., предложенную губернской управой.*

Предсѣдатель Собранія докладываетъ рядъ телеграммъ, полученныхъ отъ разныхъ гласныхъ по поводу ихъ неприбытія въ Собраніе, и закрываетъ засѣданіе.

ЖУРНАЛЪ № 3

41-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 3-го декабря 1906 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель Собранія губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознодишинъ*; предсѣдатель губернской земской управы *А. Д. Юматовъ*, члены управы: *Б. А. Малышевъ, А. В. Сумароковъ, П. П. Подъяпольскій, М. В. Безобразовъ*; уѣздные предводители дворянства: Балашовскій—*А. В. Сумароковъ*, Вольскій—гр. *В. П. Орловъ-Денисовъ*, Петровскій —*В. С. Кропотовъ*, Саратовскій—*В. Н. Михалевскій*, Сердобскій—*А. Н. Лихачевъ*: предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Камышинской—*Т. К. Зиньковскій*, Сердобской—*Н. А. Богдановъ*; уполномоченный отъ казны—*С. П. Сафоновъ* и 35 гласныхъ.

Секретарь—*Э. А. Исѣевъ*.

Заслушивается и *утверждается* журналъ засѣданія Собранія 1 декабря.

Заслушивается заключеніе коммиссіи по протестамъ губернатора 1) на постановленіе 41-го очередного Саратовскаго уѣзднаго земскаго собранія о внесеніи въ смѣту только на полгода пособія на содержаніе Николаевскаго, Александровскаго и Завьяловскаго министерскихъ училищъ; 2) на постановленіе 41-го очередного Балашовскаго уѣзднаго земскаго собранія объ исключеніи изъ смѣты 1500 руб. на содержаніе инспектора народныхъ училищъ, въ виду закона 23 апрѣля 1904 года; 3) на постановленіе 41-го очередного Вольскаго уѣзднаго земскаго собранія о выдачѣ пособія бывшему предсѣдателю управы М. М. Щеглову 600 р. изъ запасной суммы безъ внесенія въ смѣту; 4) на постановленіе Хвалынскаго уѣзднаго земскаго собранія о невнесеніи въ смѣту пособія на содержаніе школы ремесленныхъ учениковъ въ г. Хвалынскѣ.

Заключенія коммиссіи докладываетъ предсѣдатель коммиссіи *Э. А. Исаевъ* (см. прил. къ жур. Постан. ком. по прот. губернатора). Соглашаясь съ заключеніемъ коммиссіи, *Собраніе* **постановляетъ:**

Согласиться съ протестами г. губернатора и внести: а) въ смѣту Саратовскаго уѣзднаго земства на 1907 г. въ дополненіе къ ассигнованнымъ на содержаніе Николаевскаго училища—125 руб., Александровскаго—125 руб. и Завьяловскаго—150 руб.; б) въ смѣту 1907 г. Балашовскаго уѣзднаго земства 1500 руб. на содержаніе инспекціи народныхъ училищъ; в) въ смѣту 1907 г. Вольскаго уѣзднаго земства 600 руб. на выдачу пособія М. М. Щеглову; д) въ смѣту Хвалынскаго уѣзднаго земства 3000 руб. въ пособіе на содержаніе школы ремесленныхъ учениковъ въ г. Хвалынскѣ.

Затѣмъ Собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію смѣты расходовъ.

Объясненія даетъ предсѣдатель управы *А. Д. Юматовъ*, заключенія бюджетной коммиссіи—предсѣдатель коммиссіи гр. *А. А. Уваровъ.*

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ**, указавъ, что въ предыдущемъ засѣданіи Собраніе остановилось на ст. 5 § II—расходахъ на оцѣнку недвижимыхъ имуществъ, предлагаетъ отложить обсужденіе этихъ расходовъ до всесторонняго ознакомленія съ вопросами оцѣнки въ коммиссіи, тѣмъ болѣе, что предложенія бюджетной коммиссіи расходятся по этому вопросу съ предложеніями управы. Для ускоренія дѣла оцѣночную коммиссію слѣдовало бы избрать въ этомъ же засѣданіи.

Гр. **А. А. Уваровъ** поддерживаетъ предложеніе А. Д. Юматова и считаетъ необходимымъ избрать немедленно также и дорожную коммиссію.

Собраніе **постановляетъ:**

1. Избрать въ этомъ же засѣданіи оцѣночную и дорожную коммиссіи.

2. Разсмотрѣніе смѣты расходовъ по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ и дорожнаго дѣла отложить до представленія заключеній коммиссій.

Затѣмъ *Собраніе* **постановляетъ:**

Утвердить § II ст. 6, подвергнувъ закрытой баллотировкѣ, на выдачу пенсій и пособій лицамъ, состоявшимъ на службѣ земства 6604 руб.

Собраніе переходитъ къ § V—расходы на народное образованіе, ст. 3—пособіе на содержаніе Вольской учительской семинаріи.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ** указываетъ, что расходъ въ 3 тыс. руб. въ пособіе на содержаніе Вольской учительской семинаріи обязателенъ. Губернское земство много лѣтъ хлопотало о сложеніи этой обязанности, но безрезультатно. Правительство согласилось отказаться отъ этого пособія лишь въ томъ случаѣ, если земское Собраніе обратитъ его въ пособіе другому заведенію, существующему или открывающемуся. Такъ какъ далѣе по смѣтѣ земскому Собранію предлагается внести пособіе на Вольскую сельско-хозяйственную школу, то представляется удобный случай не вносить пособія Вольской учительской семинаріи, обративъ его въ пособіе Вольской сельско-хозяйственной школѣ.

Гр. **А. А. Уваровъ** напоминаетъ, имѣя въ виду новыхъ гласныхъ, что губернское земское Собраніе лѣтъ 15 старалось сложить съ себя это пособіе. Дѣло обстоитъ такъ, какъ изложилъ предсѣдатель управы. и бюджетная коммиссія всецѣло присоединяется—внести 3 тыс. не на Вольскую учительскую семинарію, а на Вольскую сельско-хозяйственную школу.

Собраніе **постановляетъ:**

Утвердить вносимое въ смѣту пособіе на содержаніе Вольской учительской семинаріи въ 3 тыс. руб., обративъ его въ пособіе Вольской сельско-хозяйственной школѣ.

Соглашаясь затѣмъ съ представленіемъ управы и заключеніемъ бюджетной коммиссіи, *Собраніе* **постановляетъ:**

Утвердить ст 4

1. На содержаніе Саратовской фельдшерской школы на 1 годъ 1600 руб.

2. На уплату % и погашеніе за заемъ на постройку фельдшерской школы въ 25 тыс. руб на срокъ 37 лѣтъ съ 1 ноября 1899 г. 1500 руб.

По слѣдующимъ статьямъ 8 и 9 —пособія учащимся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и содержаніе земскихъ стипендіатовъ на уплату за право ученія въ учебныхъ заведеніяхъ дѣтей служащихъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ, соглашаясь съ заключеніемъ бюджетной коммиссіи, *Собраніе* **постановляетъ:**

1. Внести въ смѣту—пособія учащимся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, подвергнувъ закрытой баллотировкѣ, 2500 руб.

2. Обязывать впредь съ нынѣшняго года получающихъ пособіе на высшее образованіе возвратомъ пособій при поступленіи на должность по окончаніи курса.

3. Утвердить въ распоряженіе управы на содержаніе земскихъ стипендіатовъ: на уплату за право ученія въ учебныхъ заведеніяхъ Саратовской и др. губерній дѣтей служащихъ Саратовскаго губернскаго и уѣздныхъ земствъ 8000 руб.

4. Поручить управѣ разработать вопросъ о возможности и условіяхъ возврата стипендій на уплату за право ученія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Собраніе переходитъ къ ст. 10—общія мѣры по распространенію образованія среди населенія.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ** указываетъ, что въ прошломъ году ассигновка на образцовыя библіотеки губернскаго земства не вносилось, такъ какъ былъ остатокъ по смѣтѣ 1905 г. На 1907 г. внести необходимо, остатки всѣ использованы, а нужда въ библіотекахъ имѣется. Половина изъ вносимой суммы—2500 руб.—идетъ на содержаніе библіотекъ: помѣщеніе, отопленіе и освѣщеніе, содержаніе библіотекаря, переплетъ книгъ и пр., а другая половина—на пріобрѣтеніе новыхъ книгъ.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Бюджетная коммиссія кореннымъ образомъ разошлась съ управой. Въ коммиссіи обсуждался вопросъ—на сколько эти, такъ называемыя, образцовыя библіотеки дѣйствительно соотвѣтствуютъ своему названію образцовыхъ. Всѣ уѣздные гласные убѣждены, что въ дѣйствительности эти библіотеки не образцовыя теперь, что во всѣхъ уѣздахъ имѣются библіотеки, лучше поставленныя. Бюджетная коммиссія поэтому полагаетъ, что эти библіотеки потеряли свой смыслъ, какъ образцовыхъ. Затѣмъ гласные обратили вниманіе, что надъ библіотеками этими нѣтъ контроля: уѣзднымъ управамъ онѣ не подчинены, а губернская управа за отдаленностью фактически не можетъ ихъ контролировать. Исходя изъ этихъ двухъ положеній, бюджетная коммиссія предлагаетъ прекратить внесеніе ассигновки въ 2500 руб. на образцовыя библіотеки, закрыть ихъ, а матеріалъ, т. е. книги передать въ распоряженіе уѣздныхъ управъ.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Напомню г.г. гласнымъ, что 2 года назадъ, по предложенію К. Б. Веселовскаго, земское Собраніе предложило уѣзднымъ земствамъ принять въ свое вѣдѣніе эти библіотеки, но безъ ассигновки со стороны губернскаго земства, и всѣ земства отказались, говоря, что губернское земство открыло, пусть его и продолжаетъ. Уѣздныя земства не пожелали ассигновать по 250 руб. на библіотеку и это дѣло осталось въ рукахъ губернскаго земства. Возраженіе бюджетной коммиссіи, что библіотеки перестали быть образцовыми, не вполнѣ основательно. Дѣйствительно, есть уѣзды—Балашовскій, напр.—гдѣ библіотеки поставлены лучше нашихъ, но есть и другіе уѣзды, какъ Петровскій, гдѣ библіотеки не только не лучше нашихъ, а нѣтъ ничего похожаго на нихъ. Распространеніе такихъ библіотекъ остается, слѣдовательно, по прежнему желательнымъ и необходимымъ. Если передать въ уѣздныя земства только матеріалъ и не дать ассигновки на содержаніе библіотекъ и пополненіе ихъ, то губернское земство рискуетъ, что уѣздныя земства закроютъ ихъ и передадутъ книги въ другія свои библіотеки и населеніе, привыкшее уже къ книгѣ тамъ, гдѣ ее раньше не было, будетъ лишено ея. Надѣяться, что уѣзды возьмутся за это дѣло сами и дадутъ ассигновку—нельзя; даже, если бы и было такъ, то въ нынѣшнемъ году во всякомъ случаѣ этой ассигновки дать не могутъ, такъ какъ уѣздныя собранія прошли. Значитъ, если губернское земство вычеркнетъ изъ смѣты эти $2^1/_2$ т., то на этотъ годъ есть рискъ остаться безъ 10 библіотекъ. Согласенъ съ предложеніемъ, чтобы уѣздныя земства приняли эти библіотеки въ свое вѣдѣніе, но при ассигновкѣ губернскаго земства и чтобы представлять отчеты земскому Собранію о положеніи этихъ библіотекъ.

С. В. Киндяковъ согласенъ съ бюджетной коммиссіей, что образцовыя библіотеки слѣдуетъ прекратить. Когда губернское земство учреждало подобныя библіотеки, то такихъ не было еще нигдѣ. Губернское земство желало этимъ дать уѣзднымъ земствамъ толчокъ въ извѣстномъ направленіи, почему библіотеки и были названы образцовыми, т. е. показывающими, какъ слѣдуетъ устроить библіотеку. Но идеаломъ онѣ не были. Съ тѣхъ поръ земства взяли вообще дѣло на-

роднаго образованія въ свои руки и положеніе такихъ библіотекъ стало ненормальнымъ: онѣ являются вторженіемъ губернскаго земства въ область чисто уѣзднаго дѣла.

В. А. Васильевъ. присоединяется къ предложенію бюджетной комиссіи. На сколько плохо поставлены образцовыя библіотеки, иллюстраціей можетъ служить Баландинская библіотека; населеніе постоянно жалуется, что рѣдкая книга попадается со всѣми листами; половина книги вырвана и получается какая то дребедень, вмѣсто книги. Очевидно, губернское земство и не интересуется этими библіотеками, такъ какъ Баландинскую библіотеку передало въ вѣдѣніе пожарнаго общества, которое выбираетъ такихъ библіотекарей, что они только руками отмахиваются отъ этого дѣла. Трудно думать, чтобы такія библіотеки были образцовыми.

В. А. Менде проситъ для болѣе сознательнаго освѣщенія вопроса дать справку: въ чьемъ завѣдываніи находятся библіотеки, кто отвѣтственное лицо: изъ гласныхъ, служащихъ земства или другихъ лицъ. Если гласнымъ не предлагали быть завѣдующими, то надзоръ нельзя считать достаточнымъ.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ** читаетъ списокъ лицъ, завѣдующихъ библіотеками. Такимъ образомъ, продолжаетъ онъ, гласные могутъ усмотрѣть, что въ подборѣ завѣдующихъ нѣтъ какихъ либо тенденцій: есть писарь. священникъ. торговецъ, врачи и др. Что касается указанія на Баландинскую библіотеку, то завѣдывалъ ею врачъ Алямскій, который имѣлъ близкое отношеніе къ пожарному обществу, былъ его предсѣдателемъ. Поэтому могло казаться. что это общество имѣютъ близкое отношеніе и къ библіотекѣ.

Гл. **В. А. Васильевъ** объяснилъ, что онъ лично предсѣдательствовалъ на общемъ собраніи пожарнаго общества, когда общее собраніе выбрало ветеринарнаго врача Алямскаго.

Т. К. Зиньковскій. Здѣсь говорятъ, что библіотеки плохо поставлены, что губ. земство дурно слѣдитъ за ними. Но на такихъ основаніяхъ нельзя прекращать ихъ; если даже дѣло обстоитъ такъ, какъ говорятъ, то отсюда не слѣдуетъ, что библіотеки не достигаютъ цѣли, для которой учреждены. Эти образцовыя библіотеки не лишены еще значенія и теперь, такъ какъ уѣзды все еще находятся почти въ такомъ же положеніи, какъ и тогда, когда учреждались библіотеки; кромѣ

того, уѣздныя земства теперь находятся въ такомъ затруднительномъ финансовомъ положеніи, что всякая ассигновка губернскаго земства достигнетъ цѣли. Библіотеки образцовыя должны существовать, но только при другихъ условіяхъ, именно: онѣ должны быть въ вѣдѣніи уѣздныхъ земствъ, но съ ассигновкой губернскаго земства; уѣздныя земства должны представлять и отчетъ въ губернское Собраніе или губернскую управу, если Собраніе уполномочитъ ее слѣдить за ходомъ дѣла въ этихъ библіотекахъ. Хотя одной библіотеки на уѣздъ—очень немного, но все таки онѣ не сослужили еще всей своей службы и приносятъ извѣстную пользу; онѣ являются толчкомъ для земства ставить такимъ же образомъ и свои библіотики и въ этомъ отношеніи достигаютъ цѣли, ибо являются образцовыми настолько, насколько находятся въ лучшихъ, условіяхъ сравнительно съ уѣздными—имѣютъ лучшій каталогъ, лучшія книги, отдѣльное помѣщеніе, завѣдующаго. Если даже дѣло поставлено неудовлетворительно, то, будучи всетаки образцовыми, онѣ даютъ толчокъ къ дальнѣйшему и поэтому слѣдуетъ оставить ассигновку съ передачей всего дѣла въ мѣстныя земства.

Гр. А. А. Уваровъ. Гл. Зиньковскій, мнѣ кажется, ошибается отъ того, что недостаточно знакомъ съ исторіей этихъ библіотекъ. Безспорно, что извѣстную пользу онѣ принесли. Но онѣ не могутъ хорошо дѣйствовать, находясь внѣ контроля губернскаго земства. Выводъ вашъ отсюда—передать въ руки уѣздныхъ земствъ. Но мы расходимся съ вами въ значеніи уѣздныхъ и губернскаго земствъ. Вы просите толчка, а мы уважаемъ уѣздныя земства и поэтому не желаемъ давать имъ толчковъ. И какой это толчекъ въ 250 руб. на уѣздъ! Это не толчекъ, а щелчекъ. Затѣмъ, деньги у губернскаго и уѣздныхъ земствъ однѣ и тѣже; берутся съ однихъ и тѣхъ же плательщиковъ. Если уѣздныя земства дѣйствительно желаютъ имѣть библіотеки, то пусть онѣ внесутъ въ обложеніе на это больше сами. Не понимаю практическаго смысла въ какомъ то наталкиваніи; уѣздныя земства достаточно уже выросли, умны стали сами и въ толчкахъ не нуждаются!

Членъ управы **Б. А. Малышевъ.** До сихъ поръ губернское земство играло роль импульсирующей силы, показателя, какъ надо обставить то или другое дѣло въ уѣздахъ. Можетъ быть

сейчасъ губернское земское Собраніе пожелаетъ измѣнить эту роль, но въ прошломъ это было задачей губернскаго земства. Пусть уѣздныя земства не нуждаются въ толчкахъ, но обратитесь къ ассигновкѣ въ 250 руб. Этихъ 250 руб. ни одно уѣздное земство не ассигновало на библіотеку, а гораздо меньше. Между тѣмъ достоинство библіотеки зависитъ отъ ассигновки. Чѣмъ больше ассигновка тѣмъ лучше поставлена библіотека. Сравнивая ассигновку въ 250 руб. губернскаго земства и 70 р.— уѣзднаго, можно сказать, что библіотеки губернскаго земства поставлены лучше. Говорятъ, надзоръ плохъ! Справедливо Но губернская управа проситъ участія уѣзднаго земства въ надзорѣ за библіотеками. Въ чемъ же дѣло?! Говорятъ, что уѣздныя библіотеки стали лучше, выше сравнительно съ образцовыми губернскаго земства. Да, но выводъ отсюда тотъ, что губернское земство побудило, слѣдовательно, уѣздныя земства идти въ желательномъ направленіи. Если такихъ школъ и много въ уѣздахъ, если признать, что земства достигли уже того образца, который поставило губернское земство, то развѣ нѣтъ еще выше идеала? Конечно, есть. Идите дальше, образуйте библіотеки повышеннаго типа, какъ вы образуете школы такого же типа. Если населеніе переросло наши библіотеки, то задача земства отвѣчать этому, хотя бы въ будущемъ. Поэтому мотивъ, что онѣ не отвѣчаютъ потребностямъ населенія, не влечетъ за собой отказа отъ ассигновки; наоборотъ, значитъ, нужно ассигновать больше. Пусть уѣздныя земства доассигнуютъ до 250 руб. губернскаго земства и создадутъ новыя библіотеки повышеннаго типа, которыя удовлетворяли бы населеніе.

Н. А. Павловъ. Въ данномъ вопросѣ надо, наконецъ, чтобы былъ услышанъ откровенный голосъ уѣздныхъ земствъ. Если бы губернская управа придавала значеніе своимъ образцовымъ библіотекамъ, то она не остановилась бы только на нихъ, а развила бы мысль, проводимую членомъ управы Б. А Малышевымъ. Но этого она не сдѣлала, и мысль Малышева сталкивается здѣсь съ мыслью гр. Уварова, что довольно этой опеки губернскаго земства. Разговоръ и споръ не о 2½ тыс., а о принципѣ. 250 руб. слишкомъ ничтожная цифра для уѣзда—по размѣрамъ цѣлаго государства; чтобы пойти на встрѣчу потребностямъ населенія, нужно не 250 руб.,

а 250 тыс. Не 250 руб. важны, а опека и полученіе книгъ изъ учрежденія, которое не можетъ надзирать за тѣмъ, что оно создаетъ. Ошибка именно въ этомъ. Но если раньше были ошибки, то теперь, въ 1906 году, наступило время прекратить ихъ; желательна децентрализація въ самомъ серьезномъ значеніи этого слова, во всѣхъ отрасляхъ земскаго хозяйства. Поэтому пріемлемо только предложеніе бюджетной комиссіи, такъ какъ этимъ мы покажемъ, что дѣйствительно желаемъ взять дѣло въ свои руки.

Гр. **А. А. Уваровъ**. Б. А. Малышевъ напрасно вводитъ принципъ оцѣнки пригодности библіотеки по размѣрамъ ассигновки Губернское земство можетъ давать по 250 руб. и библіотека будетъ плоха, такъ какъ оно не знаетъ, куда и какъ идутъ эти деньги, а у уѣзднаго земства, которое само наблюдаетъ за библіотекой, она будетъ хороша и за 100 руб.

Т. К. Зиньковскій. Здѣсь говорятъ, что не хорошо, не симпатично, если оставить старый порядокъ относительно библіотекъ, что эти субсидіи идутъ съ того же населенія и пр. Да, я согласенъ, что нечего придерживаться стараго порядка, если бы его можно было совсѣмъ уничтожить, ввести всесословное земство. Но пока существуетъ теперешнее земство, то губернское земство должно давать эти субсидіи. Это извѣстное распредѣленіе финансовой тяготы, которую не можетъ нести одно уѣздное земство. Здѣсь нѣтъ опеки; здѣсь просятъ устроить нѣчто образцовое, которому могло бы уѣздное земство слѣдовать въ будущемъ. Устраиваютъ же министерства образцовыя школы, выставки, и земство не считаетъ это опекой! Дай Богъ побольше такой опеки и толчковъ. Да, мы добиваемся такихъ толчковъ, особенно въ дѣлѣ открытія библіотекъ, но мы не желаемъ такихъ щелчковъ, какъ закрытіе библіотекъ.

Гр. **В. П. Орловъ-Денисовъ** считаетъ необходимымъ внести ассигновку на библіотеки въ этомъ году, такъ какъ иначе онѣ не могутъ функціонировать. Но въ тоже время сдѣлать постановленія: 1) передать надзоръ за ними въ уѣздныя управы и ассигнованную сумму раздѣлить по уѣздамъ, въ распоряженіе управъ, и 2) что уѣздныя земства должны съ будущаго года принять эти библіотеки на свой счетъ.

Гр. **А. А. Уваровъ**. Возраженіе, что съ прекращеніемъ ас-

сигновки, библіотеки перестанутъ функціонировать, отпадаетъ, такъ какъ главный матеріалъ библіотеки—книги—остается. Содержаніе библіотекаря—какихъ—либо 60 рублей всегда найдется у земства изъ XIII §.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ** указываетъ, что содержаніе библіотекъ обходится не по 60 руб., а въ половину ассигнуемой суммы.

Членъ управы **Б. А. Малышевъ** отвѣчаетъ на замѣчаніе гр. А. А. Уварова по его адресу, что ставя въ зависимость отъ величины ассигновки лучшую или худшую постановку библіотеки, онъ полагаетъ библіотеки въ одинаковыхъ условіяхъ надзора и этотъ надзоръ долженъ сосредочиться въ рукахъ уѣзднаго земства. Если же сравнивать положеніе дѣла въ двухъ разныхъ плоскостяхъ, то и на милліонъ можно ничего не сдѣлать.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ** согласенъ по принципіальному вопросу съ бюджетной коммиссіей. Никакого смысла нѣтъ просить подспорья у губернскаго земства, такъ какъ его нѣтъ и уѣздныя земства сами лучше поведутъ это дѣло. Но что касается нынѣшняго года, то чтобы не сокрушать все сразу, внести ту сумму, которая необходима на содержаніе библіотекъ т. е. по 100 руб. на библіотеку, а съ будущаго года цѣликомъ передать уѣзднымъ земствамъ.

В. А. Васильевъ полагаетъ, что образцовыя библіотеки были благимъ порывомъ, желаніемъ показать, какъ вести библіотеку, но разъ выясняется, что онѣ не удовлетворяютъ своему назначенію, то ассигновку слѣдуетъ выкинуть. Это естественно, и странно поэтому слышать, что гл. Зиньковскій приплетаетъ къ чему то желаніе что то разрушить.

Т. К. Зиньковскій проситъ г. предсѣдателя не допускать такихъ выраженій, какъ—приплетаетъ, которыя оскорбительны для всякаго гласнаго.

М. М. Гальбергъ заявляетъ, что на него рѣчь гл. Зиньковскаго дѣйствительно произвела впечатлѣніе, какъ будто бюджетная коммиссія предлагаетъ прекратить библіотеки. На самомъ же дѣлѣ, наоборотъ: коммиссія желаетъ поставить ихъ въ лучшее положеніе на мѣстахъ, приблизить хозяйскій глазъ. Поэтому то все дѣло завѣдыванія ими слѣдуетъ пе-

редать въ уѣзды, а чтобы не останавливать библіотеки, надо ассигновать ту сумму, которая необходима на содержаніе.

А. Е. Чуевъ считаетъ образцовыя библіотеки крайне необходимыми; новые гласные не знаютъ положенія этого вопроса и надо дать ассигновку на одинъ годъ, въ теченіе котораго новые гласные познакомятся съ дѣломъ и сознательно отнесутся къ рѣшенію столь важнаго вопроса. Если не дать ассигновки, то населенію прійдется довольствоваться плохенькими библіотечками, изъ которыхъ оно выросло.

К. Н. Гриммъ указываетъ, что въ бюджетной коммиссіи вопросъ этотъ вызвалъ продолжительныя премія и прошелъ не единогласно; было мнѣніе нѣкоторыхъ членовъ, что въ настоящемъ году необходимо внести, въ виду того, что уѣздныя земскія собранія окончились и, слѣдовательно, если ассигновки не будетъ, то библіотеки прекратятъ свое существованіе. Во избѣжаніе этого и слѣдуетъ внести извѣстную сумму, но не $2^1/_2$ тыс., а меньше.

Гр. **А. А. Уваровъ** указываетъ, что бюджетная коммиссія не особенно интересуется финансовой стороной вопроса, а гораздо больше другой, именно, чтобы образцовыя библіотеки были переданы въ завѣдываніе уѣздныхъ земствъ. Это первый и главный вопросъ, который коммиссія проситъ Собраніе рѣшить. Затѣмъ, такъ какъ представители уѣздовъ заявляютъ, что отклоненіе ассигновки поведетъ къ закрытію библіотекъ, то члены бюджетной коммиссіи не будутъ, вѣроятно, настаивать на отклоненіи (голоса: конечно, конечно) и извѣстную сумму, напр., 100 руб. на библіотеку, какъ рекомендуетъ гр. Олсуфьевъ слѣдуетъ внести.

Гр. **В. П. Орловъ—Денисовъ**, считаетъ желательнымъ также и увеличеніе числа книгъ и поэтому находитъ, что губернскому земству слѣдуетъ внести всю ассигновку въ 2500 руб., чтобы не было задержки въ этомъ.

Предсѣдатель Собранія, считая вопросы, вытекающіе изъ существа дѣла, достаточно выясненными, ставитъ ихъ на баллотировку.

Собраніе постановляетъ:

1. *Передать образцовыя библіотеки губернскаго земста въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ* (единогласно).

2. *Утвердить ст. 10 § V—на 10 образцовыхъ библіотекъ послѣд-*

ній разъ на предстоящій 1907 г. 2500 руб. (большинствомъ противъ 16).

3. *Ассигнуемую на образцовыя библіотеки сумму передать въ распоряженіе уѣздныхъ управъ.*

Собраніе переходитъ къ обсужденію ассигновки въ 7300 руб. на выдачу безвозвратныхъ пособій на постройку школъ.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** 2 года назадъ земское Собраніе постановило вносить ежегодно по 20 тыс., чтобы изъ этого капитала выдавать пособія на постройку школъ въ размѣрѣ 500 руб. на каждый классъ; эта сумма распредѣлялась по уѣздамъ—по 2 тыс. на уѣздъ, но съ тѣмъ, если уѣздъ не израсходуетъ, то причитающаяся на его долю сумма обращается въ другіе уѣзды. Первый годъ всѣ 20 тыс. были израсходованы; на второй годъ только 7300 руб., поэтому, въ настоящее время, губернская управа проситъ внести только эту сумму, чтобы пополнить капиталъ до 20 тыс.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Бюджетная коммиссія обратила на этотъ вопросъ серьезное вниманіе и проситъ о томъ же Собраніе. Въ 1905 г. управа не израсходовала всѣхъ 20 тыс. и осталось около 13 тыс. Поэтому Собраніе не внесло въ смѣту 1906 г. какой либо суммы, а предоставило управѣ израсходовать эти остатки. Тѣмъ не менѣе въ нынѣшнемъ году управа, не смотря на разрѣшеніе Собранія, не смогла выдать этихъ денегъ на постройку школъ, Причина—не въ злой волѣ управы, не въ томъ, что управа не желала выдавать такія пособія. И губернская управа желала израсходовать эти суммы и населеніе знало объ этомъ, ибо въ 1904 г капиталъ въ 20 тыс. растоялъ чуть ли не въ 2 дня. Въ чемъ же причина? Бюджетная коммиссія полагаетъ, что населеніе въ данную минуту несклонно тратитъ свои средства, такъ какъ всѣ полны ожиданія коренной реформы народнаго образованія: въ министерствѣ разрабатывается проэктъ всеобщаго обученія, многія земства высказались уже въ томъ духѣ, нѣкоторыя уже осуществляютъ у себя всеобщее обученіе. Въ этомъ причина, и нѣтъ основаній предполагать, что въ нынѣшнемъ году найдется общество, которое пожелаетъ дать свои деньги на постройку школы въ дополненіе выдаваемыхъ губернскимъ

земствомъ. Поэтому коммиссія единогласно высказалась, что 7300 руб. въ смѣту нѣтъ основаній вносить.

К. Н. Гриммъ И въ управѣ не было единогласія по этому вопросу.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Я не былъ согласенъ съ управой по соображеніямъ, изложеннымъ гр. Уваровымъ.

Членъ управы **Б. А. Малышевъ.** Съ ассигновкой на выдачу безвозвратныхъ пособій на постройку школъ дѣло обстояло такъ: первая ассигновка вся израсходована; вторая не вся, но отсюда нельзя заключать, что не было требованій. Требованія были и за 1905 г. осталось неудовлетворенными требованій на 25 тыс., т. е. требованія превысили даже ассигновку. Требованія не удовлетворялись по разнымъ причинамъ, главнымъ образомъ, формальнаго характера, такъ какъ въ этомъ году управа, согласно постановленія губернскаго земства, требовала при постройкѣ школъ соблюденія особыхъ условій, касающихся типа школы, матеріала и пр. Неисполненіе этихъ условій и повело къ отказу въ удовлетвореніи требованій. Въ нынѣшнемъ году также было 4 прошенія, неудовлетворенныя по тѣмъ же причинамъ. Затѣмъ былъ случай, что 2½ тыс. не были выданы, такъ какъ въ кассѣ не было денегъ, хотя выдача и была разрѣшена. Потребность въ такихъ пособіяхъ, слѣдовательно, есть, но населеніе не освѣдомлено о требованіяхъ земства, входитъ съ ходатайствами о постройкѣ школъ по старымъ шаблонамъ и отсюда неудовлетвореніе этихъ просьбъ.

А. Е. Чуевъ. Сомнѣваюсь, что не найдутся желающіе получить пособіе на постройку школъ: смѣю возразить, что такіе будутъ, если земство будетъ имѣть деньги. Отъ Камышинскаго уѣзда было 4 ходатайства, которыя не были удовлетворены за отсутствіемъ денегъ. Нужда въ школахъ есть и всегда будетъ. Если губернское земство дастъ пособіе, поможетъ еще уѣздное, да своихъ немного денегъ дастъ общество и школа будетъ. Если исключить теперь изъ смѣты эту ассигновку, то выходитъ—кто первый смѣлъ, тотъ и съѣлъ —получили помощь тѣ, кто успѣлъ раньше возбудить ходатайство. А что касается предположеній министерства о всеобщемъ обученіи, то надо помнить, что пока солнце взойдетъ роса очи выѣстъ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Вспоминаю слова Сессиля Родса, что безъ денегъ и великія идеи безсильны. Безъ денегъ мы—не земство, а департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ, ибо въ своихъ начинаніяхъ связаны добрымъ желаніемъ министерства дать денегъ на осуществленіе нашихъ идей. Въ нынѣшнемъ году намъ не подъ силу поддерживать даже существующія учрежденія, слѣдовательно, мы не имѣемъ права дѣлать чрезвычайныя ассигновки.

Т. К. Зиньковскій поддерживаетъ гл. Чуева. Если нельзя новой ассигновки, то оставить по крайней мѣрѣ въ распоряженіе управы тѣ 13 тыс., которыя не израсходованы. Желающихъ получить пособіе на постройку школъ среди обществъ много; подаютъ массу прошеній, даютъ всякія подписки о возвратѣ ихъ. Эти деньги будутъ израсходованы болѣе продуктивно, чѣмъ многія другія ассигновки земства.

Гр. **А. А. Уваровъ** проситъ указать ему, какъ предсѣдателю бюджетной коммиссіи, гдѣ имѣется масса прошеній о постройкѣ школъ, чтобы коммиссія могла измѣнить свое убѣжденіе въ невозможности использованія этой ассигновки. Я такихъ прошеній не знаю.

И. И. Панфиловъ указываетъ, что условія выдачи пособій, установленныя губернскимъ земствомъ, очень тяжелы для маленькихъ селеній; богатые могутъ воспользоваться этими пособіями, а бѣдныя общества не въ состояніи исполнить всѣхъ требованій губернскаго земства. Измѣните условія, и всѣ деньги разберутъ мигомъ. При существующихъ же условіяхъ, общество и желаетъ имѣть школу, да не въ силахъ.

К. Н. Гриммъ противъ внесенія въ смѣту 7300 руб. Наступаетъ моментъ, когда дѣло близится ко всеобщему обученію. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, напр., Саратовскомъ, уже выработали планъ всеобщаго обученія и приступили къ выполненію сѣти школъ. Саратовскій уѣздъ также имѣлъ въ виду тѣ 2 тыс., которыя приходились на его долю, но въ нихъ было отказано, такъ какъ онѣ предназначены обществамъ, а не земству. И вотъ создается такое положеніе: одно уѣздное земство, будетъ обстроиваться на тѣ деньги, которыя испрашиваютъ общества, а другое, энергичное, будетъ платить за него; одно будетъ жить на счетъ другого. Что касается суммы 13 тыс. и предложенія зачесть ее какъ остатки, то можно

съ увѣренностью сказать, что она будетъ безполезна. Если познакомиться съ правилами выдачи пособій и настроеніемъ населенія, то смѣло можно утверждать, что никто никакихъ пособій такихъ взять не пожелаетъ. Первое условіе для полученія такого пособія—извѣстная сумма на постройку школы со стороны самого населенія. А этого то и не будетъ.

Членъ управы **Б. А. Малышевъ** указываетъ, что требованія были и общества даютъ приговоры, требуемыя условіями управы. Въ нынѣшнемъ году поступили ходатайства: жителей Солдатской Слободки, Дубровинскаго, Сердобскаго у., Федоровскаго—Аткарскаго, Ново-Мостякскаго—Хвалынскаго.

Гр. **А. А. Уваровъ** проситъ указать приговоръ, въ которомъ общество давало бы свои деньги; а даромъ, безъ ассигновокъ своихъ денегъ, общества разберутъ сколько хотите денегъ.

Гр. **В. П. Орловъ—Денисовъ** указываетъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда общество не можетъ ничего дать на постройку школы, можетъ прійти на помощь уѣздное земство, когда общество это желаетъ имѣть школу по плану, одобренному губернскимъ земствомъ.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** И при составленіи смѣты въ управѣ я былъ противъ внесенія какой либо суммы на пособія для постройки школъ потому, что имѣется фондъ въ 80 тыс., изъ которыхъ выдаются ссуды для той же цѣли и въ фондѣ этомъ имѣется сейчасъ свободныхъ 4 тыс. Когда въ смѣту вносили впервые 20 тыс., то предполагалось вносить эту цифру изъ года—въ-годъ и увеличивать ее даже. Были тогда даже заявленія, чтобы выдавать такія пособія всѣмъ, кто попроситъ. При такой постановкѣ вопроса, конечно, достигли бы цѣли, которую земство ставило себѣ, внося 20 тыс. Теперь этого нѣтъ; если внести даже 13 тыс., то онѣ не будутъ играть никакой роли въ предполагавшейся планомѣрной дѣятельности земства по постройкѣ школъ, пожертвованія земства будутъ случайны и не достигнутъ цѣли —имѣть школу въ каждомъ селеніи. Между тѣмъ можно сказать съ увѣренностью, что въ ближайшемъ будущемъ народное образованіе будетъ поставлено на другихъ основаніяхъ. Что касается требованій, указанныхъ Б. А. Малышевымъ, на 25 тыс. и въ нынѣшнемъ году, то большинство изъ нихъ по существу не могли быть удовлетворены; во всякомъ слу-

чаѣ управа не отклоняла за недостаткомъ средствъ; по крайней мѣрѣ отдѣленіе такихъ докладовъ не вносило въ управу,

Прддсѣдатель Собранія ставитъ вопросъ на баллотировку.

Собраніе постановляетъ:

1) *Исключить изъ смѣты 7300 руб. на выдачу безвозвратныхъ пособій на постройку школъ* большинствомъ противъ 9).

2) *Неизрасходованные на выдачу безвозвратныхъ пособій на постройку школъ 12100 руб. обратить въ общіе остатки доходной смѣты на 1907 г.* (большинствомъ противъ 11).

Собраніе переходитъ къ статьѣ—на выдачу пособія обществу вспомоществованія учащимъ и учившимъ начальныхъ школъ.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Въ прошломъ году Собраніе отказало обществу въ пособіи по разнымъ причинамъ. Причины эти въ настоящее время, надо полагать, исчезли и общество обратилось къ прямымъ своимъ задачамъ. Такъ какъ оно оказываетъ громадную пользу земскимъ служащимъ—учителямъ и крайне нуждается въ средствахъ, то управа проситъ внести пособіе ему хотя бы и не въ прежнемъ размѣрѣ, а только 500 руб.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Въ бюджетной коммиссіи не состоялось единогласнаго постановленія по этому вопросу. Большинство присоединилось къ мнѣнію объ условной выдачѣ пособія, высказанному К. Н. Гриммъ. Такъ какъ я возражалъ противъ этого мнѣнія, то я прошу (К. Н. Гриммъ) доложить Собранію мнѣніе большинства.

К. Н. Гриммъ. Мое предложеніе, раздѣляемое нѣсколькими другими членами коммиссіи, сводится къ тому, чтобы внести въ смѣту 500 р. въ пособіе этому обществу, но съ тѣмъ, чтобы въ правленіе общества былъ избранъ членъ отъ губернскаго земства съ рѣшающимъ голосомъ. Земство будетъ въ такомъ случаѣ имѣть вліяніе на дѣла общества и увѣренность, что земскія деньги пойдутъ на пансіонъ-пріютъ для дѣтей учителей, а не на другія цѣли. Если бы я думалъ, что въ обществѣ этомъ будутъ твориться тѣ же дѣла, что и раньше, то я не далъ бы мѣдной копѣйки. Какъ иллюстрацію прошлаго, я могу указать, что проходя однажды мимо пансіона былъ пораженъ необычнымъ шумомъ, гамомъ, крикомъ; можно было подумать, что здѣсь не пансіонъ-пріютъ

для дѣтей, а митингъ—самый бурный. Но въ настоящее время предсѣдатель общества говоритъ, что общество не преслѣдуетъ никакихъ цѣлей, кромѣ помощи дѣтямъ учителей, по этому я и высказываюсь за пособіе, но при условіи, чтобы въ правленіи былъ членъ отъ земства.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Меньшинство бюджетной коммиссіи исходило изъ слѣдующаго положенія: мы не оспариваемъ, что въ пансіонѣ содержатся дѣйствительно бѣдныя дѣти учителей и безъ поддержки земства имъ прійдется плохо. Но если необходимо помочь нашимъ учителямъ, то не значитъ, что помочь можно только ассигнововавъ эту сумму обществу; мы предлагаемъ ассигновать эту сумму въ распоряженіе губернской управы, чтобы она обезпечила тѣмъ или инымъ образомъ дѣтей земскихъ учителей. Какъ это сдѣластъ управа, передастъ ли она эту сумму этому обществу или другому—все равно; но мы сами не желаемъ ассигновать пособіе обществу, которое въ прошломъ было намъ откровенно несимпатично. Если губернская управа убѣдится, что общество перешло съ прежняго пути на новый правильный, то она и выдастъ ему пособіе. Мы же не имѣли достаточныхъ основаній полагать, что за 5—6 мѣсяцевъ общество измѣнило свой характеръ.

Н. А. Павловъ. Я исключаю себя изъ числа членовъ, которые допускаютъ такую терминологію, какъ несимпатично или не нравится; эти термины не должны допускаться въ обсужденіи серьезныхъ вопросовъ. Одному не нравится это общество, а мнѣ нравится, и эти 500 руб. должны быть расширены въ помощь вообще учащимъ и субсидіи ихъ дѣтямъ. Но изъ отчета за 1904 г., розданнаго гласнымъ, видно, что общество, желая поддержки, очень мало дѣлаетъ въ смыслѣ тѣхъ задачъ, которыя оно имѣетъ непосредственной цѣлью. Отчетъ болѣе всего говоритъ, хотя и скрытыми фразами, о какомъ-то своемъ настроеніи. Я смѣю просить у Собранія нѣсколько минутъ, чтобы прочитать изъ отчета 5 строкъ о настроеніи общества. На первой страницѣ отчета читаемъ: „Окружающая его (общество) атмосфера была безусловно неблагопріятна для нормальнаго роста организаціи. Въ видѣ примѣра можно указать хотя бы на такое существенно важное препятствіе для развитія общества, какъ ограниченіе

его дѣятельности (по уставу) исключительно матеріальной помощью своимъ членамъ. Поставленное такимъ образомъ въ узко-очерченныя рамки и отказывая своимъ членамъ въ самомъ главномъ, въ удовлетвореніи ихъ духовныхъ нуждъ, общество не могло, конечно, надлежащимъ образомъ использовать всѣхъ своихъ силъ. И многія изъ его благихъ начинаній поневолѣ должны были разбиться о внѣшнія препятствія въ видѣ всякаго рода запретительныхъ распоряженій администраціи, бюрократической опеки и т. д.“ И далѣе на второй страницѣ: „Собранія общества при томъ безправномъ положеніи учителей были, можно сказать, единственной платформой, откуда раздавался голосъ о нуждахъ и идеалахъ своихъ товарищей и гдѣ происходили дебаты по принципіальнымъ вопросамъ“. Тутъ ужъ не извѣстная тенденція, а указаніе на политику; общество выходитъ изъ своихъ задачъ и къ нему надо относиться не съ точки зрѣнія филантропіи, а сообразно съ дѣйствительнымъ направленіемъ его дѣятельности. Общество жалуется на репрессіи и пр., въ фельетонномъ духѣ, словами,—нахватанными изъ „Дневника“ и „Листка“. Общество чего то желаетъ, но управа не спросила, чего же оно желаетъ? Эти жалобы стары и въ нихъ слышенъ тотъ шумъ и трескъ, о которомъ говорилъ К. Н. Гриммъ, что ходить страшно. А это опасно, общество очевидно пошло по невѣрной дорогѣ и вводитъ этимъ насъ въ политическіе разговоры, которыми и такъ слишкомъ долго занималось губернское земство. А всякая зацѣпка, которая отклоняетъ насъ отъ прямой дороги, должна быть отмѣтена прочь. О цифрѣ говорить нечего: она ничтожна, нищенская, но губернское земство должно отклонить ее, какъ пособіе обществу, которое такъ опредѣленно выражаетъ свои полу-революціонные инстинкты. Скажите сперва, не нуждается ли оно въ подкрѣпленіи надзора полиціи за его дѣйствіями. Нуждается, или нѣтъ? Дать 500 р. нужно, но съ тѣмъ, чтобы раздать ихъ въ уѣздныя земства, которыя сами распредѣлятъ ихъ пропорціонально числу нуждающихся учителей, дѣти которыхъ находятся въ пансіонъ-пріютѣ.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Вопросы, выдвигаемые Н. А. Павловымъ, въ коммиссіи задавались предсѣдателю общества, члену управы А. В. Сумарокову, который завѣрялъ, что онъ можетъ

принять на себя отвѣтственность, что въ данное время дѣятельность общества носитъ характеръ чисто хозяйственный.

К. Н. Гриммъ. Послѣ разъясненія предсѣдателя общества я не сомнѣвался въ томъ, что общество измѣнило свое направленіе, но желалъ бы провѣрить, насколько общество оправдаетъ слова своего предсѣдателя, поэтому и нужно имѣть своего уполномоченнаго въ составѣ правленія общества, который можетъ быть скажетъ намъ: да, было скверное прошлое, а теперь нѣтъ.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Слушая рѣчь гл. Павлова я удивляюсь: начало и конецъ ея не соотвѣтствуютъ другъ другу. Какъ будто и есть политика въ обществѣ, и нѣтъ ея. Но я полагаю, что теперь политику должно бы исключить изъ предметовъ вѣдѣнія земскаго Собранія: теперь всѣ интеллигентные люди твердо убѣждены въ той или другой политикѣ и доказывать имъ нечего. Къ несчастію, политику трудно исключить изъ жизни. Относительно отчета общества были и у насъ споры въ правленіи—печатать или нѣтъ. Я стоялъ за напечатаніе, такъ какъ лучше изложить открыто, хотя бы и въ неудачной, фельетонной формѣ, свои чаянія, чѣмъ предложить ихъ гладенько, но скрытно. Если бы мы такъ сдѣлали, то вы же бы сказали: какъ вамъ давать, у васъ были Аникинъ, Ульяновъ! Но я долженъ замѣтить, что тотъ дѣйствительно фельетонный тонъ, который принялъ гл. Павловъ, не заслуживаетъ уваженія и не соотвѣтствуетъ достоинству земскаго Собранія, особенно, когда его принимаютъ по отношенію учителей, которые, какъ воспитатели дѣтей, болѣе всего нуждаются въ уваженіи! Я долженъ сказать, что если Собраніе окажетъ пособіе въ 1000 руб., то и то только общество достигнетъ частичнаго возрожденія своей дѣятельности.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Вопросъ поставленъ не такъ, какъ слѣдуетъ. Я думаю, что меньшинство бюджетной коммиссіи ставитъ вопросъ не на фельетонную почву. Что учителя земскихъ школъ бѣдствуютъ въ отношеніи воспитанія своихъ дѣтей—это фактъ. Но не вижу связи между этимъ фактомъ и тѣмъ, что общество—случайно или нѣтъ—содержитъ въ пансіонъ-пріютѣ 26 дѣтей учащихъ. Поэтому не подлежитъ передавать обязанности земства въ руки частнаго общества,

услугами котораго пользуются во всѣхъ случаяхъ только ближайшіе къ Саратову учителя. Что касается предложенія К. Н. Гриммъ, то думаю, что дѣлать ассигновку съ предлагаемымъ имъ условіемъ возможно было бы лишь въ томъ случаѣ, когда Собраніе имѣетъ формальное предложеніе общества объ этомъ. Такого ходатайства общества не было, хотя предсѣдатель общества заявилъ, что къ условію этому общество безъ сомнѣнія отнесется сочувственно, но на такое заявленіе онъ полномочій не имѣлъ. А что правленію общества приходилось исключать уже почетныхъ своихъ членовъ и возвращать имъ взносы—это фактъ. Зачѣмъ же намъ нарываться на непріятности. Можетъ уйти А. В. Сумароковъ изъ общества, какъ ушелъ уже А. Д. Юматовъ, и нашъ представитель можетъ быть будетъ исключенъ. Повторяю, вопросъ слѣдуетъ раздѣлить: за первую часть—нужно ли помочь дѣтямъ земскихъ учителей—баллотирую и правой и лѣвой рукой—давайте! Но кому? Только не обществу, которое было намъ такъ несимпатично въ прошломъ году.

А. Е Чуевъ. Пугать криками, шумомъ—это жупелъ, котораго боятся только московскія купчихи. Вопросъ слѣдуетъ обсуждать только практически, а для этого надо обратиться къ отчету и посмотрѣть, на что деньги расходовались. Здѣсь имѣются весьма подробныя данныя, идутъ ли деньги на ту цѣль, которую непосредственно преслѣдуетъ общество, или на что либо иное. Отчетъ ясно показываетъ, что деньги тратились на содержаніе пансіонъ-пріюта—6700 р., пособіе членамъ общества—2500 р., типографскіе и канцелярскіе расходы—500 р. и мелочной расходъ 50 руб. Скрытныхъ суммъ нѣтъ. Ясно что наша ассигновка пойдетъ преимущественно на содержаніе пансіонъ-пріюта для дѣтей учащихся, которые прямо голодаютъ у себя въ деревняхъ, чтобы дать воспитаніе дѣтямъ—и отчасти по нашей винѣ. А мы будемъ отказывать въ пособіи изъ за какихъ то криковъ, которые кого то пугаютъ. Изъ за политики нельзя обижать дѣтей! Бросьте политику и ассигнуйте на учениковъ по 50—100 руб., и въ этомъ раскаиваться не будете!

Т. К. Зиньковскій. Здѣсь сказали, что земство не должно заниматься политическими разговорами, а дѣломъ. Съ этимъ вполнѣ согласенъ. Намъ нѣтъ дѣла, чѣмъ занималось въ

прошломъ общество, нѣтъ дѣла до криковъ, которые такъ пугаютъ впечатлительныхъ гласныхъ; кого эти крики пугаютъ, пусть пригласитъ полицію, на которой лежитъ обязанность слѣдить за общественной тишиной, но намъ до этихъ криковъ—нѣтъ дѣла. Конечно, съ точки зрѣнія гласныхъ, которые видятъ въ земствѣ департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ, Земство, быть можетъ, должно заниматься и сыскомъ, пресѣкать то или другое несимпатичное ему явленіе. Но съ точки зрѣнія гласныхъ, какъ лицъ, заботящихся о нуждахъ населенія, весь вопросъ только въ томъ, дѣйствительно ли въ пансіонъ-пріютѣ содержится 26 дѣтей, дѣйствительно ли это дѣти учителей, дѣйствительно ли наша помощь будетъ реальной. На эти вопросы отвѣтъ ясенъ, никто не отвергнетъ фактъ, что тамъ содержатся дѣти земскихъ учителей, что нужда у общества громадная, средствъ никакихъ. Отсюда выводъ —ассигновку дать. Кому? Въ распоряженіе управы или обществу? По практическимъ соображеніямъ, думаю, что обществу, такъ какъ въ его рукахъ сосредоточена вся организація помощи учителямъ и оно одно можетъ использовать цѣлесообразно эти деньги. Не хочу считаться съ предположеніями, будутъ ли эти деньги употреблены на дѣтей или нѣтъ. Общество существуетъ для дѣтей учителей— и въ этомъ отвѣтъ. Деньги пойдутъ дѣтямъ земскихъ учителей, которые приложатъ за это больше усердія въ воспитаніи населенія, въ которомъ мы такъ нуждаемся.

К. Н. Гриммъ. Я долженъ возразить гл. Чуеву, который говоритъ, что здѣсь пугаютъ жупелами. Я не пугать гласныхъ хотѣлъ, а только константировать фактъ, свидѣтелемъ котораго былъ и который меня поразилъ. И, дѣйствительно, если бы въ то время общество обратилось за пособіемъ, то я, какъ гласный, мѣдного бы гроша ему не далъ. Напрасно гл. Чуевъ убѣждаетъ кого-то, что нужно помочь дѣтямъ учителей—всѣ въ этомъ согласны; но одни полагаютъ помочь въ одной формѣ, а другіе—въ другой; въ этомъ все разногласіе. Нельзя не остановиться на словахъ гл. Зиньковскаго, что нечего заниматься сыскомъ; никто объ этомъ не говорилъ и я глубоко увѣренъ, что никто изъ гласныхъ не будетъ имъ заниматься. Но если я знаю, что подъ фирмой вспомоществова-

ванія учащимъ идетъ революціонная пропаганда, то моя обязанность, какъ гласнаго, не давать на это земскихъ денегъ.

А. Е. Чуевъ. Я упрекнулъ въ жупелѣ не Васъ, а гл. Павлова. Очень радъ, если всѣ убѣждены въ необходимости помочь учащимъ. Если такъ, зачѣмъ же разговоры. Давайте баллотировать!

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я тотъ гласный, который упомянулъ о департаментѣ министерства внутреннихъ дѣлъ. Но мысль моя была ясна, кажется, для всѣхъ. Я ясно сказалъ, что сожалѣю о такомъ положеніи земства, когда его начинанія ставятся въ зависимость отъ министерства внутреннихъ дѣлъ, которое даетъ деньги для ихъ осуществленія. Гласному Зиньковскому угодно было передернуть мое выраженіе—его дѣло. Обращаясь къ существу вопроса—кому дать, я думаю, что формула гр. Уварова болѣе пріемлема, такъ какъ болѣе соотвѣтствуетъ достоинству земскаго Собранія. И кто изъ насъ пойдетъ въ общество, когда изъ него былъ выставленъ предсѣдатель управы. Ну, во всякомъ случаѣ уходъ его былъ форсированъ. Предложеніе К. Н. Гриммъ непріемлемо и всю сумму нужно передать въ распоряженіе губернской управы, которая сама найдетъ наиболѣе цѣлесообразный способъ использовать эту ассигновку безъ ущерба для дѣтей учителей.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Я сдѣлаю фактическую поправку относительно А. Д. Юматова; въ дѣйствительности было обратное тому, что говоритъ гр. Олсуфьевъ—общество даже постановило просить Александра Дмитріевича не отказываться отъ обязанностей предсѣдателя общества.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Въ виду категорическаго утвержденія гр. Олсуфьева, что меня выставили, я долженъ заявить, что никто меня не выставлялъ, а напротивъ того просили остаться предсѣдателемъ правленія, но направленіе общества перестало быть мнѣ симпатичнымъ, общество сбилось съ истиннаго пути, и я ушелъ.

Членъ управы **Б. А. Малышевъ.** Изъ всѣхъ рѣчей, которыя здѣсь раздавались, вытекало одно желаніе—помочь дѣтямъ учителей, дать 500 руб. Все разногласіе—какъ дать? Способы предлагаются различные; я симпатизирую предложенію К. Н. Гриммъ, и то недоумѣніе, которое высказываетъ гр. Уваровъ, не затрудняетъ меня: дѣло общества принять

наши условія или нѣтъ; обиднаго нѣтъ ничего, если даже откажутся отъ нашихъ условій; не сошлись—и только. Если же сперва запрашивать общество, согласно ли оно получить пособіе на этихъ условіяхъ, то губернское земское Собраніе можетъ закончиться до полученія отвѣта, и мы лишимъ дѣтей пособія, въ которомъ они такъ нуждаются. Еще предложеніе—раздать деньги по уѣздамъ. Это предложеніе не выдерживаетъ критики, ибо что можно сдѣлать на 500 руб. въ однихъ рукахъ, того нельзя сдѣлать, разбивъ ихъ на мелкія суммы, которыя пропадутъ совсѣмъ безполезно для той цѣли, на которую мы ихъ опредѣляемъ. Если Собраніе признаетъ пользу ассигновки, то не скупитесь и дайте 1000 руб. Обратите вниманіе: раньше было въ пансіонѣ 40 дѣтей, а теперь только 26; и это отъ того, что содержаніе теперь обходится очень дорого и учителя не въ состояніи учить своихъ дѣтей. Политики не хочу касаться вовсе; какъ только коснемся политики, страсти разгораются, въ головѣ затуманивается, никто ничего не понимаетъ. Давайте лучше не говорить о политикѣ.

Н. А. Павловъ согласенъ, что не надо говорить о политикѣ; согласенъ даже на увеличеніе пособія до 1000 руб., но не обществу, которое рекламируетъ себя такимъ фельетоннымъ тономъ. Что касается того, что по распредѣленіи суммы по уѣздамъ на каждый уѣздъ прійдется мало, то 1) уѣздъ можетъ прибавить отъ себя и при томъ не за счетъ другихъ уѣздовъ, и 2) съ большимъ успѣхомъ распредѣлитъ между дѣйствительно нуждающимися, какъ болѣе освѣдомленный въ жизни своихъ учителей. Жупелами я также никого не пугалъ и ихъ не боюсь; испугался, очевидно, одинъ только гл. Чуевъ.

Т. К. Зиньковскій. Когда я, представитель крестьянскаго населенія и самъ крестьянинъ, шелъ въ губернское земское Собраніе, я думалъ, что гласные, особенно благовоспитанные господа, внимательно и осторожно относятся другъ къ другу. А тутъ выражаются по адресу гласнаго же—приплелъ, передернулъ! Такія выраженія по меньшей мѣрѣ некорректны. Я не передергивалъ. Я сказалъ, что если Вы по существу признаете земство тѣмъ же департаментомъ министерства внутреннихъ дѣлъ, то въ такомъ случаѣ земству будетъ умѣстно заниматься и тѣми особыми функціями, заниматься кото-

рыми предлагали нѣкоторые гласные—провѣрить, чѣмъ занимается и занималось общество. Вотъ и все, что я хотѣлъ сказать. Я не допускаю умышленныхъ передержекъ и позволяю себѣ возвратить это слово, сказавшему его.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ**. Если Вы оговорились, я очень радъ.

Предсѣдатель Собранія. Для всѣхъ было очень ясно. въ какомъ смыслѣ гр. Олсуфьевъ, упомянулъ о департаментѣ министра внутреннихъ дѣлъ. Вы (обращаясь къ гл. Зиньковскому) одни изъ всего Собранія придали словамъ гр. Олсуфьева то значеніе, котораго они неимѣли, вотъ почему гр. Олсуфьевъ и выразилъ протестъ на Ваши слова.

Многіе гласные подтверждаютъ правильность разъясненія г. Предсѣдателя и просятъ поставить вопросъ.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Прошу К. Н. Гриммъ отказаться отъ своего предложенія, такъ какъ мое предложеніе поглощаетъ его: передать эти деньги въ распоряженіе губернской управы, которая такъ или иначе взойдетъ въ соглашеніе съ заинтересованными лицами. Передача ассигновки въ распоряженіе губернской управы не значитъ, что она не можетъ дать этихъ денегъ тому же обществу.

К. Н. Гриммъ. Я желалъ бы знать, имѣетъ ли предсѣдатель общества полномочія заявить, что наши условія будутъ приняты.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Полномочій нѣтъ, но увѣренъ, что общество не побоится пойти на эти условія, ибо оно съ полнымъ довѣріемъ относится къ земскому Собранію.

К. Н. Гриммъ. Въ виду того, что предсѣдатель общества заявилъ, что онъ никакихъ полномочій не имѣетъ, что передачей пособія въ распоряженіе губернской управы общество не лишается его, ибо управа не лишается права передать его тому же обществу, я отказываюсь отъ своего предложенія.

Гр. **А. А. Уваровъ**. Я предлагаю внести въ распоряженіе губернской управы 1000 руб., чтобы показать гласнымъ Камышинскаго уѣзда, что мы, не менѣе ихъ, близко принимаемъ къ сердцу нужды нашихъ учителей.

А. Е. Чуевъ. Боюсь, что эта сумма не попадетъ въ руки учащихъ, а останется въ кассѣ управы, если будетъ принято предложеніе гр. Уварова.

Предсѣдатель Собранія прекращаетъ пренія и ставитъ на баллотировку вопросъ: *Угодно-ли оказать пособіе обществу вспомоществованія учащимъ и учившимъ начальныхъ школъ.*

Собраніе, большинствомъ противъ 3, *отвѣтило отрицательно.*

Затѣмъ **Собраніе постановляетъ:** *Внести въ смѣту 1000 руб. въ распоряженіе губернской управы на пособіе для воспитанія дѣтей земскихъ учителей.*

Затѣмъ **Собраніе** *приступило къ баллотировкѣ пенсій и пособій лицамъ, состоявшимъ на службѣ земства. По баллотировкѣ* **удовлетворены:**

1	**Немировичъ Данченко**, Ивану Андреевичу, служившему съ 1 мая 1865 г. по 1 января 1870 г. при съѣздѣ мировыхъ посредн. Вольскаго уѣзда, а съ 1 января 1870 г. по 1 января 1888 г. въ должности контролера губернской земской управы; пенсія выдается съ 1 января 1888 г. . .	480	—	36 за, 7 противъ,
2	**Гариной**, Марьѣ Петровнѣ, бывшей кастеляншѣ благотворительныхъ заведеній, за 25 лѣтъ службы, съ 1 января 1883 года . .	100	—	37 „ 6 „
3	**Гроссъ**, Елизаветѣ Ивановнѣ. вдовѣ ординатора Александровской больницы, съ 1 января 1885 года.	250	—	34 „ 9 „
4	**Степановой**, Евгеніи Федоровнѣ, вдовѣ бывшаго фельдшера Александровской больницы, Якова Степанова, прослужившаго 20 лѣтъ, съ 1 января 1887 года	120	—	29 „ 14 „
5	**Дроздовой**, съ дочерью, вдовѣ бывшаго смотрителя			

	больницы Дроздова, за службу мужа около 35 лѣтъ, съ 16 января 1887 г. . .	210	—	38 за, 5 противъ
6	**Филипповой.** Софьѣ Владиміровнѣ, вдовѣ бывшаго дѣлопроизводителя губернской управы, за службу мужа ея съ 1873 г. по 1894 г., съ 1 января 1897 года	250	—	36 „ 7 „
7	**Жуковой,** Натальѣ Егоровнѣ, бывшей прачкѣ, за службу въ больницѣ около 17 лѣтъ, съ 1 января 1891 года	36	—	34 „ 9 „
8	**Питерской,** Прасковьѣ Герасимовнѣ, бывшей прачкѣ, за службу въ больницѣ около 17 лѣтъ съ 1 января 1895 г.	36	—	36 „ 7 „
9	**Косолаповой,** служанкѣ психіатрической лечебницы за 13 лѣтъ службы, пенсія съ 1 января 1897 г.	36	—	36 „ 7 „
10	**М. Е. Соболеву.** бывшему аптекарскому ученику при аптекѣ, за 16 лѣтъ службы, пенсія съ 1 января 1898 г.	120	—	33 „ 10 „
11	**П. Н. Николаевой,** бывшей хожаткѣ Александровской больницы, за 12 лѣтъ службы, пенсія съ 1 января 1898 г.	72	—	37 „ 6 „
12	**К. А. Бѣляниной,** вдовѣ бывшаго секретаря губернской управы, за 22 года службы, пособіе ежегодно			

	впредь до совершеннолѣтія дѣтей, съ 1 января 1898 года	400	—	36 за, 7 противъ
13	**К. П. Манжиной,** вдовѣ бывшаго ветеринарнаго врача, пенсія на образованіе дочери ежегодно до конца образованія, съ 1 января 1899 года.	375	—	30 „ 13 „
14	**И. Я. Павловской-Крынской,** вдовѣ умершаго ветеринарнаго врача, пособіе на воспитаніе дѣтей, съ 1 января 1902 года	375	—	31 „ 12 „
15	**А. И. Митиной,** матери служившаго въ разныхъ отдѣленіяхъ управы въ теченіе 17 лѣтъ и потерявшаго здоровье З. И. Митина, ежегодно съ 1903 года.	240	—	32 „ 11 „
16	**Н. В. Егоровой,** вдовѣ бывшаго повара Александровской больницы, на воспитаніе дѣтей съ 1903 года.	72	—	34 „ 9 „
17	**Ф. М. Озиминой,** вдовѣ умершаго фельдшера Александровской больницы, ежегодное пособіе до совершеннолѣтія сына Александра, 17 лѣтъ, съ 1 января 1904 года	240	—	35 „ 8 „
18	**Гулинько,** вдовѣ умершаго караульщика управы, съ 1903 года	60	—	37 „ 6 „
19	**Н. И. Тимофѣевой,** вдовѣ умершаго письмоводителя конторы психіатрической лечебницы, ежегодное пособіе съ 1904 года . . .	180	—	34 „ 9 „

20	**Соколову**, палатному служителю психіатрической лечебницы. пожизненное пособіе за 24-лѣтнюю службу	72	—	36 за, 7	противъ.
21	**Е. П. Серебряковой**, бывшей хожаткѣ заразнаго отдѣленія больницы, за 19 лѣтъ службы, пособіе съ 1904 года	72	—	36 „ 7	„
22	**Т. Миловановой**, бывшей хожаткѣ Александровской больницы, за 15 лѣтъ службы, пособіе съ 1904 года.	72	—	35 „ 8	„
23	**М. М. Марковой**, сестрѣ умершаго счетовода губернской управы. служившаго 8 лѣтъ, на воспитаніе двухъ его дѣтей. до окончанія образованія. ежегодной пенсіи. съ 1905 г. . . .	240	—	33 „ 10	„
24	**М. В. Исаковой**. служившей въ канцеляріи управы около 11 лѣтъ, ежегодной пенсіи съ 1905 г.	240	—	33 „ 10	„
25	**Пономаревой**, вдовѣ бывшаго сторожа управы, за 17-лѣтнюю службу мужа, ежегодной пенсіи съ 1906 года	96	—	36 „ 7	„
26	**С. И. Штейнбергу**, бывшему директору психіатрической лечебницы, прослужившему въ этой должности болѣе 20 лѣтъ. ежегодное пособіе съ 1906 г. .	1.200	—	26 „ 17	„

По объявленіи результатовъ баллотировки **предсѣдатель Собранія** объявилъ результаты подсчета голосовъ по запискамъ въ члены дорожной и оцѣночной коммиссій.

Въ дорожную коммиссію получили: В. Н. Ткаченко – 14 гол., Н. Л. Ружечка-де-Резенвертъ—13, Э. А. Исѣевъ—13, гр. Д. А. Олсуфьевъ—11, К. Н. Гриммъ—10, Н. А. Павловъ—9, А. П. Шмидтъ—9, гр. А. А. Уваровъ—8, А. Е. Чуевъ—8, Н. А. Саловъ—7, В. Д. Заикинъ—7, остальные кондидаты менѣе.

Въ оцѣночную коммиссію получили: В. Н. Ткаченко—19, Н. А. Саловъ—19, В. Д. Заикинъ—16, Н. Ф. Кожевниковъ—15, Э. А. Исѣевъ—12, гр. Д. А. Олсуфьевъ—10, гр. А. А. Уваровъ—10, К. Н. Гриммъ—9, М. Н. Лихаревъ—8, А. Е. Чуевъ—8, Е. Х. Брандтъ—8. По большинству голосовъ **избраны:**

1. **Въ дорожную коммиссію.**

В. Н. Ткаченко. Избранъ коммиссіей предсѣдателемъ.
Гр. А. А. Уваровъ.
Э. А. Исѣевъ.
Гр. Д. А. Олсуфьевъ.
Н. А. Павловъ.
А. П. Шмидтъ.
А. Е. Чуевъ.

2. **Въ оцѣночную коммиссію.**

Гр. Д. А. Олсуфьевъ. Избранъ коммиссіей предсѣдателемъ.
Гр. А. А. Уваровъ.
В. Н. Ткаченко.
Н. А. Саловъ.
В. Д. Заикинъ.
Н. Ф. Кожевниковъ.
Э. А. Исѣевъ.

Затѣмъ предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ до 1 часу слѣдующаго дня.

ЖУРНАЛЪ № 4.

41-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія

засѣданіе 4 декабря 1906 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель Собранія губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ*, предсѣдатель губернской земской управы *А. Д. Юматовъ*, члены управы: *П. П. Подъяпольскій*, *А. В. Сумароковъ*, *М. В. Безобразовъ*, *Б. А. Малышевъ;* уѣздные предводители дворянства: Сердобскій—*А. Н. Лихачевъ*. Балашовскій—*А. В. Сумароковъ*, Вольскій—гр. *В. П. Орловъ-Денисовъ*, Петровскій—*В. С. Кропотовъ;* предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Камышинской—*Т. К. Зиньковскій*, Сердобской—*Н. А. Богдановъ*, з. м. предсѣдателя Хвалынской—*П. Е. Еринъ;* уполномоченный отъ казны—*С. П. Сафоновъ* и 34 гласныхъ.

Секретарь *Э. А. Исаевъ*.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ**. Господа! вѣроятно многимъ изъ васъ приходилось уже читать въ газетахъ извѣстіе о томъ, что правительствомъ поднятъ вопросъ о переводѣ университета изъ Варшавы въ одинъ изъ центральныхъ губернскихъ городовъ. Эти извѣстія были однако довольно разнорѣчивы. Но на дняхъ управа получила телеграмму отъ ректора Варшавскаго университета о томъ, что къ намъ, съ цѣлью выяснить вопросъ о переводѣ университета, командированъ профессоръ Никольскій; онъ уже прибылъ въ Саратовъ и въ думѣ сегодня вечеромъ назначено засѣданіе, на которомъ профессоръ познакомитъ городскихъ гласныхъ съ положеніемъ дѣла и будутъ обсуждаться условія, на которыхъ возможенъ былъ бы переводъ университета въ Саратовъ, а также вопросъ о средствахъ, которыя городъ могъ бы по-

жертвовать на это дѣло. Вопросъ этотъ, несомнѣнно въ высшей степени интересенъ и важенъ; онъ затрогиваетъ интересы всей губерніи и намъ казалось бы необходимымъ удовлетворить желаніе городской думы, которая постановила, предложить губернскому земскому Собранію присоединиться къ ея ходатайству. Чтобы мы могли отнестись къ этому вопросу вполнѣ сознательно, слѣдовало-бы заслушать спеціально командированнаго къ намъ профессора Никольскаго. Я бы предложилъ избрать особую коммиссію, которая ознакомилась бы въ точности съ истиннымъ положеніемъ дѣла и доложила бы свои заключенія намъ, что бы мы могли такъ или иначе отнестись къ постановленію, которое имѣетъ состоятся въ городской думѣ.

Э. А. Исѣевъ. Я не помню во вчерашнемъ или третьеводнишнемъ № «Новаго Времени» я прочелъ извѣстіе, что было постановленіе совѣта министровъ, изъ котораго слѣдуетъ, что никакое высшее учебное заведеніе изъ западнаго края никуда переведено не будетъ. Они должны оставаться тамъ въ интересахъ руссификаціи края Это постановленіе получило Высочайшее одобреніе. Поэтому я думаю, что всѣ разговоры о переводѣ Варшавскаго университета будутъ совершенно безплодны. Несомнѣнно ни университетъ, ни политехникумъ, не будутъ никуда переводиться, потому что преподаваніе тамъ ведется на русскомъ языкѣ, тогда какъ въ другихъ среднихъ учебнымъ заведеніяхъ вводится уже по нѣкоторымъ предметамъ польскій языкъ.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Я уже говорилъ, что газетныя извѣстія на этотъ счетъ разнорѣчивы. Гл. Э. А. Исѣевъ говоритъ, что онъ читалъ, будто университетъ переводиться не будетъ, а вотъ профессоръ Никольскій говоритъ, что онъ будетъ временно закрытъ и что это не отнимаетъ возможности временно же перевести его въ другой городъ. Затѣмъ, когда онъ нѣкоторое время просуществуетъ на другомъ мѣстѣ, онъ тамъ уже вѣроятно и останется совсѣмъ. Въ виду разнорѣчія извѣстій я и предлагаю избрать коммиссію, которая путемъ переговоровъ съ профессоромъ Никольскимъ ознакомится съ положеніемъ дѣла основательно, а ссылки на извѣстія, напечатанныя въ «Новомъ Времени», недостаточны.

Э. А. Исѣевъ. Это вовсе не такъ Я забылъ указать, что въ этомъ постановленіи совѣта министровъ сказано. что въ виду того, что университетъ будетъ закрытъ, правительство предполагаетъ временно использовать силы учебнаго персонала въ другомъ мѣстѣ Т. е. временно перевести ихъ въ другія мѣста. Но что-бы переводить университетъ въ другое мѣсто— этого не будетъ.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ**. Я читалъ копію съ постановленія совѣта министровъ, которое тоже было Высочайше утверждено. Тамъ предположенія совѣта министровъ изложены въ томъ смыслѣ, что университетъ предполагается временно перевести въ Россію. Въ Варшавѣ университетъ будетъ возстановленъ по успокоеніи края. а тотъ останется на своемъ мѣстѣ. Это постановленіе было, насколько помнится, 6 ноября.

Т. К. Зинковскій. Я думаю, что уже одинъ тотъ фактъ, что къ намъ явился проф Никольскій и будетъ докладывать объ условіяхъ перевода университета, доказываетъ, что идея перевода должна будетъ осуществиться и предложеніе предсѣдателя губернской управы должно быть принято; т. е. намъ слѣдуетъ избрать коммиссію, которая выслушала бы въ думѣ докладъ проф. Никольскаго и доложила затѣмъ объ немъ губернскому земскому Собранію.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Вчера былъ разговоръ объ этомъ въ бюджетной коммиссіи; я вынесъ довольно смутное преставленіе о томъ, что намъ можно тутъ сдѣлать; но фактъ этотъ во всякомъ случаѣ настолько крупенъ, что безусловно необходимо выбрать особую коммиссію и выяснить этотъ вопросъ.

Предсѣдатель Собранія. Я думаю, что никто противъ этого возражать не будетъ?

Гр. **А. А. Уваровъ.** Мнѣ думается, что коммиссію нужно сегодня же, сейчасъ выбрать.

Предсѣдатель Собранія. Я попрошу тогда во время перерыва намѣтить кандидатовъ записками.

Предсѣд. управы **А. Д. Юматовъ.** Я просилъ бы не по запискамъ, а просто-назвать кого желаютъ видѣть въ этой коммиссіи. Это можно сейчасъ сдѣлать.

Собраніе постановило: *избрать коммиссію для ознакомленія съ вопросомъ о возможности перевода Варшавскаго университета въ Саратовъ.*

Предсѣдатель Собранія проситъ перейти къ разсмотрѣнію смѣты по § VI „общественное призрѣніе".

По ст. 1 бюджетная коммиссія возраженій не имѣетъ.

Собраніе постановило: *внести въ смѣту на содержаніе земскихъ богадѣленъ:*

а) Александровской 2608 р.

б) Устиновской 8525 р.

Разсматривается ст. 2—„содержаніе сиротскаго дома".

Членъ управы **Б. А. Малышевъ.** Управа хотѣла бы обрисовать губернскому земскому Собранію положеніе дѣла, такъ какъ по этой статьѣ предполагается увеличеніе расходовъ. За послѣдніе 8 лѣтъ цифры, показывающія приносъ дѣтей въ пріютъ, громадно увеличились. Уже въ прошломъ году прежнее помѣщеніе оказалось мало и прошлогоднее земское Собраніе разрѣшило перевести пріютъ въ бывшій женскій корпусъ психіатрической лечебницы. Тогда мы говорили, что этого помѣщенія будетъ достаточно. Но въ нынѣшнемъ году приносъ дѣтей увеличился еще болѣе; онъ достигъ цифры 704 ребенка, такъ что прошлогоднее помѣщеніе, расчитанное на 634, оказалось также слишкомъ тѣснымъ, служебный персоналъ—недостаточнымъ, запасовъ бѣлья оказалось мало. Поэтому приходится въ этомъ году увеличить ассигновку. Помимо указанныхъ причинъ, завѣдующимъ пріютомъ вносятся нѣкоторыя измѣненія въ организацію дѣла, которыя также должны повлечь за собой лишніе расходы. По этому вопросу вы, можетъ быть, заслушаете докладъ д-ра Бруханскаго.

Д-ръ **Бруханскій.** Дѣло заключается въ слѣдующемъ. У насъ есть около 12—15 селъ, куда мы отправляемъ изъ пріюта дѣтей на вскармливанье. Эти села каждый годъ насыщаются такими дѣтьми; тамъ, съ другой стороны, чуть ли не въ каждомъ дворѣ, уже есть усыновленныя дѣти изъ нашего пріюта; такое переполненіе привело къ тому, что въ этихъ селахъ стало замѣчаться увеличеніе смертности среди коренныхъ дѣтей населенія. Такимъ образомъ оказалось, что пріютъ приноситъ этимъ селамъ явный вредъ. Необходимо расширить районъ помѣщенія пріютскихъ дѣтей и я предложилъ бы размѣщать ихъ по всей Саратовской губерніи, что бы избѣжать такимъ образомъ вредной скученности ихъ въ одномъ мѣстѣ и имѣть возможность выбора между семьями, куда мы помѣ-

щаемъ дѣтей; тогда мы смогли бы выбирать наиболѣе удобныя условія—зажиточныя семьи, бездѣтныя и такимъ образомъ не губить дѣтей коренного населенія. Но за дѣтьми, отданными въ села, необходимъ надзоръ. Земскіе врачи отказались взять на себя такой надзоръ, такъ какъ они не имѣютъ на это свободнаго времени. Слѣдовательно, необходимо увеличить штатъ фельдшерицъ на мѣстахъ, что и предлагается губернскому земскому Собранію. Другое предложеніе мое касается приходящихъ въ пріютъ деревенскихъ бабъ, пожелавшихъ взять ребенка на грудь. У насъ установленъ строгій осмотръ такихъ бабъ, она подвергается на мѣстѣ осмотру фельдшерицы, которая должна ознакомиться и съ ея семейной обстановкой, осмотрѣть избу и только, когда всѣ условія удовлетворяютъ необходимымъ требованіямъ. баба приходитъ ко мнѣ и я осматриваю ее. По нашимъ даннымъ оказалось, однако, что дѣти, если они умираютъ въ деревнѣ—умираютъ очень быстро послѣ перевода ихъ туда. Это явленіе объясняется конечно тѣмъ, что мы даемъ на грудь ребенка, не привыкшаго къ новому молоку, и притомъ отдаемъ его въ грязныя руки. Баба приходитъ часто пѣшкомъ, въ поту, запыленная и получаетъ сразу ребенка. Если нѣтъ здоровыхъ дѣтей. которыхъ можно было бы дать ей сразу—она отправляется въ ночлежку, въ какой нибудь притонъ и живетъ тамъ, пока не получитъ ребенка, часто въ самыхъ невозможныхъ условіяхъ; а что бы у нея не пропало молоко—кормитъ всевозможныхъ дѣтей и очень легко можетъ заразиться и заразить сама взятаго ребенка. Конечно. такое ненормальное явленіе обусловливалось тѣмъ, что ей и некуда было дѣваться; пріютъ не имѣлъ помѣщенія для этихъ женщинъ; онъ не имѣлъ даже чулана. Что бы избѣжать впредь подобнаго неудобства, я предлагаю узаконить порядокъ, по которому всѣ деревенскія кормилицы задерживались бы въ пріютѣ на нѣсколько дней, чтобы узнать, какъ ребенокъ относится къ новому молоку, и на это время получали бы въ пріютѣ же помѣщеніе. столъ и одежду. Вотъ то новое, что предлагается сдѣлать. Что касается самаго существа дѣла, то судить о результатахъ дѣятельности пріюта можно по даннымъ двухъ родовъ: по смертности дѣтей и по росту усыновленія ихъ. Смертность въ настоящее время упала на 10% сравнительно съ той, какою она была раньше, хотя

продолжаетъ оставаться еще очень высокой и многое нужно сдѣлать, что бы уменьшить ее еше болѣе. Она связана съ тѣмъ между прочимъ, что явный приносъ дѣтей еще плохо прививается—Саратовъ слишкомъ привыкъ къ тайному подкидыванію; женщины все еще стѣсняются нести открыто въ пріютъ своего ребенка; у насъ было послѣ введенія явнаго приноса—только 23 случая его; но за то эти немногіе случаи дали блестящей результатъ; смертность между ними была ничтожна, что и понятно, потому что они могли кормиться молокомъ своихъ матерей; я долженъ впрочемъ сказать, что введеніе системы явнаго приноса дѣтей видимо прививается; въ этомъ году такого приноса уже довольно много.

Что касается усыновленія подкидышей, оно было колоссальное; усыновлено 190 человѣкъ. тогда какъ раньше эта цифра не привышала 50—60. При этомъ въ самомъ Саратовѣ усыновлено 83 человѣка. Я думаю, что разница объясняется той атмосферой, которая раньше создалась вокругъ пріюта и которая теперь значительно измѣнилась съ измѣненіемъ условій пріема и содержанія дѣтей. Усыновленіе очень усилилось и въ деревняхъ. Это можно бы было объяснить тѣмъ, что мы въ этомъ году вносимъ на каждаго усыновленнаго мальчика 25 руб. и дѣвочку—50 руб. въ банкъ, откуда эти деньги съ наросшими %% и поступаютъ имъ по достиженіи ими совершеннолѣтія. Но дѣло, очевидно, не въ этихъ деньгахъ, потому что пожелали воспользоваться этими деньгами только 13 человѣкъ изъ всѣхъ, согласившихся усыновить подкидышей.

Членъ управы **Б. А. Малышевъ.** Я имѣю честь доложить Собранію что изложенный д-ромъ Бруханскимъ планъ новой организаціи дѣла пріюта былъ на разсмотрѣніи губернскаго санитарнаго совѣта, который вполнѣ присоединился къ его мнѣнію.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи гр. **А. А. Уваровъ.** Бюджетная коммиссія обращаетъ вниманіе на то, что по пріюту подкидышей предположено значительное увеличеніе расходовъ, а именно 7 тыс. руб. Нужно прибавить, что по отчетамъ управы видно, что пріютъ принужденъ каждый годъ выходить изъ предѣловъ предыдущей ассигновки, что объясняется конечно ростомъ самого дѣла. Бюджетная коммиссія думаетъ, что

такой вопросъ, какъ вопросъ о пріютѣ подкидышей, нельзя разсматривать только съ финансовой стороны. Если намъ докажутъ, что для того, что бы поставить дѣло на нужную высоту, необходимо внести еще больше—надо внести больше. Поэтому она предлагаетъ принять предложенную цифру расхода въ 40 тыс. рублей; такъ какъ ростъ дѣла требуетъ ежегоднаго увеличенія смѣты, то мы, утверждая ея увеличеніе въ этомъ году, только узаконяемъ этимъ то, что было всегда и что не можетъ быть иначе: съ увеличеніемъ приноса дѣтей увеличиваются неизбѣжные расходы на бѣлье, персоналъ и т. д.

Собраніе постановило: *внести въ смѣту на содержаніе сиротскаго дома 39852 руб. безъ дополнительнаго ассигнованія добавочнаго вознагражденія служащимъ, общій вопросъ о которомъ будетъ разсмотрѣнъ особо.*

Членъ управы **Б. А. Малышевъ.** Въ губернскомъ санитарномъ совѣтѣ возникъ вопросъ о субсидированіи частныхъ обществъ, которыя взялись бы организовать подобные пріюты по уѣздамъ, въ уѣздныхъ городахъ. Я полагалъ бы обсудить этотъ вопросъ.

Пресѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ.** Это не связано съ тѣмъ, чѣмъ занималась бюджетная коммиссія. Д-ръ Бруханскій вносилъ въ санитарный совѣтъ вопросъ о децентрализаціи дѣла пріюта, но въ другомъ смыслѣ. Д-ръ Бруханскій говоритъ, что въ селахъ, куда направляется весь контингентъ пріемышей, замѣтно пресыщеніе, трудно найти дворъ, гдѣ не было бы пріемыша. Это отражается неблагопріятно на смертности дѣтей коренного населенія, что замѣчено, напр., въ Саратовскомъ уѣздѣ. По мнѣнію санитарнаго совѣта, нужно расширить округъ, принимающій дѣтей; это требуетъ лишняго расхода на фельдшерской надзоръ—а именно: нужно пригласить еще одну фельдшерицу, на что и требуется ассигновать 600 руб. Вотъ съ этимъ и надо покончить. Бюджетная коммиссія согласна и проситъ Собраніе разрѣшить эту ассигновку въ 600 руб., чтобы было возможно отдавать дѣтей въ болѣе отдаленныя села.

Собраніе постановило: *внести въ смѣту 600 руб. на содержаніе фельдшерицы для надзора за дѣтьми, отданными на прокормленіе въ отдаленные пункты Саратовской губ.*

Членъ управы **Б. А Малышевъ.** Я уже имѣлъ честь упоми-

нать, что зданіе пріюта—мало. Д-ръ Бруханскій возбудилъ вопросъ о томъ, чтобы его перевести въ другое помѣщеніе, именно въ бывшій мужской корпусъ психіатрической лечебницы. Въ санитарномъ совѣтѣ также было признано, что теперешнее помѣщеніе неудовлетворяетъ требованіямъ гигіены и чистоты и что его необходимо увеличить, но не было указано, куда перевести пріютъ. Губернская управа не согласна съ д-ромъ Бруханскимъ относительно возможности перевода пріюта въ бывшій мужской корпусъ психіатрической лечебницы. Верхній этажъ его слишкомъ великъ и при томъ, при вѣроятной реорганизаціи Александровской больницы, этотъ корпусъ можетъ понадобиться для нуждъ самой больницы. Ремонтъ же, который будетъ сдѣланъ приспособительно къ требованіямъ пріюта, не будетъ уже соотвѣтствовать назначенію этого корпуса подъ больницу и такимъ образомъ деньги, употребленныя на него, будутъ потерянными деньгами. Управа находила бы возможнымъ въ крайнемъ случаѣ отдать половину зданія, занятаго 22-й палатой; это—палата для хрониковъ и слабыхъ; она въ настоящее время свободна.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи гр. **А. А. Уваровъ.** Бюджетная коммиссія думаетъ, что этотъ вопросъ совершенно не касается земскаго Собранія и не подлежитъ его обсужденію. Это зависитъ всецѣло отъ губернской управы—такъ или иначе перемѣщать свои учрежденія.

Членъ управы **Б. А. Малышевъ.** Затѣмъ д-ръ Бруханскій возбудилъ вопросъ о командированіи его для изученія раціональной постановки дѣла пріюта подкидышей—заграницу. Санитарный совѣтъ высказался принципіально, что каждый врачъ долженъ получать подобныя командировки. Управа также присоединяется къ этому мнѣнію и съ своей стороны поддерживаетъ предложеніе д-ра Бруханскаго.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ.** Бюджетная коммиссія, разсматривая только спеціально *одинъ этотъ* случай – именно командировку д-ра Бруханскаго, находитъ ознакомленіе его съ устройствомъ домовъ призрѣнія подкидышей заграницей – желательнымъ и ходатайствуетъ передъ Собраніемъ о разрѣшеніи ему такой командировки. Это связано конечно съ ассигнованіемъ извѣстной суммы на временнаго врача и на самую поѣздку д-ра Бруханскаго. Высчитано, что

все въ совокупности составитъ 550 руб. Сумма эта конечно подлежитъ закрытой баллатировкѣ.

Собраніе постановило: *подвергнуть закрытой баллотировкѣ внесеніе въ смѣту 550 р. на командировку заграницу для изученія постановки дѣла призрѣнія подкидышей—д-ра Бруханскаго и на приглашеніе врача, завѣдующаго пріютомъ на время его отсутствія.*

Утвердить въ смѣту по сиротскому дому 40452 рубля съ фельдшерскимъ надзоромъ по уѣздамъ вдали.

А. Е. Чуевъ. Я хотѣлъ бы поднять вопросъ, имѣющій прямое отношеніе къ поставленному уже вопросу о разпредѣленіи дѣтей по уѣздамъ. Я думаю, что если гдѣ въ уѣздѣ организуются подобные же пріюты, губернское земство должно оказывать имъ поддержку и я просилъ бы губернское земское Собраніе высказаться хотя бы принципіально за подобную поддержку.

Предсѣдатель Собранія. Имѣлось это въ виду бюджетной коммиссіей?

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи **гр. А. А. Уваровъ**—Нѣтъ.

Членъ управы **Б. А. Малышевъ.** Въ засѣданіи санитарнаго совѣта вопросъ этотъ обсуждался; губернская управа также обсуждала его и пришла къ заключенію просить губернское земское Собраніе субсидировать частныя предпріятія по призрѣнію подкидышей въ уѣздахъ и по городамъ; въ смѣту она однако на этотъ предметъ ничего не внесла, потому что, хотя извѣстно, что такого рода предпріятія организуются въ Камышинѣ и Царицынѣ, но никакихъ опредѣленныхъ предложеній ни отъ Камышина, ни отъ Царицына не было. Собраніе могло бы поручить управѣ войти въ соглашеніе съ этими обществами.

А. Е. Чуевъ. Это тѣмъ болѣе важно, что по Камышину, напримѣръ, въ этомъ году было 71 подкидышей; изъ нихъ 41 попало въ Саратовъ и ни одинъ изъ этихъ послѣднихъ въ живыхъ не остался. Очевидно—такъ вредна для дѣтей дальняя перевозка. Поощряя мѣстные пріюты, мы сохранили бы этимъ дѣтямъ жизнь.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я съ этимъ не могу согласиться. Я не имѣю никакихъ свѣдѣній о томъ, что эти частныя общества дѣлаютъ и какъ дѣлаютъ. Если бы такіе пріюты открывались

уѣздными земствами и городами — подымать вопросъ о субсидіи было бы логично. Если пріютъ устроитъ Камышинское земство — я буду за субсидію, но субсидировать общество, мнѣ совершенно неизвѣстное — это преждевременно.

Предсѣдатель Собранія. Можетъ быть угодно будетъ поручить управѣ разработать этотъ вопросъ и дать его на заключеніе коммиссіи?

Кн. Л. Л. Голицынъ. Я напомню вамъ, что и нашъ пріютъ сначала былъ въ вѣдѣніи частнаго общества, которое субсидировалось земствомъ, а потомъ при генералѣ Косичѣ общество не могло справиться съ дѣломъ и, несмотря на противодѣйствіе всего Собранія, намъ взяли и привезли этихъ дѣтей: берите! И вотъ съ тѣхъ поръ мы изъ года въ годъ все увеличиваемъ суммы на этотъ пріютъ и съ 12 тысячъ дошли уже до 40. Если же съ разныхъ сторонъ еще разныя общества будутъ также просить нашей субсидіи дѣло можетъ кончиться тѣмъ же и у насъ не хватитъ никакихъ средствъ.

Предсѣдатель Собранія. Надѣюсь, что управа обратитъ вниманіе на указаніе кн. Голицына? Не угодно ли дополнить этой оговоркой порученіе управѣ?

Собраніе постановило: *поручить управѣ разработать вопросъ о возможности субсидировать со стороны губернскаго земства частныя предпріятія по призрѣнію подкидышей, принявши во вниманіе заявленіе, сдѣланное кн Л. Л. Голицынымъ.*

Продолжается разсмотрѣніе смѣты.

Собраніе постановило: *внести въ смѣту пособіе на содержаніе пріюта для малолѣтнихъ преступниковъ на 1 годъ 2000 р.*

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ.** Слѣдующая статья — стипендіи въ бывшемъ Ильинскомъ заработномъ домѣ, нынѣ профессіональной школѣ средняго типа. Бюджетная коммиссія поддерживаетъ ходатайство. Эта школа очень интересный новый типъ школы, гдѣ объединено и обученіе наукамъ и ремесламъ Но коммиссія предлагаетъ согласиться на выдачу стипендій при двухъ условіяхъ: 1) стипендіи ассигнуются лишь на 1 годъ; 2) земство должно имѣть въ школѣ своего представителя.

Собраніе постановило: *внести въ смѣту на 2 стипендіи въ Ильинской профессіональной школѣ 200 р. на условіяхъ, предложенныхъ бюджетной коммиссіей.*

Гр **А. А. Уваровъ**. Я предложилъ бы выбрать представителемъ отъ земства Кон. Ник. Гримма, какъ наиболѣе заботившагося о выдачи этой субсидіи.

Собраніе постановило: *избрать К. Н. Гримма представителемъ отъ земства въ совѣтъ Ильинской профессіональной школы.*

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ**. По ст. 6 бюджетная коммиссія не имѣетъ ничего противъ предположенной ассигновки, но желаетъ, что-бы по отношенію къ ней было повторено постановленіе прошлогодняго земскаго Собранія: никакихъ новыхъ пособій не назначать, а продолжать лишь старыя пособія; выбывшихъ—другими не замѣщать. По ст. 7-й бюджетная коммиссія замѣчаній не имѣетъ.

Собраніе постановило: *внести въ смѣту по ст. 6 пособія нуждающимся въ призрѣніи внѣ благотворительныхъ заведеній 3800 р. съ тѣмъ условіемъ, что бы продолжать лишь старыя пособія, воздерживаясь отъ назначенія новыхъ. Внести въ смѣту по ст. 7 на призрѣніе семействъ нижнихъ чиновъ 300 р.*

Заслушивается *докладъ по Александровской больницѣ*. Въ заключеніи доклада управа проситъ губернское земское Собраніе: 1) принять къ свѣдѣнію заключеніе санитарнаго совѣта о значеніи Александровской больницы и о тѣхъ порядкахъ въ ней, которые выяснились при обслѣдованіи вопроса о возможной реорганизаціи ея; 2) отклонить возбужденные старшимъ врачемъ вопросы о расширеніи Александровской больницы, отложивъ ихъ до рѣшенія общаго вопроса о реорганизаціи; 3) въ виду болѣзни д-ра Лисянскаго, не позволяющей ему исполнять его обязанности, считать его на службѣ земства въ теченіе года безъ сохраненія содержанія, оставивъ за нимъ лишь квартиру на прежнихъ условіяхъ, 4) удовлетворить ходатайство фельдшера Савельева о назначеніи ему ежегодной пенсіи въ 240 руб.; 5) на ремонтъ Александровской больницы внести въ смѣту 3150 руб.

Старшій врачъ Александровской больницы д-ръ **Погосскій**. Я долженъ сказать по поводу только что прочитаннаго обширнаго доклада управы, что не я— авторъ его. Этого доклада я даже и не видалъ. Отвѣчая на него, я начну съ моего предложенія яко-бы расширить Александровскую больницу. Это неточно. Я знаю, разумѣется, что вопросъ о расширеніи больницы цѣликомъ зависитъ отъ воли губернскаго Собранія,

но въ данномъ случаѣ я никакого расширенія Александровской больницы и не предлагаю. Суть моего предложенія заключается въ слѣдующемъ Наши бараки приходятъ въ окончательную негодность, они разрушаются, а между тѣмъ безъ бараковъ больница существовать не можетъ; намъ приходится дѣлать ежегодные ремонты. и если на время ремонта некуда будетъ переводить больныхъ, больницу останется только закрыть Въ нынѣшнемъ году, напримѣръ, мы хотѣли покрасить полы, оказывается покрасить нельзя изъ за отсутствія пригодныхъ для перевода больныхъ помѣщеній. Построить бараки будетъ стоить 40 тыс., но бараки бываютъ заняты $3^1/_2$ мѣсяца въ году; остальное время они пустуютъ. Я и думаю—не лучше ли будетъ привести самую больницу въ такой видъ, когда она не будетъ требовать частаго ремонта. Это вполнѣ возможно: сдѣлать полы, которые не требуютъ окраски. центральное отопленіе; есть другія неудобства въ больницѣ. которыя желательно было бы устранить. Напримѣръ, контора помѣшается въ общемъ больничномъ корридорѣ; это вноситъ безпокойство и вредно въ другихъ отношеніяхъ. Ее необходимо вывести изъ больницы. Тоже самое относительно церкви. Оба эти учрежденія, конечно, должны сохранить связь съ больницей и этого можно достигнуть, сдѣлавши пристройку къ корпусу. которая соединялась бы съ больницей боковымъ корридоромъ Въ этомъ и заключается мое предложеніе. Тогда тишина и спокойствіе больницы не нарушались бы и мы избѣгли бы расхода на постройку бараковъ. Я не считаю нужнымъ *расширять* больницу; я говорю только, что если мы желаемъ сохранить ее въ томъ видѣ, какъ есть, то вотъ что необходимо сдѣлать.

Затѣмъ г. предсѣдатель управы говоритъ вамъ въ своемъ докладѣ, что мною управа была поставлена въ безвыходное положеніе непредставленіемъ отчета. Я позволю объяснить Собранію въ чемъ здѣсь дѣло. Въ нынѣшнемъ году было рѣшено составлять отчетъ по больницѣ иначе, чѣмъ это дѣлалось раньше. Каждый ординаторъ долженъ составить отчетъ по своему отдѣленію, а на основаніи ихъ, старшій врачъ уже еостазляетъ общій отчетъ по больницѣ. Возникъ объ этомъ вопросъ 20 мая въ санитарномъ совѣтѣ: 25 мая на больничномъ совѣтѣ я просилъ ординаторовъ составить такіе отчеты

къ 1 августа; 1 августа отчеты были доставлены невсѣми и только 13 августа они были получены. Въ санитарномъ бюро ихъ разсмотрѣли; они были признаны несоотвѣтствующими намѣченному плану и требующими передѣлки. Это призналъ д-ръ Тезяковъ. Въ передѣланномъ видѣ они должны были поступить ко мнѣ 25 августа, но передѣлка затянулась до сентября. Когда я получилъ ихъ—согласовать отчеты между собой оказалось очень трудно. Иные отчеты приходилось дѣлать вновь, на что потребовалось около мѣсяца усиленной работы, и все таки согласованіе не получилось; свѣдѣнія ординаторовъ не совпадали съ данными больничной конторы ни по числу кроватей, ни по средней продолжительности леченія, ни по другимъ вопросамъ. Выходило такъ, что по отчетамъ конторы у насъ свободныхъ коекъ нѣтъ, а по отчетамъ ординаторовъ ихъ оказывается занято менѣе штата. Тоже получалось по отдѣленіямъ. Намъ некуда положить больного, а по отдѣленію нѣсколько мѣстъ числятся свободными. 7-го ноября отчетъ однако былъ представленъ санитарному совѣту въ томъ видѣ, въ какомъ онъ вышелъ. О составленіи новаго отчета, конечно, не могло быть и рѣчи Возникалъ конечно такой вопросъ: представлять ли подобный отчетъ, или лучше не представлять никакого? Для санитарнаго совѣта, занятаго вопросомъ реорганизаціи Александровской больницы, однако и такой отчетъ могъ до извѣстной степени быть полезенъ, такъ какъ ему нужно было знать, сколько лечится въ больницѣ народа, откуда поступаютъ больные и т. д. Мы и рѣшили представить его въ санитарный совѣтъ; тамъ д-ръ Тезяковъ объявилъ намъ, что эти свѣдѣнія не точны, фальшивы, хотя мы и предупреждали, какъ относиться къ этому отчету. О возможности же представить отчетъ въ такомъ видѣ губернскому земскому Собранію конечно я и не предполагалъ Время до земскаго Собранія оставалось очень немного; составленіе новаго отчета — огромная работа; несмотря на это, съ огромными трудностями я все-таки отчетъ составилъ къ 28 ноября, о чемъ и сообщилъ управѣ, но предсѣдатель объявилъ, что принять отъ меня отчетъ не можетъ и читать его не будетъ. Я хотѣлъ еще сказать нѣсколько словъ относительно замѣчанія санитарнаго совѣта на счетъ расходовъ на перевязочныя средства и медикаменты, которые онъ находитъ несообразно большими.

Эти расходы стали расти за послѣднее время; прежде тратилось на нихъ 1700 р.. теперь уже болѣе 4000 р. Это показалось санитарному совѣту ненормально, между тѣмъ такое явленіе зависитъ исключительно отъ того, что теперь и въ перевязкахъ и въ медикаментахъ употребляютъ средства гораздо болѣе дорогія, чѣмъ прежде. Прежде для перевязокъ шли морской канатъ, мохъ, теперь—гигроскопическая вата; прежде въ ходу было леченіе какимъ нибудь Cali iodati—теперь iodantin, и Cali iodati стоитъ 10 коп., jodantin уже болѣе 1 руб.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Господа! Прежде чѣмъ разбираться въ крайне тяжелыхъ отношеніяхъ между старшимъ врачемъ и ординаторами, старшимъ врачемъ и управой и т д., приступимъ прямо къ бюджетной ассигновкѣ. Она совершенно не зависитъ отъ отношеній между врачемъ, ординаторами и губернской управой. Займемся прежде всего смѣтой. Смѣту надо кончить, утвердить и затѣмъ, если угодно, можно говорить о порядкахъ больницы.

Предсѣдатель управы **А. Д Юматовъ** Такъ какъ докладъ управы заслушанъ и старшій врачъ Александровской больницы далъ свои объясненія, я позволю себѣ коснуться одного вопроса изъ этого объясненія. Господинъ старшій врачъ докладывалъ вамъ. почему не былъ представленъ Собранію отчетъ. Я тоже хочу сказать объ этомъ. Думаю, что онъ не былъ представленъ только потому, что старшій врачъ не не сумѣлъ его составить. Господа ординаторы представили прекрасные отчеты. а когда г. старшій врачъ представилъ свой отчетъ въ больничный совѣтъ—его вернули. Онъ пересмотрѣлъ отчетъ и внесъ его въ санитарный совѣтъ, но санитарный совѣтъ пришелъ къ заключенію, что онъ опять неголенъ и разборъ его представляетъ лишь напрасную трату времени. Старшій врачъ ссылался на ординаторовъ, говорилъ, что это они виноваты. Ординаторы же ручались за каждую цифру и старшій врачъ долженъ былъ взять отчетъ назадъ. Что касается заявленія д-ра, что онъ составилъ къ 28 ноября отчетъ для Собранія, а управа отказалась его читать, то дѣло было такъ: 28 ноября я просилъ г. старшаго врача пріѣхать и объяснить управѣ, въ какомъ же положеніи дѣло съ отчетомъ Онъ дѣйствительно сказалъ, что сдѣлалъ отчетъ, но я

объяснилъ ему, что послѣ завтра Собраніе и просмотрѣть, и напечатать этотъ отчетъ уже нѣтъ времени Такъ что, я думаю, вопросъ съ отчетомъ объясняется просто: отчета нѣтъ, потому что старшій врачъ не съумѣлъ его составить; два раза онъ его составлялъ и все невѣрно.

Предсѣдатель Собранія. Я думаю, что предложеніе графа А. А. Уварова заслуживаетъ полнаго вниманія. Вопросъ объ этихъ отношеніяхъ надо отложить; упрекъ старшему врачу. что онъ не представилъ отчетъ, по моему неоснователенъ: онъ объяснилъ намъ, что былъ лишенъ физической возможности составить его. Конечно, по невѣрнымъ отчетамъ отдѣленій онъ и не могъ составить общаго отчета.

Э. А. Исѣевъ. Я хотѣлъ сказать тоже самое. Мы въ земскомъ Собраніи не разберемся съ этимъ вопросомъ хотя бы сидѣли надъ нимъ цѣлую недѣлю. Но слѣдуетъ обратить вниманіе вотъ на что. Утверждены ли кѣмъ нибудь новые порядки, заведенные въ Александровской больницѣ—я не знаю, но знаю, что статья 21 устава говоритъ прямо, что отчеты составляются старшимъ врачемъ. А вы видите, хотя бы изъ объясненія предсѣдателя управы, что этотъ § не исполняется. Какой то санитарный совѣтъ, въ отмѣну его, поручаетъ ординаторомъ составить отдѣльные отчеты, а на старшаго врача возлагаетъ невозможную обязанность дать по нимъ общій отчетъ. Какой то больничный совѣтъ заставляетъ передѣлывать отчеты. Развѣ вы разберетесь во всемъ этомъ на земскомъ Собраніи? Это можно сдѣлать только въ коммиссіи.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Позвольте поставить вопросъ прямѣй. Мы сидѣли въ бюджетной коммиссіи надъ нимъ и я думаю, что въ немъ распутается и Собраніе; это не такъ сложно. Но дѣло въ томъ, что намъ прежде всего необходимо перейти къ бюджетной ассигновкѣ; ее надо поставить въ первую голову и утвердить.

Предсѣдатель Собранія. Не угодно ли будетъ поручить въ такомъ случаѣ бюджетной коммиссіи разобраться въ вопросѣ?

А. Е. Чуевъ. Я просилъ бы слова о порядкахъ въ больницѣ.

Предсѣдатель Собранія. Этотъ вопросъ сдается въ коммиссію.

А. Е. Чуевъ. Да, но о томъ, что творится въ нашей больницѣ, я считаю своей нравственной обязанностью поставить въ извѣстность всѣхъ гласныхъ...

Предсѣдатель Собранія. Мы выслушаемъ докладъ бюджетной коммиссіи и тогда вамъ будетъ дано слово. Теперь прошу перейти къ смѣтѣ по § VII.

По п. I а. б. и в. бюджетная коммиссія возраженій не имѣетъ.

Собраніе постановило: *внести въ смѣту по § VII.*

I Жалованье служащимъ

А. Медицинскій персоналъ . . . . 17460 р.
Б. Административно-хозяйствен. персоналъ 2100 р.
В. Контора . . . . 1590 р.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ.** По смѣтѣ на палатную прислугу бюджетная коммиссія возражаетъ противъ приглашенія лишнихъ 4-хъ хожатокъ. Въ прошломъ году бюджетная коммиссія также урѣзала расходъ по этой статьѣ на тотъ же самый предметъ. Объ этомъ говорилось на земскомъ Собраніи. Въ нынѣшнемъ году намъ предлагаютъ вновь сдѣлать его, не приводя никакихъ новыхъ соображеній въ доказательство его необходимости.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** По моему дѣло ясно При наличномъ количествѣ низшаго персонала въ больницѣ хожатки должны дежурить каждую ночь. Согласитесь, что не спать 365 ночей—тяжело. Какія же тутъ требуются новыя соображенія; это ясно, какъ Божій день. Мы полагаемъ, что слѣдовало бы хожаткамъ дать возможность отдыхать хотя бы черезъ 2 дня въ третій. Для того и нужно пригласить еще 4-хъ хожатокъ.

Гр. **А. А. Уваровъ.** А я думаю, что соображенія управы совсѣмъ неясны, потому что мы вамъ съ карандашемъ въ рукахъ доказывали, что и съ 4 лишними хожатками исполнить такой планъ всетаки нельзя.

Собраніе постановило: *согласиться съ заключеніемъ бюджетной коммиссіи.*

Н. А. Павловъ. Позвольте, Ваше Сіятельство—вопросъ! Теперь идетъ постатейное разсмотрѣніе смѣты. А вообще, объ общей смѣтѣ Александровской больницы, есть заключеніе бюджетной коммиссіи?

Гр. **А. А. Уваровъ.** Есть. Мы придерживаемся положенія, что управа никакого существеннаго увеличенія смѣты не должна вносить. Мы знаемъ, что Александровскую больницу не-

обходимо переорганизовать, но фактъ утвержденія смѣты на этотъ годъ не имѣетъ съ этимъ никакой связи. Количество больныхъ намъ извѣстно и смѣта, конечно, не можетъ повліять на постановку дѣла. Мы и предлагаемъ поэтому предварительно принять смѣту.

Н. А. Павловъ. Я смѣю, однако, спросить Ваше Сіятельство: не угодно ли Вамъ будетъ поставить общій вопросъ сейчасъ же. Я смѣю думать, что онъ имѣетъ отношеніе къ смѣтѣ. Тогда, когда будетъ поставленъ общій вопросъ, я буду просить слова касательно и смѣты Александровской больницы.

Гр. **А. А. Уваровъ**. Я думаю, что всетаки послѣ всѣхъ вашихъ соображеній, нельзя же будетъ придти къ выводу, что Александровскую больницу надо немедленно закрыть? Все таки въ этомъ году она будетъ существовать, значитъ смѣта на нее должна быть утверждена.

Н. А. Павловъ. Я подамъ въ такомъ случаѣ особое мнѣніе.

Членъ управы **Б. А. Малышевъ.** Позвольте мнѣ сказать! Я —по поводу замѣчанія Н. А. Павлова. Я понимаю его въ томъ смыслѣ, что онъ желалъ бы, имѣя въ виду заключенія санитарнаго совѣта, имѣть сужденіе сейчасъ же по каждой цифрѣ смѣты. Вы изволили слышать, что, напр., въ уѣздныхъ больницахъ медикаменты стоятъ столько-то, а у насъ гораздо дороже. Если бы такой вопросъ былъ разработанъ коммиссіей, ея заключенія несомнѣнно отразились бы на смѣтѣ; быть можетъ цифра расхода на медикаменты была бы понижена.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Да, но санитарный совѣтъ рекомендовалъ передать вопросъ о медикаментахъ во врачебную коммиссію. Это дѣло не нашей компетенціи. Притомъ, если даже мы будемъ больше вѣрить санитарному совѣту и уѣзднымъ врачамъ, а не старшему врачу Александровской больницы, мы всетаки не сможемъ уменьшить смѣты на медикаменты. Заключенія коммиссіи будутъ даны къ будущему году.

Н. А. Павловъ. Я не берусь предрѣшать заключеніе Собранія. Я хотѣлъ бы только высказать мой взглядъ на общее положеніе дѣла. Но думаю, что предрѣшать вопросъ иначе— въ томъ смыслѣ, что мы *не можемъ* не утвердить смѣты, также преждевременно. Лично я имѣлъ бы многое сказать о реорганизаціи Александровской больницы въ нынѣшнемъ же году. Я хотѣлъ бы, чтобы гласные вспомнили, примѣнительно къ

Александровской больницѣ то, что сказалъ намъ кн. Голицынъ о пріютѣ: было 12 тыс., стало 40! Такимъ образомъ, я позволю себѣ не согласиться съ тѣмъ, что намъ нельзя не утвердить смѣты. Я хотѣлъ бы думать, что настроеніе губернскихъ гласныхъ, быть можетъ, дастъ возможность иначе отнестись къ цифрамъ смѣты и къ самому существованію больницы, чѣмъ относилась къ этому вопросу вся исторія губернскаго земства. Мы могли бы посвятить часъ или два, обсуждая вопросъ по существу, и могли бы придти къ серьезнымъ заключеніямъ по отношенію къ исправленію дѣла Александровской больницы.

Предсѣдатель Собранія. Если это касается смѣтнаго вопроса, я думаю, что дѣйствительно надо допустить постатейное разсмотрѣніе.

Т. К. Зиньковскій. Я боялся затруднить Собраніе предложеніемъ, которое теперь, однако, дѣлается. Я поддерживаю мнѣніе, что нельзя разсматривать смѣту, пока мы не познакомимся съ порядками больницы. Это ознакомленіе необходимо. Оно можетъ привести насъ совсѣмъ къ другимъ цифрамъ смѣты. Я не хочу долго останавливать вниманіе Собранія и приведу, какъ примѣръ, только 2 цифры, но за то весьма характерныя, которыя могутъ подтвердить мою мысль. Здѣсь было уже указано, что цѣны на медикаменты въ Александровской больницѣ однѣ, а въ уѣздныхъ больницахъ—совсѣмъ другія. Оказывается, что даже въ той же самой Александровской больницѣ возможны различныя цѣны на одинъ и тотъ же медикаментъ. Напримѣръ, въ хирургическомъ отдѣленіи 9 пуд. 30 фун. лигнина стоятъ 136 руб., а въ заразномъ 5 пудовъ того же лигнина стоятъ 679 руб.! Можетъ быть вы нашли бы возможнымъ выслушать гласныхъ, которые хотѣли бы высказаться по поводу подобныхъ цифръ?

Старшій врачъ **Погосскій.**—Это опечатка!

Г. С. Кропотовъ. Разъ - опечатка, это не мотивъ, что бы такимъ образомъ относиться къ больницѣ!

Т. К. Зиньковскій. Я смѣю утверждать, что это не опечатка. У меня въ рукахъ официальный документъ. Я взялъ одну цифру; но тутъ масса такихъ „опечатокъ“.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Это взято изъ отчета санитарныхъ врачей. Я говорилъ уже, что отчетъ старшаго

врача оказался невѣрный и что онъ долженъ былъ его взять назадъ. И онъ самъ говорилъ, что въ отчетѣ — невѣрныя свѣдѣнія. Этотъ отчетъ уже кажется уничтоженъ

Т. К Зиньковскій. Я лично отъ себя ничего не сказалъ. Я позволилъ себѣ привести лишь слова почтеннаго врача Погосскаго. Это его цифры.

Старшій врачъ **Погосскій**. Это несомнѣнная ошибка. Количество израсходованнаго матеріала по отдѣленіямъ показано вѣрно, а расцѣнка сдѣлана невѣрно. Вышло это такъ. Я поручилъ одному лицу свести цифры отчетовъ по отдѣленіямъ; потомъ я просмотрѣлъ работу по одному отдѣленію, вижу — вѣрно; по другому — тоже вѣрно; а дальше я уже и не смотрѣлъ. Санитарный совѣтъ, конечно, обрадовался такой неточности и хотя я указывалъ самъ, что отчетъ не можетъ быть вѣренъ, онъ все таки, какъ видите, пріобщилъ его сюда. . Его нужно было вернуть мнѣ. а они не дали.

Предсѣдатель Собранія. Г. Зиньковскій поднялъ вопросы, которые можетъ рѣшить только коммиссія.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Вы пользуетесь въ своихъ утвержденіяхъ такими документами, которые даже мнѣ, предсѣдателю бюджетной коммиссіи, остаются неизвѣстны.

Т. К. Зиньковскій. Я говорю только о томъ: возможно ли правильно рѣшить вопросъ объ ассигновкѣ на Александровскую больницу, разъ въ отчетахъ возможны такіе дефекты? Если бы мы были освѣдомлены о нихъ лучше, мы быть можетъ не утвердили бы представленную смѣту, а можетъ быть и увеличили бы ее: я не предрѣшаю непремѣннаго сокращенія смѣты Г. старшій врачъ говоритъ, что приведенная мною цифра — шальная цифра. Я смѣю утверждать, что здѣсь масса такихъ цифръ!

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я думаю, господа, что разъ вопросъ ставится такимъ образомъ, разъ намъ заявляютъ, что въ цифрахъ есть неточности. неясности, на которыхъ мы будто бы не хотимъ останавливаться, я, какъ предсѣдатель бюджетной коммиссіи, отказываюсь отъ разсмотрѣнія смѣты и желаю, что-бы г. Зиньковскій, хотя бы въ часовой рѣчи, доказалъ намъ это. Вы бросаете тѣнь. выставляете обвиненія, ничѣмъ не подтвержденныя кромѣ голословнаго заявленія. Ваши неизвѣстные мнѣ документы должны вѣроятно содержать что либо боль-

шее, чѣмъ простыя опечатки, и я прошу Васъ сообщить все, что въ нихъ заключается.

Т. К. Зиньковскій Я имѣлъ уже честь Вамъ сообщить, что это документъ очень серьезный—это протоколъ засѣданія санитарнаго совѣта.

Гр. **А. А. Уваровъ** У Васъ они есть, а у меня, предсѣдтеля бюджетной коммиссіи, ихъ нѣтъ.

Т. К. Зиньковскій. Очень жаль. Я долженъ сказать только, что я не хочу набрасывать никакой тѣни на учрежденія, а хочу выясненія вопроса.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Извините пожалуйста! Ваше заявленіе несомнѣнно набрасываетъ тѣнь, и мое котегорическое желаніе знать, что Вы имѣете сообщить намъ. Вы заявили, что у Васъ есть „масса" документальныхъ данныхъ, которыми опровергается наша работа...

Т. К. Зиньковскій. Не „ваша работа!" Я говорю о порядкахъ въ больницѣ.

С. В. Киндяковъ Я также считаю необходимымъ прервать обсужденіе смѣты и выяснить тѣ неясности, запутанности, на которыя здѣсь указываютъ. Запутанность дѣйствительно—полная. Оказывается, что у насъ то какъ будто никакого старшаго врача по больницѣ нѣтъ, то санитарнаго совѣта нѣтъ, то я не вижу губернской управы—настолько она тонетъ въ работѣ больничнаго совѣта! По правиламъ старшій врачъ обязанъ составлять отчетъ, а санитарный совѣтъ это отмѣняетъ! Нужно начать съ той стороны, которая устранила бы подобное ненормальное положеніе. Намъ говорятъ, что дезинфекціонныя средства, напримѣръ, въ больницѣ негодны. А старшій врачъ объясняетъ, что онъ ничего не можетъ подѣлать: они, говоритъ, все у меня бракуютъ Какой же онъ послѣ этого старшій врачъ? Обыкновенно употреблялись для леченія такіе то медикаменты, а господа врачи, какой то тамъ „совѣтъ" объявляетъ, что они не годятся, а нужны другія, въ 10 разъ дороже. Я этого не понимаю. Мы живемъ въ такое время, когда прогрессъ въ удешевленіи цѣнъ на продукты, а тутъ выходитъ наоборотъ. Надо сначала во всемъ этомъ распутаться, поэтому я прошу пріостановить смѣту. Намъ говорятъ, что есть масса матеріала, который остается неизвѣстнымъ бюджетной коммиссіи. Пусть его предъявятъ; пусть отыскиваютъ, гдѣ корень зла, чтобы вырвать его совсѣмъ.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Здѣсь совершенно случайно было упомянуто, что санитарный совѣтъ что то такое отмѣнилъ. Ввели порядки, противные правиламъ. Все это неправильно; ничего санитарный совѣтъ не отмѣнялъ, а просилъ представить отчетъ, какъ это и полагается. Больничный совѣтъ существуетъ по постановленію губернскаго земскаго Собранія. Онъ еще не утвержденъ окончательно. но правила его временно примѣняются уже 2-й годъ. Больничный совѣтъ есть органъ, который состоитъ изъ всѣхъ ординаторовъ больницы, во главѣ съ старшимъ врачемъ, при участіи управы Въ основу этого учрежденія положена мысль, что управленіе больницей должно быть коллегіальнымъ. Но по § 1 устава во главѣ его стоитъ всетаки старшій врачъ, который и вѣдаетъ все дѣло, а больничный совѣтъ лишь обсуждаетъ вмѣстѣ съ нимъ вопросы. Отвѣтственнымъ лицомъ всетаки остается старшій врачъ. Если онъ не согласенъ съ больничнымъ совѣтомъ—онъ обращается къ управѣ Такимъ образомъ больничный совѣтъ совсѣмъ не мѣшаетъ старшему врачу быть во главѣ дѣла и вести его Я долженъ удостовѣрить, что я принималъ участіе въ больничномъ совѣтѣ и больничный совѣтъ всегда очень всесторонне разсматривалъ всѣ вопросы и я не знаю случая, что бы старшій врачъ когда нибудь расходился съ мнѣніемъ больничнаго совѣта. Онъ всегда подчинялся его рѣшеніямъ. А теперь старшій врачъ оправдывается этимъ же подчиненіемъ: что же я могъ дескать дѣлать? Больничный совѣтъ рѣшилъ такъ! Онъ долженъ былъ знать и управа разъясняла ему, что въ случаѣ его несогласія съ мнѣніемъ совѣта, онъ могъ обратиться въ управу. Мы взвѣсили бы обстоятельства и стали бы на ту или другую сторону. Онако старшій врачъ ни разу въ управу не обращался! Слѣдовательно, его ссылка на то, что ему мѣщали—не выдерживаетъ критики На вопросъ Сергѣя Васильевича: гдѣ же причина всей неурядицы, я далъ уже отвѣтъ. какъ я и вся управа понимаемъ эту причину. Управа въ теченіе послѣдняго времени часто обсуждала вопросъ: какъ помочь дѣлу? и пришла къ заключенію. что дѣло въ томъ, что старшій врачъ недостаточно пользуется своими правами и недостаточно исполняетъ свои обязанности, и никакого улучшенія не можетъ быть въ Александровской больницѣ, пока во главѣ ея стоитъ д-ръ Погосскій.

Н А. Павловъ. Я, Ваше Сіятельство, прежде всего долженъ сказать, что между моимъ предложеніемъ обсудить вопросъ по существу и такимъ же предложеніемъ г. Зиньковскаго— нѣтъ ничего общаго. Я поддерживаю мнѣніе гр. Уварова о томъ, что намъ должно быть выяснено, что это за документы. на которые ссылается г. Зиньковскій. Но я лично имѣлъ въ виду не ихъ; я хотѣлъ говорить о ненормальномъ явленіи дальнѣйшаго существованія больницы въ томъ видѣ, какъ она стоитъ теперь. Что касается вопроса о медикаментахъ, о брошенной на больницу тѣни—я не имѣю въ виду ихъ касаться. Въ данномъ случаѣ я всецѣло обвиняю управу, которая, если бы такого рода документы дѣйствительно были, обязана была доложить ихъ намъ. Я не вижу однако ни доклада по этому поводу, ни слѣда объясненія подобныхъ недоразумѣній. Что касается моего вопроса, повторяю, я хочу говорить по существу самаго существованія больницы. Угодно вамъ выслушать мой взглядъ? Девять лѣтъ назадъ я—не въ качествѣ гласнаго—присутствовалъ здѣсь на земскомъ Собраніи почти при такой же сцѣнѣ. Тогда существовали подобныя же обостренныя отношенія съ д-ромъ Штейнбергомъ. Девять лѣтъ съ тѣхъ поръ я не былъ въ губернскомъ Собраніи. Теперь я наталкиваюсь на конфликтъ съ Александровской болницей. Подходя къ вопросу о больницѣ, я ни на одну секунду не забываю, что я избранъ уѣзднымъ земствомъ и здѣсь долженъ защищать интересы пославшаго меня уѣзда. И я усматриваю прежде всего, что непрерывный ростъ бюджета Александровской больницы идетъ совершенно не въ пользу ея общегубернскаго назначенія. Она служитъ—городу. Меня интересуетъ вопросъ: почему губернская управа не обращаетъ вниманія на это явленіе послѣдовательнаго затягиванія больницы въ обслуживаніе города? Меня, какъ гласнаго дорожащаго интересами своего уѣзда, оно поражаетъ: цифры доказываютъ, что Александровская больница обслуживаетъ ни больше, ни меньше какъ 23—26% населенія губерніи и уѣздовъ. Все остальное падаетъ на городъ. Пріютъ. какъ мы видѣли—тоже обслуживаетъ главнымъ образомъ городъ А смѣта непрерывно растетъ и неизвѣстно, остановится ли хотя бы въ дальнѣйшемъ это непрерывное повышеніе расходовъ земства на службѣ городу. Извольте взглянуть на цифры. Жителей

Саратова лечится 56%; если выкинуть посторонній пришлый элементъ, то на уѣзды въ тѣсномъ смыслѣ этого слова придется лишь 15%. Что же? Экономическое состояніе Саратовской губ. настолько возрасло за послѣднее время, что бы выносить подобную тяготу? Нѣтъ. Мы терпимъ кризисъ. чуть не банкротство и вмѣстѣ съ тѣмъ придираемся къ отдѣльнымъ вопросамъ и безпорядкамъ въ больницѣ. увлекаемся въ сторону, не желая заглянуть въ глубь вопроса. не желая подумать о томъ, что если хоть на 1 рубль увеличивается смѣта на больницу, этотъ рубль идетъ въ пользу города! Выйдя на эту дорогу служенія городу, губернское земство и не желаетъ остановиться. Почему же оно не желаетъ? Мнѣ хочется услышать возраженія. хотѣлось бы. что-бы мнѣ доказали, что это не такъ, что больница служитъ уѣздамъ. Но этихъ возраженій нѣтъ, потому что, очевидно, ихъ не можетъ и быть И нѣтъ въ Александровской больницѣ и мѣста Аткарскому населенію. А между тѣмъ остановиться, сойти съ такой дороги было бы возможно. Есть два способа леченія --амбулаторный и коечный; было бы возможно разграничить городъ и деревню по способу леченія: амбулаторный для города, коечный для села. Никакой попытки однако за 15 лѣтъ не дѣлалось въ этомъ направленіи. автоматически. спокойно, увѣренно идетъ губернское земство по пути форсированія смѣты на больницу, чуждую для уѣздовъ. Этотъ вопросъ пора обсудить. И я предлагаю: не угодно ли будетъ земскому Собранію отложить разрѣшеніе вопросовъ по Александровской больницѣ и передать ихъ въ коммиссію; я просилъ бы Собраніе прислушаться къ моему совѣту; я желалъ бы, что бы то, что мною сказано—было запомнено Собраніемъ: надо разорвать путы, которыми очевидно опутано губернское земство, обслуживая городъ безъ всякой пользы для деревни. Если бы намъ было доказано, что такое обслуживаніе города, хотя бы рефлективно, но отражается и на сельскомъ населеніи—я можетъ быть отказался бы отъ своей мысли; но этого доказать нельзя. Замѣчу, что и по всей остальной смѣтѣ я буду бороться съ губернскимъ земствомъ которое выходитъ на невозможный путь помощи не общегубернскимъ нуждамъ, а отдѣльнымъ привиллегированнымъ группамъ населенія.

Гр. **А. А. Уваровъ**. Николай Алексѣевичъ Павловъ началъ съ

того, что онъ 9 лѣтъ не былъ въ губернскомъ Собраніи Конечно, онъ и не читалъ и не слышалъ о томъ, что мы тутъ дѣлали, и только поэтому, вѣроятно, онъ счелъ нужнымъ сказать то, что мы говорили всѣ эти 9 лѣтъ. Изъ года въ годъ поднимался у насъ вопросъ о томъ. что Александровскую больницу нужно реорганизовать, даже уничтожить. Я самъ написалъ по этому поводу 2—3 довольно толстыхъ тетради, которыхъ, конечно, Николай Алексѣевичъ не читалъ. Я и не буду заставлять васъ читать ихъ, но повѣрте мнѣ. что они существуютъ Такимъ образомъ Вы вовсе не открыли намъ Америки. Эта Америка давно извѣстна; это одинъ изъ тѣхъ вопросовъ, которыми мы всѣ живо интересовались. Надо сказать однако, что этотъ вопросъ, который Вамъ кажется такимъ яснымъ, для меня, который 9 лѣтъ сидѣлъ здѣсь надъ нимъ—не является столь яснымъ Городъ Саратовъ я не могу выдѣлить изъ Саратовской губерніи. Я считаю, что населеніе города такой же земскій плательщикъ. Оно вноситъ губернскаго сбора 122 тыс. р. Уже одна эта почтенная цифра должна заставить задуматься: почему мы должны толковать только объ уѣздахъ? Я безусловный, болѣе чѣмъ Вы—сторонникъ уѣздныхъ земствъ, но однако я не думаю, что съ Александровской больницей необходимо покончить. Больница основана не на средства уѣздныхъ или губернскаго земства. Она передана намъ казеннымъ учрежденіемъ, которое до насъ вѣдало это дѣло. Вмѣстѣ съ тѣмъ земству былъ переданъ значительный денежный капиталъ, 7—8 дес. земли, которая въ настоящее время стоитъ около полумилліона. Когда мы взяли къ себѣ это учрежденіе, мы взяли вмѣстѣ съ тѣмъ на себя и юридически обязательство сохранять его въ извѣстныхъ рамкахъ. И съ тѣхъ поръ размѣры болницы, если брать цѣнныя зданія подъ ней, вовсе не особенно значительно увеличились. Я думаю, что вопросъ о ея реорганизаціи долженъ быть разработанъ, что слѣдуетъ продолжать его выясненіе, но я глубоко убѣжденъ, что въ данное время намъ слѣдуетъ держаться въ скромныхъ рамкахъ бюджета и болѣе ничего. Вы не можете сказать, что учрежденіе, существующее 40 лѣтъ, завтра же, по щучьему велѣнію, можно взять и закрыть. Если даже Ваше мнѣніе получитъ перевѣсъ при обсужденіи вопроса,

можетъ быть мы и рѣшимся на это. но вѣдь выполнено такое рѣшеніе можетъ быть только къ будущему году.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ**. Вы изволили слышать, что вопросъ, выдвинутый Николаемъ Алексѣевичемъ, былъ уже на очереди. Николай Алексѣевичъ очевидно не дослушалъ моего доклада Тамъ подробно изложенъ ходъ работы VIII съѣзда г.г. предсѣдателей и врачей въ 1903 году, гдѣ были выдвинуты вопросы, касаюшіеся реорганизаціи Александровской больницы. Уничтожить больницу совсѣмъ — признано было невозможнымъ. но тамъ также было указано. что необходимо увеличить ея общегубернское значеніе. Теперь этотъ вопросъ достаточно разработанъ и можетъ быть окончательно рѣшенъ въ будущемъ губернскомъ земскомъ Собраніи. пройдя конечно черезъ IX съѣздъ врачей и предсѣдателей. Такимъ образомъ вопросъ стоитъ на очереди. Отрицать совсѣмъ общегубернское значеніе Александровской больницы по моему невозможно. Во первыхъ—обстановка большинства уѣздныхъ больницъ совсѣмъ не такова, чтобы сами уѣзды могли обойтись безъ Александровской больницы. Многія сложныя операціи въ уѣздахъ нельзя дѣлать; нѣкоторыя отдѣленія въ Александровской больницѣ поставлены такъ, какъ они не могутъ быть поставлены ни въ одной изъ уѣздныхъ; при посредствѣ Александровской больницы организуются повторительные курсы для фельдшеровъ, что для уѣздовъ очень важно. Затѣмъ есть предположеніе пріобрѣсти для больницы рентгеновскій аппаратъ, который также не можетъ быть въ каждой больницѣ. Все это имѣетъ несомнѣнно общегубернское значеніе. Я согласенъ, что вопросъ о реорганизаціи больницы необходимо разрѣшить, но докладываю вамъ, что онъ уже стоитъ на очереди.

Т. К. Зиньковскій. Я просилъ бы позволенія сказать нѣсколько словъ. Отъ меня хотятъ, чтобы я представилъ данныя въ доказательство того, что я говорилъ о порядкахъ Александровской больницы. Вотъ, господа, врачебно-санитарная хроника, я обращаю ваше вниманіе на 805 стр. этой хроники. Позвольте прочесть вамъ, что говоритъ врачъ Балашовской больницы Вейсбродъ. Я думаю, что на этомъ можно бы остановиться, чтобы признать совершенно справедливой мысль о

зависимости смѣтныхъ назначеній на больницу отъ царящихъ тамъ порядковъ.

„Старшій врачъ губернской больницы, говоритъ г. Вейсбродъ,—защищая ее отъ упрековъ земскихъ врачей, указывалъ все время на то, что она отличается отъ участковыхъ больницъ и характеромъ матеріала, и недостаткомъ мѣстъ и даже имѣетъ отличіе въ этикѣ врачей.. Я думаю, что есть другое, болѣе глубокое различіе: въ Александровской больницѣ сохраняется еще духъ приказа общественнаго призрѣнія. Полагаю, что мнѣ удастся это доказать. Судя по отчету старшаго врача, расходъ на медикаменты и перевязочный матеріалъ (по больницѣ и амбулаторіи) выражается въ суммѣ 16214 руб. 19 коп. Какимъ образомъ въ отчетѣ опредѣляется расходъ на каждаго больного? Слѣдующимъ образомъ Сумма расхода дѣлится на число проведенныхъ дней больными въ больницѣ, въ результатѣ получается ничего не говорящая цифра дневного расхода на медикаменты и перевязочный матеріалъ. Въ дѣйствительности же намъ нужно знать стоимость одного посѣщенія; только оперируя съ такимъ понятіемъ, мы можемъ точно выразить дѣйствительную затрату медикаментовъ и перевязочнаго матеріала Что считать за нормальную стоимость одного посѣщенія? Въ Балашовскомъ уѣздѣ нормальной стоимостью одного посѣщенія считается 4½ коп. Примѣнимъ это мѣрило къ Александровской больницѣ, считая проведенный въ больницѣ день за два посѣщенія и накинувъ для простоты вычисленій ½ коп. къ принятой за норму цифрѣ. Умножая 78 тыс. проведенныхъ стаціонарными больными дней на 2 и складывая съ 31000 амбулаторныхъ посѣщеній, мы получимъ общую сумму посѣщеній 187000. Помноживъ это число на 5 (стоимость одного посѣщенія 5 коп.), получимъ въ результатѣ—9000 руб Иными словами въ этой цифрѣ долженъ выразиться нормальный расходъ Александровской больницы на медикаменты и перевязочный матеріалъ; въ дѣйствительности же расходъ этотъ на 7000 р больше. Отсюда слѣдуетъ, что Александровская больница находится въ какихъ то исключительныхъ условіяхъ, расходуя ассигнованныя средства, не справляясь ни съ какими нормами. Почему же получаются такія цифры? Указанія на это даетъ отчетъ самого старшаго врача и главное изъ нихъ—это неэкономное расхо-

дованіе медикаментовъ и перевязочнаго матеріала. Бросается въ глаза малое количество лигнину. Много выпивается вина —на сумму 722 рубля, плюсъ еще неизвѣстное количество, показанное въ общемъ итогѣ при покупкѣ у другого поставщика. Медикаменты лишь на сумму 2390 р пріобрѣтены отъ Мерка, большая ихъ часть пріобрѣталась у Келлера—на сумму 5946 руб.;—очевидную невыгодность такой покупки нечего и доказывать. Въ громадномъ количествѣ употребляются въ губернской больницѣ минеральныя воды, которыхъ нигдѣ въ участковыхъ больницахъ вы не встрѣтите; водъ выпито на сумму 260 рублей Виннаго спирту израсходовано на сумму 991 руб., т. е. приблизительно 66 ведеръ; считая по количеству приготовленныхъ тинктуръ въ аптекѣ расходъ его въ 30 ведеръ, мы получимъ 33 ведра спирта. такъ сказать, „для наружнаго употребленія". Куда же онъ идетъ? Оказывается, что виннымъ спиртомъ нагрѣваются стерилизаціонные аппараты. Развѣ губернская больница не знаетъ о существованіи денатурированнаго спирта, который пользуется въ уѣздахъ широкимъ примѣненіемъ. какъ для дезинфекціи рукъ и т. п.. такъ и для приготовленія напр., t. iodi. Приходится константировать полное отсутствіе интереса къ удешевленію, стремленія приблизиться къ общегубернской нормѣ Въ то время, какъ участковые врачи усчитываютъ каждую копѣйку, врачи губернской больницы пользуются ни чѣмъ не оправдываемой привиллегіей расходовать, что имъ угодно и сколько угодно. Расходъ на перевязочный матеріалъ непомѣрно великъ: въ мужскомъ хиругическомъ отдѣленіи 10,9 коп. на больного, въ женскомъ хирургическомъ —16,05 копѣекъ, въ заразномъ и неопрятномъ 9,5 коп. въ гинекологическомъ—5,8 коп.; присоединимъ сюда расходъ на медикаменты—стоимость больничнаго рецепта 9,9 коп. и амбулаторнаго—10,3 коп. Теперь сообразите, насколько дороже стоитъ содержаніе больныхъ въ Александровской больницѣ, если въ участковыхъ больницахъ расходъ на одно посѣщеніе. считая подчасъ нѣсколько рецептовъ и перевязочный матеріалъ, обходится въ 4,5 копѣйки?" Дальше слѣдуютъ, такъ называемыя „опечатки". Ихъ очень много. Читать ихъ я сейчасъ не буду, полагая, что достаточно того, что я прочелъ

Гр. **А. А. Уваровъ.** Это совсѣмъ не то, что вы сказали

намъ раньше. Это мнѣніе г Вейсбродъ, для меня совершенно неизвѣстнаго авторитета. А вы сказали, что то, что у васъ есть, является документами такого рода, что они должны заставить насъ измѣнить наше мнѣніе Я вижу пока лишь одно: зависть уѣзднаго врача, негодующаго на то, что онъ не имѣетъ права распоряжаться дорогими средствами. Уѣздный врачъ, въ силу всей обстановки своей дѣятельности, можетъ брать только $4^1/_2$ коп. на рецептъ, но я не вижу никакого грѣха въ томъ, что бы губернскій врачъ разрѣшалъ себѣ средства, которыя не употребляются въ уѣздахъ. Намъ ставятъ на видъ что въ Александровской больницѣ выпито на 266 р. минеральныхъ водъ! Скажите пожалуйста почему ихъ не давать если они нужны и полезны? Если мы можемъ дать больнымъ то, что имъ нужно, а въ уѣздѣ не могутъ—неужели изъ этого можетъ слѣдовать, что и намъ не надо давать? Это все такого рода указанія, которыя должны обратить на себя вниманіе ревизіонной коммиссіи, но ихъ во всякомъ случаѣ не достаточно, что бы намъ можно было здѣсь же, сейчасъ рѣшить, что рецептъ въ Александровской больницѣ долженъ стоить непремѣнно не дороже 5 копѣекъ. Я думалъ, что если вы уже захотѣли остановить ходъ нашихъ занятій—такъ у васъ имѣются для этого данныя, болѣе вѣскія, такія, которыя дѣйствительно должны будутъ измѣнить наше мнѣніе по самому его существу..

Предсѣдатель управы **А. Д Юматовъ**. Я долженъ поправить гр. Уварова: таково мнѣніе вовсе не одного врача Балашовскаго уѣзда, а санитарнаго совѣта, являющагося несомнѣнно вполнѣ компетентной коллегіей. Въ § 9 его постановленій онъ заявилъ, что „въ виду необычно большого расхода на медикаменты и перевязочный матеріалъ -эта сторона дѣла должна быть тщательно обслѣдована черезъ особо выдѣленную коммиссію“ Управа вполнѣ присоединяется къ этому мнѣнію; она и раньше указывала старшему врачу также на необходимость измѣнить порядокъ выписки медикаментовъ и употреблять медикаменты болѣе экономно.

Т. К. Зиньковскій. Мнѣ навязываютъ мнѣніе, котораго я не имѣю; говорятъ, что я указываю чуть ли не на какія-то преступленія, набрасываю на кого то тѣнь. Ничего подобнаго! Мои слова ведутъ только къ тому, что необходимо провѣ-

рить расходы по Александровской больницѣ, имѣя въ виду заключенія санитарнаго совѣта: я рекомендовалъ бы губернскому земскому Собранію поручить бюджетной коммиссіи пересмотрѣть расходы, руководствуясь этими заключеніями, и мы быть можетъ уменьшимъ тогда смѣту на 1907 годъ.

Предсѣдатель Собранія. Какъ же можно это сдѣлать въ нѣсколько дней? Это колоссальная работа!

Т. К. Зиньковскій. Я смѣю думать, что мы можемъ успѣть сдѣлать ее въ эту же сессію, если выдѣлимъ особую медицинскую коммиссію и поручимъ ей разсмотрѣть бюджетъ Александровской больницы.

Предсѣдатель Собранія. Да... но внести въ ассигновку сумму на расходы по больницѣ это еще не значитъ, что вся эта сумма будетъ непремѣнно истрачена. Если будутъ даны соотвѣтствующія указанія въ этомъ отношеніи, возможно вѣроятно будетъ сдѣлать нѣкоторыя сокращенія.

А. Е. Чуевъ. Я привѣтствую рѣчь Ник. Ал. Павлова, на слова котораго объ увеличеніи смѣты по больницѣ исключительно въ интересахъ г. Саратова, необходимо обратить серьезное вниманіе. Гласные могутъ убѣдиться, что такъ дѣло обстоитъ и по психіатрической лечебницѣ Намъ говорятъ, что городъ— такой же земскій плательщикъ. Это не вѣрно. Мы ему эти 100 тыс., которыя получаемъ съ него, возвращаемъ въ два раза.

Гр. **А. А. Уваровъ**. По отношенію къ психіатричеекой лечебницы такое утвержденіе не вѣрно. Она обслуживаетъ главнымъ образомъ уѣздъ.

А. Е. Чуевъ. Ваше Превосходительство! Скажите, что-бы мнѣ не мѣшали! И такъ, я присоединяюсь къ словамъ Н. А. Павлова. Я взялъ на себя въ качествѣ гласнаго порученіе отстаивать интересы уѣзда, въ частности отстаивать, что-бы Александровская больница вошла наконецъ въ норму; пусть она служитъ интересамъ уѣздовъ, если ее оплачиваютъ уѣзды. Если она по прежнему будетъ служить по преимуществу городу —пусть городъ и платитъ за нее. Гласный Татариновъ много лѣтъ тому назадъ говорилъ о томъ же и сдѣлалъ очень важное предложеніе: чтобы каждый уѣздъ и каждый городъ участвовали въ расходахъ по Александровской больницѣ пропорціонально числу своихъ больныхъ и проведенныхъ ими въ больницѣ дней. И мы такой способъ можемъ примѣнить.

Сейчасъ у насъ, конечно, для серьезной реорганизаціи больницы нѣтъ достаточныхъ данныхъ, но я просилъ бы г.г. гласныхъ по крайней мѣрѣ не мѣшать работѣ санитарнаго совѣта, который открылъ намъ глаза на положеніе Александровской больницы. Александръ Дмитріевичъ Юматовъ говорилъ намъ, что больница играетъ общегубернскую роль и указалъ, что она устроила для фельдшеровъ курсы. Экая важность! Это не особенно много для 80-ти тысячнаго бюджета! Указывалъ онъ также на хирургическое отдѣленіе, будто бы образцово поставленное и обслуживающее потому всю губернію. Я предлагаю вамъ прослушать, что говоритъ на этотъ счетъ въ той же врачебно-санитарной хроникѣ коммиссія, занимавшаяся этимъ вопросомъ. „Если относительно нѣкоторыхъ отдѣленій губернской больницы, напр., венерическаго, заразнаго, можно считать безусловно доказаннымъ ихъ исключительно мѣстное значеніе, то по отношенію другихъ, напр. хирургическаго и гинекологическаго, были до сихъ поръ нѣкоторыя колебанія. Отчетъ по мужскому хирургическому отдѣленію за 1905 г. уничтожаетъ эти колебанія. Обще-губернское значеніе отдѣленія опредѣляется, во первыхъ—степенью равномѣрности мѣстожительства больныхъ по территоріи губерніи и, во вторыхъ, доставленіемъ такихъ видовъ помощи, которые не могутъ быть доставлены на мѣстахъ. И въ томъ и въ другомъ отношеніи дѣятельность хирургическаго отдѣленія въ 1905 году въ обще-губернскомъ ея значеніи была даже ниже обычнаго. Изъ 537 всѣхъ больныхъ, при распредѣленіи ихъ по мѣсту жительства, на гор. Саратовъ приходится 339, т. е 65%, а на пріѣзжихъ изъ *разныхъ* мѣстъ только 35% (въ 1903 г. 43,2%), изъ которыхъ на долю *всѣхъ* уѣздовъ Саратовской губерніи падаетъ только 27,7%. Если обратить теперь вниманіе на распредѣленіе больныхъ по уѣздамъ Саратовской губерніи, то изъ этихъ 27,7% половина приходится на Саратовскій и Аткарскій уѣзды; т. е въ отношеніи распредѣленія больныхъ общегубернскаго значенія хирургическое отдѣленіе не имѣло и даже въ большей степени, чѣмъ въ предыдущіе годы. Далѣе можно предположить, что этому незначительному количеству лицъ, пріѣхавшихъ для леченія изъ уѣздовъ Саратовской губерніи, оказана такого рода хирургическая помощь, которой они не могли получить на

мѣстѣ. Обращаясь къ списку операцій, произведенныхъ въ отдѣленіи за отчетный годъ, подтвержденія этого предположенія мы не видимъ. Наоборотъ, поражаетъ незначительное количество операцій, число которыхъ, включая разрѣзы нарывовъ, выдергиваніе зубовъ и даже бужированіе, достигаетъ только 303 Въ качественномъ отношеніи дѣло обстоитъ еще хуже. Спеціальное отдѣленіе не поднялось выше заурядной участковой больницы, а отъ нѣкоторыхъ даже отстало. Въ отчетѣ совершенно отсутствуютъ, напр, операціи зоба, операціи на желудкѣ и даже на кишкахъ (кромѣ вынужденныхъ при ущемленныхъ грыжахъ) ортопедическія операціи, операціи на почкахъ. Наоборотъ, среди больныхъ попадаются неизлѣчимые хроники. страдающіе злокачественными опухолями и неоперированные По другимъ отдѣленіямъ мы встрѣчаемъ такіе же отзывы, такъ что Александровская больница оказывается въ сущности обычной участковой больницей только съ нѣсколько большимъ райономъ: это— участковая больница по г. Саратову. Такъ пусть г. Саратовъ на нее и тратится. Я далекъ отъ мысли закрывать больницу, ее, конечно, надо оставить. но я рекомендовалъ бы сократить смѣту до minimum'а и руководиться при этомъ данными санитарнаго совѣта. Надо просить санитарный совѣтъ продолжать свою дѣятельность по вопросу о реорганизаціи земской больницы. И кромѣ того, я рекомендовалъ бы гласнымъ тотъ способъ. который указанъ былъ гл. Татариновымъ и который сдѣлаетъ обложеніе на больницу необиднымъ для уѣздовъ—платить въ обложеніе по числу уѣздныхъ больныхъ въ больницѣ.

Н. А. Павловъ. Графъ Уваровъ справедливо указалъ вамъ, что они 9 лѣтъ думали надъ вопросомъ объ Александровской больницѣ. 9 лѣтъ думали генералы отъ земства и однако ничего еще не рѣшили. Я призываю губернское земство приступить къ болѣе рѣшительнымъ дѣйствіямъ. Мои пожеланія сводятся къ тому же, что вамъ было указано гласнымъ отъ Камышинскаго земства. Переходъ отъ думанія къ дѣйствіямъ— вотъ что нужно прежде всего, и если губернское Собраніе найдетъ въ себѣ достаточно мужества рѣшиться. а его рѣшимости хватило недавно даже на политическіе вопросы—то въ добавленіе къ тому, что сказано Камышинскимъ представителемъ, если вамъ угодно будетъ согласиться со мной, я

рекомендовалъ бы подвергать жителей г. Саратова только амбулаторному леченію, предоставивши леченіе коечное исключительно уѣзднымъ больнымъ, причемъ установить, согласно проекта гл. Татаринова, пропорціональный коечный налогъ Если бы губернское земское Собраніе принципіально рѣшило этотъ вопросъ въ такомъ смыслѣ, какъ я имѣлъ честь указать, мы вышли бы на правильный путь, будущая управа была бы облегчена въ своей работѣ, а населеніе, съ Божіею милостью, поблагодарило бы васъ.

А. П. Шмидтъ. Я хотѣлъ указать, что платежныя способности города также изсякаютъ. а обложеніе его растетъ. Въ прошломъ году городъ Саратовъ платилъ 116 тыс , въ нынѣшнемъ—уже 122 тыс. Надо принять во вниманіе и долги земства по обязательному страхованію. За губернскимъ земствомъ такого долга болѣе 1 милліона. Вполнѣ вѣрно, что интересы города и губерніи спутаны въ общеземскомъ обложеніи. но по этому то самому г. Саратовъ и хлопочетъ, что бы его выдѣлили въ особую земскую единицу

Гр. **А. А. Уваровъ.** Два слова. Я гораздо раньше, чѣмъ пришло къ этому земское Собраніе, былъ сторонникомъ уѣздной политики; меня называли уѣздникомъ; но теорія уѣздничества къ Александровской больницѣ менѣе всего примѣнима. Не нами она создана, намъ ее передали. городъ Саратовъ—крупный земскій плательщикъ и потому я всегда былъ противъ уничтоженія больницы и даже особеннаго сокращенія ея смѣты Затѣмъ гласный Чуевъ указывалъ намъ на плохіе отзывы объ отдѣленіяхъ больницы; а я вамъ скажу, что въ той же брошюрѣ. на которую онъ ссылался. есть и другія мѣста; напримѣръ на 798 страницѣ д-ръ Кушевъ хвалитъ хирургическое отдѣленіе. Отчего же считать за авторитеты однихъ вашихъ врачей. а не моего? Вы скажете, что д-ръ Кушевъ самъ служитъ въ Александровской больницѣ? А я вамъ скажу на это вотъ что: попробуйте перевести вашего уѣзднаго врача въ Александровскую больницу и посмотрите, что онъ будетъ говорить черезъ 3 года.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Мнѣнія отдѣльныхъ лицъ, конечно, могутъ быть очень различны. Нужно обратить вниманіе на заключенія коллегіальнаго учрежденія, каковымъ является санитарный совѣтъ. А что касается отчета по хи-

ругическому отдѣленію, на который здѣсь ссылались въ доказательство его плохого состоянія, такъ я долженъ объяснить, что какъ разъ въ 1905 году очень долго этимъ отдѣленіемъ завѣдывалъ не тотъ ординаторъ, который всегда состоялъ при немъ—именно д-ръ Лисянскій, а старшій врачъ г. Погосскій; быть можетъ поэтому этотъ годъ слѣдуетъ считать для хирургическаго отдѣленія неудачнымъ.

Членъ управы **Б. А. Малышевъ**. Что бы мы тутъ ни говорили мы ни къ какому результату придти не можемъ. Смѣту сократить на этотъ годъ нельзя. Какія бы мы коммиссіи ни выбирали. все равно они не успѣютъ ничего сдѣлать за время сессіи; матеріалъ который подлежитъ ихъ изученію—громаденъ и едва ли возможно за такой короткій срокъ составить новую смѣту на Александровскую больницу. Поэтому я полагалъ бы вопросъ о смѣтѣ оставить и принять ее въ томъ видѣ, въ какомъ она составлена губернской управой. Тѣ дефекты. на которые здѣсь указывалось, губернской управѣ были извѣстны. Если вы потрудитесь прочитать протоколы больничнаго совѣта Александровской больницы, вы увидите, что управа указывала и на слишкомъ большой расходъ по перевязочнымъ матеріаламъ и... не хочется говорить обо всемъ этомъ! Однимъ словомъ, я думаю, что смѣту нужно всетаки утвердить. Въ будущемъ же я просилъ бы присоединиться къ постановленіямъ санитарнаго совѣта—т. е. обсуждать предварительно смѣту на губернскомъ санитарномъ совѣтѣ и уже потомъ вносить ее въ губернское земское Собраніе. Тогда многое можно будетъ сдѣлать для упорядоченія дѣла. Что касается вопроса, поднятаго Н. А. Павловымъ, гл. Чуевымъ и Зиньковскимъ, я думаю, что вопросъ этотъ мы рѣшить не можемъ. Вопросъ этотъ надо сначала разработать. Скажу только, что мы сами видѣли, что больница имѣетъ недостаточно общегубернское значеніе и старались по мѣрѣ возможности проводить въ жизнь тотъ же принципъ, который выдвигается и здѣсь, но не встрѣчали въ этомъ сочувствія; намъ указывали, что нужда въ больницѣ со стороны мѣстнаго населенія слишкомъ велика. Но думаю, что большихъ или меньшихъ результатовъ мы все таки достигли. Сразу сдѣлать въ будущемъ же году все, что желательно, нельзя. хотя намъ и указываютъ, что мы все только думаемъ. а ни на что не рѣ-

шаемся. Вопросъ о реорганизацiи поставить на слѣдующую очередь.

Предсѣдатель Собранія. Позвольте мнѣ... Вопросъ этотъ первостепенной важности. 15 лѣтъ я уже началъ свою дѣятельность въ губернскомъ земствѣ и тогда уже этотъ вопросъ стоялъ на очереди. Его необходимо, конечно, рѣшить, но такъ. сразу это нельзя. Я обращаюсь съ покорнѣйшей просьбой къ Н. А. Павлову и гл. Чуеву, что бы они внесли свои предложенія въ видѣ докладовъ для разслѣдованія вопроса въ коммиссіи. Желательно было бы избрать для этого спеціальную коммиссію.

Т. К. Зиньковскій Я сдѣлалъ бы предложеніе пріобщить въ такомъ случаѣ къ дѣлу и докладъ гл. Татаринова. онъ очень помогъ бы намъ разобраться въ этомъ вопросѣ.

Предсѣдатель Собранія Я совершенно согласенъ Теперь я думаю, мы всетаки будемъ продолжать разсмотрѣніе смѣты такъ, какъ она составлена. Мы остановились на смѣтѣ на палатную прислугу.

Собраніе постановило: *внести въ смѣту на палатную прислугу 6415 р.*

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ.** По дальнѣйшимъ статьямъ бюджетная коммиссія возраженій не имѣетъ; онѣ всѣ—мелки и можно бы баллотировать всю сумму сразу только за вычетомъ наградныхъ, сужденіе о которыхъ будетъ послѣ. когда выдвинется общій вопросъ объ этомъ.

Собраніе постановило: *внести въ смѣту.*

Д. На сторожей и караульщиковъ	*512 р.*	*— к.*
Е. Кухонная прислуга	*504 „*	*— „*
Ж. Прислуга прачешной	*2796 „*	*— „*
З. Дворовая прислуга	*1518 „*	*— „*

2. Одежда, бѣлье и обувь для служащихъ и призрѣваемыхъ.

А. Для служащихъ	*735 р.*	*38 к.*
Б. Для призрѣваемыхъ	*2942 „*	*16 „*
В. Халатовъ для врачей, фельдшеровъ, служащихъ въ аптекѣ и прислуги	*254 „*	*28 „*
Итого по № 2	*3931 „*	*82 „*

3. Продовольствіе.

А Продовольственные припасы . . . . . 21331 р. 56 к.
Б. На обѣды дежурнымъ ординаторамъ, считая по 70 к. въ день . . . . 255 „ 50 „
В. Набивка погребовъ льдомъ . . . . . . 130 „ „

Итого по № 3 21717 „ 06 „

4. Водоснабженіе и исправленіе водосточныхъ трубъ 1100 р. — к.

5. Отопленіе.

Дровъ березовыхъ, или дубовыхъ по 45 р. пятерикъ . . . . 7457 р. 41 к.
Мазутъ для паровика на прачешной 800 р ×42 к. . . . . 336 „ — „

Итого по № 5 7793 „ 41 „

6. Освѣщеніе.

Керосину, свѣчей, стеколъ, горѣлокъ, фителей, спичекъ и проч. . . . . 1010 р. 94 к.

7. Покупка и ремонтъ движимости . . . . 927 р. 58 к.

8. Содержаніе лошадей . . . . 539 р. 20 р.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ.** По слѣдующей статьѣ „расходъ на медицинскія потребности“ бюджетная коммиссія предложила бы обратить вниманіе будущей губернской управы, не найдетъ ли она возможнымъ сдѣлать по ней въ теченіе года сокращеніе.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Заключеніе санитарнаго совѣта тоже, что эта цифра велика.

Т. К. Зиньковскій. Но тутъ нѣтъ ничего о медикаментахъ...

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Это входитъ въ расходъ по аптекѣ. На нихъ отдѣльная смѣта.

Собраніе постановило: *внести въ смѣту на*

9. Медицинскія потребности.

а) Перевязочные матеріалы . . . . 4244 р. 40 к.
б) Разные медицинскіе приборы . . . . . 200 „ — „
в) Хирургическіе инструменты и принадлежн. къ нимъ . . . . 1200 „ — „
г) Медицинская библіотека . . . . 200 „ — „

Итого по № 9 5844 „ 40 „

Предложить губернской управѣ, обративъ на эту статью особое вниманіе, если возможно, сдѣлать по ней въ теченіе года сбереженіе.

10. Содержаніе чистоты и дезинфекція.

а) Принадлежности для умыванья и прачешной	*674 р.*	*58 к.*
б) На уплату сбора за паровые котлы при прачешной и дезинфекціонной камерѣ	*11 „*	*40 „*
в) Содержаніе въ чистотѣ двора, зданій и др. мелочные расходы	*263 „*	*36 „*
г) Расходы по переводу больныхъ въ бараки и обратно	*— „*	*— „*
д) Ассенизація	*2100 „*	*— „*
е) На отопленіе кремаціонной печи по 3 пят. въ мѣсяцъ 36×45 р.	*1620 „*	*— „*
ж) жалованье истопнику	*180 „*	*— „*
з) Поддержаніе сада при больницѣ	*200 „*	*— „*
и) Печнику	*87 „*	*— „*
Итого по № 10 .	*5136 „*	*34 „*
11 Канцелярскіе расходы и библіотека для больныхъ	**671 р.**	**17 к.**
12 Телефонъ	**160 „**	**— „**
13 Погребеніе умершихъ	**488 „**	**08 „**
14 Страхованіе зданій	**605 „**	**— „**
15 На отправку неизлѣчимыхъ больныхъ на родину, на выдачу неимущимъ больнымъ и на продовольствіе на первое время по выходѣ изъ больницы	**400 „**	**— „**

16 Содержаніе церкви:

Жалованье священнику	*1000 р.*	*— „*
„ псаломщику	*300 „*	*— „*
„ сторожу	*148 „*	*— „*
Итого	*1448 „*	*— „*
Всего съ округленіемъ	*84668 „*	*— „*

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Теперь относительно предложенія управы, касающагося доктора Лисянскаго и пенсіи фельдшеру Савельеву.

Предсѣдатель Собранія. Позвольте. Сначала другое. Угодно ли Собранію просить управу обратить вниманіе на заключенія

санитарнаго совѣта по вопросамъ. касающимся Александровской больницы, на которые ссылались господа гласные?

Собраніе постановило: *поручить управѣ въ вопросахъ, касающихся Александровской больницы, обратить вниманіе на заключенія губернскаго санитарнаго совѣта, на которыя ссылались гласные.*

Затѣмъ баллотируется вопросъ о др-ѣ Лисянскомъ, фельдшерѣ Савельевѣ и расходъ по мелкому ремонту.

Собраніе постановило: *считать доктора Лисянскаго на службѣ губернскаго земства въ теченіи года. но безъ сохраненія содержанія, оставивъ въ его пользованіе лишь квартиру на прежнихъ условіяхъ.*

Пенсію фельдшеру Савельеву въ размѣрѣ 240 р. подвергнуть закрытой баллотировкѣ.

Внести въ смѣту на мелкій ремонтъ больницы 3800 р.

Гр. **А. А. Уваровъ**. Нельзя ли выбрать особую коммиссію. которая разбиралось бы въ темныхъ дѣлахъ Александровской больницы. Бюджетной коммиссіи слишкомъ много работы по бюджету. да я думаю, что мы только запутали дѣло. Меня только прошу не выбирать въ эту коммиссію — мнѣ совершенно нѣкогда.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Какія „темныя дѣла“? Этого неговорилось никѣмъ.

Предсѣдатель Собранія. Это не значитъ „злоупотребленія“ какія нибудь. а просто „неясности“ . Темныя—неясныя ..

Гр. **А. А. Уваровъ**. Конечно.

А. Е. Чуевъ У насъ есть въ санитарномъ совѣтѣ четверо гласныхъ. Вотъ этихъ четырехъ и выберемъ.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Санитарный совѣтъ соберется только лѣтомъ...

Собраніе постановило: *избрать особую коммиссію для разбора постановки дѣла въ Александровской больницѣ.*

Гласные приступаютъ къ избранію двухъ коммиссій: университетской и коммиссіи по больницѣ и къ закрытой баллотировкѣ пособій.

Въ коммиссіи избраны:

1) По вопросу о переводѣ въ г. Саратовъ Варшавскаго университета:

1) В. Н. Ознобишинъ—Предсѣдатель.

2) В. С. Кропотовъ.

3) Гр. В. П. Орловъ-Денисовъ.
4) А. С Усовъ.
5) Э. А. Исѣевъ.
6) М. Н. Лихаревъ.
7) Н. А. Павловъ
8) Гр Д. А. Олсуфьевъ.
9) Арк. Вл. Сумароковъ

2) По Александровской больницѣ;

1) Предсѣдатель—С. В Киндяковъ.
2) Н. А. Павловъ.
3) В. С. Кропотовъ.
4) Н. А. Саловъ.
5) А. Е Чуевъ.
6) В. Д. Заикинъ
7) Э. А. Исѣевъ.

Результаты закрытой баллотировки пособій и субсидій:

	Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.
1) *Чернявской, вдовѣ ветеринарнаго врача, прослужившаго 13 лѣтъ, ежегодное пособіе съ 1906 года—300 р.*	28	11
2) *Семьѣ ветеринарнаго врача Алямскаго, прослужившого 11 лѣтъ, ежегодное пособіе съ 1906 года—300 р.*	28	11
3) *Вдовѣ ветеринарнаго фельдшера Кузина, прослужившаго 19 лѣтъ, ежегодное пособіе съ 1906 года—120 р.*	29	10
4) *Семьѣ параличнаго ветеринарнаго фельдшера Карпова, прослужившаго 8 лѣтъ, ежегодное пособіе съ 1906 года—120 р.*	28	11
5) *Ветеринарному фельдшеру Тиханову, прослужившему 9 лѣтъ, ежегодное пособіе съ 1906 года—120 р.*	28	11
6) *П. И. Ильханову сыну бухгалтера губернской управы стипендія въ Кіевскомъ политехническомъ институтѣ съ 1906 года—400 р.*	25	14

Выдать.

7) *Н. И. Михайлову, сыну фельдшера Александровской больницы, обучающемуся въ Новороссійскомъ университетѣ, съ 1906 года—150 р.*	*24*	*15*
8) *В. А. Инсарскому, сыну служащаго въ благотворительномъ отдѣленіи губернской управы, въ Томскій университетъ съ 1903 года—150 р.*	*22*	*17*
9) *Е. Глинчиковой, дочери бывшаго врача, стипендія на высшіе курсы въ Петербургѣ, съ 1904 года—150 р. . . . .*	*22*	*17*
10) *М. Н. Валькову, служащему въ теченіе 30 лѣтъ факторомъ типографіи, на обученіе сына его Леонида въ Московскомъ техническомъ училищѣ, съ 1904 г.—300 р. . . . .*	*22*	*17*
11) *Н. И. Егеревой, на обученіе сына Бориса въ Петербургскомъ политехническомъ институтѣ, съ 1904 года—300 р. . . . .*	*22*	*17*
12) *Н. Фисейскому, сыну бывшаго страхового агента Владиміру на обученіе въ Кіевскомъ политехническомъ институтѣ съ 1904 года —150 р. . . . .*	*24*	*15*
13) *К. Е. Тимофееву, сыну бывшаго (умершаго) дѣлопроизводителя психіатрической лечебницы на обученіе въ Кіевскомъ университетѣ Св. Владиміра, съ 1904 года—300 р. . . . .*	*26*	*13*
14) *Ф. Н. Казакову, служащему въ теченіе 12 лѣтъ дворникомъ губернской управы, на обученіе сына Петра въ Петербургскомъ горномъ институтѣ, съ 1904 года—300 р.*	Ошибка въ шарахъ. Перебаллотировка.	
15) *В. В. Чижову, служащему въ экономическомъ отдѣленіи губернской управы на обученіе въ Харьковскомъ ветеринарномъ институтѣ, съ 1907 года—300 р. . . . .*	*22*	*17*
16) *Сидорову, фельдшеру Александровской больницы, добавочное вознагражденіе—200 р. . . .*	*24*	*15*
17) *Михайлову, старшему фельдшеру Александровской больницы, добавочное жалованье за выслугу лѣтъ—200 р. . . . .*	*27*	*12*
18) *Петровой, фельдшерицѣ Александровской больницы, добавочное жалованье—100 р. . . .*	*23*	*16*

В ы д а т ь.

В ы д а т ь.

19) *Гребеньщикову. фельдшеру Александровской аптеки добавочное жалованье—200 р. . . .*	*26*	*13*	Выдать.
20) *Савельеву, П. С. фельдшеру Александровской больницы пособіе за 37 лѣтъ, съ 1907 года —240 р. . . . .*	*29*	*10*	
21) *Д-ру Погосскому, добавочное жалованье съ 1899 года—250 р. . . . .*	*17*	*22*	Отклонить.
22) *На поѣздку заграницу завѣдующему земскимъ сиротскимъ пріютомъ доктору Бруханскому —550 р. . . . .*	*22*	*17*	Выдать.

ЖУРНАЛЪ № 5

41-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 5-го декабря 1906 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель Собранія губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ*, предсѣдатель губернской земской управы *А. Д. Юматовъ*. члены управы: *М. В. Безобразовъ, А. В. Сумароковъ, Б. А. Малышевъ, П. П. Подъяпольскій*; уѣздные предводители дворянства: Балашовскій—*А. В. Сумароковъ*, Вольскій—гр. *В. П. Орловъ-Денисовъ*, Кузнецкій—*И. И. Страховъ*, Петровскій—*В. С. Кропотовъ*, Саратовскій—*В. Н. Михалевскій*, Сердобскій—*А. Н. Лихачевъ;* предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Камышинской—*Т. К. Зиньковскій*, Кузнецкой—*В. Г. Городецкій*, Сердобской—*Н. А. Богдановъ*, з. м. предсѣдателя Хвалынской управы *П. Е. Еринъ*; уполномоченный отъ казны—*С. П. Сафоновъ* и 34 гласныхъ.

Секретарь—*Э. А. Исѣевъ*.

Собраніе приступаетъ къ разсмотрѣнію смѣты на содержаніе психіатрической лечебницы.

Объясненія даетъ членъ управы *Б. А. Малышевъ* и директоръ лечебницы *В. А. Муратовъ*, заключенія бюджетной коммиссіи—предсѣдатель коммиссіи гр. *А. А. Уваровъ*.

Гр. **А. А. Уваровъ**. Прежде чѣмъ приступить къ смѣтѣ, бюджетная коммиссія обращаетъ вниманіе Собранія, что бюджетъ психіатрической колоніи увеличенъ сравнительно съ предыдущимъ годомъ на небольшую въ общемъ сумму, но по многимъ статьямъ. Не смотря на тяжелое финансовое положеніе, бюджетная коммиссія соглашается на такое увеличеніе въ виду того, что дѣло попало, наконецъ, въ руки, которыя, дѣйствительно, поставятъ его настоящимъ образомъ, и

что для приведенія дѣла въ порядокъ нужно поступиться въ извѣстныхъ случаяхъ экономіей.

Членъ управы **Б. А. Малышевъ**. По первой статьѣ—жалованье служащимъ вносится на 2 тыс. больше, сравнительно съ прошлымъ годомъ. Увеличеніе произошло, главнымъ образомъ, оттого, что смотрителю вносится на 600 руб. болѣе, такъ какъ предполагается пригласить лицо съ агрономическимъ образованіемъ, чтобы упорядочить всю хозяйственную часть на колоніальномъ участкѣ и поставить эксплоатацію участка на должную высоту. Въ помощь ему предполагается помощникъ, вмѣсто двороваго надзирателя, съ прибавкой къ жалованью послѣдняго 180 руб.; остальное увеличеніе идетъ на увеличеніе числа мастеровыхъ всякаго рода.

Гр. **А. А. Уваровъ**. Бюджетная коммиссія принимаетъ увеличеніе жалованья и штата служащихъ съ двумя оговорками:

1) не раздѣлять ассигновки на смотрителя и помощника его, и внести въ смѣту огуломъ цифру 1680 руб. и предоставить управѣ, по ходу дѣла, увеличить или уменьшить жалованье тому или другому.

2) такъ какъ расширяются мастерскія, то сдѣлать постановленіе, чтобы управа представила отчетъ будущему очередному Собранію, что сдѣлали мастера за годъ. Испрашиваемую же на расширеніе мастерскихъ сумму ассигновать.

Н. Н. Толмачевъ. Какое основаніе у бюджетной коммиссіи вносить жалованье смотрителю и его помощнику огуломъ? Если увеличеніе или уменьшеніе содержаніе ихъ будетъ предоставлено директору, то на какихъ основаніяхъ? И почему должно быть уменьшено жалованье помощнику смотрителя? Мелкіе служащіе получаютъ настолько мало, что объ увеличеніи надо говорить, а не уменьшеніи. Мнѣніе бюджетной коммиссіи не мотивировано.

Гр. **А. А. Уваровъ**. Бюджетная коммиссія виновата только въ томъ, что не прочитала вамъ тотъ печатный матеріалъ, который приложенъ къ смѣтѣ; мотивы увеличенія содержанія приведены тамъ. Смотритель получалъ до сихъ поръ 600 р., а помощникъ—300 р. У бюджетной коммиссіи явилось сомнѣніе, дѣйствительно ли надо увеличить содержаніе смотрителю въ два раза и помощнику въ $1^1/_2$, чтобы найти подходящихъ лицъ. Не зная, какія требованія предъявить,

напримѣръ, смотритель, коммиссія рекомендуетъ соединить обѣ ассигновки: если управѣ прійдется имѣть дѣло съ лицомъ съ болѣе широкими требованіями—дастъ больше, а помощнику меньше и на оборотъ. Вопросъ заключается прежде всего въ нахожденіи подходящихъ людей. Когда управа найдетъ этихъ людей, то въ будущемъ году ихъ жалованье разнесемъ по отдѣльнымъ статьямъ.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ бюджетной коммиссіи, **постановляетъ:**

1. Внести въ смѣту на содержаніе смотрителя и его помощника общую цифру 1680 р. (эта цифра входитъ въ общую сумму 44048 р. 80 k.)

2. Поручить управѣ представить будущему очередному Собранію отчетъ о постановкѣ и ходѣ дѣла въ мастерскихъ психіатрической колоніи съ указаніемъ произведенныхъ работъ.

3. Утвердить по § VII ст. 3 лит. б.

Жалованье служащимъ психіатрической лечебницы 44048 р. 80 k.,

Затѣмъ **Собраніе постановляетъ:** *утвердить.*

1) Бѣлье, одежда и обувь больнымъ и прислугѣ . 8335 р. 99 k.

2) Продовольствіе . . . . 38903 р. 80 k.

3) Отопленіе . . . . 12638 р. 20 k.

4) Освѣщеніе . . . . 2358 р. 60 k.

Гр. **А. А. Уваровъ.** По слѣдующей статьѣ—покупка и ремонтъ движимости—хотя бюджетная коммиссія и соглашается на испрашиваемую сумму 1335 руб., но рекомендуетъ Собранію просить управу и директора лечебницы соблюдать по этой статьѣ экономію, такъ какъ по этой статьѣ почти тѣ же расходы, на которые мы уже ассигновали, приглашая лишнихъ столяровъ и т. д.

Соглашаясь съ заключеніемъ бюджетной коммиссіи, **Собраніе постановляетъ:**

1. Просить управу и директора лечебницы соблюдать экономію по статьѣ на покупку и ремонтъ движимости.

2. Утвердить на покупку и ремонтъ движимости 1335 руб.

Гр. **А. А. Уваровъ.** По слѣдующей статьѣ бюджетная коммиссія считаетъ высокой исчисленную сумму содержанія лошадей: овесъ, напр., показанъ по цѣнѣ 95 к. пудъ. Коммиссія находитъ возможнымъ сократить общую сумму до 4 т.

Членъ управы **Б. А. Малышевъ.** Управа ничего не имѣетъ противъ такого сокращенія.

К. Н. Гриммъ. А мнѣ кажется, что по этой статьѣ именно слѣдовало бы повысить расходъ рублей на 500 сверхъ предлагаемаго управой.

Соглашаясь съ заключеніемъ коммиссіи, **Собраніе постановляетъ:**

Утвердить: а) содержаніе лошадей и обоза . . . . }
б) покупка 3 лошадей . . . . } *4000 р.*

Заслушивается докладъ *„объ устройствѣ аптеки при психіатрической лечебницѣ* (смот. доклады управы по благотворительному отдѣленію).

Гр. **А. А. Уваровъ.** Бюджетная коммиссія соглашается съ докладомъ директора лечебницы о необходимости особой аптеки для лечебницы въ виду тѣхъ неудобствъ, которыя сопряжены съ полученіемъ лекарствъ изъ Александровской больницы за 7—8 верстъ.

К. Н. Гриммъ. Для меня неясно: на медикаменты, перевязочные матеріалы и инструменты вносится 1000 руб., а въ прошломъ году израсходовано на это же 1760 руб. Отчего такая разница?

Директоръ лечебницы **В. А. Муратовъ.** Сумма эта даже еще не израсходована, такъ какъ инструменты не успѣли купить. Въ прошломъ году я обратилъ вниманіе Собранія, что въ лечебницѣ нѣтъ совершенно никакихъ инструментовъ и Собраніе ассигновало 1000 руб. Остальныя 760 руб. ассигнованы на медикаменты и перевязочные матеріалы, на которые въ нынѣшнемъ году вносится 800 руб.; на инструменты же теперь вносится только 200 руб. на пополненіе.

Собраніе постановляетъ:

1. *Учредить самостоятельную аптеку при психіатрической лечебницѣ.*
2. *Утвердить:*

а) *единовременный расходъ на оборудованіе аптеки . . 1000 р.*
б) *жалованье провизору при готовой квартирѣ. . . . 1200 р.*
в) *аптекарскому ученику при готовой квартирѣ и столѣ. 240 р.*
г) *служителю при аптекѣ при готовомъ столѣ и помѣщеніи. . . . . 96 р.*
д) *на медикаменты и перевязочные матеріалы. . . . 800 р.*
е) *на пріобрѣтеніе медицинскихъ инструментовъ. . . . 200 р.*

Всего . . . . 3536 р.

К. Н. Гриммъ. Вопросъ прошелъ и смѣтная цифра утверждена, но я желалъ бы выяснить слѣдующее обстоятельство: чтобы приготовить лекарствъ на 800 руб., на оборудованіе аптеки надо около $2^1/_2$ тыс. Почему такъ происходитъ? Убавится ли что либо по смѣтѣ Александровской больницы.

Членъ управы **Б. А. Малышевъ.** Убавится на 800 руб.

Директоръ лечебницы **В. А. Муратовъ.** Я согласенъ, что съ перваго взгляда можетъ показаться дикимъ требованіе аптеки....

К. Н. Гриммъ. Я не считаю это требованіе дикимъ, но желалъ бы выяснить, что меня поражаетъ.

Директоръ лечебницы **В. А. Муратовъ** Цифра, дѣйствительно, какъ бы поражаетъ несоотвѣтствіемъ. Но долженъ сказать, что безъ аптеки при лечебницѣ леченіе является фикціей. Болитъ, напримѣръ, у паціента голова, нужно лекарство, а оно привозится чрезъ 3 дня, когда не нужно; слѣдовательно, трата на это лекарство уже является непроизводительной, и такъ постоянно. Аптеки нѣтъ, готовить лекарствъ некому; въ каждомъ корпусѣ имѣются деревенскіе аптечки съ содержимымъ, по усмотрѣнію ординатора, и находящіяся на рукахъ у фельдшера. Можно, скажутъ, заготовлять заранѣе; но я не могу довѣрять лекарству, когда оно заготовлено мѣсяцъ назадъ, когда, напримѣръ, фельдшеръ даетъ мнѣ стклянку безъ рецепта, на которой приклеена бумажка съ надписью морфій, безъ указанія его силы; такого морфія я не могу дать больному. Тутъ можетъ быть только 2 выхода: или поставить аптеку, какъ слѣдуетъ, или совсѣмъ не лечить и обратить лечебницу въ богадѣльню.

Кн. **Л. Л. Голицынъ.** А нельзя ли изъ Александровской больницы убавить одного помощника?

Директоръ лечебницы **В. А. Муратовъ.** Ничего не имѣю противъ перестановки, но не считаю себя компетентнымъ въ этомъ, такъ какъ это дѣло управы и Александровской больницы.

К. Н. Гриммъ. Земское Собраніе можетъ быть вполнѣ увѣрено, что ассигнованная имъ сумма на аптеку будетъ расти изъ года—въ-годъ; нельзя аптеку имѣть безъ запасовъ, а на это потребуется приличная сумма. Если не ошибаюсь, въ Александровской больницѣ аптека обходится въ большую сум-

му. Цифра прошла, спорить противъ нея не стану, но только обращаю вниманіе Собранія, что оно должно готовиться къ большимъ расходамъ.

Гр. **А. А. Уваровъ.** На оборудованіе аптеки вносится 1000 руб.; вотъ та сумма, которая пойдетъ на запасы и проч. Этой суммы въ слѣдующемъ году уже не будетъ и нельзя думать, чтобы расходы на аптеку увеличились.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Сравненіе психіатрической лечебницы съ соматической, которое дѣлаетъ К. Н. Гриммъ, невозможно. Въ Александровской больницѣ каждый больной получаетъ лекарство каждый день, а въ психіатрической лечебницѣ онъ, быть можетъ, и за годъ не получитъ ни разу.

К. Н. Гриммъ. Споръ оказывается академическимъ; я ничего не оспариваю и только обращаю вниманіе, что расходы по аптекѣ будутъ расти.

Собраніе переходитъ къ слѣдующей статьѣ смѣты—содержаніе чистоты, стирка бѣлья и проч.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Бюджетная коммиссія обратила вниманіе, что на стирку бѣлья расходуется приличная сумма въ 3000 руб. По справкѣ оказалось, что бѣлье моется въ Александровской больницѣ. Бюджетная коммиссія заглянула туда, но не нашла тамъ, во сколько обходится мытье пуда, а получила свѣдѣнія, что нанимается столько то прачекъ, которымъ платится столько-то. Оказывается, обѣ смѣты составляются самостоятельно: въ одной расходъ выводится попудно, въ другой—поденно. Но такъ какъ по обоимъ учрежденіямъ бѣлье моется въ одномъ мѣстѣ, то и слѣдуетъ его свести къ однообразію, и даже въ одну смѣту.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Управа ничего не имѣетъ противъ этого. Можно составить отдѣльную смѣту по прачешной, какъ теперь составляется смѣта по аптекѣ. Это будетъ проще и яснѣе.

Собраніе постановляетъ:

1. *Рекомендовать управѣ составлять смѣту по мытью бѣлья, какъ по Александровской больницѣ, такъ и по психіатрической лечебницѣ по одному образцу, т. е. попудно или съ платою прачкамъ помѣсячно.*

2. *Утвердить:*

Содержаніе чистоты, дезинфекція, стирка бѣлья и ассенизація . . . . 4315 р. 50 k.

Затѣмъ **Собраніе** безъ преній **утверждаетъ:**

1. *Канцелярскіе расходы и библіотека:*

а) канцелярскія принадлежности	*430 р.*
б) выписка газетъ и журналовъ больнымъ	*50 р.*
в) на фундаментальную библіотеку для больныхъ . .	*100 р.*
д) на медицинскую библіотеку	*550 р.*
Всего	*1130 р*

2. *Телефонъ . . . .*	*240 р.*
3. *Погребеніе умершихъ и церковныя требы . . .*	*224 р.*
4. *Страхованіе зданій . . . .*	*1000 р.*
5. *Содержаніе въ исправности зданій . . . . . .*	*1000 р.*
6. *Отправка больныхъ на родину . . . .*	*605 р.*
7. *На устройство для больныхъ разнаго рода развлеченій съ лечебной цѣлью . . . .*	*500 р. 11 k.*

Гр. **А. А. Уваровъ**. Относительно послѣдней статьи смѣты—содержаніе лабораторіи—бюджетная коммиссія имѣетъ замѣчаніе: въ прошломъ году на оборудованіе лабораторіи было ассигновано 2880 р. Къ сожалѣнію, по этому § психіатрическую лечебницу постигло горе; когда получили выписанные инструменты и другія вещи, то на пути между Саратовомъ и психіатрической колоніей эту посылку ограбили. Такимъ образомъ хотя ассигновка и израсходована, но безъ пользы для колоніи.

Директоръ лечебницы **В. А. Муратовъ**. Пропала не вся покупка; убытокъ только въ 1100 р.; относительно пропажи я входилъ въ переговоры: комиссіонные будутъ сложены, быть можетъ будетъ сложена и часть основного капитала. Конечно, было бы весьма желательно, если бы этотъ уронъ былъ восполненъ.

Гр. **А. А. Уваровъ**. Бюджетная коммиссія ничего не имѣетъ, чтобы управа умудрилась опять купить, что нужно, но только изъ остатковъ, не внося въ смѣту.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ**. Это будетъ, вѣроятно, возможно.

Собраніе постановляетъ:

1. *Поручить управѣ пріобрѣсти для лабораторіи психіатрической лечебницы инструменты, взамѣнъ украденныхъ. изъ остатковъ смѣты 1906 г.*

2. *Утвердить содержаніе лабораторіи . . . . 840 р.*

Заслушивается докладъ *„О нѣкоторыхъ мѣрахъ по организаціи психіатрической лечебницы“*. (См. докл. управы по благ. отд. стр. 8—37).

Докладываетъ директоръ лечебницы **В. А. Муратовъ**, который останавливается прежде всего на условіяхъ пріема больныхъ и излагаетъ предлагаемыя имъ правила пріема душевнобольныхъ въ психіатрическую лечебницу.

Бюджетная коммиссія рекомендуетъ принять правила.

Арк. В. Сумароковъ находитъ, что помѣщенное въ правилахъ указаніе о томъ, что заявленія о пріемѣ не оплачиваются гербовымъ сборомъ, противорѣчитъ, повидимому, закону, разъ такой сборъ требуется.

Директоръ лечебницы **В. А. Муратовъ** объясняетъ. что по закону такія заявленія освобождаются отъ уплаты гербоваго сбора и что указаніе объ этомъ внесено только для ясности.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ** предлагаетъ, во избѣжаніе подобныхъ недоразумѣній, замѣтить слово „не оплачиваются“—словомъ „не подлежатъ оплатѣ“.

Собраніе пñинимаетъ это предложеніе, а затѣмъ **постановляетъ:**

Утвердить выработанныя директоромъ лечебницы правила пріема душевно-больныхъ въ психіатрическую лечебницу Саратовскаго губернскаго земства, а именно:

1) Ограничить пріемъ острыми больными или острыми состояніями хроническихъ болѣзней, представляющими какую либо опасность, или требующими прямого лечебнаго вмѣшательства.

2) Въ виду создавшагося практикой неправильнаго взгляда на обязательность пріема всѣхъ присылаемыхъ больныхъ, вновь подтвердить положеніе устава лечебницы, по которому рѣшеніе вопроса о пріемѣ предоставляется исключительно психіатрическому учрежденію, въ лицѣ директора лечебницы или врача, его замѣняющаго.

3) Допускать помѣщеніе черезъ полицію только относительно безпріютныхъ больныхъ, представляющихъ самыя острыя опасныя состоянія, во всѣхъ другихъ случаяхъ принять, какъ нормальный порядокъ, помѣщеніе родственниками самостоятельно. или при посредствѣ уѣздныхъ земскихъ управъ и участковыхъ земскихъ врачей.

Для прiема въ лечебницу лицъ, имѣющихъ постоянное мѣстожительство или родныхъ въ г Саратовѣ, требовать непосредственной подачи родными заявленiя въ лечебницу и при помѣщенiи ихъ полицiей безъ такого заявленiя прiемъ отклонять (заявленiя эти не подлежатъ оплатѣ никакому гербовому сбору и выдаются безплатно въ конторѣ лечебницы).

4) Установить доставку неимущихъ душевно больныхъ въ лечебницу уѣздными земскими и городскими управами, а также другими органами мѣстнаго самоуправленiя и земскими участковыми врачами на слѣдующихъ основанiяхъ:

1) больные должны быть раньше осмотрѣны мѣстнымъ земскимъ или городскимъ (думскимъ) врачемъ, который составляетъ предварительныя свѣдѣнiя о больномъ по опредѣленной программѣ, разработанной лечебницей по соглашенiю съ уѣздными врачебными организацiями;

2) если земскiй участковый врачъ находитъ нужнымъ немедленную отправку острыхъ или опасныхъ больныхъ въ лечебницу, то сообщаетъ уѣздной управѣ, или соотвѣтственному органу мѣстнаго самоуправленiя, или отправляетъ отъ себя самостоятельно. Во всякомъ случаѣ очень желательно, по возможности, сопровожденiе родственниковъ-

3) относительно неопасныхъ хроническихъ больныхъ соотвѣтственныя учрежденiя и лица (уѣздныя и городскiя управы, земскiе и городскiе общественные врачи) предварительно сносятся съ директоромъ лечебницы, посылая предварительныя свѣдѣнiя и доставляя больного по полученiи утвердительнаго отвѣта о прiемѣ;

5) какъ общее правило, прекратить прiемъ иногубернскихъ больныхъ, допуская его въ случаѣ необходимости немедленной помощи въ остромъ или опасномъ состоянiи болѣзни. Въ случаѣ, если быстраго выздоровленiя не наступаетъ, лечебница при первой возможности переводитъ больного въ соотвѣтствующiя губернскiя или окружныя лечебницы;

6) всѣхъ больныхъ, присланныхъ какимъ либо учрежденiемъ или лицомъ, не подлежащихъ прiему въ лечебницу, считать амбулаторными и отправлять обратно съ тѣмъ или другимъ лечебнымъ назначенiемъ;

7) относительно жителей Саратовской губернiи, выписывающихся изъ лечебницы или получившихъ отказъ въ прiемѣ, лечебница сообщаетъ мѣстнымъ земскимъ врачамъ чрезъ уѣздныя земскiя управы краткiя свѣдѣнiя о болѣзни.

Директоръ лечебницы **Д. А. Муратовъ** докладываетъ о возможномъ *способѣ внѣбольничнаго леченiя*—помощи на дому т. е. въ собственной семьѣ больного (см. докл. стр. 21—27).

Гр. **А. А. Уваровъ** Бюджетная коммиссія признаетъ всецѣло полезнымъ и интереснымъ опытъ внѣбольничнаго пользованія психически больныхъ, и полагала бы размѣръ пособій установить въ 5 руб. въ мѣсяцъ; что касается повышенія этой платы, то коммиссія полагаетъ, что повышать ее вообще не слѣдуетъ, а допускать повышеніе лишь въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ, почему рекомендуетъ въ § 4 правилъ объ организаціи помощи на дому слова „въ отдѣльныхъ случаяхъ“ замѣнить „въ крайнихъ случаяхъ.“

А. И. Кожевниковъ. Но это будетъ пособіе семьѣ, а больные удобства не получатъ.

Предсѣдатель Собранія. Это дѣло семьи.

Директоръ лечебницы **В А. Муратовъ** Конечно, также и наше. Мы не будемъ посылать въ невозможныя семьи, не будемъ посылать буйныхъ, а только такихъ больныхъ, которые еще работоспособны.

Кн. **Л. Л. Голицынъ.** Такіе больные всетаки должны быть подъ контролемъ врача, хотя бы мѣстнаго земскаго. Оставлять безъ контроля невозможно.

Директоръ лечебницы **В. А. Муратовъ** Это предусмотрѣно въ § 5 предлагаемыхъ мною правилъ Конечно, такой контроль можетъ быть только по взаимному соглашенію, такъ какъ мы не имѣемъ никакой власти надъ участковыми земскими врачами. Этотъ § предлагается принять только принципіально, а правила объ участіи участковыхъ врачей въ наблюденіи за больными, получающими пособіе, выработаетъ управа по соглашенію съ уѣздными врачебными совѣтами и психіатрической лечебницей.

Собраніе постановляетъ: *1. Внести въ смѣту 3000 р. кредитомъ губернской управѣ для выдачи „пособій на дому“ хроническимъ душевно больнымъ, выписываемымъ изъ лечебницы и не подлежащимъ дальнѣйшему леченію, на слѣдующихъ основаніяхъ:*

1 Лечебница примѣняетъ выписку хроническихъ больныхъ, не нуждающихся въ больничномъ леченіи, съ назначеніемъ извѣстнаго пособія семьѣ больного въ томъ случаѣ, если эта семья не имѣетъ средствъ для его содержанія.

2. О назначеніи пособія директоръ лечебницы представляетъ губернской управѣ, которая утверждаетъ или отклоняетъ пособіе.

3. Размѣръ пособія опредѣляется въ 5 руб. въ мѣс. съ предос-

тавленіемъ губернской управѣ увеличивать его въ исключительныхъ случаяхъ по особымъ основаніямъ до 10 руб.

4. Пособія выдаются участковыми земскими врачами, которые въ возможныхъ предѣлахъ имѣютъ попеченіе о выписанныхъ больныхъ и доставляютъ въ лечебницу о нихъ краткія свѣдѣнія по формѣ, выработанной лечебницей по соглашенію съ уѣздными врачебными организаціями.

5. Губернская управа можетъ во всякое время прекратить разъ назначенное пособіе, принявши больного обратно въ лечебницу.

6. Отказъ семьѣ отъ пособія не можетъ служить препятствіемъ къ выпискѣ больного, не нуждающагося въ больничномъ пребываніи, изъ лечебницы, равно и не обязываетъ лечебницу принять уже выписаннаго больного, если онъ не нуждается въ этомъ по своему психическому состоянію.

II. Правила объ участіи участковыхъ земскихъ врачей въ наблюденіи за больными, получающими пособіе, предоставить губернской управѣ разрѣшить на основаніи соглашенія между уѣздными земствами и губернской психіатрической лечебницей.

Директоръ лечебницы **В. А. Муратовъ** докладываетъ о способѣ *„посемейнаго призрѣнія“* психическихъ хрониковъ—патронажъ (см. докл. стр. 28—30).

Гр. **А. А. Уваровъ**. Бюджетная коммиссія всецѣло присоединяется къ докладу и проситъ внести на опытъ по патронажу 1800 р.

Собраніе безъ преній **постановляетъ:**

1. Разрѣшить въ видѣ опыта „посемейное призрѣніе“—патронажъ—психическихъ хрониковъ, не нуждающихся въ спеціальномъ леченіи, въ деревняхъ, прилегающихъ къ психіатрической лечебницѣ.

2, Внести вз смѣту для этой цѣли 1800 руб.

3. Принять общія условія патронажа, изложенныя въ докладѣ,

4. Установить плату при патронажѣ отъ 10 12 руб. въ мѣсяцъ съ бѣльемъ и одеждой изъ психіатрической лечебницы.

5. Признать обязательнымъ для ординаторовъ лечедницы командировки для наблюденія за патронажемъ.

6. Поручить губернской управѣ выработать подробныя правила патронажа на основаніи представленій директора лечебницы и указаній опыта.

Директоръ лечебницы **В. А. Муратовъ**. докладываетъ *о расширеніи психіатрической помощи на нервныхъ больныхъ* (см. докл. стр. 34—37).

Гр. **А. А. Уваровъ.** Бюджетная коммиссія не имѣетъ ничего противъ предположеній директора лечебницы относительно нервныхъ больныхъ, если онъ принимаетъ на себя отвѣтственность, что расходовъ по этимъ начинаніямъ не будетъ.

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ, **постановляетъ:**

1. Разрѣшить амбулаторію для нервныхъ больныхъ въ помѣщеніи губернской соматической больницы, согласно правиламъ, принятымъ губернскою управою.

2. Разрѣшить пріемъ нервныхъ больныхъ въ психіатрическую лечебницу, примѣняя его безъ стѣсненія психическихъ больныхъ, въ случаѣ необходимости стаціонарнаго коечнаго леченія.

Заслушивается докладъ *„объ устройствѣ земской потребительской лавки въ колоніи психіатрической лечебницы“* (см. докл. управы по благотв. отд. стр. 38—40).

Гр. **А. А. Уваровъ.** Устройство земской торговли предметами потребленія встрѣтило въ коммиссіи массу возраженій. И хотя большинство высказалось за желательность такого опыта, но съ тѣмъ, чтобы на это съ населенія ничего не бралось въ обложеніе, т. е. разрѣшить управѣ устроить такую лавку, употребивъ не болѣе 1000 руб. изъ остатковъ по смѣтѣ.

Соглашаясь съ заключеніемъ коммиссіи, **Собраніе постановляетъ:**

1. Разрѣшить управѣ израсходовать до 1000 руб. изъ остатковъ по смѣтѣ на устройство въ Психіатрической лечебницѣ земской лавки необходимыхъ предметовъ потребленія.

2. Одобрить слѣдующія основанія земской торговли:

1. Заборъ товаровъ въ земской торговлѣ не обязателенъ для служащихъ лечебницы и для рабочихъ постройки,

2. Желательно, чтобы продажа товаровъ производилась по цѣнѣ, не дороже розничной стоимости въ городскихъ торговыхъ заведеніяхъ. Въ общемъ торговля должна окупать всѣ накладные расходы и сообразно съ этимъ должны быть расчитаны цѣны товаровъ.

3. Торговля ограничивается предметами обычнаго потребленія съ безусловнымъ воспрещеніемъ продажи спиртныхъ напитковъ.

4. Земская торговля находится въ главномъ управленіи члена управы, завѣдующаго благотворительными учрежденіями.

5. Потребители земской торговли доводятъ свои претензіи до свѣдѣнія члена управы посредствомъ жалобной книги, которая хра-

нится въ конторѣ лечебницы. Книга еженедѣльно, за скрѣпою смотрителя, представляется на распоряженіе члена управы

6. Санитарный надзоръ за торговлей поручается одному изъ ординаторовъ по выбору совѣта. Кромѣ того, директоръ лечебницы дѣлаетъ непосредственныя представленія губернской управѣ въ случаѣ нарушенія интересовъ больныхъ, или порядка лечебнаго заведенія.

Далѣе *Собраніе* **постановляетъ**: *утвердить по смѣтѣ § VII ст. 3 лит. б—на содержаніе психіатрической лечебницы 129811 руб.*

Затѣмъ **Предсѣдатель Собранія** объявилъ перерывъ.

По возобновленіи засѣданія Собраніе перешло къ докладу *о предполагаемыхъ постройкахъ въ психіатрической лечебницѣ.*

Членъ управы **Б. А. Малышевъ**. Прежде чѣмъ говорить о предполагаемыхъ въ нынѣшнемъ году постройкахъ, необходимо коснуться нѣсколько исторіи вопроса. Губернскимъ земствомъ была утверждена смѣта на психіатрическую колонію въ 776 тыс., изъ которыхъ израсходовано уже 420 тыс. на постройку корпусовъ для больныхъ мужчинъ и женщинъ. Въ 1905 г. управа внесла въ Собраніе докладъ, въ которомъ обращала вниманіе на то, что утвержденные уже Собраніемъ планы построекъ въ колоніи не соотвѣтствуютъ тому назначенію, которое желало придать колоніи земское Собраніе, такъ какъ эти планы преслѣдуютъ не лечебную цѣль, а только призрѣніе буйныхъ. Обращая вниманіе на это, управа просила пріостановить постройку зданій по утвержденному плану и, соображаясь съ дѣйствительными потребностями, выработать новые планы. Собраніе согласилось съ докладомъ управы и въ настоящее время представляются новые планы, въ разработкѣ которыхъ главная роль принадлежитъ директору лечебницы В. А. Муратову. По новому плану предлагается приступить къ постройкѣ двухъ корпусовъ: лечебнаго на 60 больныхъ, стоимостью въ 91 тыс., и для мужчинъ—работоспособныхъ хрониковъ—на 70 человѣкъ, въ 41 тыс.; на остающіяся деньги—выстроить помѣщеніе для служащихъ, которое было опущено въ прежнемъ планѣ. Съ финансовой стороны положеніе дѣла таково: по смѣтѣ должно бы оставаться около 360 тыс.; но въ наличности можно располагать лишь тѣми 120 тыс., которыя даетъ правительство по 30 тыс. въ годъ; относительно остальной суммы было возбуждено ходатайство о безпроцентной ссудѣ въ 158 тыс. Что побудило

измѣнить первоначальный планъ и выработать новый, это изложено въ докладѣ директора Муратова, который самъ познакомитъ Собраніе съ своими выводами.

Директоръ лечебницы **В. А. Муратовъ** излагаетъ въ общихъ чертахъ докладъ о предполагаемыхъ постройкахъ въ психіатрической лечебницѣ (см. док. по благотв. отд.)

Гр. **А. А. Уваровъ.** Бюджетная коммиссія окончательно уклоняется отъ утвержденія представленныхъ плановъ. Мы пережили столько плановъ, что затрудняемся сказать: какой лучше. Если Собраніе пожелаетъ утвердить, то во всякомъ случаѣ безотносительно ко времени постройки.

Директоръ лечебницы **В. А. Муратовъ.** Если планы разсматриваются безотносительно ко времени постройки, то я позволю себѣ снять ихъ, такъ какъ лѣтъ чрезъ 15 я могу представить совершенно иные.

Предсѣдатель Собранія. Бюджетная коммиссія могла бы дать свое заключенье; если Собраніе не утвердитъ плановъ, то нельзя будетъ и строить.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Я присутствовалъ при обсужденіи этихъ плановъ въ бюджетной коммиссіи. Хотя протоколовъ коммиссіи не ведется, но если память мнѣ не измѣняетъ, гр. Уваровъ предложилъ въ общихъ чертахъ такую резолюцію: мы не спеціалисты, высказаться не можемъ, что эти планы вполнѣ удовлетворительны, тѣмъ болѣе, что были случаи утвержденія неудачныхъ плановъ; но такъ какъ планы эти составлены директоромъ лечебницы, разсмотрѣны управой, а затѣмъ одобрены Московскимъ обществомъ невропатологовъ и психіатровъ, среди которыхъ принимали участіе въ обсужденіи плана такіе спеціалисты, какъ д-ръ Яковенко и др,, то мы должны довѣриться этимъ компетентнымъ спеціалистамъ. Такимъ образомъ коммиссія какъ бы рекомендуетъ эти планы.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Ничего коммиссія не рекомендуетъ. Планы можетъ быть и хороши, но мы не компетентны высказывать о нихъ свое мнѣніе; намъ надо рѣшать вопросъ о средствахъ. Хотя былъ случай, что тѣ же спеціалисты, которымъ посылался нашъ планъ прежде, упустили изъ виду лѣстницы въ верхній этажъ.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Но вы должны дать

разрѣшеніе приступить къ постройкамъ. Кто же рѣшится начать строить безъ санкціи земскаго Собранія?

Кн. **Л. Л. Голицынъ.** Прежніе планы также были разсмотрѣны спеціалистами, а оказались плохими; мы и подавно не можемъ сказать, хороши планы или нѣтъ. Я положительно не знаю, какъ поступить при баллотировкѣ—стоять или сидѣть.

Членъ управы **Б. А. Малышевъ.** Здѣсь два вопроса: одобрить или нѣтъ представленные планы постройки, и на какія средства строить. Первый вопросъ необходимо рѣшить теперь же, такъ какъ только этимъ Собраніе укажетъ, что оно поручаетъ строить или нѣтъ согласно той идеѣ, которая заложена въ планахъ и докладѣ. Относительно средствъ имѣется особый докладъ. Но такъ или иначе земское Собраніе должно высказать—поручаетъ ли оно или нѣтъ строить. Иначе вопросъ останется въ воздухѣ, такъ какъ никакая управа не рѣшится начинать постройки безъ одобренія Собранія.

Н. А. Павловъ. Нельзя требовать отъ насъ рѣшенія уравненія съ двумя неизвѣстными. Фасадъ-то очень красивъ, но остальное неизвѣстно. Для рѣшенія вопроса намъ нужно знать категорическое мнѣніе губернской управы: рекомендуетъ ли она, или нѣтъ эти планы. Если управа скажетъ категорически—да, и имѣются средства, то нечего спорить, а прямо баллотировать.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Вѣдь вноситъ этотъ приэктъ управа, она разсматривала его, демонстрировала въ обществѣ невропатологовъ, замѣчанія котораго были приняты во вниманіе и первоначальные планы передѣланы. Управа поэтому и рекомендуетъ ихъ Собранію, такъ какъ они вполнѣ соотвѣтствуютъ идеѣ земскаго Собранія, намѣченной имъ при началѣ постройки и не проведенной цѣликомъ въ планѣ Штейнберга. Лучшаго плана управа представить не можетъ.

К. Н. Гриммъ. Если отказаться отъ одобренія плановъ, то значитъ мы не желаемъ строить. Если же желаемъ, то должны сказать, какъ мы относимся къ этимъ планамъ, Выхода нѣтъ и остается только согласиться съ тѣмъ, что говоритъ управа, которая все сдѣлала для того, чтобы планъ соотвѣтствовалъ тѣмъ надобностямъ, той идеѣ, которую мы раньше указывали. Никакая коммиссія не можетъ взять на свою отвѣт-

ственность столь важный вопросъ и только мы можемъ сказать: да, планъ годенъ, начинайте строить. А если строить не желаемъ, то такъ и надо сказать.

Предсѣдатель Собранія ставитъ на баллотировку вопросъ: *считаетъ ли Собраніе пріемлемымъ представленный планъ построекъ въ психіатрической лечебницѣ?*

Собраніе единогласно отвѣтило утвердительно.

Затѣмъ **Собраніе постановляетъ:**

1, *Измѣнить программу постройки колоніи психіатрической лечебницы, согласно изложеннымъ въ докладѣ основаніямъ и по представленному плану.*

2. *Разрѣшить постройку лечебнаго корпуса на 60 больныхъ, согласно представленному плану, по предварительной смѣтѣ въ 91 т. руб.*

3. *Разрѣшить постройку корпуса для мущинъ работоспособныхъ хрониковъ на 70 человѣкъ—въ 41 тыс. руб.*

4. *Признать неотложной постройку дома для помѣщеній служащихъ и поручить управѣ представить докладъ объ этомъ экстренному Собранію.*

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Такъ какъ вопросъ о постройкѣ въ принципѣ принятъ, то остается рѣшить вопросъ о денежныхъ средствахъ. Въ этомъ отношеніи касса управы находится въ довольно затруднительномъ положеніи. Губернскимъ земствомъ были ассигнованы на дальнѣйшую постройку колоніи тѣ 120 тыс. рублей, которыя должны были поступать отъ правительства по 30 тыс. въ годъ; кромѣ того, на это же испрашивалась ссуда въ 158 тыс. изъ спеціальнаго капитала, имѣющагося въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ. 30 тыс. поступятъ обязательно, но для начала постройки этого мало, такъ какъ въ ихъ счетъ уже израсходовано 10 тыс. Въ прошломъ году, въ виду недостатка средствъ, было возбуждено ходатайство о томъ, чтобы эти 120 тыс. были выданы сразу въ одинъ годъ. Управа предлагаетъ теперь Собранію просить о томъ же или же, если нельзя выдать въ одинъ годъ, то ходатайствовать, чтобы эти деньги были выданы въ 2 года по 60 тыс. въ годъ. Тогда, несомнѣнно, можно будетъ приступить къ постройкѣ, ибо матеріалъ у насъ имѣется. На всю постройку понадобится до 1½ мил. кирпича: сейчасъ приготовлено нашимъ кирпичнымъ заводомъ 600 тыс. и еще столько же можетъ быть заготовлено въ теченіи лѣта, имѣется также

известка въ совершенно готовомъ видѣ въ творилахъ. Если ходатайство о 60 тыс. не будетъ удовлетворено, то управа предлагаетъ просить о ссудѣ изъ $5^1/_2$% въ 158 тыс. Надѣюсь, что мы будемъ имѣть возможность получить ее. Въ прошлый разъ Саратовское земство не получило потому, что запоздало съ своимъ ходатайствомъ и вся сумма, накапливающаяся изъ % капитала, ассигнованнаго на этотъ предметъ, была роздана другимъ; но каждый годъ изъ %% образуется извѣстный капиталъ и если мы пораньше возбудимъ ходатайство, то, вѣроятно, получимъ ссуду преимущественно предъ другими, такъ какъ министерству извѣстно наше положеніе и что мы ходатайствовали уже о такой ссудѣ. Но если и это не удастся, то есть еще выходъ: войти въ соглашеніе съ крупными подрядчиками, которые могутъ подождать съ годъ уплаты, конечно, съ извѣстной надбавкой. Такимъ образомъ, относительно средствъ для предполагаемыхъ построекъ, управа предлагаетъ три выхода: 1) возбудить ходатайство о единовременной выдачѣ пособія въ 120 тыс. или, по крайней мѣрѣ, въ теченіи 2 лѣтъ, 2) просить о ссудѣ изъ $5^1/_2$% въ 158 тыс и 3) войти въ соглашеніе съ подрядчиками,

Гр. **А. А. Уваровъ.** Бюджетная коммиссія подробно останавливалась на этомъ вопросѣ. Постройки намѣчаются въ 132 тыс; если въ 907 г. ихъ возвести только въ чернѣ, то потребуется около 70 тыс. А наличности въ управѣ нѣтъ ничего. Правда, она предполагаетъ получить 30 тыс., но за счетъ этой суммы надо покрыть старый долгъ въ 10 тыс.; остается, слѣдовательно, 20 тыс. и есть, кромѣ того, кирпичъ и известка. Нѣкоторые члены коммиссіи, напримѣръ В. Н. Ткаченко, какъ практикъ, говорили, что можно приступать съ этими рессурсами къ постройкѣ намѣченныхъ помѣщеній. Но я сильно сомнѣваюсь въ этомъ. Весь вопросъ, откуда взять средствъ больше? Насколько ходатайство о единовременной выдачѣ 120 тыс. можетъ увѣнчаться успѣхомъ—не знаю; но въ практикѣ губернскаго земства были уже примѣры, которые показываютъ, что не всегда ходатайства увѣнчиваются успѣхомъ. Не знаю, почему предсѣдатель управы забылъ упомянуть еще объ одномъ срдствѣ, о которомъ управа говорила въ коммиссіи, предлагая въ крайнемъ случаѣ заложить постройки. Но такой залогъ въ частномъ банкѣ—не афера, а сумаше-

ствіе. Тѣмъ не менѣе бюджетная коммиссія рекомендуетъ, согласно съ мнѣніемъ Ткаченко, приступить къ работамъ по постройкѣ намѣченныхъ зданій.

В. Н. Ткаченко. Я, дѣйствительно, рекомендовалъ приступить къ работамъ съ ранней весны, такъ какъ матеріалъ заготовленъ и предполагаются и деньги до 30 тыс. Но это я рекомендовалъ въ виду того, что директоръ сказалъ, что постройку намѣченныхъ зданій можно провести въ два пріема и на первую очередь слѣдуетъ поставить корпусъ для мужчинъ, а на это средствъ хватитъ. Приступать же ко всѣмъ работамъ, я не рекомендовалъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ я рекомендую вывести стѣны, такъ какъ кирпичъ въ стѣнахъ не будетъ портиться, между тѣмъ въ стопахъ онъ попортится скорѣе и сильнѣе.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ**. Управа проситъ только возбудить ходатайство о 120 тыс. и 158 тыс.; дадутъ—будемъ строить; нѣтъ—не будемъ. О 30 тыс. и разговору быть не можетъ—онѣ будутъ получены навѣрное. Затѣмъ можетъ быть еще разрѣшеніе вопроса—войти въ соглашеніе съ подрядчиками, взять желѣзо для крышъ въ кредитъ и т. д. Кромѣ того, по топографическимъ условіямъ требуется приспособить для постройки мѣстность; расходы эти непроизводительны, но въ большинствѣ это будутъ земляныя работы и ихъ можно было бы произвести за счетъ общественныхъ работъ. Работы общественныя имѣютъ цѣлью дать заработокъ населенію. Если соединить двѣ цѣли: срыть гору и дать заработокъ населенію, то Собраніе, быть можетъ, найдетъ возможнымъ дать разрѣшеніе произвести земляныя работы за счетъ общественныхъ работъ.

Гр. **А. А. Уваровъ**. Бюджетная коммиссія рекомендуетъ возбудить ходатайства какъ о 120 тыс., такъ и о ссудѣ въ 158 тыс.

Собраніе постановляетъ:

1, Возбудить вторично ходатайство объ отпускѣ въ теченіи одного года 120 тыс. изъ суммъ, ассигнованныхъ по Высочайшему повелѣнію въ пособіе на постройку психіатрической лечебницы.

2. Повторить ходатайство о ссудѣ въ 158 тыс. на постройку той же лечебницы.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Затѣмъ большинство бюджетной ком-

миссіи рекомендуетъ дать порученіе управѣ приступить къ намѣченнымъ постройкамъ.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ**. Нельзя давать такого категорическаго порученія. Я просилъ бы поручить управѣ приступить къ постройкамъ въ тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ она найдетъ возможнымъ по имѣющимся средствамъ.

Собраніе, соглашаясь съ предложеніемъ предсѣдателя управы, **постановляетъ:** *поручить управѣ приступить къ постройкѣ намѣченныхъ въ психіатрической лечебницѣ зданій въ соотвѣтствіи съ имѣющимися на это средствами.*

Директоръ лечебницы **В. А. Муратовъ** Я обращу вниманіе Собранія на слѣдущее обстоятельство: всякая постройка въ колоніи возможна только при удовлетвореніи водоснабженія, такъ какъ мы находимся въ состояніи водяного голоданія. Существующая сѣть водоснабженія оказалась отчасти разрушенной, благодаря чему потеря воды опредѣлялась въ 500 вед въ часъ. Въ настоящее время трубы исправлены, но получилось замѣтное уменьшеніе воды. Разговоры объ источникѣ въ 12 тыс. ведеръ—легенда; онъ даетъ лѣтомъ 8 тыс., а зимой 4 тыс. ведеръ. Зимой чувствуется такой недостатокъ воды, что лечить мы почти не можемъ, потому что нѣтъ воды на ванны; губернская управа вноситъ особый докладъ о водоснабженіи и я просилъ бы Собраніе обратить особое вниманіе на этотъ вопросъ въ виду его чрезвычайной важности для колоніи.

А. Е. Чуевъ. Я читалъ какъ то въ газетахъ, что въ колоніи треснулъ новый корпусъ, объ этомъ надо также подумать, что-бы и вновь строющіеся не лопнули.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Вы это читали, вѣроятно, 2 года назадъ. Вѣрно,что въ первый годъ постройки одинъ корпусъ далъ осадку и появились трещины въ стѣнахъи, главнымъ образомъ, въ перемычкахъ надъ окнами. Тогда же управа докладывала Собранію, что по удостовѣренію спеціалистовъ опасности нѣтъ, что въ новыхъ зданіяхъ это бываетъ, если бутовый слой не хорошо сдѣланъ; но когда бутовый слой осядетъ, то трещинъ не будетъ. Могу удостовѣрить, что дѣйствительно, болѣе трещинъ не прибавлялось. Вѣроятно, была нѣкоторая небрежность при возведеніи зданій, но нѣтъ опасе-

нія, что осадка произошла отъ того, что грунтъ не хорошъ. Что касается недостатка воды, то этотъ вопросъ сильно озабочиваетъ управу и директора колоніи. Когда губернское земство купило этотъ участокъ, то тщательной провѣрки источниковъ не было; дѣло ограничилось внѣшнимъ осмотромъ: родники бѣгутъ, шумятъ и казалось, что воды много. Первое время ее, конечно, было довольно. Но теперь, когда количество больныхъ достигло 450, а въ прошломъ году было даже 500, а съ другой стороны родники уменьшили количество даваемой воды, то ее, дѣйствительно, стало недостаточно и для леченія и въ пожарномъ отношеніи. Управа занялась изслѣдованіемъ, гдѣ причина уменьшенія воды; были раскрыты трубы, оказалось, что они разошлись; исправили, но воды и теперь мало. Тогда управа поручила гидротехнику изслѣдовать, откуда бы можно взять воды. Гидротехникъ произвелъ изслѣдованіе, но не далъ окончательнаго заключенія за переѣздомъ въ другой городъ. Хотя письменнаго заключенія его управа не имѣетъ, но онъ говорилъ, что въ этой мѣстности много воды. Можетъ быть съ пріобрѣтеніемъ участка въ другомъ мѣстѣ, напр. у Буковскаго или Андреева, у котораго источникъ даетъ 20 тыс. ведеръ въ часъ, недостатокъ воды будетъ устраненъ. Затѣмъ гидротехникъ говорилъ, что въ концѣ нашего участка имѣется оврагъ, гдѣ беретъ начало р. Латрыкъ—суходолъ ея, что родники тамъ есть, стоитъ лишь прокопать и сдѣлать запруду и воды будетъ достаточно, которая будетъ течь самотекомъ. Есть и другое разрѣшеніе вопроса: на сосѣднихъ участкахъ, которые покрыты огородами и садами, много воды; остается войти въ соглашеніе и поставить только подъемную машину для подачи воды. Вопросъ очень серьезный, но податься намъ некуда, такъ какъ уже зданія построены и на значительную сумму. Но директоръ лечебницы невѣрно сказалъ, что нельзя строить дальше; мы прибавляемъ помѣщенія не для новыхъ больныхъ; количество больныхъ остается тѣмъ же и, слѣдовательно, будутъ ли возведены предполагаемыя зданія или нѣтъ, воды нужно будетъ одинаковое количество, не больше, чѣмъ прежде.

Э. А. Исѣевъ. Я знаю эти мѣста, какъ свои пять пальцевъ. Воды кругомъ масса, родниковъ тоже, но ни на одинъ

мы расчитывать не можемъ. Напримѣръ, Андреевъ, по раздѣльному акту между братьями г.г. Буковскими, у одного изъ коихъ онъ купилъ имѣніе, долженъ излишнюю воду спускать въ нижній садъ другого г. Буковскаго, и имѣетъ право употреблять воду только на свои сады и огороды, а потому продать часть воды не можетъ. На этой почвѣ уже доходило дѣло до суда. И судъ разрѣшилъ дѣло именно въ этомъ смыслѣ. Всѣ родники у другихъ владѣльцевъ идутъ на поливку огородовъ, десятина которыхъ сдается въ аренду до 150 руб. Сколько родникъ въ 20 тыс. ведеръ польетъ такихъ десятинъ? А вѣдь при покупкѣ стоимость ихъ будутъ капитализировать, исходя изъ этого соображенія. Въ вопросѣ о водоснабженіи колоніи могутъ быть только два рѣшенія: или разработать суходолъ Латрыка и вода пойдетъ самотекомъ, или же разработать свои нижніе родники. На чужіе родники нечего расчитывать; пользованіе ими, кромѣ родниковъ Андреева, принадлежитъ крестьянамъ и они отъ пользованія родниками не откажутся; напримѣръ, въ Рокотовкѣ вода дѣлится на поливъ огородовъ между совладѣльцами не только по днямъ, но и по часамъ. Затѣмъ безусловно я убѣжденъ, что при разработкѣ нижнихъ родниковъ колоніи, воды будетъ болѣе чѣмъ достаточно для нуждъ колоніи, но тогда придется устраивать водоподъемную машину, что представитъ въ будущемъ постоянный расходъ; но если разработать суходолъ вершины Латрыка, устроивъ тамъ запруду, то вода даже по гончарнымъ трубамъ пойдетъ самотекомъ, причемъ напоръ будетъ таковъ, что вода пройдетъ по всѣмъ этажамъ. Родниковая вода пойдетъ на питье, а изъ Латрыка на всѣ остальныя нужды.

Н. А. Богдановъ. Вопросъ о водоснабженіи настолько важенъ, что съ него и слѣдовало бы начать. Разъ нѣтъ воды, нельзя и строить. Директоръ заявляетъ намъ, что воды нѣтъ и лечить нечѣмъ, а съ другой стороны отъ гласныхъ мы слышимъ, что тамъ и въ другихъ мѣстахъ воды нельзя достать. Надо сперва осмотрѣться хорошенько, разобраться въ этомъ и не начинать грандіозныхъ построекъ, чтобы не ошибиться, какъ раньше. Когда разрѣшится водяной вопросъ, тогда только можно приступать къ дальнѣйшимъ постройкамъ.

В. Д. Заикинъ. Присоединяюсь къ высказанному Н. А. Богдановымъ и думаю, что необходимо внести поправку въ только что состоявшееся постановленіе въ томъ смыслѣ, что постройку можно начать лишь тогда, когда будетъ разрѣшенъ удовлетворительно вопросъ о водоснабженіи. Вопросъ этотъ требуетъ весьма серьезнаго отношенія. Если теперь больныхъ въ колоніи 450, то черезъ нѣсколько лѣтъ ихъ будетъ 800. Что же будетъ тогда, если и теперь уже воды не хватаетъ? Несправедливо затѣмъ утверждаетъ предсѣдатель управы, когда говоритъ: разъ начали строить—надо продолжать. Зачѣмъ же?—дальнѣйшее расширеніе колоніи можно производить и на другомъ мѣстѣ, купить новый участокъ. Вообще, наше постановленіе о постройкѣ, какъ выясняется теперь, нуждается въ весьма существенной поправкѣ.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Собственно говоря, чувствуется недостатокъ воды и для существующихъ зданій, и для нихъ также надо искать воду, ибо не станемъ же мы ихъ ломать, переносить въ другое мѣсто. Ежели же вопросъ о водѣ будетъ разрѣшенъ для существующихъ зданій, то можно строить и тѣ, которыя намѣчены въ докладѣ директора колоніи, ибо онѣ строятся не для увеличенія числа больныхъ, а для улучшенія положенія уже имѣющихся. Будутъ ли строиться эти зданія или нѣтъ, воды потребуется столько же, сколько ее требуется теперь. Затѣмъ, если всѣ способы добыть воду на мѣстѣ окажутся невозможными, то у насъ имѣется въ четырехъ верстахъ Волга, къ которой мы принуждены будемъ прибѣгнуть въ этомъ крайнемъ случаѣ. Но думаю, что къ этой крайней мѣрѣ намъ прибѣгать не прійдется, ибо и своей воды достаточно; нужно только разработать ее.

Директоръ лечебницы **В. А. Муратовъ.** О переводѣ, закрытіи, децентрализаціи и т. д. колоніи говорить немыслимо, ибо что же земство будетъ дѣлать съ существующими зданіями, на которыя оно истратило около 500 тыс. Если понятна осторожность, съ которой гласные относятся къ этому вопросу, то эта осторожность должна была относиться къ болѣе раннимъ постройкамъ; ставить же въ настоящее время вопросъ о постройкахъ въ зависимости отъ водоснабженія—не экономно. Выдвигая вопросъ о водоснабженіи, я не предполагалъ, что

онъ будетъ принятъ, какъ указаніе, что дальше строить нельзя. Я хотѣлъ только обратить вниманіе Собранія на экстренность и важность мѣропріятій по водоснабженію, рекомендуемыхъ въ докладѣ управы. Такъ какъ и теперь воды нѣтъ, то съ какими бы то ни было тратами, а необходимо подумать о водѣ, которую безусловно достать можно: путемъ ли артезіанскихъ колодцевъ, соглашенія съ сосѣдями или расширеніемъ своихъ источниковъ. Этотъ вопросъ слѣдуетъ рѣшить независимо отъ тѣхъ или иныхъ построекъ и останавливаться передъ проектируемыми постройками изъ-за этого не слѣдуетъ.

К. Н. Гриммъ. Я желалъ бы знать, какое мнѣніе по этому вопросу гидротехника, который работалъ надъ нимъ. Если онъ не представилъ письменнаго заключенія, то, вѣроятно, говорилъ же онъ объ этомъ съ членомъ управы, завѣдующимъ колоніей. А затѣмъ, почему онъ такъ сбѣжалъ поспѣшно?

Членъ управы **Б. А. Малышевъ.** Онъ былъ назначенъ старшимъ губернскимъ архитекторомъ и долженъ былъ уѣхать немедленно къ мѣсту своей службы. Онъ выражалъ полную увѣренность, что воды въ колоніи достаточно; работа его была совершенно закончена и мы ждемъ съ часу на часъ его заключенія.

К. Н. Гриммъ. Въ такомъ случаѣ запросите его телеграммой; укажите, что земское Собраніе ждетъ его заключенія и пусть онъ пришлетъ его по телеграфу.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я убѣжденъ, что наши занятія не кончатся этимъ Собраніемъ; обычно накопляется много вопросовъ, которые разрѣшаются на экстренныхъ собраніяхъ; такое Собраніе, навѣрное, будетъ въ мартѣ, и чтобы не поставить сейчасъ управу въ затрудненіе, лучше отложить рѣшеніе вопроса до мартовскаго экстреннаго Собранія, а до того времени выяснится болѣе точно возможность снабженія водой колоніи.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Если графъ увѣренъ и ручается, что въ мартѣ будетъ экстренное Собраніе, то можно отложить, хотя не думаю, чтобы что-нибудь новое выяснилось къ марту.

К. Н. Гриммъ. Такъ ручаться нельзя. При томъ же въ разрѣшеніи этого вопроса играетъ роль не то, есть ли вода въ самой колоніи, а то, сколько потребуется денегъ, чтобы добыть ее. Допустимъ, что скажутъ—на водоснабженіе нужно 200 т.

Вы дадите ихъ! А скажутъ—милліонъ руб., то, конечно, подумаете: дать, или перенести колонію на новое мѣсто. Но это вопросъ будущаго. Зачѣмъ же теперь останавливаться надъ 132 тыс., когда мы затратили уже 600 тыс. Если отложить вопросъ, начать новое изслѣдованіе, то врядъ ли оно можетъ закончиться до марта, и значитъ вопросъ затянется на неопредѣленное время. Мнѣ кажется, что вопросъ о водѣ, при всей его серьезности довольно простой Какъ выясняется здѣсь, достать воду можно,—весь вопросъ, слѣдовательно, въ деньгахъ; если потребуется на это хотя бы 200 тыс., то вы все равно согласитесь, ибо иного выхода нѣтъ; если же окажется, что надежды на воду нѣтъ, тогда вопросъ о колоніи прійдется рѣшать по иному.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я не такъ смотрю оптимистически на вопросъ о постройкахъ, какъ К. Н. Гриммъ. Вѣроятно, это происходитъ отъ того, что онъ не охватилъ вопросъ о постройкахъ во всемъ его цѣломъ. Если онъ думаетъ что вся судьба колоніи связана съ этими двумя постройками, то онъ правъ. Но это только начало, какъ объяснилъ намъ въ коммиссіи докторъ Муратовъ. А разъ такъ, то у меня возникаетъ вопросъ: а что, если окажется, что для существующихъ зданій воды хватитъ, но не будетъ ее на тѣ расширенія, которыя потребуются; не хватитъ воды, чтобы удовлетворить всю будущую лечебницу. Вотъ почему вопросъ о водоснабженіи не такъ простъ, и нисколько дѣло постройки не пострадаетъ, если отложимъ его до марта. Зачѣмъ намъ рѣшать теперь окончательно, если, быть можетъ, въ мартѣ же намъ скажутъ, что воды нѣтъ.

Н. А. Богдановъ. Но почему же Собраніе должно быть въ мартѣ непремѣнно? Вопросъ настолько серьезенъ, что можно созвать Собраніе и раньше, а не рѣшать его такъ, съ вѣтру.

Э. А. Исѣевъ. Васъ пугаетъ, что прійдется вести водопроводъ съ Волги. Но это сказано для краснаго словца, потому что въ высшей степени странно, имѣя воду подъ ногами, вести ее за 4 версты изъ Волги. Я знаю хорошо эту мѣстность; весь низъ сплошное болото, гдѣ на глубинѣ аршина вездѣ вода. Нижній родникъ—простой колодезь; если не изъ Латрыка, расширьте его на пространствѣ 10 или 20 квадр. сажень и получите громадный водоемъ съ огромнымъ коли-

чествомъ воды. Да и къ чему откладывать вопросъ? Если бы еще земское Собраніе могло само поѣхать осмотрѣть мѣста, но этого зимою нельзя, а въ мартѣ тамъ сплошь вода и вы увидите такое количество, о которомъ не мечтали. Осмотрѣть мѣсто можно только въ іюлѣ, а тогда приступать къ постройкѣ поздно.

Н. А. Павловъ. Изъ спора очевидно, что ростъ сумасшедшихъ обывателей г. Саратова увеличивается и пропорціонально этому растетъ потребность въ водѣ. Но этимъ споромъ насъ вводятъ въ сомнѣніе; одни говорятъ, что воды много, другіе—мало; надо принять во вниманіе и вѣское замѣчаніе гр. Уварова, что постройки будутъ расти. Вопросъ, слѣдовательно, расширяется и къ нему нужно отнестись осторожно. Я упрекаю управу въ томъ, что она не познакомила насъ съ исторіей вопроса о водѣ. Послѣ доклада директора я готовъ былъ согласиться съ возможностью дальнѣйшихъ построекъ, но теперь начинаю сомнѣваться. А разъ появляется сомнѣніе, то лучше отложить вопросъ, сдѣлать гидротехническое изслѣдованіе, а на экстренномъ Собраніи разрѣшить уже окончательно вопросъ о дальнѣйшихъ постройкахъ.

К. Н. Гриммъ. Я возражаю гр. Уварову на его предложеніе отложить рѣшеніе вопроса до мартовскаго экстреннаго Собранія. Врядъ ли мы узнаемъ въ мартѣ, есть ли вода въ колоніи и окрестностяхъ или нѣтъ. Чтобы произвести работы, снова нужно время, и едва ли зима—удобное время для производства такихъ работъ. Управа намъ докладывала, что работы уже сдѣланы, остается снестись по телеграфу о томъ, готовъ ли проэктъ; если готовъ, пусть г. инженеръ пришлетъ его немедленно и мы разрѣшимъ вопросъ на этомъ же Собраніи. Но во всякомъ случаѣ его отвѣтъ не можетъ имѣть прямого отношенія къ постройкамъ, ибо ихъ вы не бросите. Что касается указанія на возможность дальнѣшихъ расширеній, о томъ, что надо имѣть въ виду, какъ здѣсь указывали, не 400 больныхъ, а 800, то развѣ есть уже проэтъ объ этомъ? Я желалъ бы знать отъ г. директора, возможно ли такое расширеніе?

Директоръ лечебницы **В. А. Муратовъ.** Я возражаю категорически противъ такого расширенія. Спросъ, конечно, будетъ, но расширеніе до такихъ размѣровъ крайне нежела-

тельно, Еще въ прошломъ году я указывалъ Собранію, что maximum больныхъ въ лечебницѣ, находящейся подъ надзоромъ одного лица, можетъ быть 600 человѣкъ, и что даже при такомъ числѣ она уже теряетъ свое значеніе, какъ лечебнаго заведенія. Если число больныхъ будетъ превышать 600, то тогда прійдется ставить новую лечебницу въ другомъ районѣ; но такой вопросъ о децентрализаціи для насъ еще рано ставить. Что касается вопроса о предположенныхъ постройкахъ, то онѣ необходимы, ибо въ томъ видѣ, какъ теперь, лечебница существовать не можетъ: напримѣръ, корпусъ, расчитанный на 60, помѣщаетъ 150 больныхъ; естественно, что въ концѣ концовъ это будетъ сарай, набитый больными. При томъ же вопросъ объ этихъ постройкахъ былъ уже предрѣшенъ въ прошломъ году; въ противномъ случаѣ, я не позволилъ бы себѣ выступать съ нимъ теперь. Постройки эти необходимы съ точки зрѣнія существующаго положенія и вопросъ о нихъ долженъ быть рѣшенъ независимо отъ водоснабженія, на которое должно быть обращено самое серьезное вниманіе, какъ на весьма жизненный вопросъ для существующаго уже положенія вещей. Ставя этотъ вопросъ, я менѣе всего думалъ о томъ, что имъ можно задержать постройки, и поднялъ его, какъ весьма серьезный для лечебницы, чтобы снять съ себя нравственную отвѣтственность за будущее.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Скажите прямо: кромѣ этихъ зданій, будете вы еще строить?

Директоръ лечебницы **В. А. Муратовъ.** Нѣтъ; кромѣ нѣкоторыхъ улучшеній въ существующихъ зданіяхъ и новаго зданія для служащихъ—не предполагаю. Но, конечно, дальнѣйшее расширеніе всегда желательно

Арк. В. Сумароковъ. Я полагаю, что необходимо построить проэктируемыя новыя зданія; зданія эти нужны теперь-же, другого мѣста для постройки ихъ у насъ нѣтъ, а самое главное, что количество воды въ колоніи отъ этого не уменьшится.

Предсѣдатель Собранія. Вопросъ, очевидно, идетъ о томъ, чтобы перерѣшить уже рѣшенный вопросъ о постройкѣ и отложить сужденіе о немъ до марта. Управа говоритъ, что имѣется уже готовый проэктъ водоснабженія, слѣдовательно,

въ мартѣ можно будетъ разрѣшить этотъ вопросъ вполнѣ сознательно.

Директоръ лечебницы **В. А. Муратовъ**. Если принять проэктъ Кнушевицкаго, то такъ; но я полагалъ бы, что проэктъ этотъ долженъ быть провѣренъ какой-либо коллегіей специалистовъ.

Членъ управы **Б. А. Малышевъ.** Управа сдѣлала относительно выясненія вопроса о водоснабженіи все, что могла, и только случайно нѣтъ проэкта, котѣрый былъ уже готовъ. Но дѣло не въ томъ или иномъ проэктѣ, а въ деньгахъ и въ томъ, что обойдется земству дешевлѣ: прекратить ли колонію на прежнемъ мѣстѣ и перенести ее въ другое, или обезпечить водою. Въ настоящее время вода все равно нужна; вопросъ остается тѣмъ же самымъ и выхода нѣтъ.

Предсѣдатель Собранія, считая предметъ выясненнымъ, прекращаетъ пренія и ставитъ на баллотировку вопросъ: *Угодно ли признать, что вопросъ о предполагаемыхъ постройкахъ въ Психіатрической лечебницѣ можетъ быть разрѣшенъ немедленно, внѣ зависимости отъ вопроса о снабженіи колоніи водой.*

Собраніе большинствомъ *отвѣтило* **утвердительно**

Гр. **А. А. Уваровъ.** Проситъ занести въ протоколъ, что онъ баллотировалъ противъ возможности рѣшенія этого вопроса теперь же, безъ выясненія вопроса о водоснабженіи колоніи.

Затѣмъ предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ до 2 часовъ слѣдующаго дня.

ЖУРНАЛЪ № 6.

41-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 6 декабря 1906 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель Собранія губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ,* предсѣдатель губернской управы *А. Д. Юматовъ;* члены управы: *А. В. Сумароковъ М. В. Безобразовъ, Б. А. Малышевъ, П. П. Подъяпольскій,*; уѣздные предводители дворянства: Петровскій *В. С. Кропотовъ,* Кузнецкій—*И. И. Страховъ,* Вольскій — гр. *В. П. Орловъ-Денисовъ,* Балашовскій—*А. В. Сумароковъ,* Саратовскій—*В. Н. Михалевскій*; предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Кузнецкой—*В. А. Городецкій,* Камышинской—*Т. К. Зиньковскій* и з. м. предсѣдателя Хвалынской управы *П. Е. Еринъ;* уполномоченный отъ казны — *С. П. Сафоновъ* и 34 гласныхъ.

Секретарь — *Э. А. Исѣевъ.*

Передъ началомъ засѣданія отслуженъ молебенъ по поводу тезоименитства Государя Императора.

По окончаніи молебствія Предсѣдатель объявилъ засѣданіе открытымъ.

Предсѣдатель Собранія. Господа! Мы только что отслужили молебствіе за здравіе Государя Императора; не угодно ли будетъ гг. гласнымъ послать Его Величеству поздравительную телеграмму?

(Голоса: просимъ! просимъ! ура!)

Предсѣдатель Собранія. Можно было бы поручить кому-либо составить проектъ телеграммы. Я предложилъ бы просить гр. Олсуфьева.

Э. А. Исѣевъ предлагаетъ заслушать уже составленный проектъ (читаетъ):

„Саратовское Губернское Земское Собраніе, принося поздравленіе Вашему Величеству съ днемъ тезоименитства, проситъ Васъ, Государь, вѣрить, что всѣ силы свои оно направитъ на поднятіе пошатнувшагося благосостоянія родного края и что всѣ члены его, каждый на своемъ мѣстѣ, будутъ стойкими борцами за порядокъ и Русскую Государственность".

Предсѣдатель Собранія. Разрѣшите послать?

Собраніе **постановило:** *послать Его Величеству Государю Императору поздравленіе съ днемъ тезоименитства въ только что заслушанной редакціи*

Предсѣдатель Собранія. Господа! предлагаю еще выразить сочувствіе адмиралу Дубасову, по поводу неудавшагося покушенія на его жизнь. Графъ Олсуфьевъ прочтетъ вамъ проектъ телеграммы.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я долженъ сказать, что смыслъ этой телеграммы, ея сущность—это не сочувствіе собственно адмиралу Дубасову, а самое рѣзкое осужденіе террористической дѣятельности. (Читаетъ)

„Саратовское Губернское Земство, глубоко негодуя на продолжающуюся отвратительную и безсмысленную дѣятельность террористовъ, поздравляетъ Васъ съ избавленіемъ отъ опасности".

Предсѣдатель Собранія. Разрѣшите послать?

Собраніе **постановило:** *послать адмиралу Дубасову только что заслушанную телеграмму, поздравляющую его съ избавленіемъ отъ опасности.*

Собраніе заслушиваетъ журналъ засѣданія 2-го декабря и **постановляетъ** *утвердить его.*

Предсѣдатель Собранія. Прошу теперь приступить къ дальнѣйшему разсмотрѣнію смѣты по Александровской больницѣ—расходъ на амбулаторію.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ.** Бюджетная коммиссія, послѣ долгаго обсужденія этой статьи вмѣстѣ съ завѣдующимъ амбулаторіей д-ромъ Ершовымъ, пришла къ такому заключенію: просить губернское земское Собраніе утвердить смѣту. Въ ней есть нѣкоторыя прибавки, но онѣ незначительны и притомъ балансируются скидками по другимъ расходамъ на эту же статью.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту по амбулаторіи:*

1. На медикаменты . . . . 4197 р. 57 к.

2. На содержаніе служебнаго персонала амбулаторіи . . . . 2373 р. 83 к.

3. На карточки и бланки . . . . 163 р. 80 к.

4. На перевязочные матеріалы . . . . 1103 р. — к.

Всего . . 7838 р. 20 к.

А съ округленіемъ . . . . 7839 р. — к.

Собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію смѣты по Пастеровской станціи.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Управа внесла докладъ по этому поводу. Испрашивается нѣсколько больше прошлогодняго, потому что предполагается пригласить 2-ю фельдшерицу. Одной слишкомъ тяжело.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ.** Бюджетная коммиссія съ приглашеніемъ 2-й фельдшерицы несогласна. Прошлый годъ былъ возбужденъ тотъ же вопросъ и вторая фельдшерица была признана Собраніемъ ненужной. По самой идеѣ станціи желательно, чтобы больные лежали тамъ только въ исключительныхъ случаяхъ, когда это пріѣзжіе изъ уѣздовъ. Кромѣ того, бюджетная коммиссія, разбирая цифру расходовъ на содержаніе кроликовъ и другихъ животныхъ, находитъ, что на этотъ предметъ расходуется слишкомъ много и проситъ обратить на это вниманіе управы: нельзя ли удешевить содержаніе животныхъ?

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Графъ говоритъ, что если прошлый годъ рѣшили не приглашать вторую фельдшерицу, поэтому не надо ее приглашать и въ нынѣшнемъ году. Я думаю, что это не можетъ служить основаніемъ къ отказу, разъ фельдшерица необходима. Управа удостовѣряетъ, что теперь фельдшерица, будучи одна при станціи, должна быть при исполненіи своихъ обязанностей круглыя сутки Утромъ идутъ прививки, приготовленіе кроликовъ дѣлается также въ присутствіи фельдшерицы. Больныхъ на станціи бываетъ много, иногда до 35; оставить ихъ безъ надзора невозможно и такимъ образомъ помимо прямой работы

по прививкамъ и т. д. фельдшерица даже на 1 часъ не смѣетъ уйти со станціи. Я полагаю, что надо же человѣку дать возможность отдыхать Во всѣхъ другихъ заведеніяхъ служащіе дежурятъ посмѣнно, только тутъ нѣтъ никакой смѣны. Наконецъ фельдшерица можетъ заболѣть, можетъ случиться нужда уѣхать куда нибудь. Тогда придется пріучать новое лицо къ спеціальнымъ пріемамъ, что не легко и не выгодно въ интересахъ дѣла... При второй же фельдшерицѣ эти неудобства были бы устранены.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ.** Бюджетная коммиссія въ такомъ случаѣ изложить вамъ обстоятельства, по которымъ она приходитъ къ мнѣнію о ненадобности 2-й фельдшерицы. Когда 2-я фельдшерица была бы дѣйствительно очень нужна? Тогда, когда это была бы больница, гдѣ леченіе было бы коечное. Но это не больница. Въ Пастеровской станціи больной получаетъ прививку и идетъ домой. И только незначительное число пріѣхавшихъ изъ уѣздовъ должны оставаться ночевать на станціи и то только по тому, что имъ некуда дѣваться. Губернское Собраніе разрѣшило оставаться тамъ на почлегъ и матерямъ прививаемыхъ. Поэтому ночью никакого фельдшерскаго надзора за больными не нужно. Они—ночью просто спятъ. А на случай какой нибудь экстренной надобности тамъ есть служанка. Повторяю—это не больница, а только ночной пріютъ для пріѣзжающихъ; для такого ночного пріюта не требуется никакой земской фельдшерицы и та, какая есть, ночью преспокойно отправляется спать домой.

Членъ управы **Б. А. Малышевъ.** Господа! Въ Пастеровской станціи по отчету за 1906 г. находилось больныхъ 572 человѣка, изъ нихъ живущихъ тамъ 234. Графъ Уваровъ правъ, что коечнаго леченія тамъ нѣтъ, но фельдшерица всетаки обязана тамъ быть на всякій случай. Бываютъ иногда случаи внезапнаго бѣшенства, одинъ такой случай былъ въ отсутствіи фельдшерицы и надѣлалъ очень много безпокойства. Теперешняя фельдшерица и живетъ при самой станціи, и я думаю, совершенно понятно, что 1 человѣкъ не можетъ работать безъ отдыха 365 дней въ году. Работы у нея очень много. На ея обязанности приготовить кролика, вымыть препаратъ... (Голосъ гр. Уварова: это дѣлаетъ докторъ!) ...Нѣтъ—не

докторъ: приготовить кролика—обязанность фельдшерицы; дальнѣйшія манипуляціи надъ приготовленнымъ кроликомъ дѣлаются уже докторомъ. Затѣмъ прививки требуютъ и времени и напряженія; я, конечно, согласился бы съ бюджетной коммиссіей, если бы фельдшерица могла кончать дѣло въ 2 часа, но она не смѣетъ даже уйти домой.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Графъ говоритъ вѣрно, что больные при Пастеровской станціи обыкновенно въ такомъ состояніи, что ихъ, пожалуй, можно счесть здоровыми людьми. Надо сказать, однако, что не всѣ таковы. Бываютъ съ тяжелыми поврежденіями, въ перевязкахъ. Затѣмъ пріѣзжающіе изъ губерніи всѣ тамъ живутъ. Даже если они вполнѣ здоровы, то это всетаки такой разнообразный элементъ, что можно всегда ожидать какихъ нибудь безпорядковъ. Можетъ быть они захотятъ какъ нибудь развлекаться непозволительно, можетъ лампа упасть, могутъ они достать пищу, которая имъ не полагается. Наблюдать за порядкомъ должно отвѣтственное лицо, интеллигентное. Наконецъ, вамъ уже говорили, что бываютъ случаи проявленія бѣшенства, обостряется болѣзнь. Тогда уже безусловно нужна фельдшерица.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ** Бюджетная коммиссія эти объясненія уже слышала. Фельдшерица имѣетъ квартиру при станціи и, значитъ, въ крайнемъ случаѣ ее можно позвать.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Я хотѣлъ еще сказать слѣдующее. Пастеровская станція стоитъ земству сущіе гроши; а между тѣмъ это прекрасное учрежденіе, которое обслуживаетъ цѣлый районъ и даже другія губерніи. Больныхъ оплачиваютъ уѣздныя управы и недоимки въ этомъ году всего одна или двѣ тысячи..

Гр. **А. А. Уваровъ.** 8 тысячъ! А это вовсе не такая ужъ малая сумма; это во первыхъ, а во вторыхъ, я думаю, что теперь такое время, что уѣздныя земства будутъ просить, чтобы леченіе въ Пастеровской станціи было даровое. Тогда весь доходъ съ оплаты больныхъ пропадетъ. Я лично думаю, что и дѣйствительно заставлять уѣзды постоянно приплачивать на это растущее дѣло—несправедливо. Оно должно быть губернскимъ дѣломъ,

Т. К. Зиньковскій. Если мы посмотримъ на фельдшерицу, какъ на живого человѣка, конечно надо будетъ согласиться съ управой. Но интересенъ и другой вопросъ. Какъ слѣдуетъ смотрѣть на приглашеніе новой фельдшерицы съ точки зрѣнія врачебной? Въ этой области я, конечно, не компетентенъ и меня не убѣждаютъ ни доводы управы, ни гр. Уварова. Я предлагалъ бы выслушать врачей, которые находятся среди насъ или тѣхъ, которые имѣютъ отношеніе къ Пастеровской станціи.

Предсѣдатель Собранія Вопроса о 2-й фельдшерицѣ съ такой точки зрѣнія управа не поднимала. Она смотритъ на это съ хозяйственной точки зрѣнія.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Положимъ, это одно съ другимъ тѣсно связано. Но я хотѣлъ указать Собранію, что гр. Уваровъ совершенно напрасно пугаетъ его, увѣряя, что это учрежденіе будетъ непрерывно расти Я приведу маленькую справку. Открыта станція была въ 1899 г. и въ этотъ годъ было израсходовано 3059 р., въ слѣдующемъ году 3900, затѣмъ 3700, 4600, 5500, 6400 и 5500 р. Вы видите, что если есть ростъ расходовъ, то онъ незначителенъ, а за послѣдній годъ мы видимъ даже уменьшеніе. Теперь мы просимъ 6100 р., т. е. меньше, чѣмъ было дано въ 1904 г.

Предсѣдатель Собранія (Зиньковскому). Здѣсь оказывается нѣтъ врача, который завѣдуетъ станціей.

Т. К. Зиньковскій. Здѣсь есть врачи гласные. Напримѣръ Н. А. Саловъ.

Н. А. Саловъ. Но я просилъ бы, если такъ, пригласить врача, завѣдующаго станціей.

Предсѣдатель Собранія. Такъ я ставлю вопросъ на баллотировку... Угодно ли Собранію принять цифру смѣты управы или согласиться съ бюджетной коммиссіей?

Собраніе постановило: *согласиться съ бюджетной коммиссіей и внести въ смѣту на содержаніе Пастеровской станціи*:

1. Жалованье служащимъ . . . . 2778 р. — к.

2. Содержаніе помѣщенія (отопленіе, освѣщеніе, водоснабженіе, ассенизація, содержаніе чистоты, ночной караулъ и страхованіе зданія) . . . . 1029 р. 22 к.

3. Медикаменты, покупка и исправленіе инструментовъ, аппаратовъ и посуды . . . . 321 р. 28 к.

4. Покупка кроликовъ, морскихъ свинокъ, мышей и проч. и содержаніе ихъ . . . . 450 р. 90 к.

5. Канцелярія и библіотека . . . . 99 р. 71 к.

6. Содержаніе неимущихъ больныхъ въ Пріютѣ, при станціи, внѣ Пріюта при его переполненіи и отправка на родину . . . . 600 р. — к.

7. Обстановка Пріюта (покупка хозяйственныхъ вещей, постройка носильнаго и постельнаго бѣлья, пріобрѣтеніе новой одежды и проч. расходы) . . . . . 514 р. 89 к.

Итого . . 5794 р. — к.

Разсматривается смѣта по содержанію земскихъ аптекъ и расходы на медикаменты.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А Уваровъ.** При обсужденіи вопроса объ Александровской аптекѣ въ бюджетной коммиссіи уже были высказаны тѣ мнѣнія о недостаткахъ въ постановкѣ этого дѣла, которыя вы слышали и здѣсь. Но бюджетная коммиссія пришла къ выводу, что она не компетентна въ разборѣ этого чисто медицинскаго дѣла и не можетъ дать своего заключенія на счетъ того, насколько раціонально оно поставлено, насколько дорого или дешево покупаются медикаменты и т. д. Тѣмъ не менѣе, бюджетная коммиссія просила бы Собраніе утвердить смѣту, представленную управой, тѣмъ болѣе, что управа сама раздѣляетъ сомнѣнія бюджетной коммиссіи и идетъ такимъ образомъ на встрѣчу ея возможнымъ желаніямъ. Но сдѣлавши постановленіе объ утвержденіи смѣты, я просилъ бы вмѣстѣ съ тѣмъ обратить вниманіе будущей управы на постановку аптечнаго дѣла и выяснить его къ будущему земскому Собранію настолько, чтобы мы могли знать его недостатки болѣе точно.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Управа дѣйствительно находитъ, что по Александровской аптекѣ дѣло ведется неудовлетворительно. По мнѣнію врачей санитарнаго совѣта, медикаменты пріобрѣтаются почти исключительно въ Саратовѣ же, что конечно не выгодно и т. д. Сами ординаторы Александровской больницы сознаютъ, что это дѣло необходимо упорядочить. Такимъ образомъ мнѣніе управы совпадаетъ съ желаніями бюджетной коммиссіи. До сихъ поръ упорядочить дѣло было нельзя, потому что руководящее больницей начало не позволяло этого сдѣлать.

Собраніе постановило: *поручить губернской управѣ обратить вниманіе на постановку аптечнаго дѣла и выяснить будущему очередному губернскому земскому Собранію какъ его недостатки, такъ и необходимыя мѣры его упорядоченія.*

Внести въ смѣту по ст. 4 „Содержаніе аптеки“.

1. Жалованье служащимъ	*4020 р. — k.*
2. Медикаменты, аптечные припасы и посуда	*6034 р. 75 k.*
3. Книги, бланки и др. потребности	*271 р. 27 k.*
4. Отопленіе.	
Дровъ березовыхъ или дубовыхъ 16 вер по 45 р.	*329 р. 35 k.*
Печнику	*6 р. — k.*
5. Освѣщеніе	*94 р. 63 k.*
6. Телефонъ	*85 р. — k.*
Всего	*10841 р. — k.*

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Господа! Третьяго дня производилась баллотировка пособій и стипендій. Всѣ стипендіи получили большинство голосовъ, за исключеніемъ одной. Это была стипендія сыну Казакова, нашего старшаго дворника. Онъ кончилъ курсъ въ реальномъ училищѣ съ первой наградой и поступилъ въ горный институтъ. При баллотировкѣ стипендій произошло слѣдующее: всѣхъ шаровъ было 39 и во всѣхъ ящикахъ приблизительно 10 шаровъ было положено налѣво, остальные—направо. Когда стали считать шары въ ящикѣ Казакова, оказалось, что онъ получилъ 25 налѣво. Такимъ образомъ, какъ будто стипендія была забаллотирована; но когда осмотрѣли правый ящикъ — тамъ тоже оказалось 25 шаровъ. Вѣроятно, тамъ оставались не вынутые раньше шары. Мы просимъ перебаллотировать эту стипендію.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Бюджетная коммиссія была единогласно за то, чтобы эту стипендію дать.

Предсѣдатель Собранія. Да, онъ кончилъ вѣдь съ золотой медалью.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Съ первой наградой. Медалей тамъ не даютъ.

Собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію мѣропріятій по народному здравію.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А Уваровъ.**

Въ бюджетной коммиссіи приходилось встрѣчаться между прочимъ съ заявленіями, что санитарное бюро слѣдуетъ уничтожить, и этотъ вопросъ обсуждался. Мы пришли къ заключенію, что особыхъ поводовъ къ уничтоженію санитарнаго бюро не можетъ быть, и рѣшили, что его надо оставить. Но когда приступили къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ ассигновокъ, то мнѣнія такъ раздѣлились, что бюджетная коммиссія не можетъ представить вамъ своего болѣе или менѣе общаго заключенія. Вамъ придется поэтому разбираться въ этихъ статьяхъ самостоятельно и бюджетная коммиссія по отдѣльнымъ статьямъ своихъ заключеній давать не будетъ.

Членъ управы **Б. А. Малышевъ**. Въ числѣ гласныхъ есть много новыхъ, которые, можетъ быть, незнакомы съ исторіей возникновенія отдѣленія народнаго здравія. Можетъ быть они не ознакомились даже съ докладомъ управы. Если такъ, то не пожелаетъ ли Собраніе заслушать докладъ?

Н. А. Павловъ. Я, Ваше Превосходительство, нахожу такое положеніе совершенно невозможнымъ. Докладъ надо сначала прочесть намъ самимъ. Вопросъ—серьезный. Вы изволили слышать, что онъ возбудилъ споры въ бюджетной коммиссіи, которая не могла придти къ общимъ заключеніямъ. Какъ же мы будемъ высказываться по отдѣльнымъ пунктамъ этого доклада? Слѣдуетъ отложить вопросъ до ознакомленія гласныхъ съ докладомъ. Повторяю — положеніе невозможное. Мы получаемъ по такому вопросу докладъ въ день самаго засѣданія!

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я поддерживаю это предложеніе. Если намъ подробности дѣла достаточно извѣстны, то многимъ они неизвѣстны и, отложивши обсужденіе, мы этимъ сократимъ время.

Членъ управы **Б. А. Малышевъ.** Я не понимаю. Докладъ этотъ давно напечатанъ и розданъ въ началѣ Собранія. Это единственный докладъ, который поспѣлъ къ началу Собранія.

С. В. Битюцкій. Я по крайней мѣрѣ только что получилъ его. Я нахожу, что это — громадное неудобство. Чтобы было возможно правильно рѣшать здѣсь вопросы, нужно разсылать доклады всѣмъ гласнымъ заблаговременно. Имѣлъ ли я физическую возможность ознакомиться съ докладомъ, когда я только что пріѣхалъ? А отъ меня требуютъ, чтобы я здѣсь

высказалъ свое мнѣніе. Я не могу исполнить такое требованіе. Я просилъ бы сдѣлать постановленіе, чтобы доклады разсылались гласнымъ заблаговременно, недѣли за 2 до Собранія.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ**. Докладъ по отдѣленію народнаго здравія былъ розданъ въ первый же день Собранія. Такимъ образомъ упрекъ, который дѣлается управѣ, совершенно неоснователенъ. А разсылать доклады заблаговременно—невозможно; это уже извѣстно. Что касается гл. Битюцкаго, такъ очень понятно, что онъ не ознакомленъ съ докладомъ, когда онъ вчера только пріѣхалъ.

С. В. Битюцкій. Почему управа не могла заблаговременно разослать доклады?

Членъ управы **Б. А. Малышевъ.** Доклады составляются на основаніи всего того, что происходитъ на уѣздныхъ собраніяхъ. А послѣднее уѣздное собраніе было 28 октября. Когда управа получила послѣдній уѣздный отчетъ, въ ея распоряженіи оставалось 3 недѣли. Чтобы систематизировать матеріалъ, необходимо время. Поэтому нѣтъ физической возможности заблаговременно разсылать доклады. Къ тому же раньше мы начинали Собраніе въ январѣ, теперь сочли себя обязанными открыть его 1-го декабря.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я просилъ бы земское Собраніе этотъ вопросъ не откладывать. Я вчера очень ясно сказалъ вамъ: завтра идетъ санитарное бюро. Кто желалъ познакомиться съ докладомъ—могъ ознакомиться. Онъ у васъ на рукахъ 6 дней. Если вы еще не познакомились — никто въ этомъ не виноватъ. Я предложилъ бы въ такомъ случаѣ лучше прочитать докладъ здѣсь.

Т. К. Зиньковскій Здѣсь сказано, что вчера гласные были предупреждены о томъ, что сегодня пойдетъ санитарное бюро. Совершенно вѣрно. Но это предупрежденіе было сдѣлано въ такой моментъ, когда гласные уже стали расходиться и очень многіе его не слышали. Я говорилъ со многими гласными и тѣ удивленно раскрывали глаза и говорили: мы не слыхали! Изъ этого можно сдѣлать заключеніе, что было бы желательно наканунѣ опредѣлять порядокъ будущаго дня и просить бюджетную коммиссію сообщать заранѣе, какой вопросъ завтра будетъ разсматриваться. Это дастъ возможность всѣмъ ознакомиться съ вопросомъ.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я долженъ объяснить, что порядокъ обсужденія вопросовъ очень простъ: мы идемъ подрядъ по смѣтѣ, ничего не пропуская. Такимъ образомъ прекрасно можно знать, что идетъ завтра.

К. Н. Гриммъ. Господа! Я думаю. что докладъ долженъ быть прочитанъ сегодня же, здѣсь. Я вообще придаю большое значеніе чтенію докладовъ въ Собраніи. Это даетъ возможность, въ случаѣ недоразумѣній, обратиться къ докладчику за разъясненіями. А пренія можно отложить до завтра.

Предсѣдатель Собранія. Предлагаю отложить рѣшеніе вопроса до завтра, а сегодня обмѣнятся мнѣніями, сколько успѣемъ.

Н. А. Павловъ. Ваше Превосходительство! Еще заявленіе. Многіе гласные просятъ топить здѣсь печки!

Заслушивается *докладъ управы по отдѣленію народнаго здравія*, въ заключеніе котораго управа проситъ Собраніе:

1. Принять къ свѣдѣнію отчетъ о дѣятельности отдѣленія народнаго здравія въ 1906 году.

2. Возстановить должность помощника завѣдующаго отдѣленіемъ, на что внести въ смѣту на 1907 г. 1800 руб.

3. Ассигновать добавочное содержаніе къ жалованью одному изъ счетчиковъ, въ суммѣ 120 рублей, съ обязательствомъ возложить на него дѣлопроизводство по отдѣленію.

4. Ассигновать на содержаніе отдѣленія въ 1907 году всего 10200 руб.

5. Признать, что въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ участковые земскіе врачи находятъ возможнымъ примѣненіе съ лечебною цѣлью широко антискарлатинную сыворотку, расходы на это должны принять на себя уѣздныя земства, подобно тому, какъ это установлено въ отношеніи антидифтеритной сыворотки.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я думаю, что вопросъ о помощникѣ завѣдующаго санитарнымъ бюро, находится въ связи съ вопросомъ о IX съѣздѣ врачей; если этотъ съѣздъ будетъ—работы будетъ дѣйствительно много; если не будетъ, то и должность эта окажется лишней.

Членъ управы **Б. А. Малышевъ.** Я думаю, что для того, чтобы судить о предстоящей санитарному бюро дѣятельности, необходимо подробно ознакомится съ отчетами и по яслямъ

пріютамъ и по организаціи продовольственныхъ пунктовъ. Тогда картина будетъ яснѣе и можетъ быть земское Собраніе согласится, что помощникъ завѣдующаго дѣйствительно необходимъ.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Прежде чѣмъ обсуждать смѣту, дѣйствительно слѣдуетъ обсудить сначала въ отдѣльности всѣ предполагаемыя въ будущемъ году работы бюро. Я повторяю, что ни по одному мѣропріятію, предлагаемому управой, въ бюджетной коммиссіи единогласія не было.

Гр. **Д. А Олсуфьевъ.** Я думаю, что такое разногласіе въ бюджетной коммиссіи произошло отъ того, что вопросъ не укладывается въ рамки одного бюджета, а многіе новые гласные не знакомы съ этимъ дѣломъ по существу. Не лучше ли, въ виду несостоятельности бюджетной коммиссіи, передать вопросъ въ другую коммиссію—медицинскую.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я нахожу это предложеніе неосновательнымъ. Я глубоко убѣжденъ, что и медицинская коммиссія также не рѣшитъ этихъ вопросовъ; поэтому лучше вести пренія просто здѣсь, вмѣсто того, чтобы вести ихъ и здѣсь, да еще и въ коммиссіи.

Н. А. Павловъ. Я согласенъ съ мнѣніемъ гр. Уварова. Графъ Дмитрій Адамовичъ—не правъ, и откладывать дѣло въ дальный ящикъ не надо. „Новые“ гласные, въ сущности—старые гласные, оии слѣдили за земскимъ дѣломъ и достаточно ознакомлены. Мы ознакомимся съ нимъ и ближе, прочтемъ докладъ, наведемъ справки о мнѣніяхъ бюджетной коммиссіи и будемъ имѣть полную возможность высказаться.. Пока я желалъ бы получить именно одну справку по ходу дѣла, я просилъ бы г. врача, завѣдующаго отдѣленіемъ народнаго здравія, объяснить одно поразившее меня обстоятельство, которое бросается въ глаза. Общіе результаты дѣятельности врачебно-продовольственныхъ пунктовъ выражаются цифрой 32264 рабочихъ. Въ этомъ, такъ сказать, сказывается реальная дѣятельность предпріятія. Но въ счетѣ отдѣльныхъ уѣздовъ я вижу, что на Хвалынскъ и с. Аркадакъ, Балашовскаго уѣзда, приходятся подавляющія цифры—18 тыс, и 4 тыс. Если бы не было Хвалынска и Аркадака въ этомъ счетѣ больныхъ, то дѣятельность бюро по лечебно-продовольственнымъ пунктамъ была бы ничтожна. Отчего такая рѣзкая раз-

ница? Не благоволитъ ли Собраніе пожелать получить справку по этому поводу?

Завѣдующій отдѣленіемъ народнаго здравія **Н. И. Тезяковъ.** Это разъяснено въ докладѣ вполнѣ ясно. Разница объясняется условіями регистраціи; по многимъ пунктамъ условія эти были очень неблагопріятны и мы въ сущности просто не знаемъ, сколько тамъ было рабочихъ. Дѣятельность пунктовъ состоитъ: 1) въ регистраціи, въ учетѣ сколько рабочихъ проходитъ черезъ нихъ, 2) въ оказаніи имъ медицинской помощи и 3) въ помощи продовольственной—открытіемъ столовыхъ, чайныхъ и т. п. Регистрація, такимъ образомъ, только одна изъ задачъ лечебно-продовольственныхъ пунктовъ; цѣль ея—изученіе вопроса, и малыя цифры по многимъ пунктамъ не доказываютъ, что тамъ мало было нуждающихся въ нихъ; просто ихъ не удалось зарегистрировать.

К. Н. Гриммъ. Бюджетная коммисся занималась разсмотреніемъ цифръ и мы слышали, что по отдѣльнымъ цифрамъ она не могла придти ни къ какому однородному заключенію. Здѣсь же гр. Уваровъ говоритъ намъ, что прежде чѣмъ вотировать цифры, мы должны познакомиться съ тѣмъ, что собственно придется дѣлать въ этомъ году санитарному бюро. Значитъ доклада этого бюджетная коммиссія по существу не разсмотрѣла. Ассигновка цифръ несомнѣнно должна зависѣть отъ организаціи дѣла. Поэтому я считаю предложеніе гр. Олсуфьева пріемлемымъ. Я не говорю, что вопросъ надо передать въ медицинскую коммиссію; можетъ быть это сдѣлаетъ таже бюджетная коммиссія, но безъ разсмотрѣнія вопроса въ коммиссіи мы не можемъ его вотировать. Если будутъ приняты всѣ доклады управы, очень можетъ быть, что я буду говорить за ассигнованіе 1800 р. на помощника; нужно рѣшить сначала относительно работъ, которыя предлагаются управой, и тогда уже говорить о цифрѣ.

Гр. **А. А. Уваровъ** Ты поддерживаешь мое мнѣніе, а не Дмитрія Адамовича; только я говорю, что дѣлать это надо не внизу, а здѣсь.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Я не понимаю страха приступить къ этому вопросу сейчасъ же. Тутъ не одинъ вопросъ. Выберемъ самый маленькій—ну хотя о ясляхъ и, можетъ быть, мы его сегодня же разрѣшимъ.

К. Н. Гриммъ. Если мы станемъ на такую точку зрѣнія, то тогда зачѣмъ вообще всѣ коммиссіи. Я полагаю, что они избираются именно для того, что бы меньше было разговора здѣсь. Если мы будемъ говорить безъ заключеній коммиссіи, мы потратимъ 4—5— 6 часовъ на это. Выбирая коммиссію, вы выгадываете время.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Константинъ Николаевичъ правъ, когда рѣчь идетъ объ обычныхъ цифрахъ смѣты на аптеку и т. п. По этимъ вопросамъ Собраніе обыкновенно вѣритъ бюджетной коммиссіи. Но этотъ § не таковъ, онъ на довѣріе пройти не можетъ. И гласные, несомнѣнно, пожелаютъ знать дѣло до подробностей. Если мы здѣсь потратимъ на него 5 часовъ, то при сдачѣ вопроса въ коммиссію мы потратимъ тѣ же 5 часовъ здѣсь, да 5 часовъ въ коммиссіи; этимъ мы время не съэкономимъ.

Предсѣдатель Собранія. Здѣсь главная суть не въ бюджетномъ вопросѣ, а главнымъ образомъ въ томъ, что нѣкоторые гласные убѣждены въ пользѣ этого учрежденія, нѣкоторые—нѣтъ. Давайте размотримъ вопросъ о санитарномъ совѣтѣ.

(Голоса... лучше о ясляхъ; онъ меньше!)

Собраніе заслушиваетъ докладъ управы *„о лѣтнихъ деревенскихъ ясляхъ—пріютахъ“*.

Въ заключеніи доклада управа проситъ Собраніе.

1) Выразить благодарность общеземской организаціи, трудовой помощи и другимъ общественнымъ учрежденіямъ, а равно частнымъ лицамъ, давшимъ средства и трудъ на открытіе лѣтнихъ яслей-пріютовъ въ 1906 году.

2) Изъ имѣющихся въ распоряженіи губернскаго земства средствъ на лечебно-питательную помощь отчислить на открытіе лѣтомъ въ 1907 году яслей-пріютовъ отъ 10 до 15 тыс. рублей.

3) Поручить управѣ обратиться къ общеземской организаціи, трудовой помощи и прочимъ учрежденіямъ, чтобы они также пришли на помощь Саратовской губ. въ организаціи яслей-пріютовъ лѣтомъ 1907 года, по примѣру 1906 года.

Предсѣдатель Собранія. Мнѣ лично неясно: какая же здѣсь роль санитарнаго бюро?

Завѣдующій отдѣленіемъ докторъ **Тезяковъ.** Съ перваго взгляда дѣйствительно можетъ показаться, что санитарному

бюро здѣсь дѣлать нечего. Однако, въ дѣйствительности дѣла было много. Прошлый годъ на это дѣло не было ассигновано никакихъ средствъ, нужно было изыскивать средства, нужно было выработать планъ организаціи, поставить этотъ вопросъ въ уѣздахъ. Все это сдѣлало санитарное бюро. Въ отдѣльныхъ случаяхъ уѣздные врачи обращались въ бюро, прося снабдить ихъ инвентаремъ, персоналомъ. Необходимо было разработать санитарныя мѣропріятія, что-бы кормленіе голодныхъ дѣтей давало благопріятные результаты, что бы не было больныхъ. Что касается настоящаго года, то если губернское Собраніе признаетъ необходимость яслей-пріютовъ, то организація ихъ будетъ уже дѣломъ уѣздовъ. Но всетаки на долю санитарнаго бюро останется довольно работы. Оно должно разработать вопросъ, выбрать по губерніи мѣста, которыя особенно нуждаются въ ясляхъ. Только санитарное бюро располагаетъ для этого необходимымъ матеріаломъ. Наконецъ уѣзды будутъ также нуждаться въ инвентарѣ и въ персоналѣ. Я не говорю, что это—большая работа, но все таки это та работа, которая должна сосредоточиться въ губернскомъ земствѣ.

Предсѣдатель Собранія. Стало быть дѣятельнось бюро: 1) въ отысканіи средствъ, 2) въ первоначальной организаціи дѣла, 3) въ подысканіи персонала, 4) въ снабженіи яслей инвентаремъ и 5) въ указаніяхъ, гдѣ именно въ нихъ встрѣчается надобность?.

Завѣдующій отдѣленіемъ докторъ **Н. И. Тезяковъ.** И въ разработкѣ обширнаго матеріала, относящагося къ этому вопросу, и въ составленіи общаго отчета. Необходимо подвести итогъ, что даетъ годъ въ смыслѣ улучшенія санитарныхъ условій губерніи.

К. Н. Гриммъ Управа въ докладѣ коснулась денегъ, которыя даны правительствомъ на благотворительную помощь населенію. Я ничего не буду говорить о самомъ докладѣ, но имѣю честь обратиться съ слѣдующей просьбой. Когда губернское Собраніе выбрало меня уполномоченнымъ, мнѣ не было дано никакой директивы; меня просто уполномочили создать благотворительныя организаціи по губерніи. Въ настоящую минуту я и просилъ бы вопросъ о назначеніи 15 тыс. рублей, которыя управа имѣетъ въ виду получить изъ общихъ средствъ на благотворительную помощь населенію, отложить до

моего доклада объ организаціи помощи. Я внесу этотъ вопросъ на обсужденіе комитета. Согласно выработанному комитетомъ плану, у насъ всѣ средства распредѣляются по уѣздамъ. Эта работа еще не кончена, но завтра вѣроятно состоится окончательное распредѣленіе и тогда каждый уѣздъ будетъ самъ организовывать дѣло. Я не знаю еще, возможно ли будетъ выдѣлить просимыя управой 15 тыс. По постановленію комитета, 10% съ имѣющихся у насъ 600 т. р. остаются въ его распоряженіи на экстраординарныя нужды. Но надо сначала узнать, разрѣшитъ ли комитетъ выдѣлить отсюда 15 т. р., или распорядится этими 10% иначе.

Кн. **Л. Л. Голицынъ.** Конечно, намъ необходимо знать мнѣніе комитета. Если онъ скажетъ, что эти 15 т. нужны непосредственно для помощи населенію—я еще задумаюсь.

К. Н. Гриммъ. По имѣющимся у меня даннымъ, намъ этихъ 600 т. р. не хватитъ; такъ велика въ этомъ году нужда. Мною было возбуждено ходатайство о дополнительной ссудѣ и мнѣ обѣщали еще 200 т. р. Поэтому я и прошу отложить вопросъ до моего доклада.

Предсѣдатель Собранія. Позвольте мнѣ вести пренія по системѣ! Вопросъ въ томъ, слѣдуетъ ли усиливать рабочія силы бюро. Для этого надо выслушать, какія задачи возлагаются на бюро. Теперь идетъ рѣчь о ясляхъ—пріютахъ. Двѣ вещи различныя: считаетъ ли Собраніе возможнымъ дать эту сумму, или вопросъ: считаетъ ли Собраніе, что для того, что бы существовали ясли, нужно санитарное бюро.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Нельзя ставить вопросъ такъ, точно санитарное бюро существуетъ для яслей!

Предсѣдатель Собранія. Это одна изъ формъ...

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Что касается замѣчанія Константина Николаевича, то управа не предполагаетъ брать что либо на эти ясли съ нуждающагося населенія. Земству даны 600 т. р. на помощь населенію въ видѣ столовыхъ, помощи на отопленіе и т. д.; и мы просимъ изъ этихъ же денегъ дать и на ясли. Причемъ высказываемъ желаніе получить на этотъ видъ помощи всего 10—15 тыс. Остальныя средства мы надѣемся получить отъ общеземской организаціи. Я просилъ бы поставить вопросъ: признаетъ ли зем-

ское Собраніе полезнымъ и желательнымъ устройство яслей? А тогда уже рѣшать вопросъ: откуда взять на это средства? И если Собраніе согласится съ нами, мы будемъ просить г. уполномоченнаго доложить это комитету и просить его, что бы намъ была удѣлена на ясли извѣстная сумма.

Э. А. Исѣевъ. Предсѣдатель управы долженъ просить уполномоченнаго ходатайствовать объ этомъ передъ уѣздами... Что касается перваго вопроса, я не думаю, что бы его надо было баллотировать. Не думаю, что бы кто нибудь сталъ говорить противъ яслей. По второму же вопросу для меня сомнительно, можетъ ли комитетъ дать на это деньги. Деньги вѣдь будутъ распредѣлены между уѣздами. Въ распоряженіи комитета остаются только 10%, но ихъ назначеніе—такого рода экстренныя нужды, какъ напр., если гдѣ нибудь внезапно откроется тифъ или что либо подобное.. Поэтому эти деньги едва ли могутъ быть употреблены на ясли Они должны оставаться резервомъ. А что касается денегъ уже распредѣленныхъ по уѣздамъ, то еще вопросъ: дадутъ ли вамъ что-либо уѣзды? А можетъ быть они скажутъ:—мы и безъ вашей помощи управимся.? Затѣмъ г. Предсѣдатель Собранія, по моему, вполнѣ правильно поставилъ вопросъ: насколько сильно будетъ участіе бюро въ этомъ дѣлѣ и увеличатся ли его труды съ открытіемъ яслей? Я думаю—никакого участія не будетъ.

Членъ управы **М. В. Безобразовъ.** Я думаю, что вопросъ объ ясляхъ—внѣ зависимости отъ ассигновки. И прошлый годъ вѣдь ничего не было ассигновано, а ясли всетаки были. Но прошлый годъ они были, только благодаря исключительной энергіи доктора Тезякова, который нашелъ для нихъ средства. И если ясли—желательны, то надо признать необходимость ихъ открытія, если мы найдемъ на это средства. Откуда будутъ эти средства—отъ К. Н. Гримма, отъ общеземской организаціи—это все равно. Важенъ вопросъ о связи между яслями—пріютами и санитарнымъ бюро. Этотъ вопросъ и долженъ быть рѣшенъ. Правильная постановка яслей и ихъ дѣйствительное значеніе могутъ имѣть мѣсто лишь при дѣятельномъ участіи санитарнаго бюро.

Предсѣдатель Собранія. Вопросъ не о пользѣ яслей, а о томъ, должна ли эта польза достигаться уѣздными силами,

или общегубернской организацiей. Прошлый годъ средства на ясли не даны не потому, что не признавали ихъ пользы, а потому, что сочли, что для этого достаточно силъ уѣздныхъ организацiй.

М. М. Галбергъ. Мнѣ кажется, что вопросъ объ ясляхъ-прiютахъ разрѣшается уже въ общемъ вопросѣ о продовольственной помощи населенiю, потому что главное кормленiе будетъ тѣмъ малолѣтнимъ дѣтямъ, которыя не имѣютъ средствъ. Зачѣмъ же особый разговоръ объ ясляхъ? Уѣздныя земства примутъ это дѣло подъ свое покровительство и будутъ всѣмъ этимъ завѣдывать. Я не понимаю, какая же цѣль санитарному бюро навязывать себѣ лишнюю работу, зачѣмъ ассигновывать средства на особаго помощника?

Завѣдующiй отдѣленiемъ д-ръ **Н. И Тезяковъ.** Я думаю, что если помощника и не будетъ, ясли всетаки будутъ. Было бы, разумѣется, очень хорошо, если бы каждый уѣздъ самъ занимался этимъ дѣломъ. Но пока этого еще нѣтъ; дѣло это не настолько привилось. Находятся даже такiе уѣзные врачи, которые оспариваютъ санитарное значенiе подобной мѣры. Потому то и должно заняться имъ санитарное бюро: разрабатывать этотъ вопросъ, пропагандировать его. Вѣдь до сихъ поръ только 2—3 уѣзда ассигновали кое что на ясли. Остальные ничего не дали.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** (Исѣеву) Вы изволили сказать, что прошлый годъ не было ничего ассигновано на ясли потому, что уѣзды рѣшили, что они все это лучше сдѣлаютъ. Но что же оказалось на практикѣ? Посмотрите: сколько мы отъ уѣздовъ получили денегъ и сколько они сами открыли яслей. Я по крайней мѣрѣ такихъ случаевъ не знаю. А между тѣмъ губернская управа нашла возможнымъ открыть ясли по губернiи. Г. Тезяковъ ѣздилъ въ Москву и привезъ оттуда 5000 р. на это дѣло. Онъ пропагандировалъ его въ разныхъ благотворительныхъ обществахъ, нашелъ жертвователей. Губернская управа обратилась въ вольно-экономическое общество, оттуда были тоже даны средства.

А что дѣлали уѣздныя земства? Можетъ быть въ Петровскомъ уѣздѣ этому дѣлу и сочувствуютъ, хотя мы на санитарномъ совѣтѣ слышали отъ предсѣдателя управы

г. Любовцова другое мнѣніе: онъ категорически отрицалъ пользу яслей въ томъ видѣ, какъ они устраиваются теперь, находилъ нужнымъ сдѣлать изъ нихъ какія то воспитательныя учрежденія. А вотъ вамъ примѣръ изъ Аткарскаго уѣзда. Въ одинъ прекрасный день въ губернскую управу явился цѣлый отрядъ, командированный Харьковскимъ обществомъ врачей—всего человѣкъ 6—7; онъ сообщилъ, что привезъ съ собой 8 тыс. рублей, пріѣхалъ съ ними въ Аткарскъ, заявилъ тамъ уѣздной управѣ, что ихъ командировали для оказанія благотворительной помощи населенію и просилъ указать ему мѣсто, гдѣ бы онъ могъ открыть ясли-пріюты. Но его тамъ такъ приняли, что онъ въ тотъ же день принужденъ былъ уѣхать и явился къ намъ. Губернская управа направила его въ Вольскій уѣздъ, гдѣ онъ и сталъ работать и принесъ населенію громадную пользу организаціей столовыхъ. Очевидно, еще не пришло время передавать это дѣло въ уѣзды всецѣло и участіе губернскаго земства и санитарнаго бюро въ немъ рѣшительно необходимы.

Гр. **А. А. Уваровъ**. Господа! Для старыхъ гласныхъ—это старый споръ. Но ради новыхъ гласныхъ, я желалъ бы сослаться на мнѣнія однихъ изъ самыхъ убѣжденныхъ сторонниковъ прерогативъ губернскаго земства, которые желали бы сгруппировать около него все, что возможно—на мнѣнія Н. Н. Львова и Котляревскаго. По этому вопросу они доказывали, что для этого дѣла—яслей-пріютовъ они не находятъ основаній оставлять его въ рукахъ центральной организаціи. Я думаю, что они были безусловно правы. Есть мелкія дѣла, которыхъ никто не можетъ хорошо вести, кромѣ уѣздовъ. Ясли даже слишкомъ мелки и для уѣзднаго земства. Вотъ если бы у насъ было волостное земство, участковое—это дѣло какъ разъ подходило бы къ нимъ. Я, конечно, всецѣло поддерживаю мнѣніе, что ясли должны существовать, но не вижу никакой необходимости ни въ ассигновкѣ на это губернскихъ средствъ, ни въ томъ, что бы губернское земство было даже въ этомъ заинтересовано. Въ этомъ должны быть заинтересованы одни уѣздныя земства. Завтра, если вопросъ о 15 тыс. будетъ разсматриваться въ комитетѣ и если будетъ угодно пригласить въ комитетъ и меня, я буду отстаивать мысль, что устройство яслей

надо предоставить самимъ уѣздамъ. Нужно рѣшить вопросъ такъ: ясли дѣло безусловно хорошее и слѣдуетъ рекомендовать его уѣздамъ; но больше по этому поводу ничего не предпринимать.

Н А. Павловъ. Я присоединяюсь къ мнѣнію гр. Уварова. Тутъ должна быть жива идея децентрализаціи и эта идея должна побѣдить. И это подтверждается даже примѣромъ съ Аткарской управой, на который сослался А. Д. Юматовъ. Конечно, положеніе Аткарской управы въ то время было очень неопредѣленно; не было полнаго состава управы, предсѣдателя не было. Странно разумѣется и положеніе отряда. Отчего онъ поѣхалъ изъ Харькова? Имъ тамъ нечего было дѣлать, что ли? Почему онъ пріѣхалъ именно въ Аткарскій уѣздъ! Но дѣло не въ томъ, а въ томъ, что очевидно онъ не нашелъ сочувствія своей идеѣ въ Аткарскомъ земствѣ. Значитъ эта идея тамъ еще не привилась, значитъ открывать тамъ ясли еще нельзя было. Повторяю, для меня этотъ случай только иллюстрируетъ идею децентрализаціи. Теперь положеніе можно считать измѣнившимся. Мы уже заразились мыслью о пользѣ яслей и хотимъ ее осуществить. Поэтому, присоединяясь къ мнѣнію гр. Уварова, я сдѣлалъ бы одно дабавленіе: такъ какъ этотъ вопросъ связанъ со смѣтными расходами, я полагалъ бы воздержаться пока отъ всякой категорической его постановки.

Завѣдующій отдѣленіемъ д-ръ **Н. И. Тезяковъ.** Я лично вполнѣ раздѣляю взглядъ гр. Уварова и думаю, что ясли-пріюты есть такое дѣло, которое лучше всего можетъ быть организуемо мелкой земской единицей. До этого ясли-пріюты всегда будутъ въ воздухѣ, будутъ не на своей почвѣ.. Но я думаю, что беря его пока себѣ, губернское земство не только не централизуетъ дѣла, но наоборотъ—децентрализуетъ. Когда вы ближе ознакомитесь съ дѣятельностью бюро по отношенію къ яслямъ, вы увидите, что эта дѣятельность распадается на дѣятельность въ уѣздахъ. Все, что оно дѣлаетъ по яслямъ - оно дѣлаетъ именно въ уѣздахъ и совмѣстно съ уѣздными организаціями. Ея задача—сдѣлать эту мѣру мѣрой санитарной. Собственно открытіе яслей можетъ принадлежать кому угодно. И деревенскія бабы занимались этимъ, но иногда въ ихъ завѣдываніи ясли становились мѣрой прямо

антисанитарной и потому обязанность санитарнаго надзора и санитарной организацiи должна остаться за губернскимъ земствомъ. Конечно, можно и сейчасъ передать дѣло въ уѣзды, но только въ чисто денежномъ отношенiи. Затѣмъ я думаю, что посягать на 600, тыс. назначенныхъ на продовольствiе населенiя—едвали позволительно. Помощь будетъ нужна громадная; уже теперь замѣтенъ ростъ заболѣваемости и во многихъ мѣстахъ она несомнѣнно связана съ недостаточнымъ питанiемъ. Многими уѣздными управами уже требуется помощь и этихъ денегъ вѣроятно не хватитъ. Въ теченiи зимы, конечно, объ ясляхъ говорить и не придется, но если вы признаете вообще, что ясли нужны, то весной ихъ непремѣнно придется открывать, потому что именно тогда и начнется усиленный моръ среди дѣтей, и можетъ случиться, что денегъ на это у васъ къ веснѣ не будетъ. Поэтому, разъ вы признаете такое мѣропрiятiе какъ ясли—нужнымъ, вы должны будете изыскивать для этого средства. Существующiя уже формы помощи, надо замѣтить, ничего общаго съ яслями не имѣютъ. Они имѣютъ въ виду вообще лечебно-благотворительную помощь населенiю, а ясли открываются спецiально на лѣтнее время для дѣтей.

М. М. Галбергъ. Ал. Дм. Юматовъ сослался на Любовцева, что онъ хочетъ, чтобы ясли были какими то воспитательными учрежденiями. Къ сожалѣнiю, его здѣсь нѣтъ, онъ несомнѣнно объяснилъ бы свой взглядъ на это дѣло и болѣе подробно разсказалъ бы вамъ про случай, на который я и хочу указать здѣсь, какъ на иллюстрацiю, какъ ведетъ дѣло губернское земство въ Петровскомъ уѣздѣ. У насъ, гдѣ то около Урлейки, оно устроило эти ясли: въ результатѣ прiѣхала туда командированная земствомъ особа, которая ими и завѣдывала. Она сообщила, что въ мѣстности распространенъ тифъ; затѣмъ она сама заболѣла будто бы тифомъ; губернское земство для леченiя ея командировало особаго врача. Уѣздная управа вникла во все это дѣло и вотъ оказалось, что это она одна больна тифомъ, а въ мѣстности никакого тифа нѣтъ. Потомъ мы насилу избавились отъ этихъ яслей! Вотъ какъ дѣлаетъ это дѣло губернское земство! Очевидно, что если мы въ Петровскомъ уѣздѣ сами будемъ завѣдывать имъ, оно

будетъ сдѣлано гораздо лучше. И отчетъ, на который ссылается губернское земство, мы тоже съумѣемъ составить сами.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ**. Позвольте сдѣлать поправку. Никакихъ яслей около Урлейки, въ деревнѣ Детревкѣ, о которой очевидно идетъ рѣчь — не устраивалось, а дѣло въ томъ, что губернская управа получила отъ уполномоченнаго по Пензенской губерніи извѣщеніе, что на границѣ Пензенской губерніи, въ Петровскомъ уѣздѣ, сильно развилась эпидемія брюшного тифа. Отъ уѣзднаго земства объ этомъ никакихъ свѣдѣній не было. Тогда туда былъ командированъ губернскимъ земствомъ врачъ для изслѣдованія; тифъ дѣйствительно оказался, хотя эпидемія была уже на исходѣ; командировали въ эту мѣстность особую фельдшерицу, которая съ января мѣсяца занялась тамъ устройствомъ питательнаго пункта и заразилась сама тифомъ на этой работѣ. Дѣйствительно, когда она заболѣла, туда былъ посланъ врачъ для помощи; но что общаго во всей этой исторіи съ вопромъ объ ясляхъ, которыя устраиваются лѣтомъ, я не знаю.

Завѣдующій отдѣленіемъ д-ръ **Н. И. Тезяковъ**. Я тоже долженъ сказать, что вся эта исторія ничего общаго съ вопросомъ объ ясляхъ не имѣетъ. Тифъ въ этой мѣстности дѣйствительно былъ, хотя открытъ онъ былъ слишкомъ поздно; но что онъ былъ — это фактъ.. Потомъ тамъ же были, дѣйствительно, устроены и ясли, но безъ всякой связи со всей разсказанной здѣсь исторіей. Я нѣсколько не согласенъ затѣмъ съ той передачей мнѣнія П. Н. Любовцова, которая была сдѣлана А. Дм. Юматовымъ. Платонъ Николаевичъ является горячимъ *сторонникомъ* яслей-пріютовъ, но думаетъ о ясляхъ особаго типа. Уже одно это обстоятельство доказываетъ, что вопросъ еще требуетъ разработки, что онъ не ясенъ. Въ Сердобскомъ уѣздѣ, напримѣръ, были ясли на 700 дѣтей, это была цѣлая дѣтская болница; но такія ясли Sui generis, вездѣ ихъ не заведешь; надо еще разобраться, на какомъ типѣ слѣдуетъ остановиться. Бюро и должно этимъ заняться; всѣ данныя для этого у насъ есть и разработать ихъ необходимо. Дѣло—новое и, повторяю, отношеніе къ нему—самое разнообразное.

Членъ управы **Б. А. Малышевъ**. Когда говорятъ о ясляхъ, надо говорить объ одномъ: слѣдуетъ ли признать ихъ поль-

зу, или не признавать? Ставить этотъ вопросъ на почву борьбы уѣздныхъ земствъ и губернскаго земства, какъ думаетъ гр. Уваровъ и другіе гласныя—нельзя. Это нужно оставить! Вы отвѣтьте сначала: нужны ли ясли, а потомъ будемъ разсуждать, кому ихъ дѣлать. Если ихъ дѣлаютъ уѣздныя земства—прекрасно! пускай дѣлаютъ. Если они однако ихъ не дѣлаютъ, то губернское земство должно ихъ дѣлать, потому что это дѣло касается всей губерніи. Мы видимъ. что пока уѣзды не дѣлаютъ ничего; значитъ, вопросъ ясенъ. Затѣмъ я не вижу никакой связи этого вопроса съ ассигновкой 1800 р. на помощника завѣдующаго санитарнымъ бюро; если даже эта связь есть, то она — очень маленкая, состоящая только въ томъ, что разъ вы признаете желательнымъ устройство яслей — то отдѣленію народнаго здравія, конечно, будетъ поручено принять къ этому соотвѣтствующія мѣры. Но отдѣленіе, разумѣется, существуетъ не для однихъ яслей.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Борисъ Андреевичъ упрекаетъ меня въ томъ, что я не такъ смотрю на вопросъ. Позвольте мнѣ имѣть свое собственное мнѣніе объ немъ! Я думаю, что Вы смотрите на это дѣло не такъ; и вотъ въ чемъ между нами разница. Вы говорите: дѣло яслей полезно, ergo нужно, что бы имъ занималось губернское земство: а я говорю: ergo нужно, чтобы имъ занимались тамъ, гдѣ слѣдуетъ этимъ заниматься. Прививка оспы тоже нужна и полезна. Почему же вы не говорите: ergo оно должно быть сосредоточено въ губернской управѣ? Если такъ смотрѣть, какъ вы, мы придемъ къ невозможному положенію; мы—уѣздники на это никогда не согласимся. Когда мы говоримъ противъ губернской организаціи яслей, мы этимъ не говоримъ, что мы противъ яслей. Мы говоримъ только, что мы будемъ ихъ дѣлать сами. И потому разсуждать о пользѣ яслей — значитъ просто ломиться въ открытую дверь. Безусловно, ясли очень полезны, но, повторяю, это не значитъ, что ими должно заниматься губернское земство.

Членъ управы **Б. А Малышевъ.** Конечно, примѣръ гр. Ал. Ал. Уварова — разителенъ: оспа полезна—ergo ею должно заниматься губернское земство! Только онъ не такъ освѣтилъ его. Когда оспа не признавалась, когда въ уѣздахъ ее не хотѣли прививать — это было дѣломъ государственнымъ;

высшая инстанція сочла нужнымъ взять это дѣло на себя, потому что прививать оспу было всетаки надо. А когда уѣзды сказали тоже, что оспу прививать надо, тогда государство сказало, чтобы они дѣлали это сами. Вотъ когда уѣзды намъ скажутъ, что ясли необходимы, что они готовы дѣлать ихъ, что у нихъ есть уже для этого организація, тогда губернское земство можетъ сказать: стопъ машина! можно это дѣло сдать уѣздамъ Но если этого нѣтъ, то сказать этого нельзя! Это тоже, что сказать: пускай оспа свирѣпствуетъ, пускай дѣти мрутъ, какъ мухи; дѣло не наше, потому что дескать мы — губернское земство!

А. Г. Сонцевъ. Вопросъ настолько ясенъ, что я думаю среди насъ не найдется ни одного, кто будетъ оспаривать пользу яслей-пріютовъ. И возвращать его къ той эпохѣ, когда была еще такая темнота, что населеніе отрицало пользу прививки оспы — нечего; ничего общаго съ этимъ нынѣ уже нѣтъ. Лучше всего поставить вопросъ на баллотировку; пусть выскажутся голосованіемъ.

К. Н. Гриммъ. Я не понимаю, о чемъ идетъ рѣчь? Ясли, конечно, должны функціонировать съ начала весны, когда лечебно-продовольственная помощь населенію кончится. Въ этомъ вся задача. Я уѣздникъ, но я, ей Богу, не понимаю, что такое вы хотите тутъ дѣлить? Для меня это положительно неясно. Вѣдь въ чемъ можетъ выразиться участіе въ этомъ дѣлѣ губернскаго земства? Есть ли у него особое отдѣленіе, которое вѣдало бы исключительно ясли-пріюты? Такого отдѣленія нѣтъ, и если это дѣло сосредоточилось въ отдѣленіи народнаго здравія, то это совершенно случайно. Отдѣленіе народнаго здравія имѣетъ санитарный надзоръ за яслями, даетъ имъ тонъ, побуждаетъ уѣзды къ открытію яслей. И только. Организація яслей при этомъ должна осуществляться всетаки уѣздами. Въ настоящее время организаціи яслей въ уѣздахъ нѣтъ, а вы всѣ говорите, что ясли нужны. Ясно, что губернское земство должно принять свои мѣры къ ихъ открытію. Если же мы на этотъ вопросъ будемъ смотрѣть съ точки зрѣнія распредѣленія вліянія между губернскимъ и уздными земствами, то мы сдѣлаемъ большую ошибку. Наша цѣль должна быть одна: бороться съ послѣдствіями неурожая, которыя все болѣе и болѣе принимаютъ угрожающій

видъ. Если въ прошломъ году уже были розданы населенію въ помощь просимыя суммы, и часть ихъ была роздана при томъ зря, то нынѣшній годъ гораздо хуже и тамъ, гдѣ въ прошломъ году мы давали полтинникъ, теперь надо давать рубль. Я ѣздилъ по губерніи и знаю положеніе дѣла. Нужда такая, о какой въ прошломъ году и не думали. Всѣ наши силы должны идти на это дѣло и устройство яслей, конечно— одна изъ необходимыхъ формъ этого же дѣла. И вся суть конечно въ деньгахъ. Безъ нихъ вы ничего не сдѣлаете А если вамъ дадутъ денегъ пускай работаютъ надъ этимъ тѣ, кто можетъ работать; никакихъ разграниченій вліянія вы тутъ не ставьте. Это не дорожное или ветеринарное дѣло. Борьбы за вліяніе здѣсь быть не можетъ.

Завѣдующій отдѣленіемъ д-ръ **Н. И. Тезяковъ**. Я—только два слова. Я просилъ бы по отношенію къ дѣлу объ ясляхъ забыть ходатайство о 1800 р. для помощника. Будетъ онъ, или не будетъ, но если санитарное бюро останется, нельзя ему сказать: не смѣть заниматься яслями! Разъ санитарное бюро существуетъ, оно должно заниматься этимъ дѣломъ. Мы этимъ только приходимъ на помощь самимъ уѣздамъ. Повторяю, само по себѣ оно, конечно, должно бы быть чисто уѣзднымъ дѣломъ, но пока уѣзды, очевидно, еще не могутъ освоиться съ нимъ и имъ должно заняться санитарнымъ бюро. Я позволю вамъ указать одинъ примѣръ. Одинъ изъ гласныхъ заявилъ въ уѣздномъ собраніи, что онъ желаетъ дать средства на ясли, и все таки ясли тамъ открыты не были. Вы видите, до какой степени въ уѣздахъ этотъ вопросъ еще неразработанъ.

С. В. Киндяковъ Я здѣсь не вижу связи между вопросомъ о томъ, желательны или нежелательны ясли, нужно ли ихъ поручить губернской организаціи, и фактомъ осуществленія яслей на мѣстахъ. Разъ санитарное бюро существуетъ, говорятъ, оно должно заниматься этимъ дѣломъ. Но вѣдь осуществить ясли на мѣстахъ можно только при помощи мѣстныхъ дѣятелей, только черезъ уѣздныя земства И начало организаціи яслей было положено именно въ уѣдахъ; никакой иниціативы губернскаго земства въ этомъ дѣлѣ не было. Я даже скажу больше. По Петровскому уѣзду давно существо-

вали такія ясли, былъ присланъ въ губернскую управу отчетъ объ нихъ, а санитарное бюро его даже и не читало!

(Протесты со стороны управы).

Потомъ, правда, вы объ немъ узнали, но это было уже потомъ, когда вамъ на него указали. Вы, конечно, должны заниматься этимъ дѣломъ, но не вносить на него никакой ассигновки...

(Никто и не вноситъ!)

На осуществленіе его на мѣстахъ.

Завѣдующій отдѣленіемъ д-ръ **Н. И. Тезяковъ.** Я въ первый разъ слышу, чтобы санитарное бюро не использовало какого нибудь отчета. Оно слѣдитъ за ними очень тщательно, розыскиваетъ ихъ само, группируетъ. Здѣсь просто какое нибудь недоразумѣніе!

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Я думаю, что Сергѣй Васильевичъ говоритъ объ ясляхъ въ Копьевкѣ. Отчетъ объ нихъ былъ доставленъ въ бюро, и оно не только читало его, но и отпечатало.

С. В. Киндяковъ. Да, послѣ времени и то совершенно случайно. Это очень характерный фактъ. Любовцовъ мнѣ передавалъ; онъ самъ былъ на засѣданіи и спросилъ: а вы читали ли отчетъ? Оказалось—не читали.

Членъ управы **Б. А. Малышевъ.** Прошу Васъ повѣрить, что отчетъ В. В. Штокфишъ о Копьевскихъ ясляхъ мною былъ полученъ, я читалъ этотъ прекрасный отчетъ и онъ былъ напечатанъ во время.

Завѣдующій отдѣленіемъ д-ръ **Н. И. Тезяковъ.** Я теперь знаю, въ чемъ дѣло. Когда шли пренія на этомъ засѣданіи, одинъ земскій врачъ возражалъ Платону Николаевичу. Тотъ спросилъ его: а вы читали такой то отчетъ? Онъ отвѣтилъ, что не читалъ. Санитарное бюро тутъ ни при чемъ.

А. Е. Чуевъ. Я смотрю на этотъ вопросъ съ узко-практической точки зрѣнія. Вы видите, что если бы санитарнаго бюро не было, то эти деньги, которыя пошли на ясли-пріюты, прошли бы мимо насъ. А санитарное бюро, если будетъ этимъ заниматься, дастъ населенію не одну тысячу рублей. Я тоже сторонникъ расширенія уѣздной земской дѣятельности и сокращенія въ нѣкоторыхъ областяхъ губернскаго земства. Но я знаю земское дѣло, я 15 лѣтъ работаю въ немъ и потому

могу сказать, что дѣло съ яслями безъ поддержки губернскаго земства непремѣнно заглохнетъ. Если бы не губернское земство, у насъ, въ Камышинскомъ уѣздѣ, 3-хъ яслей не было бы, а въ нихъ 450 человѣкъ дѣтей кормилось. Я позволю себѣ поэтому рекомендовать Собранію: давайте оставимъ все по прежнему! Пусть губернское земство занимается этимъ дѣломъ, какъ занималось. Это не значитъ, что оно будетъ мѣшать уѣзднымъ заниматься этимъ дѣломъ, если они захотятъ.

К. Н. Гриммъ. Я радъ, что гласный Чуевъ понялъ ту мысль, которую я тутъ проводилъ. Сергѣй Васильевичъ говоритъ о какой то ассигновкѣ; никакой ассигновки тутъ не требуется. Если бы требовалось на это ассигновывать средства, разговоръ былъ бы другой. Вамъ говорятъ: есть учрежденіе, которое вѣдаетъ это дѣло; оно уже принесло пользу населенію; пусть въ такомъ случаѣ продолжаетъ.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я не знаю, зачѣмъ же мы вообще разсматриваемъ этотъ докладъ, если вопросъ идетъ о томъ, желаетъ ли губернское Собраніе мѣшать д-ру Тезякову собирать средства на устройство яслей-пріютовъ? Конечно, нѣтъ.

Э. А. Исѣевъ. Я предложилъ бы сдѣлать такое постановленіе: признать дѣло устройства яслей-пріютовъ дѣломъ уѣздныхъ земствъ, не отрицая права губернской санитарной организаціи принимать участіе въ этой организаціи въ томъ размѣрѣ, какъ это требуется дѣломъ.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я думаю, что тутъ не нужно совсѣмъ никакого постановленія. Просто: докладъ управы принять къ свѣдѣнію.

Членъ управы **Б. А. Малышевъ.** Виноватъ, мы вѣдь просимъ выразить благодарность общеземской организаціи и другимъ учрежденіямъ и лицамъ.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Это—завтра.

Собраніе приступаетъ къ закрытой баллотировкѣ стипендіи Ф. Н. Казакову, служащему въ теченіе 12 лѣтъ дворникомъ губернской управы, на обученіе сына Петра въ С.-Петербургскомъ горномъ институтѣ съ 1907 года—400 руб. Результаты баллотировки—32 избирательныхъ и 9 неизбирательныхъ. *Стипендія утверждена.*

ЖУРНАЛЪ № 7.

41-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія

Засѣданіе 7 декабря 1906 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель Собранія Саратовскій уѣздный предводитель дворянства *В. Н. Михалевскій*, предсѣдатель губернской управы *А. Д. Юматовъ*, члены управы: *А. В. Сумароковъ*, *М. В. Безобразовъ*, *Б. А. Малышевъ*, *П. П. Подъяпольскій;* уѣздные предводители дворянства: Вольскій—гр. *В. П. Орловъ-Денисовъ*, Балашовскій—*А. В. Сумароковъ*, Кузнецкій—*И. И. Страховъ*, Петровскій—*В. С. Кропотовъ;* предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Камышинской—*Т. К. Зиньковскій*, Кузнецкой—*В. А. Городецкій*, Сердобской—*Н. А. Богдановъ*, з. м. предсѣдателя Хвалынской—*П. Е. Еринъ*; уполномоченный отъ казны *С. П. Сафоновъ* и 35 гласныхъ.

Секретарь Собранія *Э. А. Исѣевъ*.

В. Н. Михалевскій, открывъ засѣданіе, доложилъ Собранію, что г. губернскій предводитель дворянства по болѣзни передалъ ему должность, а потому онъ будетъ предсѣдательствовать въ губернскомъ земскомъ Собраніи.

Собраніе продолжаетъ обсужденіе смѣты и докладовъ по народному здравію.

Объясненія даетъ членъ управы **Б. А. Малышевъ** и завѣдующій отдѣленіемъ народнаго здравія д-ръ **Н. И. Тезяковъ**, заключеніе медицинской коммиссіи—гр. **Д. А. Олсуфьевъ**.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** По смѣтѣ и въ докладахъ по народному здравію управа ничего новаго не предлагаетъ, поэтому едва ли есть основаніе пересматривать вопросъ по существу о пользѣ или вредѣ санитарнаго бюро. Вопросъ этотъ имѣетъ уже свою продолжительную исторію: бюро у насъ существо-

вало, потомъ было уничтожено, а затѣмъ въ силу обстоятельствъ, по требованію жизни, было опять возстановлено въ 1903 году, когда я былъ предсѣдателемъ, и я поддерживалъ возобновленіе его. Пока существуетъ губернское земство, каждое земское дѣло, хотя бы оно было передано въ уѣзды, все таки должно имѣть объединяющій органъ для разработки разныхъ мѣстныхъ вопросовъ примѣнительно ко всей губерніи. Затѣмъ, по моему разумѣнію, обсуждать каждые 3 года, съ перемѣною гласныхъ, всякій вопросъ сызнова не приходится, ибо въ работѣ земства должна быть извѣстная преемственность. Относительно же санитарнаго бюро это можно сказать тѣмъ болѣе, что и опытъ у земства въ этомъ отношеніи былъ большой. Поэтому я рекомендовалъ бы перейти теперь къ частному вопросу—смѣтѣ и разсмотрѣть, съ чѣмъ Собраніе можетъ согласиться и что оно хочетъ откинуть. Главный вопросъ — созывъ съѣзда врачей, который бюро предлагаетъ созвать въ августѣ 1907 г. Первый съѣздъ состоялся, когда я былъ предсѣдателемъ управы, въ 1903 г. Могу смѣло сказать, что работы этого съѣзда были въ высшей степени продуктивны и полезны для уѣздовъ; по крайней мѣрѣ, Камышинскій уѣздъ воспользовался работами съѣзда очень много Такіе съѣзды коммиссія признаетъ весьма полезными, но въ данномъ случаѣ весь вопросъ въ томъ, въ какомъ году устроить его—въ 1907 г, или въ слѣдующемъ. Имѣя въ виду затруднительное финансовое положеніе земства съ одной стороны, а съ другой, что у большинства врачей былъ значительный перерывъ въ работѣ, вслѣдствіе войны, что самъ завѣдующій отдѣленіемъ тоже былъ почти 2 года на войнѣ, что управа будетъ новая и что она къ предполагаемому времени созыва съѣзда не успѣетъ вполнѣ ознакомиться съ постановкой всего земскаго дѣла, коммиссія предлагаетъ отложить съѣздъ врачей до 1908 г., но при этомъ сдѣлать принципіальное постановленіе, что управа и бюро должны готовиться къ съѣзду въ теченіе 1907 года. Если будетъ принято это предложеніе, то ассигновка на съѣздъ врачей сама собой отпадаетъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ коммиссія полагаетъ, что расходы по командировкѣ врачей на съѣздъ уѣздныя земства должны были бы принять на свой счетъ. Обращаясь къ смѣтѣ, коммиссія остановилась на предполагаемомъ возстановленіи долж-

ности помощника завѣдующаго и въ виду того, что съѣзда врачей въ 1907 г. не будетъ. считаетъ, что помощникъ будетъ лишнимъ; но такъ какъ должность помощника завѣдующаго устанавливалась еще и потому, что въ бюро много канцелярской работы, которою нельзя обременять завѣдующаго-спеціалиста, могущаго съ большей цѣлесообразностью применить свои силы и время въ другой отрасли дѣятельности бюро, то коммиссія считаетъ, что необходимо имѣть дѣлопроизводителя, немудренаго человѣка, но очень полезнаго. Я думалъ, что можно установить жалованье ему, какъ и всѣмъ дѣлопроизводителямъ, въ 100 руб. Но въ бюро предложили выдѣлить одного изъ имѣющихся уже счетчиковъ и прибавить ему къ получаемому жалованью 20 руб., т. е. оказалось, что бюро можетъ найти дѣлопроизводителя за 65 руб. Такимъ образомъ, вмѣсто 1800 руб. на помощника завѣдующаго, достаточно внести 240 въ добавленіе къ жалованью одного счетчика. Далѣе. на созывъ санитарнаго совѣта при губернской управѣ было ассигновано въ прошломъ году 300 руб., теперь испрашивается 600. Увеличеніе происходитъ отъ того, что санитарное бюро предполагаетъ въ 1907 г. созвать совѣтъ 2 раза въ виду опасенія эпидемій, а затѣмъ и вообще можно бы принять, какъ норму, чтобы совѣтъ созывался 2 раза въ годъ, какъ и было въ этомъ году. Коммиссія полагала бы внести на этотъ предметъ 500 руб., что соотвѣтствуетъ приблизительно дѣйствительно произведеннымъ затратамъ. § 7— расходы по созыву съѣзда врачей, въ случаѣ отсрочки до 1908 г, отпадаютъ: на лечебно-продовольственные пункты вносится даже меньше, сравнительно съ прошлымъ годомъ. Вотъ тѣ измѣненія, которыя коммиссія намѣтила для доклада земскому Собранію. Я думалъ бы, что слѣдуетъ приступить къ смѣтѣ и обсуждать по отдѣльнымъ пунктамъ; обращаться же къ вопросу во всемъ его объемѣ — полезно или нѣтъ санитарное бюро — будетъ безполезной тратой времени.

Гр. **В. П. Орловъ-Денисовъ** проситъ извиненія, что онъ будетъ говорить не по обсуждающемуся вопросу, но въ виду важности для ветеринарной коммиссіи, которая начала уже свои занятія, имѣть опытныхъ членовъ. предлагаетъ включить въ нее С. В Киндякова, много лѣтъ завѣдывавшаго ветеринарнымъ отдѣленіемъ губернской управы.

Собраніе постановляетъ:

Включить С. В. Киндякава въ число членовъ ветеринарной коммиссіи.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Гр. Олсуфьевъ высказалъ мнѣніе, что о реорганизаціи или упраздненіи санитарнаго бюро—говорить нѣтъ основаній. Управа къ этому вполнѣ присоединяется и, повидимому, никто изъ гласныхъ этого вопроса не ставитъ. Но всетаки я имѣю нѣсколько возраженій. Графъ говоритъ, что съѣздъ врачей необходимъ, удостовѣряетъ полезность работы его, указываетъ, что послѣ перваго съѣзда прошло много времени и, въ концѣ концовъ, согласенъ на съѣздъ, но предлагаетъ созвать его не въ августѣ 1907 г., а въ 1908 г., т. е. отдаляетъ на нѣсколько мѣсяцевъ. Если бы рѣчь шла о передвиженіи, напримѣръ, съ мая на сентябрь—то противъ этого я не имѣлъ бы ничего, но нѣтъ основаній отдалять его на время, когда закончатся всѣ уѣздныя и губернское земское Собраніе и, слѣдовательно, многіе вопросы, которые съѣздъ долженъ бы обсудить, напримѣръ, о реорганизаціи Александровской больницы, попадутъ уже въ доклады губернскому Собранію не 1907 г., а 1908 г., т. е. рѣшеніе ихъ отсрачивается на 2 года только изъ за того, что съѣздъ соберется на нѣсколько мѣсяцевъ позже, чѣмъ предлагаетъ управа. Отдѣленіе надѣется, что къ съѣзду въ августѣ 1907 г. все будетъ готово, и почему же въ такомъ случаѣ откладывать? Что касается предложенія не вносить въ смѣту 1½ т. р. на созывъ съѣзда, а предложить уѣздамъ на свой счетъ командировать врачей на съѣздъ, то не все ли равно, изъ какого кармана брать деньги, если вы въ принципѣ согласны на съѣздъ. Я просилъ бы Собраніе присоединиться къ мнѣнію графа Олсуфьева о необходимости созыва съѣзда врачей, но въ августѣ 1907 г.

Гр. **А. А. Уваровъ**. О чемъ мы будемъ разсуждать? Нельзя же принимать, какъ намъ предлагаютъ, какую то окрошку изъ санитарнаго бюро.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ**. Вотъ именно окрошкой вчера напугалъ гр. Уваровъ; онъ заявилъ, что докладовъ нѣтъ по санитарному бюро, что надо серьезно заняться и т. п. Я тоже испугался, потребовалъ доклады, смѣту и вижу, что окрошка состоитъ всего изъ нѣсколькихъ статей, въ которыхъ разобраться очень немудрено.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я спрашиваю потому, что графъ же Олсуфьевъ предложилъ вчера обсудить сперва то, что будетъ дѣлать отдѣленіе народнаго здравія, а потомъ соотвѣтственно этому и смѣту. Имѣются доклады о съѣздѣ врачей, о санитарномъ совѣтѣ, и нужно ихъ обсудить отдѣльно; когда мы будемъ знать, что предстоитъ дѣлать бюро, тогда будемъ разсматривать и смѣту.

Членъ управы **Б. А. Малышевъ** предлагаетъ начать съ докладовъ, а затѣмъ уже перейти къ различнымъ статьямъ смѣты, къ каждой въ отдѣльности.

Собраніе принимаетъ это предложеніе.

Заслушивается докладъ управы *„о санитарномъ совѣтѣ при губернской земской управѣ“* (см. докл. управы по народному здравію, ст. 26—29).

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Ставя вопросъ о санитарномъ врачѣ въ Царицынскій уѣздъ, управа проситъ разрѣшить его лишь принципіально, въ смѣту же она ничего не вноситъ. Относительно этого врача я думаю, что первый доводъ, приводимый управою въ доказательство необходимости его, а именно, что въ уѣздѣ много фабрикъ и заводовъ, вліяющихъ на ухудшеніе санитарной обстановки, и что этому вліянію нужно противопоставить организацію санитарныхъ мѣропріятій,—этотъ доводъ можно принять въ обратную сторону: разъ много фабрикъ, то значитъ уѣздъ имѣетъ достаточно средствъ и можетъ позаботиться объ этомъ самъ. Второй доводъ—объ опасности заноса эпидеміи черезъ Царицынскій уѣздъ, имѣетъ нѣкоторое значеніе, но коммиссія думаетъ, что незачѣмъ помогать Царицынскому уѣзду въ томъ, что онъ можетъ самъ сдѣлать.

Гр **А. А. Уваровъ.** Изъ доклада Собраніе можетъ убѣдиться, что управа все передаетъ санитарному совѣту: реорганизація Александровской больницы—нельзя, пусть рѣшитъ санитарный совѣтъ; реорганизація психіатрическаго дѣла—туда же, пріюта подкидышей—тоже. Управа забыла тотъ органъ, который ее избралъ—земское Собраніе. Право рѣшать—принадлежитъ намъ, и напрасно управа забыла объ этомъ. Съ этой точки зрѣнія я и буду говорить. Съѣздъ нашихъ врачей—это исключительно вспомогательный органъ; давать ему особыя полномочія, расширять его—не наше дѣло. Это направленіе, которое проглядывало всѣ 3 послѣдніе года, мнѣ несимпатично. Дѣй-

ствительно, въ Александровской больницѣ мы уполномочили совѣтъ управлять больницей, зря—но уполномочили; но съѣздъ мы вовсѣ не уполномачивали рѣшать наши дѣла такъ или иначе. Не спорю, мы должны слушать специалистовъ, но не придавать ихъ мнѣнію рѣшающаго голоса. Будущая управа должна знать, что хозяинъ—земство и что всѣ остальные органы—только вспомогательные, а не командующіе. Перехожу къ ассигновкѣ; несомнѣнно, повторяю, совѣтъ—вещь полезная, какъ вспомогательный органъ, но думаю, что 600 руб. на это не нужно давать, достаточно оставить прежнюю ассигновку въ 300 руб. Неизвѣстно еще, какъ отнесется будущая управа къ дѣятельности совѣта, а затѣмъ, если средствъ понадобится больше, то будетъ перерасходъ, а въ этомъ управа, повидимому, не стѣснялась. Относительно санитарнаго врача въ Царицынскіи уѣздъ—ничего не ассигновать! Если Царицынскому уѣзду одному необходимъ этотъ врачъ, то пусть онъ и заводитъ его, а я не вижу основаній принимать его на губернскій счетъ. Я смотрю на санитарнаго врача съ точки зрѣнія утилитарной, какъ на силу врачебную, которая окажется полезной для непосредственной помощи при эпидеміи, а не какъ не такого, который сидитъ въ управѣ и пишетъ карточки. А тутъ все дѣло сводится только къ этому.

Членъ управы **Б. А. Малышевъ.** Я позволяю себѣ обратить вниманіе Собранія на нѣкоторыя подчеркиванія, которыя допускаетъ гр. Уваровъ. Онъ говоритъ, что совѣту даются какія то особыя полномочія, что управа забыла, что хозяинъ дѣла—земство и т. п. Управа этого не забывала и не знаю, съ какою цѣлью дѣлаются эти подчеркиванія, которыя мѣшаютъ спокойному разсмотрѣнію вопроса. Прежде всего, совѣтъ находится при управѣ и изъ программы его дѣятельности видно, что его задача подготовлять матеріалъ для доклада земскому Собранію. Ни старая, ни новая управа не въ состояніи разбираться въ медицинскомъ матеріалѣ во всей полнотѣ, развѣ только новая управа будетъ состоять изъ врачей. Нужно отрѣшиться отъ взгляда гр. Уварова. Никто не игнорируетъ земское Собраніе и все представляется на его разрѣшеніе. Что санитарный совѣтъ обязанъ дѣлать, что онъ дѣлалъ,—указывается въ докладѣ. Что же можно имѣть противъ того, чтобы санитарный совѣтъ совмѣстно съ гласными, ко-

торыхъ, къ сожалѣнію, не было, но которые могли быть на его засѣданіи, выносилъ свое мнѣніе о томъ или иномъ новомъ дѣлѣ. Въ чемъ игнорированіе Собранія, если совѣтъ обсудитъ, по предложенію управы, вопросъ о посемейной помощи, о подкидышахъ, т. е. то, что участковые врачи будутъ проводить на мѣстахъ, за чѣмъ они обязаны будутъ надзирать. Не думаю, что совѣтъ выйдетъ изъ предоставленныхъ ему рамокъ, если скажетъ, что такая то мѣра, предпринимаемая управой, хороша, а эта—плоха. Высказалъ санитарный совѣтъ свое мнѣніе, что же дальше? Все передается на усмотрѣніе губернскаго земскаго Собранія и отъ него зависитъ рѣшить такъ или иначе, слѣдовательно. совѣтъ никакой рѣшающей роли не играетъ. Обращаюсь теперь къ возраженіямъ относительно приглашенія санитарнаго врача въ Царицынскій уѣздъ. Это, говорятъ, дѣло Царицынскаго уѣзда, пусть онъ и несетъ расходы. Отчасти это вѣрно, но обратите вниманіе, что Царицынскій уѣздъ расположенъ на дорогѣ, по которой идутъ къ намъ съ востока холера, чума; онъ является какъ бы защитительной линіей всей губерніи и это заставляетъ брать на губернскій счетъ содержаніе спеціальнаго санитарнаго надзора для своевременнаго обнаруженія первыхъ симптомовъ появленія заразы и своевременнаго принятія мѣръ борьбы противъ дальнѣйшаго ея распространенія. Если губернское земство беретъ на себя борьбу съ чумой скота, то какъ оно можетъ отказываться отъ борьбы съ чумой на людяхъ? А мы какъ будто отказываемся. Вся заслуга санитарной организаціи именно въ томъ и заключается, что она заранѣе предусматриваетъ развитіе эпидемій и насъ, жителей центра, охраняетъ отъ нихъ. По этому то губернская управа и высказалась за возобновленіе должности санитарнаго врача въ Царицынскомъ уѣздѣ.

Гр. **А. А. Уваровъ**. А я васъ могу увѣрить, что если будетъ холера или чума, то намъ скажутъ, что санитарное бюро не лѣчитъ, а записываетъ болѣзни на карточки, и что для леченія нужны эпидемическіе врачи, на которыхъ вы и вносите 10 тыс.

Э. А. Исѣевъ. По моему плохо то, что на санитарный совѣтъ возлагается слишкомъ много обязанностей, въ большинствѣ которыхъ онъ даже не компетентенъ. Напримѣръ устройство Александровской больницы! Я понимаю, если бы

въ составъ совѣта входили все врачи, которые жили въ крупныхъ центрахъ, завѣдывали крупными больницами, но этого нѣтъ; тутъ часто попадаются люди только что со школьной скамьи, и они рѣшаютъ столь важный вопросъ. Далѣе, психіатрическое дѣло! Также не думаю, чтобы въ совѣтѣ были все специалисты по психіатріи. Пріюта подкидышей они компетентны касаться въ предѣлахъ надзора за подкидышами на мѣстахъ; что же касается лучшаго устройства его, то думаю, что мѣстные врачи, занимающіеся имъ спеціально, принесутъ больше пользы, чѣмъ совѣтъ. Удивляться тому, что опять подымается вопросъ о санитарныхъ врачахъ—нечего, хотя ихъ уничтожили всего только въ прошломъ году. Несомнѣнно, изъ года въ годъ будетъ проявляться стремленіе вернуться къ прежнимъ рамкамъ санитарной организаціи. Я согласенъ съ гр. Олсуфьевымъ, что эти ассигновки должны быть сдѣланы въ размѣрахъ прошлаго года. Но обратите вниманіе на то, что было ассигновано въ прошломъ году и что израсходовано. Конечно, потребности расширяются, но они должны соотвѣтствовать тому, что ассигновано. По 6 статьямъ на санитарное бюро въ прошломъ году было ассигновано 7980 р., а теперь испрашивается еще увеличеніе почти на 1000 р. Не думаю, чтобы это увеличеніе было необходимо. Изъ бухгалтерской справки видно, что на 1-е декабря израсходовано 6083 р, такъ что остатка на мѣсяцъ болѣе чѣмъ хватитъ. Зачѣмъ же въ такомъ случаѣ увеличивать. На потребности санитарнаго бюро, очивидно, за глаза хватитъ ассигновки прошлаго года и мы со спокойной совѣстью можемъ дать эту ассигновку плюсъ 240 руб. на добавленіе къ содержанію лица, которое будетъ нести обязанности дѣлопроизводителя.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Б. А. Малышевъ достаточно уже удостовѣрилъ, что губернская управа не имѣла въ мысляхъ устранять земское Собраніе отъ рѣшенія тѣхъ или другихъ вопросовъ, лишать его права, которое ему только и принадлежитъ. Думаю, что никто изъ гласныхъ этому не вѣритъ и даже, что самъ гр. Уваровъ не вѣритъ тому, что сказалъ. Я удивляюсь, откуда онъ взялъ это, какъ бы читая докладъ управы о санитарномъ совѣтѣ. Ничего подобнаго въ докладѣ нѣтъ. Управа смотритъ на совѣтъ, какъ на лучшій вспомогательный органъ, призванный помочь уп-

равѣ совѣтомъ. Такой порядокъ былъ всегда и управа, находясь въ здравомъ умѣ и твердой памяти, не могла расширять полномочій совѣта. Этотъ порядокъ будетъ всегда, его сохранитъ, вѣроятно, и новая управа. Въ организаціи совѣта и съѣзда преслѣдуется одна только цѣль—объединеніе дѣятельности участковыхъ врачей. Очень многія нужды губернскаго земства не могутъ быть удовлетворены безъ земскихъ участковыхъ врачей и, наоборотъ, уѣздныя земства не могутъ удовлетворить нѣкоторыя свои нужды безъ губернскаго земства; отсюда — взаимодѣйствіе, необходимость объединенія дѣятельности земскихъ работниковъ на томъ или иномъ поприщѣ. Отсюда управа заключаетъ, что совѣтъ и съѣздъ губернскій должны быть осуществляемы. Э А. Исѣевъ говоритъ, какой это совѣтъ, если тамъ сидятъ неопытные люди, чуть ли не со школьной скамьи. Но это не такъ. Совѣтъ состоитъ изъ выборныхъ, наиболѣе долго служившихъ и опытныхъ, которые при томъ же, раньше чѣмъ явиться въ совѣтъ, обсуждаютъ всѣ вопросы на мѣстахъ съ товарищами. Такимъ образомъ, всѣ вопросы разсматриваются детально и на съѣздъ и въ совѣтъ пріѣзжаютъ наиболѣе достойные, а не со школьной скамьи. Кромѣ врачей, которыхъ такъ боятся гр. Уваровъ и гл. Исѣевъ, въ совѣтъ входятъ всѣ предсѣдатели управъ, которые, несомнѣнно, смогутъ отстоять интересы своихъ уѣздовъ; затѣмъ должны принимать участіе въ совѣтѣ и выборные изъ губернскихъ гласныхъ. Повидимому, достаточно гарантій, чтобы врачи не проводили идей, чуждыхъ земству. Относительно хода дѣла, какъ въ засѣданіяхъ совѣта, такъ и съѣзда, говорить нечего; отчетъ данъ самый подробный. Что касается борьбы съ эпидеміями, необходимости приглашенія санитарнаго врача въ Царицынскій уѣздъ, то и здѣсь вопросъ освѣщается невѣрно: гр. Уваровъ говоритъ, что прійдетъ чума и вы потребуете новые отряды врачей. Конечно, такъ. Санитарное бюро, санитарные врачи работаютъ въ обыкновенное время, стоятъ только на стражѣ эпидеміи, ежели же надвинется холера, чума, то, несомнѣнно, управа будетъ просить увеличить число врачей не только у земскаго Собранія, но ей придется просить помощи и у правительства, такъ какъ одному земству справиться съ развившейся

эпидемiей нельзя будетъ. Пугать расходами въ этомъ отношенiи нечего.

С. В. Киндяковъ. Здѣсь обсуждаютъ сразу нѣсколько вопросовъ, что мѣшаетъ ясности дѣла. Говорить сейчасъ слѣдовало бы только о существованiи санитарнаго совѣта и относительно него нужно напомнить, что Собранiе неоднократно уже убѣждалось въ необходимости санитарнаго совѣта и отрекаться отъ него теперь не слѣдуетъ. Когда учреждалось санитарное бюро, то, опредѣляя его функцiи, Собранiе пришло къ убѣжденiю, что для выполненiя ихъ во всей полнотѣ нужны громадныя средства. Не имѣя ихъ, Собранiе рѣшило придать бюро и совѣту самую скромную роль, какъ ячейкѣ будущей санитарной организацiи; если будетъ нужда, разовьются эпидемiи, бюро будетъ расширяться; нѣтъ—съуживаться, ибо средствъ нѣтъ. На этомъ слѣдуетъ и остановиться и больше того, что ассигновано въ прошломъ году, не давать. Относительно врача въ Царицынскiй уѣздъ, я смотрю, какъ на начало расширенiя санитарной организацiи на всю губернiю; если нельзя на всю, то дайте хоть на одинъ уѣздъ. Но и въ этомъ случаѣ все зависитъ отъ того минимума, которымъ можно ограничиться, чтобы санитарное бюро могло осуществить свои функцiи. Относительно съѣзда врачей въ августѣ я не знаю, насколько это необходимо. Думаю, что можно отложить безъ ущерба и до 1908 года.

Т. К. Зиньковскiй. Нѣкоторыя ассигновки зависятъ отъ того, какъ будетъ рѣшенъ вопросъ о санитарномъ совѣтѣ. Если смотрѣть на совѣтъ, какъ на вспомогательное учрежденiе, то вопросъ рѣшается иначе, чѣмъ если придать ему другую компетенцiю съ рѣшающимъ голосомъ. Нѣкоторые гласные говорили, что санитарный совѣтъ осуществляется какимъ то захватнымъ порядкомъ, что онъ и управа игнорируютъ Собранiе, что совѣтъ присваиваетъ себѣ право рѣшенiя, и въ подтвержденiе ссылались на докладъ, который имѣли предъ глазами. Но обратившись къ докладу для провѣрки, я не нашелъ тѣхъ цитатъ, на которыя указывали Наоборотъ, изъ доклада вытекаетъ обратная мысль, что совѣтъ есть вспомогательный органъ, что окончательное рѣшенiе всякаго вопроса принадлежитъ управѣ и земскому Собранiю. Напримѣръ, объ Александровской больницѣ вотъ что говорится въ докладѣ:

„освѣщая настоящее положеніе Александровской больницы, главнымъ образомъ со стороны ея общегубернскаго значенія, санитарный совѣтъ не бралъ на себя задачи рѣшать вопросъ о судьбѣ Александровской больницы“... и далѣе—„заключеніе свое о дѣятельности больницы совѣтъ выразилъ въ рядѣ постановленій, которыя нашли мѣсто въ особомъ докладѣ управы Собранію“. Изъ этого видно, что никто не посягаетъ на власть управы и земскаго Собранія, что рѣшающій голосъ принадлежитъ губернскому земскому Собранію, что совѣтъ высказываетъ свое мнѣніе только для того, чтобы объ этомъ былъ представленъ докладъ Собранію. О постановкѣ психіатрическаго дѣла говорится: „совѣтъ призналъ, что дѣло это требуетъ дальнѣйшаго улучшенія, думая вмѣстѣ съ тѣмъ, что сужденіе о значеніи введенныхъ коренныхъ измѣненій въ постановку дѣла и желательныхъ дальнѣйшихъ улучшеніяхъ принципіальнаго характера слѣдуетъ отложить до губернскаго съѣзда врачей“. Обратите вниманіе—сужденіе отложить, а не рѣшеніе. Относительно санитарнаго врача въ Царицынскомъ уѣздѣ прямо говорится, что „вопросъ во всемъ его объемѣ“ (т. е о санитарныхъ врачахъ) долженъ быть представленъ „на обсужденіе будущаго губернскаго земскаго Собранія“. Ничего, слѣдовательно, въ докладѣ нѣтъ, что указывало бы, что совѣтъ осуществляетъ захватнымъ порядкомъ какую-то рѣшающую власть. Если бы совѣтъ осуществлялъ особую власть, то, конечно, къ нему можно было бы отнестись только отрицательно, но когда онъ является, какъ въ докладѣ, только вспомогательнымъ органомъ, то къ нему надо относиться иначе. Намъ здѣсь постоянно говорятъ, что мы гласные новые, что насъ надо развивать; мы благодаримъ за это. Но когда старые гласные говорятъ намъ, что въ докладѣ управы есть то, чего тамъ совсѣмъ нѣтъ, то это приводитъ насъ въ крайнее изумленіе, и не знаешь, чѣмъ объяснить это.

Завѣдующій отдѣленіемъ д-ръ **Н. И. Тезяковъ.** Санитарный совѣтъ существуетъ на основаніи постановленія Собранія 1904 года; онъ является только совѣщательнымъ органомъ, намѣчающимъ тѣ или другія улучшенія въ постановкѣ санитарнаго дѣла въ губерніи. Такъ смотритъ на себя и санитарный совѣтъ, такъ понимаютъ это и врачи, командируемые въ совѣтъ, и при томъ не юноши, какъ сказали здѣсь, а лучшіе пред-

ставители уѣздныхъ силъ. Если можно въ чемъ упрекнуть санитарный совѣтъ, то только въ томъ, что онъ не использовалъ вполнѣ всѣ свои функціи и только теперь онъ начинаетъ развивать свою дѣятельность, въ чемъ Собраніе можетъ убѣдиться изъ отчетовъ и программы. Это никто не скрываетъ. Но, какъ видно изъ доклада директора психіатрической лечебницы, изъ этого, кромѣ хорошаго, ничего не вышло. Когда говорятъ, что не дѣло земскихъ врачей заниматься заболѣвшими психически, то забываютъ, что психическіе—тѣ же больные и что директоръ лечебницы самъ настаивалъ, чтобы земскіе врачи приняли близкое участіе въ патронажѣ, въ посемейной помощи. Въ вопросѣ о борьбѣ съ дѣтскими болѣзнями, о подкидышахъ замѣчанія участковыхъ врачей были очень полезны, что можетъ подтвердить и управа. Относительно смѣты, напр., Александровской больницы, они дали также крайне цѣнныя указанія, такъ какъ каждый изъ нихъ завѣдуетъ хотя и небольшой больницей и условія больничнаго леченія имъ извѣстны. Ни въ отчетахъ, ни въ докладахъ нельзя усмотрѣть, чтобы санитарной совѣтъ посягалъ на особыя полномочія; напротивъ, во многихъ случаяхъ онъ говоритъ, что его компетенція мала для выясненія тѣхъ или другихъ вопросовъ, что ихъ надо передать на губернскій съѣздъ, чтобы всесторонe обсудить—и только. Что касается санитарнаго врача въ Царицынскомъ уѣздѣ, то—да, это есть возстановленіе института санитарныхъ врачей; но иначе мы и не могли глядѣть! Собраніе, уничтожая въ прошломъ году институтъ санитарныхъ врачей, не говорило, что онъ совсѣмъ не нуженъ, такого постановленія нѣтъ, а что онъ уничтожается временно, за недостаткомъ средствъ. Если Собранію угодно пересмотрѣть свое постановленіе—дѣло другое. Намѣченъ же Царицынскій уѣздъ потому, что въ этомъ уѣздѣ только и былъ санитарный врачъ—развить организацію еще не успѣли.—что дѣло тамъ было поставлено хорошо, правильно, это можетъ подтвердить и уѣздная управа.

К. Н. Гриммъ. Я не слышалъ, чтобы кто либо здѣсь говорилъ противъ санитарнаго совѣта при губернской управѣ, противъ санитарнаго бюро и лишне поэтому доказывать, что учрежденія эти нужны. Противниковъ по этому вопросу здѣсь нѣтъ и говорить по нему я не буду. Но я рѣшительно высказываюсь противъ

ассигновки на врача въ Царицынскій уѣздъ. Не стану возражать, противъ доводовъ что врачъ вообще нуженъ, что уѣздъ является какъ бы форпостомъ всей губерніи, скажу лишь одно: если согласиться съ доводами управы, то въ Царицынскій уѣздъ надо послать нѣсколько врачей, чтобы они дѣйствительно сдѣлали то, что необходимо въ случаѣ появленія заразы. Если же ассигновать на одного врача, то все сведется къ изслѣдованію питьевой воды, къ карточкамъ и т. п. При томъ же Царицынскій уѣздъ въ данномъ году самый благополучный во всѣхъ отношеніяхъ и. давая ему врача, мы тѣмъ самымъ дѣлаемъ извѣстную несправедливость по отношенію къ другимъ уѣздамъ, ибо пользы отъ этого для всей губерніи не будетъ, а только для уѣзда— этотъ врачъ будетъ только уѣзднымъ врачемъ. Царицынскій же уѣздъ, если ему нуженъ врачъ, можетъ ассигновать свои средства. Я присоединяюсь къ тѣмъ, которые говорятъ. что санитарный совѣтъ долженъ быть, но высказываюсь противъ расходованія губернскихъ средствъ на санитарныхъ врачей.

Н. А. Павловъ. Пора выйти уже изъ той сѣти церемоній, съ которой мы подходимъ къ народному здравію. и сказать просто, что если санитарный совѣтъ не вреденъ, то и безполезенъ. По данному вопросу я цѣликомъ, безъ подчеркиванія, присоединяюсь къ мнѣнію гр. Уварова относительно этого государства въ государствѣ. Дѣятельность санитарнаго совѣта идетъ какъ бы по двумъ направленіямъ: наблюденіе за эпидеміями и узурпація дѣятельности Александровской больницы. Объ Александровской больницѣ я не буду останавливаться, но думаю, что если санитарный совѣтъ есть прибавка къ 85 тыс., ассигнованнымъ на Александровскую больницу, и если вся эта организація имѣетъ своею цѣлью—только надзоръ за больными, то это совсѣмъ лишнее. Дѣло не въ томъ—рѣшающій или нѣтъ—имѣетъ голосъ совѣтъ. Не въ этомъ дѣло, а въ томъ, что онъ давитъ своимъ мнѣніемъ на управу и этимъ ослабляетъ ее собственное вліяніе и вліяніе ея на губернское земское Собраніе. Въ этомъ весь вредъ. Никакихъ поэтому увеличеній ассигновокъ не надо. Что же касатся санитарнаго совѣта вообще, то если у насъ, какъ указалъ гр. Уваровъ, имѣется 10 тыс. на борьбу съ эпидеміями, то, конечно, отклонять его нельзя.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я не буду представлять доводовъ, по-

чему я отношусь отрицательно къ дѣятельности санитарнаго совѣта. Конечно, не изъ странички доклада управы о совѣтѣ я вынесъ свое впечатлѣнiе. Санитарный совѣтъ требуетъ къ себѣ болѣе серьезного вниманiя и я старательно читалъ все, что печатало бюро Изъ всей дѣятельности его я вынесъ впечатлѣнiе, что санитарный совѣтъ имѣетъ стремленiе узурпировать власть земскаго Собранiя и отъ этого мнѣнiя я не откажусь. Я не боюсь врачей и устрашать никого не желаю. На упрекъ въ боязни, я могъ бы отвѣтить старой французской фразой—въ переводѣ: „боюсь только Бога и безчестнаго поступка“. Повѣрьте, если бы я желалъ уничтожить совѣтъ, то такъ и сказалъ бы открыто. Я не желаю уничтоженiя совѣта, но по финансовымъ основанiямъ не вижу надобности въ 600 р. на созывъ совѣта, а считаю достаточнымъ и 300. Если вы желаете ставить вопросъ такъ:– нуженъ ли совѣтъ и санитарные врачи.—то я увѣренъ, что и чрезъ 10 лѣтъ—я надѣюсь еще не умереть—мы будемъ разсуждать на тему о пользѣ ихъ. Но тутъ вопросъ гораздо проще: 300 или 600 р. ассигновать на расходы по созыву санитарнаго совѣта Относительно санитарнаго врача въ Царицынскiй уѣздъ—другой вопросъ; организацiя санитарныхъ врачей должна быть общая для всей губернiи и нельзя дѣлать какихъ либо исключенiй для отдѣльныхъ уѣздовъ; будетъ хорошiй годъ—и заведемъ вамъ санитарныхъ врачей по всѣмъ уѣздамъ. Еще одно слово. Для новыхъ гласныхъ я долженъ сказать, что всегда откровенно высказывалъ свои мнѣнiя, даже и тогда, когда былъ одинъ противъ всего Собранiя.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ**. Ни одного случая не могу представить себѣ, чтобы власть управы или Собранiя была узурпирована совѣтомъ; не представляю себѣ также, чтобы онъ давилъ въ чемъ либо на управу и управа сдѣлала бы по его желанiю, уступая давленiю. Увѣренъ, что если бы земское Собранiе замѣтило со стороны кого бы то ни было—управы или совѣта—узурпацiю своей власти, то снесло бы ихъ немедленно. Если бы управа была склонна къ узурпацiи, то она на проявляла бы этого въ докладѣ. Думать иначе—значитъ предполагать, что управа лишена логики. Предлагать Собранiю отказаться отъ своей власти—значитъ предполагать,

что или въ управѣ сидятъ круглые идіоты или тѣ же идіоты— въ Собраніи. Но ни того, ни другого нѣтъ; я убѣжденъ, что и въ управѣ и въ земскомъ Собраніи есть лица, которыя очень чутко относятся къ своимъ привиллегіямъ. Я не знаю новыхъ гласныхъ, но знаю одного стараго—гр. Уварова, который очень ревниво относится къ прабамъ земскаго Собранія, и его одного вполнѣ достаточно, чтобы лишить управу храбрости вносить въ Собраніе такой докладъ.

В. Д. Заикинъ. Многіе гласные указывали, что управа не можетъ быть компетентной во всѣхъ отрасляхъ земскаго хозяйства. Это справедливо. И всякое учрежденіе находится въ такомъ же положеніи; даже судъ и тотъ нуждается въ спеціалистахъ—экспертахъ. Я не буду говорить о прошлой дѣятельности санитарнаго совѣта; какъ новый гласный, я не компетентенъ его судить, но изъ доклада управы выношу впечатлѣніе, что его роль не вполнѣ соотвѣтствуетъ роли свѣдущихъ людей. Это видно въ слѣдующихъ строкахъ: „совѣтъ обсуждаетъ всѣ вопросы медицинскаго и санитарнаго характера, обсуждаетъ работы санитарной организаціи, разсматриваетъ смѣты и доклады губернской управы Собранію, въ которые они вносятся съ его заключеніемъ; затѣмъ санитарный совѣтъ намѣчаетъ и разрабатываетъ тѣ или иныя улучшенія или расширенія“. Изъ этого видно, что роль совѣта не ограничивается однимъ совѣщательнымъ голосомъ; онъ обсуждаетъ не то, что ему управа предлагаетъ, а что хочетъ самъ и самъ предлагаетъ управѣ представить свои заключенія Собранію. Относительно вмѣшательства совѣта въ дѣла Александровской больницы указалъ уже Э. А. Исѣевъ. Онъ справедливо замѣтилъ, что едва ли участковые врачи имѣютъ достаточно знаній, чтобы рѣшать вопросъ объ Александровской больницѣ. Александровская больница и психіатрическая лечебница должны быть поставлены такъ, чтобы участковые врачи сами въ нихъ учились, а не учили. Постановка дѣла въ этихъ учрежденіяхъ должна быть идеальной, тѣмъ болѣе, что губернское земство можетъ приглашать для руководства ими авторитетовъ, и одинъ изъ такихъ докторъ Муратовъ—уже есть у насъ. Вотъ почему я считаю ненормальнымъ желаніе совѣта руководить дѣятельностью Александровской больницы. Уѣздные врачи могутъ, конечно

знакомить совѣтъ съ потребностями дѣла въ уѣздахъ, но руководить дѣломъ, не имѣя данныхъ, нельзя. Относительно санитарнаго врача въ Царицынскій уѣздъ я обращаюсь къ аналогіи между ветеринаріей и медициной. Когда въ Балашовскомъ собраніи возникъ вопросъ о передачѣ ветеринаріи въ уѣзды, то мы нашли, что выгоднѣе, если ветеринарное дѣло останется въ рукахъ губернскаго земства, такъ какъ уѣздъ нашъ сопредѣленъ съ трактомъ, по которому постоянно гонятъ скотъ изъ другихъ губерніи, одному ему тяжело было бы брать на себя обязанности предупрежденія заразы, заинтересованъ же въ предупрежденіи ея не одинъ уѣздъ, а вся губернія. Но находится ли въ такомъ же положеніи Царицынскій уѣздъ относительно зараженія людей. Въ этомъ случаѣ опасность грозитъ губерніи со всѣхъ сторонъ, а не со стороны только Царицынскаго уѣзда, установить должность одного санитарнаго врача въ Царицынскомъ уѣздѣ мало для предупрежденія заразы для всей губерніи; это не гарантируетъ губернію ни отъ чего и, слѣдовательно, не зачѣмъ вводить излишніе расходы.

Членъ управы **Б. А. Малышевъ.** Относительно цифры 300 руб. я долженъ указать, что порядокъ составленія смѣты тотъ, что цифра выводится по 3-лѣтней сложности, или по дѣйствительной надобности. Зачѣмъ же отступать отъ этого порядка? Дѣйствительная потребность выразилась въ прошломъ году въ 530 руб. Значитъ нельзя внести 300.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Въ прошломъ году было ассигновано 300, мы желаемъ внести ту же сумму и надѣемся, что перерасхода не будетъ.

Предсѣдатель Собранія ставитъ на баллотировку вопросы.

Собраніе постановляетъ:

1. *Внести въ смѣту 1907 года на предварительные расходы по созыву санитарнаго совѣта въ 1908 г. при губернской управѣ 300 р.* (большинствомъ 25 противъ 16).

2. *Должности санитарнаго врача въ Царицынскомъ уѣздѣ не возобновлять* (большинствомъ 30 противъ 11).

Гр. **А. А. Уваровъ.** Есть еще одинъ докладъ о медицинскомъ съѣздѣ; разсмотрѣть его, а затѣмъ можно перейти и къ смѣтѣ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Этотъ докладъ уже былъ прочитанъ

гласнымъ; не знаю зачѣмъ его вторично обсуждать; весь вопросъ только въ срокѣ, когда его созвать—въ 1907 г. или въ 1908 г.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Не понимаю, какъ можно лишать гласныхъ слова. Я имѣю сдѣлать по этому вопросу свои предложенія, другіе гласные—свои. Н. А. Павловъ, напримѣръ, желаетъ представить Собранію свои соображенія о лечебно-продовольственныхъ пунктахъ, и этого права его никто не можетъ лишить.

Э. А. Исѣевъ. Но обычно мы идемъ по смѣтѣ, а когда дойдемъ до извѣстной ассигновки, по которой имѣется и докладъ, тогда останавливаемся и на докладѣ. Зачѣмъ же выхватывать сначала отдѣльныя статьи?!

Гр. **А. А. Уваровъ.** Но чтобы знать, въ какія рамки поставить бюро, надо знать, какія мы даемъ ему полномочія. Когда рѣшимъ, что бюро будетъ дѣлать, тогда установимъ и штаты.

Заслушивается докладъ управы. *„о созывѣ IX губернскаго съѣзда врачей и предсѣдателей земскихъ управъ Саратовской губерніи“* (см. докл. управы по народному здравію, стр. 18—22).

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я прошу очень и старыхъ и новыхъ гласныхъ, а особенно и врача завѣдующаго бюро, понимать только то, что я говорю, со скрытыми же моими мыслями, если имъ угодно, считаться въ сторонкѣ. Съѣздъ врачей необходимъ и очень полезенъ. Замѣтьте—необходимъ и полезенъ. Но думается мнѣ, что новая управа едва ли успѣетъ ознакомиться достаточно хорошо со всѣмъ дѣломъ къ августу, а потому съѣздъ надо отложить. Можетъ быть управа, а особенно завѣдующій бюро, попросятъ 200—300 руб. на подготовку къ съѣзду, печатаніе докладовъ и т. д.; противъ этого ничего не имѣю. Далѣе, относительно избранія 3 гласныхъ на съѣздъ я считаю,—говорю по опыту, такъ какъ участвовалъ на засѣданіяхъ прошлаго съѣзда,—что не нужно выбирать гласныхъ для присутствія на съѣздѣ съ правомъ рѣшающаго голоса, а всѣмъ гласнымъ являться съ правомъ совѣщательнаго голоса. Не думайте, что это уменьшеніе правъ; наоборотъ,—увеличеніе. Если мы посылаемъ гласныхъ съ рѣшающимъ голосомъ въ третье учрежденіе, то это третье учрежденіе какъ бы стоитъ выше насъ; а затѣмъ, можетъ быть вынесено такое рѣшеніе, которое пройдетъ только голо-

сами гласныхъ; намъ же нужно заключенiе компетентныхъ лицъ—спецiалистовъ. Затѣмъ я высказываюсь за 4 пунктъ; за то, чтобы допустить представителей фельдшерскаго персонала на съѣздъ. Напрасно только вы такъ усложняете способъ избранiя представителей отъ фельдшеровъ; вашъ способъ очень похожъ на способъ избранiя въ Государственную Думу. противъ котораго мы всѣ возстаемъ. Гораздо проще будетъ. если каждый уѣздъ будетъ посылать по одному представителю. Значитъ, я высказываюсь за то, что съѣздъ необходимо созвать не въ августѣ, а въ 1908 г; на расходы по съѣзду не вносить ничего, кромѣ 200—300 р. на печатанiе докладовъ; гласныхъ не избирать, а являться всѣмъ гласнымъ, но не для того чтобы говорить, а слушать и, наконецъ, имѣть на съѣздѣ по одному представителю отъ фельдшеровъ каждаго уѣзда.

Э. А. Исѣевъ. Я присоединяюсь къ высказанному гр. Уваровымъ и ранѣе гр. Олсуфьевымъ. Но обращаю вниманiе Собранiя на программу съѣзда. На первомъ мѣстѣ стоятъ делегатскiе доклады, т. е. въ первую голову ставятся извѣстные принципы другихъ учрежденiй, а на конецъ отнесено обсужденiе предметовъ уже очень важныхъ; среди нихъ, правда, попадаются и курьезные доклады — о холерной эпидемiи 1904/1905 гг. и организацiи борьбы съ нею, т. е. той, которая уже прошла; ни грамматически, ни логически не могу понять надобности въ такомъ докладѣ. Эту программу нужно пересмотрѣть, выяснять, что намъ нужно, чтобы съѣздъ разсмотрѣлъ, а тогда уже и сообразить, когда его созвать.

Предсѣдатель управы **А Д. Юматовъ**. Есть много вопросовъ, которые съѣздъ долженъ былъ бы разсмотрѣть, чтобы ихъ можно было внести на рѣшенiе очередного губернскаго Собранiя, но объ этомъ я уже говорилъ. Остановлюсь только, почему управа считала необходимымъ избранiе 3 гласныхъ для участiя на съѣздѣ. Проектъ гр Уварова долженъ, конечно, остаться, но такiе гласные будутъ случайными посѣтителями съѣзда, походятъ день-два, затѣмъ явятся другiе—пользы отъ такихъ перемѣнъ не будетъ. А ежели гласные будутъ избраны Собранiемъ для участiя на съѣздѣ, то они будутъ считать своею обязанностью посѣщать засѣданiя, принимать въ нихъ ближайшее участiе, что будетъ полезно и для самаго Собранiя.

Завѣдующiй отдѣленiемъ д-ръ **Н. И. Тезяковъ.** Съѣздъ

врачей долженъ бы собраться въ 1906 г. и откладывать его на 1908 г. нежелательно, такъ какъ за это время произошли уже большія пертурбаціи въ уѣздахъ и, кромѣ того, имѣются неотложные вопросы, какъ Александровская больница и др. Но даже если съѣздъ соберется въ 1908 г., то извѣстная ассигновка необходима; врачамъ и бюро необходимо подготовлять свои работы теперь же и напечатать ихъ, такъ какъ обсужденіе докладовъ можетъ быть продуктивно лишь тогда, когда заранѣе познакомятся съ докладами. Относительно замѣчанія о делегатскихъ докладахъ скажу, что нельзя выставлять только то, что желательно, а надо брать, что есть; делегатскіе доклады — база всѣхъ съѣздовъ и никогда земское Собраніе не боялось делегатскихъ докладовъ. Быть можетъ программу съѣзда и нужно сократить, она, дѣйствительно, велика, но сама жизнь покажетъ, какіе доклады можно отложить, а какіе немедленно обсудить. Скажу еще, что вопросъ о съѣздѣ въ 1907 г. обсуждался на всѣхъ уѣздныхъ совѣщаніяхъ и всѣ признали его нужнымъ и своевременнымъ. Если же Собраніе рѣшитъ созвать съѣздъ въ 1908 г., то во всякомъ случаѣ въ началѣ года, чтобы вопросы, разсматривавшіеся на съѣздѣ, могли бы попасть на уѣздныя земскія собранія.

Членъ управы **Б. А. Малышевъ** считаетъ, что приглашеніе 10 фельдшеровъ сдѣлаетъ составъ съѣзда очень громоздкимъ; довольно и 2 представителей отъ фельдшерскаго персонала.

Гр. **А. А. Уваровъ** полагаетъ, что губернскіе гласные интересуются знать, какъ живутъ фельдшера каждаго уѣзда, поэтому и желательно имѣть по одному отъ уѣзда. На предварительные расходы по созыву съѣзда, вѣроятно, достаточно 300 руб.

Завѣдующій отдѣленіемъ д-ръ **Н. И. Тезяковъ** считаетъ сумму эту достаточной. Что касается фельдшеровъ, то весьма желательно присутствіе делагатовъ отъ каждаго уѣзда. Если въ докладѣ предлагается имѣть на съѣздѣ только двухъ, то эта цифра взята, какъ минимальная, изъ боязни встрѣтить несочувствіе Собранія. Разъ этого нѣтъ, тѣмъ лучше.

Собраніе постановляетъ.

1) Разрѣшить созывъ IX губернскаго съѣзда врачей и предсѣдателей земскихъ управъ въ 1908 году.

2) На предварительные расходы по созыву съѣзда внести въ смѣту 1907 года — 300 руб.

3) Отклонить избраніе 3-хъ гласныхъ изъ состава губернскаго земскаго Собранія для участія на съѣздѣ.

4) Допустить на съѣздъ представителей отъ фельдшерскаго персонала по одному отъ каждаго уѣзда.

5) Всѣхъ губернскихъ гласныхъ допустить съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Заслушивается докладъ *„о лечебно-продовольственныхъ пунктахъ на рынкахъ найма сельско-хозяйственныхъ рабочихъ“*

(См. докл управы по нар. здравію, стр. 10—17).

Н. А. Павловъ. Прочитавъ докладъ, я былъ пораженъ полнымъ отсутствіемъ контроля за этимъ дѣломъ въ прошломъ и для меня стало ясно, что невозможно вносить на это 6 тыс. въ смѣту. Для меня неясно, чѣмъ руководилось Собраніе въ необходимости созданія этихъ пунктовъ отъ губернскаго земства, почему это дѣло, важное для уѣздовъ, взяло на себя губернское земство цѣликомъ, а не взяло на себя только иниціативу его для передачи, затѣмъ, въ уѣздныя земства. Это дѣло, по моему глубокому убѣжденію, не можетъ быть концентрировано въ однѣхъ рукахъ. Обращаясь къ докладу, я долженъ сказать, что онъ очень трудно переваримъ и литература его тенденціозна. Напримѣръ, на 14 стр. есть строки относительно дѣтей: „безработица, въ неурожайные годы, создавая продовольственную нужду среди бродячаго рабочаго люда, всею своею тяжестью обрушивается прежде всего на дѣтей. Понятно, на сколько при такомъ положеніи лечебно-продовольственные пункты, не смотря на всю бѣдноту ихъ обстановки, необходимы, такъ какъ здѣсь дѣти могутъ быть и накормлены и получатъ медицинскую помощь, а при существованіи бараковъ для пріюта найдутъ и защиту отъ непогоды“. Это подкупающая часть доклада, но относится не къ мѣсту; она относится скорѣе къ яслямъ или другому виду спеціальной помощи дѣтямъ, но не къ продовольственнымъ пунктамъ для рабочихъ; и совершенно непонятно, какъ и для чего влетѣла эта фраза въ докладъ. Литература доклада по всему вопросу неумѣстна, бѣдна, какія-то остроты о пензякахъ, фразы о настроеніи населенія. Помимо бѣдности цифръ доклада, освѣщающихъ картину, въ немъ не принято во вни-

маніе одно очень важное обстоятельство. Когда затѣвали эти продовольственные пункты, то, быть можетъ, имѣли въ виду сильное движеніе рабочихъ въ года урожая; а нынѣ, въ теченіе этого года, освободительное движеніе освободило Саратовскую губ. отъ должнаго притока сельско-хозяйственныхъ рабочихъ. Частное землевладѣніе убыло на 970 тыс.; осталось всего 1/4 или 1/5 часть прежнихъ частновладѣльческихъ земель. Число рабочихъ, вѣроятно, уменьшится въ 3—4 раза и намъ прійдется считаться съ вопросомъ, что докторовъ и медичекъ на пунктахъ будетъ болѣе, чѣмъ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ. Если вы рѣшитесь оставить пункты еще на годъ, то навѣрное встрѣтитесь съ фактомъ, что изъ 370 тыс. десятинъ остающагося еще крупнаго частнаго землевладѣнія убыло еще 200 тыс., и не знаю, въ цѣляхъ чего оставлять эти пункты— въ цѣляхъ ли благотворительности или другихъ какихъ либо замысловъ. Затѣмъ изъ доклада видно, что по всѣмъ пунктамъ дѣло обстояло неблагополучно: тамъ нѣтъ барака, тамъ мѣшаютъ солдаты, тамъ еще что-то. Этихъ пунктовъ губернскому земству незачѣмъ держать. Если и нужны будутъ рабочіе для тѣхъ 370 тыс. десятинъ, которыя остаются еще у крупнаго владѣнія, то для поддержки нужныхъ пришлыхъ рабочихъ достаточно найдется средствъ у уѣздныхъ управъ, и не будетъ экспропріацией, если они используютъ сами ассигновку губернскаго земства въ тѣхъ же предѣлахъ, какъ и губернское земство. И съ этой точки зрѣнія, возмущаясь до глубины души централизацией въ этомъ дѣлѣ, я предлагаю поставить крестъ на этомъ дѣлѣ и передать его въ уѣзды. Говорить о вредѣ этихъ пунктовъ не буду, если меня на то не вызовутъ. Скажу только еще разъ, что литература доклада не умѣстна, съ ней мы встрѣчаемся въ саратовской печати и введеніе этой литературы въ докладъ управы подлежало бы критикѣ въ особой коммиссіи, если бы Собраніе не послушало меня и оставило бы пункты. Но все, что дорого, что вызываетъ непроизводительныя траты, а главное, что гнило— должно быть уничтожено.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Не могу согласиться съ соображеніями Н. А. Павлова, что пункты надо уничтожать, такъ какъ уничтожены землевладѣльческія экономіи. Вотъ если бы Вы сказали, что и земля уничтожена, что ее червь съѣлъ - дѣло дру-

гое. Но этого нѣтъ, земля осталась, она раздроблена между мелкими собственниками—и только; крупныхъ наемокъ не будетъ, но рабочія руки всетаки будутъ нужны. Вопросъ о ликвидаціи крупной собственности не имѣетъ отношенія къ этому дѣлу. Чтобы убрать урожай на той же, землѣ, нужно столько же рабочихъ рукъ, какъ и раньше. Нельзя же уничтожить пункты только потому, что рабочіе перестанутъ работать у гр. Уварова и наймутся къ другимъ, сидящимъ на той же землѣ Уварова. Можно, конечно, предполагать. что 2 голодные года оттолкнутъ пришлыхъ рабочихъ отъ Саратовской губерніи. Но если пройдетъ слухъ, что въ Саратовской губ. урожай, то хлынетъ масса, и если слухъ окажется не основательнымъ, тѣмъ хуже, тѣмъ больше потребуется помощь нашихъ лечебно-продовольственныхъ пунктовъ. Поэтому имѣется полное основаніе оставить ассигновку на пункты. Я согласенъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ пункты были поставлены нежелательно, но выходъ отсюда одинъ - сдѣлать организацію желательной. Если люди не соотвѣтствуютъ направленію, которое желательно земству, то это не значитъ, что надо уничтожать самое дѣло, которое поручено имъ.

Н. А. Павловъ. Я просилъ бы не приписывать мнѣ то, чего я не говорилъ. Я не о направленіи говорю. Моя мысль - уничтожить пункты, какъ пункты губернскаго земства, и передать ихъ всецѣло въ руки уѣздныхъ земствъ.

Э. А. Исѣевъ. Н. А. Павловъ превосходно освѣтилъ мысль о движеніи частной собственности, но онъ довелъ ее до крайнихъ предѣловъ, какъ будто все уже кончилось. Въ дѣйствительности остались еще крупныя экономіи, а затѣмъ и въ силу старой привычки народъ долго еще будетъ ходить въ Саратовскую губернію. Въ Самарскія степи, напр., ходили до тѣхъ поръ, пока окончательно не убѣдились, что никакихъ тамъ заработковъ болѣе нѣтъ. Съ этимъ дѣйствительно нужно считаться, но я считаю невѣрнымъ указаніе гр. Уварова, что уничтоженіе крупныхъ экономій мало произведетъ перемѣнъ. Въ Сокурѣ, напр., былъ крупный центръ для притока пришлыхъ рабочихъ; продается крупная экономія Воронцова-Дашкова и наемка уменьшилась вдвое; въ настояшее время тамъ продается послѣдняя экономія и, надо думать, что наемка совсѣмъ уничтожится, такъ какъ земля переходитъ въ руки мелкихъ соб-

ственниковъ, которые обрабатываютъ своими руками. На Сокурскій пунктъ напрасно даже и ассигновывать, уже въ прошломъ году на Сокурскую наемку пришло всего 2 тыс. человѣкъ, теперь и этихъ не будетъ. Но извѣстную ассигновку на пункты вообще должно сдѣлать; несомнѣнно, приливъ рабочихъ въ Саратовскую губернію и переходъ черезъ нее въ этомъ году еще будетъ, но неизвѣстно по какому направленію они пойдутъ; ихъ путь еще не намѣтился, и поэтому нельзя дѣлать ассигновокъ на капитальныя затраты; построимъ бараки, а рабочіе пойдутъ въ другое мѣсто. Слѣдуетъ воздержаться отъ капитальныхъ затратъ на постройку, а на продовольственные пункты ассигновку оставить.

М, М. Галбергъ полагаетъ, что слѣдуетъ продовольственные пункты оставить, но подъ наблюденіемъ уѣздныхъ управъ, которымъ передать и всю организацію ихъ. Такихъ пунктовъ будетъ немного. Хотя гр. Уваровъ и говоритъ, что червь не съѣстъ землю, но въ сущности червь ее съѣстъ, ибо земля крупныхъ экономій перейдетъ не къ частнымъ мелкимъ собственникамъ, а небольшими клочками къ крестьянамъ, которые будутъ обрабатывать ее сами и не обратятся за рабочими руками на наемки; эти клочки они обработаютъ сами или съ помощью сосѣдей, въ крайнемъ случаѣ поищутъ рабочихъ въ другихъ близъ лежащихъ селахъ, но во всякомъ случаѣ не на особыхъ рынкахъ. Для остающихся болѣе крупныхъ владѣній достаточно не больше одного пункта на уѣздъ и за нимъ удобнѣе и лучше будетъ слѣдить уѣздная управа, чѣмъ губернская организація.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ**. Управа въ докладѣ сама признаетъ, что дѣло не такъ велось, какъ слѣдовало бы, и не вездѣ достигало цѣли, такъ какъ рабочіе шли меньше въ этомъ году по разнымъ причинамъ, а главное, что былъ неурожай и при томъ годъ былъ особый, — въ іюлѣ все уже было кончено. Повторяю, были на пунктахъ безпорядки, недоразумѣнія, не вездѣ исполнители стояли на высотѣ; напр., на одномъ пунктѣ надо было прекратить безплатную раздачу пищи, а завѣдующій растерялся и не зналъ, какъ поступить. Но въ смыслѣ обнаруженія эпидемическихъ заболѣваній и помощи рабочимъ—эти пункты всетаки достигли цѣли. Сохранить ихъ на будущій годъ необходимо и при томъ въ ру-

кахъ губернскаго земства, ибо они могутъ достигать цѣли только въ томъ случаѣ, ежели ведутся планомѣрно, по одной программѣ; уѣздныя земства не могутъ хорошо вести ихъ, такъ какъ даже нѣкоторые уѣзды вовсе не заинтересованы, чтобы сохранить ту или другую наемку. какъ не обслуживающую уѣздъ. Губернское земство обустроило пункты, имѣетъ извѣстное имущество, которое нужно передать, слѣдовательно. въ уѣздныя земства; а для этого губернское земство должно имѣть гарантіи, что дѣло будетъ идти и развиваться; такой же гарантіи уѣзды въ настоящее время дать не могутъ. Но если даже Собраніе рѣшитъ передать. то сдѣлать этого въ нынѣшнемъ году всетаки нельзя, ибо собранія прошли и средствъ на эти пункты не дали. Слѣдовательно, во всякомъ случаѣ, на будущій годъ надо оставить пункты за губернскимъ земствомъ, предупредивъ уѣзды, что съ 1908 г. эти пункты будутъ переданы имъ.

Н. А. Павловъ. Хотя уѣздныя собранія и прошли, но расходы, падающіе на уѣзды, невелики: 600 руб. на уѣздъ; эта сумма всегда найдется у уѣзда. При томъ же я и не предлагаю брать средства изъ уѣздовъ; можно оставить 6 тыс въ ассигновкѣ губернскаго земства и передать ихъ въ уѣзды, которые лучше съумѣютъ сберечь эти средства для мѣстнаго населенія, а не для бродячихъ, пришлыхъ рабочихъ.

Гр. **А А. Уваровъ.** Не правъ Н. А. Павловъ, говоря, что эти средства надо сберечь для мѣстныхъ рабочихъ; именно отъ бродячихъ то и приходитъ опасность заразы и пр. для мѣстнаго населенія и лечебно-продовольственные пункты должны бороться съ этимъ. Но я предложу одну поправку къ смѣтѣ: отъ прошлаго года остается неизрасходованной тысяча рублей т. е. то, что проситъ управа на ремонтъ помѣщеній и пр. Я предлагаю уменьшить общую ассигновку на пункты на 1000 руб., внести 5.400 р, а управѣ предоставить произвести ремонтъ и проч. изъ остатковъ по смѣтѣ.

Т. К. Зиньковскій. Я буду говорить противъ распредѣленія всей ассигновки по 600 руб. на уѣздъ. Практически это вызоветъ затрудненія на мѣстахъ, такъ какъ неизвѣстно, куда направятся рабочіе и гдѣ нужно будетъ сосредочить пункты. Можетъ быть на Камышинскій уѣздъ потребуется 3—4 тыс., а на Саратовскій—ни рубля; зачѣмъ ему 600 руб., которые

останутся неизрасходованными. Это говоритъ уже за то, что организацiя для планомѣрности должна остаться губернской. Гр. Уваровъ указалъ, что мы не знаемъ, сколько будетъ въ будущемъ году пришлыхъ рабочихъ. Это совершенно вѣрно. То, что измѣнилось землевладѣнiе, не доказываетъ, что не будетъ пришлыхъ рабочихъ. Противъ Камышина расположена сл. Николаевская, сплошь съ мелкимъ землевладѣнiемъ; а между тѣмъ туда идетъ масса рабочихъ, такъ какъ крупные урожаи не позволяютъ жителямъ справиться своими силами. Переходъ земли въ руки крестьянъ также ничего не доказываетъ. Рабочiе идутъ, руководясь только слухами; пройдетъ слухъ, что въ Донской Области урожай, и польетъ туда волна чрезъ нашу губернiю. Все это доказываетъ необходимость ассигновки и сосредоточенiя ея въ губернскомъ земствѣ, почему я присоединяюсь къ гр. Уварову и управѣ.

В. Д. Заикинъ. Опасенiя Н. А. Павлова соотвѣтствуютъ дѣйствительности. Я жилъ въ мѣстности, гдѣ много было крупныхъ экономiй и знаю, сколько онѣ брали рабочихъ на наемкахъ—почти всѣхъ, и едва ли 10% оставалось на долю среднихъ владѣльцевъ съ 100—200 десятинъ, которые должны были обходиться мѣстными рабочими силами. Затѣмъ надо имѣть въ виду, что машинный трудъ все болѣе и болѣе развивается и дѣлаетъ не нужными рабочiя руки. Если и будутъ еще въ губернiю рабочiе, то только по инерцiи: прiйдутъ, увидятъ что требованiй нѣтъ и уйдутъ; мѣстное же населенiе не нуждается въ такихъ пунктахъ и пользы отъ нихъ ждать нечего. Это кануло уже въ вѣчность и навсегда.

Завѣдующiй отдѣленiемъ д-ръ **Н. И. Тезяковъ.** Вотъ и важно захватить приходящихъ рабочихъ, чтобы они не разнесли заразу по разнымъ мѣстамъ; въ этомъ то и главная цѣль лечебно-продовольственныхъ пунктовъ—предупрежденiе заболѣванiй и разноса заразы. Распредѣлять средства по уѣздамъ. какъ рекомендуетъ Н. А. Павловъ, совершенно нельзя, такъ какъ различные пункты требуютъ различныхъ расходовъ. Затѣмъ равномѣрное распредѣленiе по уѣздамъ ассигновки не достигнетъ цѣли еще и потому, что эта организацiяноситъ подвижной характеръ: въ одномъ мѣстѣ съуживаеться, въ другомъ расширяется, значитъ, необходима организацiя, которая регулировала бы притокъ средствъ. Я убѣдительно прошу не

снимать этого вопроса съ очереди и дать на будущій годъ средства.

А. Е. Чуевъ. Если бы пришлось выбирать между пунктами, какіе оставить, то я высказался бы только за Хвалынскъ и Аркадакъ. Только эти пункты и были лечебно-продовольственными, а остальные хуже всякой критики. Особенно комичное впечатлѣніе производитъ продовольственная сторона; за все время существованія пункта въ Павловкѣ, напримѣръ, выдано 152 порціи обѣда, въ Елани—123 и на остальныхъ пунктахъ немногимъ больше. У насъ въ любой столовой больше каждый день кормится, чѣмъ на этихъ пунктахъ за все лѣто. Быть можетъ это происходило отъ того, что дѣло было плохо поставлено—не знаю, но цифры вызываютъ отрицательное отношеніе къ этимъ пунктамъ. Еще лечебная часть имѣетъ значеніе и то больше для мѣстнаго населенія, которое въ этой своей потребности должно удовлетворяться другими способами, а не пунктами для пришлыхъ рабочихъ. На этихъ пунктахъ должно обратить особое вниманіе на продовольствіе, а лечебная сторона сама собой вытекаетъ изъ продовольственной. Но если, какъ показываютъ данныя, въ нынѣшнемъ году по многимъ пунктамъ было зарегистрировано совсѣмъ мало рабочихъ, то значитъ они не достигаютъ цѣли и ихъ совсѣмъ не надо.

М. Н. Лихаревъ. Вездѣ есть по уѣздамъ больницы и о лечебной части пунктовъ говорить нечего; они должны имѣть только продовольственное значеніе. Казалось бы, грѣхъ и стыдно не ассигновать на кормленіе голодныхъ, но мѣстные крестьяне говорятъ, что эти пункты только разоряютъ рабочихъ, такъ какъ, надѣясь на безплатные обѣды, они все проигрываютъ въ орлянку, разсчитывая выиграть нѣсколько рублей.

Завѣдующій отдѣленіемъ д—ръ **Н. И. Тезяковъ** указываетъ, что помощь на пунктахъ дешевая, но не безплатная; спросъ на безплатные обѣды очень великъ, но удовлетворять можно только 10%.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я глубоко убѣжденъ, что это дѣло должно перейти въ уѣзды, но вопросъ въ томъ—въ нынѣшнемъ году или въ будущемъ. Въ нынѣшнемъ году нѣтъ основаній передавать пункты въ уѣзды, такъ какъ средствъ въ

уѣздахъ не найдется. Затѣмъ, если передавать пункты безъ ассигновки, то это равносильно—прекращенію ихъ, а съ ассигновкой по уѣздамъ нельзя, такъ какъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ пунктовъ нѣтъ. Пункты нужны и ассигновать нужно, но не на каждый перечисленный въ докладѣ пунктъ въ отдѣльности, а на всѣ вмѣстѣ; неизвѣстно, гдѣ они пойдутъ и управа будетъ въ состояніи направить ассигновку туда, гдѣ она будетъ нужна.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ** указываетъ, что на ремонтъ помѣщеній и наемъ ихъ есть возможность использовать 1000 руб., оставшихся неизрасходованными отъ ассигновки текущаго года, такъ что можно ограничиться ассигновкой въ 5400 руб.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Еще одно. Надо просить губернскую управу обратить особое вниманіе на направленіе дѣятельности этой организаціи.

К. Н. Гриммъ. Что за особое вниманіе? Надо думать, что управа обратитъ должное вниманіе на лучшую постановку дѣла, но непонятно, въ чемъ должно проявиться особое вниманіе.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Очень просто; всѣ уже указывали, что вопросъ не хорошо поставленъ съ экономической стороны, а я прошу обратить вниманіе и на политическую.

Н. А. Павловъ. Тогда такъ и надо говорить—политическое, а не особое. Это же слово ничего не обозначаетъ и непонятно.

Предсѣдатель Собранія ставитъ на баллотировку вопросы.

Собраніе постановляетъ:

1. Ассигновать на содержаніе лечебно-продовольственныхъ пунктовъ на рынкахъ найма сельско-хозяйственныхъ рабочихъ 5400 руб. (большинствомъ 20 противъ 17).

2. Предоставить управѣ употребить на ремонтъ и наемъ помѣщеній 1000 руб. изъ недорасходованной ассигновки 1906 г.

3. Утвердить соглашеніе съ Хвалынскимъ комитетомъ общества трезвости относительно условій пользованія помѣщеніемъ и инвентаремъ столовой и чайной, принадлежащихъ комитету.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Относительно постройки барака въ Хвалынскѣ предложеніе слѣдуетъ отклонить; въ такомъ переходномъ вопросѣ нельзя ассигновать на новыя постройки.

Завѣдующій отдѣленіемъ д-ръ **Н. И. Тезяковъ.** Но безъ барака невозможна дѣятельность пункта.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Пусть городъ строитъ.

Гр. **А. О. Медемъ.** Изъ доклада Собраніе могло убѣдиться, что наплывъ рабочихъ въ Хвалынскѣ огромный и пунктъ чрезвычайно нуженъ. Городъ строить не желаетъ; онъ беретъ на себя только сборку и разборку барака, такъ какъ онъ стоитъ на мѣстѣ, которое ежегодно заливается весной, у губернскаго же земства испрашивается только матеріалъ. Въ виду важности пункта не стоило бы останавливаться на столь незначительной суммѣ.

Н. А. Павловъ. Разъ оставлена ассигновка въ 5400 р., то всякая дальнѣйшая экономія является мелочной, гнилой; это — оппортюнизмъ и комромиссъ. Безъ этой ассигновки пунктъ не можетъ существовать въ Хвалынскѣ и, слѣдовательно, нужно ее принять, разъ мы дали на содержаніе этого пункта.

Собраніе постановляетъ:

Принять въ половинномъ размѣрѣ, и не свыше 500 руб., расходъ по постройкѣ г. Хвалынскомъ барака для пріѣзда рабочихъ съ тѣмъ, чтобы постановка и разборка всецѣло лежали на городѣ. Расходъ этотъ покрыть изъ остатковъ по смѣтѣ 1906 года.

Далѣе **Собраніе** безъ преній **постановляетъ:**

Поручить управѣ обратиться къ городскому управленію г. Петровска съ предложеніемъ о переносѣ мѣста сбора сельско-хозяйственныхъ рабочихъ изъ центра города на Николаевскую площадь.

Затѣмъ председатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ до 1 часу слѣдующаго дня.

ЖУРНАЛЪ № 8

41-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія

Засѣданіе 8 декабря 1906 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель Собранія Саратовскій уѣздный предводитель дворянства *В. Н. Михалевскій;* предсѣдатель губернской земской управы *А. Д. Юматовъ;* члены управы *П. П. Подъяпольскій*, *А. В. Сумароковъ, М. В. Безобразовъ, Б. А. Малышевъ;* уѣздные предводители дворянства: Вольскій—*Гр. В. П. Орловъ-Денисовъ,* Балашовскій—*А. В. Сумароковъ,* Кузнецкій—*И. И. Страховъ,* Петровскій—*В. С. Кропотовъ;* предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Сердобской—*Н. А. Богдановъ*, Кузнецкой—*В. А. Городецкій*, Камышинской—*Т. К. Зиньковскій*, Царицынской—*П. Д. Тихомировъ* и з. м. предсѣдателя Хвалынской—*П. Е. Еринъ*; уполномоченный отъ казны *С. П. Сафоновъ* и 38 гласныхъ.

Заслушиваются журналы постановленій засѣданій 3 и 4 декабря.

Собраніе постановило: *утвердить журналы постановленій 3 и 4 декабря.*

Предсѣдатель Собранія. Прошу приступить къ обсужденію смѣты на отдѣленіе народнаго здравія. Жалованье завѣдующему предположено 3000 руб.

Собраніе постановляетъ: *внести въ смѣту на жалованье завѣдующему отдѣленіемъ народнаго здравія 3000 руб.*

Предсѣдатель Собранія. Помощнику предположено 1800 р.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ.** Должность помощника была уничтожена прошлый годъ. Возобновлять ее въ нынѣшній голодный годъ не къ чему. Бюджетная коммиссія предлагаетъ этой цифры въ смѣту не вносить вовсе.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я присоединяюсь къ этому мнѣнію.

Завѣдующій отдѣленіемъ д-ръ **Н. И. Тезяковъ** Я долженъ сказать, что помощникъ для отдѣленія необходимъ; отсутствіе его несомнѣнно должно отразиться на дѣятельности отдѣленія; въ результатѣ получатся изъяны въ его работѣ.

Гр. **А. А. Уваровъ** Когда санитарное бюро учреждалось, не было рѣчи о помощникѣ завѣдующаго. Докладъ управы не убѣждаетъ, что теперь она стала необходимостью.

Т. К Зиньковскій. Я считаю необходимымъ принять предложеніе управы. Меня убѣждаетъ въ этомъ разсмотрѣніе отдѣльныхъ задачъ, предстоящихъ санитарному бюро; Работы предстоитъ очень много, работы сложной и отвѣтственной. Отъ расхода въ 1800 руб. особеннаго ущерба быть не можетъ, а польза будетъ безусловная. Разъ мы ассигнуемъ средства на лечебно-продовольственные пункты, несомнѣнно надо дать средства и для выполненія этого громаднаго дѣла, сосредоточіе котораго будетъ въ санитарномъ бюро.

Членъ управы **Б. А. Малышевъ**. Если васъ не убѣждаетъ докладъ управы въ необходимости должности помощника завѣдующаго, если васъ не убѣждаетъ въ этомъ вся работа санитарнаго бюро, которой несомнѣнно въ этомъ году будетъ еще больше—уже и теперь начинаютъ появляться слухи объ эпидеміяхъ, если не убѣждаетъ васъ все это, не можете вы согласиться, что одному человѣку справиться съ такимъ огромнымъ матеріаломъ нельзя—ну что же! Сократите смѣту, но тогда неизбѣжно будутъ дефекты; работа не можетъ быть выполнена какъ слѣдуетъ. Если-же вы примете все это во вниманіе, представите себѣ все множество предстоящей отдѣленію работы—вы эти деньги на помощника ассигнуете.

Гр. **А. А Уваровъ** Господа, я думаю, что тотъ пафосъ, который вноситъ Борисъ Андреевичъ въ свою защиту должности помощника, ни на чемъ не основанъ. Мы ничего не сокращаемъ. Теперь этой должности въ бюро нѣтъ. Намъ предлагаютъ ее вновь. Намъ говорятъ, что предстоитъ „страшно“ много дѣла, милліонъ дѣлъ! Однако, когда мы смотримъ на то, что же такое предстоитъ, мы видимъ, что все дѣло сводится на продовольственные пункты. На эти пункты мы даемъ 5400 руб., слѣдовательно ихъ устройство обезпечивается и 3000 руб. жалованья завѣдующему бюро—вполнѣ довольно.

Никакихъ кипъ дѣлъ вы не видите, да такихъ кипъ и нѣтъ. А объ эпидеміяхъ вы говорите совершенно напрасно. У насъ объ этомъ есть особый разговоръ—далѣе. На борьбу съ эпидеміями предположено ассигновать 10000 руб. И я думаю, что ни у кого не подымется руки говорить противъ этихъ 10000. Большая разница—лечить людей и заниматься статистической санитаріей, записывать, дѣлать выводы. Нынѣшній годъ санитарная статистика можетъ и подождать; всѣ силы надо направить на леченіе. На это я не пожалѣю никакихъ денегъ; но я противъ санитаріи, которая не лечитъ, а занимается литературой и статистикой. Я не спорю—все это почтенныя вещи, но содѣйствовать имъ на счетъ голоднаго населенія я не хочу.

Э. А. Исѣевъ. Я вижу во всемъ этомъ просто стремленіе вынудить губернское земское Собраніе возстановить то, что было уничтожено. Я убѣжденъ, что санитарная организація будетъ возбуждать этотъ вопросъ до тѣхъ поръ, пока не добьется своего, или пока губернское земское Собраніе ей скажетъ довольно, чтобы этого больше не было. Вотъ на это я и хотѣлъ бы обратить вниманіе Собранія. Вчера мнѣ Н. И. Тезяковъ самъ сказалъ: мы будемъ добиваться возстановленія прежней организаціи. Я понимаю ассигновку 10 тыс. руб. на борьбу съ эпидеміями; они идутъ на дѣйствительную потребность. а эти 1800—только на канцелярію. Вчера мы слышали, что 10 лѣтъ назадъ въ страховомъ отдѣленіи было 8 человѣкъ, а теперь тамъ 47! Такъ и тутъ. Все это только сводится къ стремленію сосредоточить въ губернской управѣ побольше служащихъ—и больше ничего. Тоже самое и приглашеніе санитарнаго врача въ Царицынскій уѣздъ. Пройдетъ одинъ, пойдутъ и другіе. Царицынскій уѣздъ—это только пробный шаръ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Съ моей точки зрѣнія помощникъ также не нуженъ; надо ограничиться однимъ завѣдующимъ. Тѣмъ болѣе—въ нынѣшнемъ, голодномъ году. Вѣдь ветеринарная организація обходилась съ однимъ завѣдующимъ; во главѣ ея стоялъ старшій врачъ и болѣе никого. Про дѣлопроизводителей я не говорю. Думается мнѣ, что и для объединенія медицинской дѣятельности достаточно одного лица, тѣмъ болѣе, что дѣятельность санитарнаго бюро носитъ ха-

рактеръ научной дѣятельности. сводной, но не административно-распорядительной. Оспаривая необходимость въ помощникѣ завѣдующаго, я однако совершенно согласенъ съ завѣдующимъ отдѣленіемъ, что все канцелярское дѣлопроизводство, денежную отчетность необходимо изъять изъ рукъ старшего врача и на это надо сдѣлать особую, скромную ассигновку. Управа проситъ для этого 120 руб., я предложилъ бы даже больше — 240, 360, но только чтобы въ бюро былъ настоящій дѣлопроизводитель, который велъ бы канцелярію и денежные счеты. Это не требуетъ какой нибудь спеціально медицинской подготовки.

В. Д. Заикинъ Членъ управы г. Малышевъ говоритъ, что докладъ управы видимо „не убѣждаетъ“ насъ въ необходимости должности помощника завѣдующаго Я скажу больше: докладъ управы *разубѣждаетъ* насъ, доказываетъ, что эта должность именно не нужна. Если бы санитарное бюро могло выработать такой планъ санитарной организаціи, которая гарантировала бы губернію отъ занесенія въ нее эпидемій, это было бы другое дѣло. Но мы видимъ по докладу уже. что этого нѣтъ; гарантій оно намъ не можетъ дать. Въ сущности все его дѣло сводится, какъ оказывается, къ тому, что здѣсь— полечить, тамъ—покормить и больше ничего. Ни отъ чего насъ это бюро не гарантируетъ, ни отъ чего не спасаетъ. Никакихъ расчетовъ мы, значитъ, связывать съ нимъ не можемъ. Я нахожу, что губернское земское Собраніе сдѣлало уже ошибку, сохраняя его; надо по крайней мѣрѣ не увлекаться дальше, дѣлая расходы, въ которыхъ не предстоитъ ни какой надобности.

Т. К. Зиньковскій. Нѣсколько словъ. Я хочу обратить ваше вниманіе на слѣдующее обстоятельство. На завѣдующаго бюро возлагается не одна научная работа; у него есть обязанности хозяйственно-административнаго характера, по которымъ ему приходится нерѣдко уѣзжать изъ Саратова. Это должно несомнѣнно вредно отражаться на дѣятельности бюро и приводитъ насъ къ заключенію, что должностъ помощника—необходима.

Завѣдующій отдѣленіемъ д-ръ **Н. И. Тезяковъ.** Быть можетъ докладъ не даетъ вамъ достаточно данныхъ, что бы имѣть полное представленіе о томъ, чѣмъ занимается санитарное бюро

Онъ толкуетъ исключительно объ отчетномъ годѣ. Но отчетный годъ не исчерпываетъ всѣхъ задачъ. Бюро работаетъ вѣдь не зря, оно имѣетъ цѣлесообразный планъ работы, прошедшій черезъ губернское земское Собраніе; выполненіе этого плана возложено Собраніемъ на санитарное бюро. Если вы черезъ годъ или два поинтересуетесь, какія задачи исполнены санитарнымъ бюро—вы увидите, что окажутся пробѣлы, зависящіе отъ того, что бюро не располагало достаточными силами.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Я, конечно, всецѣло поддерживаю докладъ управы и просилъ бы Собраніе ассигновать средства на приглашеніе помощника завѣдующаго. Но ежели вы, въ виду высказанныхъ здѣсь соображеній, рѣшите, что помощникъ завѣдующаго не нуженъ, а нужно чтобы и въ санитарномъ бюро было также, какъ, напр., въ ветеринарномъ отдѣленіи, то тогда необходимъ дѣлопроизводитель, также какъ это есть и по ветеринарному отдѣленію и по другимъ отдѣленіямъ. И жалованье ему нужно уже ассигновать такое же, какое получаютъ другіе дѣлопроизводители, т. е. 1200 руб.

Собраніе постановило: *ассигнованіе 1800 р. на помощника завѣдующаго отдѣленіемъ народнаго здравія—отклонить.*

С. В. Киндяковъ. Я хотѣлъ говорить о дѣлопроизводителѣ. Вопросъ о помощникѣ рѣшенъ, теперь на очередь естественно ставится вопросъ о дѣлопроизводителѣ.

Предсѣдатель Собранія. Онъ идетъ вторымъ. Слѣдуетъ вопросъ о счетчикахъ.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я думаю, что Сергѣя Васильевича напрасно лишили слова. Это касается одно другого. Я имѣлъ бы предложить ассигновать на канцелярію 2520 р., какъ проситъ управа, а внутри этихъ рамокъ пусть она распредѣляетъ суммы какъ ей угодно.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я не нахожу возможнымъ ставить вопросъ такимъ образомъ. Надо выдѣлить вопросъ о дѣлопроизводителѣ. Управа предлагаетъ добавочное содержаніе одному изъ счетчиковъ въ размѣрѣ 120 р.; тогда онъ будетъ получать 55 р. въ мѣсяцъ. По моему это мало. Въ другихъ отдѣленіяхъ дѣлопроизводители дѣйствительно получаютъ по 100 р., но имѣя въ виду, что требованія самой управы такъ скромны, я предложилъ бы для дѣлопроизводителя

санитарнаго бюро—75 р. Тогда ассигновка должна выразиться цифрой 360 р.

С. В. Киндяковъ. Я всецѣло поддерживаю предложенiе гр. Уварова: ассигновать на 4-хъ счетчиковъ, съ добавленiемъ одному 120 р. Аналогiя санитарнаго бюро съ ветеринарнымъ отдѣленiемъ, откуда предсѣдатель управы выводитъ необходимость для перваго имѣть особаго дѣлопроизводителя, по моему не основательна. Ветеринарное отдѣленiе можетъ существовать и безъ старшаго ветеринара; есть членъ управы, который завѣдуетъ имъ; онъ можетъ рѣшать дѣла. А во главѣ санитарнаго отдѣленiя долженъ непремѣнно стоять спецiалистъ. Тутъ членъ управы ничего сдѣлать не можетъ. Это и не особое отдѣленiе управы, а просто „столъ". Что же тамъ дѣлать „дѣлопроизводителю"? Я даже противъ предложенiя Дмитрiя Адамовича; совсѣмъ не надо платить такое жалованье, достаточно и 120 р. Я просто вижу во всемъ этомъ стремленiе губернской управы расширяться и расширяться; но я стою на той точки зрѣнiя, что расширенiе совсѣмъ не нужно. Поэтому больше того, что есть въ смѣтѣ—ни копейки не давать.

Членъ управы **Б. А. Малышевъ.** Вопросъ тутъ не въ расширенiи, а въ томъ, какъ лучше обставить отдѣленiе. Здѣсь уже было указано, что теперь на завѣдующемъ лежитъ между прочимъ и денежная отчетность, наконецъ ему приходится уѣзжать. Конечно, ту же денежную отчетность можно возложить на кого угодно, но вѣдь нужно, чтобы ведущее ее лицо было оффицiально отвѣтственнымъ лицомъ. Это такое дѣло, на которое люди за малое вознагражденiе не пойдутъ. Эта отвѣтственность должна быть оплачена.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я, господа, поддерживаю то, что говорилъ сначала. Тѣмъ фельдшерамъ или фельдшерицамъ, которые ушли въ канцелярiю, вмѣсто того, чтобы лечить людей, нѣтъ никакого основанiя прибавлять жалованье. Пусть они борятся съ эпидемiями—я съ удовольствiемъ ассигную имъ всякiя прибавки; но разъ они сидятъ въ канцелярiяхъ—нѣтъ смысла въ такихъ прибавкахъ. Поэтому я противъ предложенiя Дмитрiя Адамовича; 360 р.—слишкомъ большая сумма. Такъ, какъ я предлагалъ, будетъ совершенно достаточно.

Членъ управы **Б. А. Малышевъ.** Господа! Говорятъ, что

если бы фельдшерица лечила, то тогда стоило бы ее хорошо оплачивать, а тутъ канцелярская работа, поэтому не стоитъ и платить дороже. Но надо же принять во вниманіе, что и эта работа требуетъ спеціальныхъ познаній; разбирать карточки не можетъ человѣкъ, не имѣющій такихъ знаній. Васъ просятъ прибавить содержаніе тому лицу, которое будетъ вести денежную отчетность. Повторяю—это обязанность отвѣтственная и это не „расширеніе“ отдѣленія, а только оплата отвѣтственной работы. Вы знаете, что по мѣрѣ увеличенія отвѣтственности увеличивается и содержаніе.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ**. Я не знаю, почему гр. Уваровъ пренебрежительно относится къ тѣмъ, кто занимается въ канцеляріи. Каждая работа заслуживаетъ уваженія. А дѣлопроизводитель стоитъ на особомъ положеніи: ему предъявляютъ не такія требованія, какъ другимъ служащимъ. Другіе служащіе сидятъ за дѣломъ до 3 часовъ и затѣмъ расходятся. Дѣлопроизводитель не пользуется такимъ облегченіемъ. Онъ долженъ быть постоянно при дѣлѣ, его работа не ограничена срокомъ; онъ работаетъ не по часамъ, а въ мѣру надобности въ его работѣ. Управа и предлагаетъ сдѣлать одного изъ счетчиковъ такого рода дѣлопроизводителемъ; т. е. онъ будетъ уже уходить изъ управы не въ 3 часа, а будетъ всегда находиться при дѣлѣ, если это потребуется. Я только иду дальше управы, предлагаю дать 75 руб. Это всетаки меньше, чѣмъ получаютъ другіе дѣпроизводители.

Предсѣдатель Собранія. Я баллотирую сначала содержаніе 4 счетчиковъ. Потомъ мы поставимъ вопросъ о дополнительной цифрѣ.

Собраніе постановило: *внести въ смѣту на содержаніе 4 счетчикамъ 2160 руб.*

Предсѣдатель Собранія. Теперь я буду баллотировать цифру, которую предлагаетъ управа теперь и цифру доклада. Управа поддерживаетъ 120 руб.?

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Я переговорилъ съ товарищами. Они согласны ограничиться 900 руб. Это будетъ 360 руб. прибавки, какъ предлагаетъ и гр. Олсуфьевъ. Мы просимъ хоть это ассигновать.

Собраніе постановило: *внесеніе въ смѣту добавочнаго вознаграж-*

денія 1 счетчику за веденіе дѣлопроизводства въ размѣрѣ 360 рублей отклонить.

Предсѣдатель Собранія. Тогда будемъ баллотировать цифру 120 руб.

С. В. Киндяковъ. 120 руб. теперь ужъ нельзя баллотировать. Управа предлагаетъ не 120, а 360 руб. и это не прошло. Я считаю баллотировку оконченной.

По заявленію нѣсколькихъ гласныхъ **предсѣдатель Собранія** баллотируетъ цифру 120 руб.

Собраніе постановило: *внести въ смѣту на добавочное содержаніе одному изъ счетчиковъ за завѣдываніе дѣлопроизводствомъ 120 р. Переписчицѣ на ремингтонѣ 360 руб.*

Вопросъ о добавочномъ вознагражденіи откладывается.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ.** Въ слѣдующей статьѣ—печатаніе Врачебно-Санитарной хроники меня удивляетъ отмѣтка: смѣта увеличена на 350 руб., „по дѣйствительной потребности". Когда говорятъ о расходѣ на содержаніе больныхъ, напр., когда число больныхъ извѣстно и не можетъ быть меньше, я понимаю ссылку на „дѣйствительную потребность", но когда дѣло идетъ о печатаніи органа, дѣйствительная потребность тутъ не приложима. Ваша хроника должна укладываться въ рамки, которыя указаны вамъ земскимъ Собраніемъ. Если земское Собраніе дастъ вамъ на печатаніе 3 тыс., вы ихъ используете конечно всѣ, если 5 т. опять всѣ 5 тыс. будутъ использованы. Я стою за цифру прошлаго года.

Э. А. Исѣевъ. Относительно этой цифры въ бюджетной коммиссіи не было и разногласія. Для вашего печатанія даны рамки, вы и не должны изъ нихъ выходить. Безъ такого ограниченія вы, конечно, можете довести вашу хронику и до размѣровъ толстаго органа. Бюджетная коммиссія эти рамки предлагаетъ ограничить 1150 рублями съ тѣмъ, чтобы органъ печатался въ размѣрѣ, согласованномъ съ этой ассигновкой.

Членъ управы **Б А. Малышевъ.** Смѣта составлена на основаніи того опыта, который былъ у санитарнаго бюро за этотъ годъ. Вчера же мы просили внести на санитарный совѣтъ 600 руб. и гр. Уваровъ, предлагая ограничиться только 300 р., объяснялъ, что если этого не хватитъ, то управѣ предостав-

ляется право сдѣлать перерасходъ. По отношенію къ печатанію хроники мы и вносимъ столько, сколько надо, чтобы не пришлось прибѣгать тоже къ перерасходу.

Гр. **А. А. Уваровъ**. Борисъ Андреевичъ! Вы совершенно неправильно изложили ходъ моихъ мыслей. Во первыхъ, дѣло шло не о съѣздѣ...

Членъ управы **Б. А. Малышевъ.** Я говорю о созывѣ санитарнаго совѣта...

Гр. **А. А. Уваровъ.** А! но и тутъ совсѣмъ другое дѣло! здѣсь у васъ идетъ вопросъ о рамкахъ для печатнаго изданія, а тамъ о выдачѣ суточныхъ и на продовольствіе пріѣзжимъ членамъ совѣта. Вы не знаете, сколько ихъ пріѣдетъ и не можете точно расчитать ассигновку.

Завѣдующій отдѣленіемъ д-ръ **Н. И. Тезяковъ.** Конечно, можно ограничить печатаніе и 1150 р. Но хроникѣ даютъ матеріалъ не только санитарное бюро, а и участковые врачи. Въ этомъ году, напримѣръ, была получена масса интересныхъ свѣдѣній, которыя не могли быть напечатаны только потому, что ассигновка на это была мала. А между тѣмъ матеріалъ этотъ очень важный. Увеличеніе ассигновки на печатаніе предлагается въ интересахъ участковой медицины.

Предсѣдатель боллтируетъ обѣ цифры—1500 и 1150 р.

Собраніе постановило: *отклонитъ увеличеніе смѣты на печатаніе врачебно-санитарной хроники съ отдѣльными оттисками изъ нея на 350 р и внести въ смѣту на этотъ предметъ 1150 р.*

С. В. Киндяковъ. Нужно сдѣлать постановленіе, чтобы управа ограничила печатаніе только хроникой, а всякій другой матеріалъ не печатать. Это, конечно, въ рукахъ завѣдующаго санитарнымъ бюро.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Я не понимаю. Выходитъ, что Сергѣй Васильевичъ говоритъ, что хотя бы у насъ былъ и очень интересный и необходимый матеріалъ—то всетаки его не печатать?

Э. А. Исѣевъ. По моему гл. Киндяковъ сказалъ вотъ что: земское Собраніе ассигновало 1150 р. и проситъ васъ изъ этихъ предѣловъ не выходить. Есть у васъ возможность напечатать интересную статью—помѣщайте; нѣтъ возможности—не помѣщайте.

С. В. Киндяковъ. Дѣло въ томъ, что есть матеріалъ обя-

зательный и необязательный. Обязательный надо печатать весь, а необязательный постольку, поскольку это по средствамъ управѣ.

Собраніе постановило: *просить управу въ расходахъ на печатаніе врачебно-санитарной хроники не выходить изъ предѣловъ ассигнованной Собраніемъ суммы 1150 р.*

Боллотируются слѣдующія статьи расхода по отдѣленію народнаго здравія.

Собраніе постановило: *внести въ смѣту: на канцелярскіе расходы, бланки и пр. 450 р.; на пополненіе библіотеки при отдѣленіи 100 р.; на разъѣзды завѣдующаго, въ виду отказа Собранія въ учрежденіи должности помощника—250 р.*

Предсѣдатель Собранія Далѣе, на борьбу съ эпидеміями предлагается ассигновать 10 тыс. рублей.

Э. А. Исѣевъ. За 1906 г. было израсходовано на это 8031 р. Считая, что 1 мѣсяца въ этомъ счетѣ нѣтъ, мы получимъ за годъ приблизительно 8864 р. Я полагалъ бы что, округляя эту цифру до 9 тыс., мы могли бы ограничать ею и смѣту на нынѣшней годъ.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Въ нынѣшнемъ году сокращать смѣту на борьбу съ эпидеміями было бы не осторожно. Я увѣренъ, что управа израсходуетъ на этотъ предметъ только то, что нужно. Мало того, всегда хорошо имѣть на это и запасныя средства.

А. Е. Чуевъ Я хотѣлъ задать вопросъ. Два эпидемическихъ врача у насъ будетъ, или одинъ? Вы желаете одного врача оставить, а я знаю, что врачей недостаточно; будутъ опять большія упущенія. Я просилъ бы непремѣнно 2-хъ постоянныхъ эпидемическихъ врачей. Надобность въ этомъ—крайняя.

Э. А. Исѣевъ. Я думаю, что ассигновка должна быть сдѣлана та, какую просятъ—10 тыс. А сколько врачей будетъ—это смотря по надобности. Можетъ быть губернской управѣ придется пригласить 5, 6 врачей, можетъ быть двухъ, можетъ быть одного, а то и вовсе ни одного не придется приглашать. Связывать въ этомъ отношеніи губернскую управу—нѣтъ основаній.

Собраніе постановило: *внести въ смѣту на борьбу съ эпидеміями 10000 руб.*

Предсѣдатель Собранія. Далѣе идетъ расходъ на печатаніе амбулаторныхъ карточекъ. Просятъ 1000 р., а въ прошломъ году было израсходовано всего 264 р. 33 к.

Завѣдующій отдѣленіемъ д-ръ **Н. И. Тезяковъ.** Карточки дѣлаются по заказамъ уѣздовъ, а расчетъ расхода можетъ быть законченъ только тогда, когда будутъ представлены всѣ счета. Много счетовъ не было еще представлено; этимъ и объясняется такая малая цифра.

Собраніе постановило: *внести въ смѣту на участіе въ расходахъ по печатанію амбулаторныхъ карточекъ для уѣздовъ (въ 1/3 ихъ стоимости) 1000 р.*

Объявляется перерывъ.

По возобновленіи засѣданія разсматриваются дальнѣйшіе пункты § VII смѣты.

Собраніе постановило: *внести въ смѣту, какъ расходъ обязательный, на гарантію на 38 лѣтъ за заемъ въ 27.500 р. для достройки глазной лечебницы, %% и погашеніе, до тѣхъ поръ, пока существуетъ лечебница 1515 р, 50 к.*

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Далѣе на содержаніе глазной лечебницы испрашивается 4 тыс. Губернское земское Собраніе нѣсколько лѣтъ назадъ закрыло глазное отдѣленіе при Александровской больницѣ и постановило перевести всѣхъ больныхъ туда. Хотя и не было сдѣлано прямого постановленія о томъ, что глазная лечебница обязана имѣть для больныхъ губернскаго земства опредѣленное количество коекъ, но общество всетаки согласилось дать мѣста въ своей лечебницѣ для больныхъ губернскаго земства безплатно. Лечебница поставлена образцово и управа просила бы эту субсидію утвердить.

Собраніе постановило: *внести въ смѣту на содержаніе глазной лечебницы 4000 р., сохраняя за земствомъ опредѣленное соглашеніемъ число коекъ.*

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Затѣмъ на повторительные фельдшерскіе курсы испрашивается 600 р. Они были организованы при Александровской больницѣ нѣсколько лѣтъ назадъ и функціонировали въ 1903—1905 годахъ. Фельдшерамъ читали лекціи и вели съ ними практическія занятія ординаторы Александровской больницы. Отзывы уѣздныхъ управъ объ этихъ курсахъ были самые хорошіе,

но на 1906 г. управа ничего не вносила на этотъ предметъ, потому что уже въ 1905 г. пріѣхало на курсы только 8 фельдшеровъ, что объяснялось военнымъ временемъ. Масса фельдшеровъ была взята на войну и на мѣстахъ оставался слишкомъ недостаточный контингентъ. Теперь положеніе улучшилось и курсы можно бы было возобновить. Саратовское и Царицынское земства уже возбудили объ этомъ ходатайства. Царицынское ассигновало 70 руб. на посылку 2-хъ фельдшеровъ, а Саратовское на 10 фельдшеровъ 500 руб. Хотя въ другихъ уѣздахъ, повидимому, этотъ вопросъ не обсуждался. но управа полагаетъ, что они присоединятся и найдутъ тоже средства на организацію фельдшерскихъ курсовъ. Управа думаетъ, кромѣ того, что фельдшерскіе курсы желательны и съ той точки зрѣнія, что этимъ Алексадровская больница оказываетъ услугу именно губерніи; они имѣютъ несомнѣнное общегубернское значеніе.

Председатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ.** Бюджетная коммиссія сильно сомнѣвается, чтобы въ нынѣшнемъ году Саратовскій уѣздъ могъ воспользоваться своей ассигновкой. Едва ли можно предположить возможность отозвать изъ уѣзда сразу 10 фельдшеровъ, крайне необходимыхъ на мѣстахъ ихъ дѣятельности. А для слишкомъ малаго числа фельдшеровъ тратиться на повторительные курсы не стоитъ. Поэтому бюджетная коммиссія полагаетъ этихъ 600 р. не вносить въ смѣту. Но, вообще, повторительные курсы для фельдшеровъ желательны, и если бы въ будущемъ году уѣздныя земскія Собранія внесли на это ассигновки и всѣ уѣзды пожелали воспользоваться такими курсами, тогда ихъ надо будетъ устроить.

Кн. **Л. Л. Голицынъ.** Я долженъ заявить, что Балашовскій уѣздъ въ этомъ году едва ли можетъ удѣлить хоть одного фельдшера для посылки на курсы. У насъ пятой части ихъ не хватаетъ на мѣстахъ, хотя конечно такіе курсы очень желательны.

Собраніе постановило: *на повторительные фельдшерскіе курсы въ смѣту ничего не вносить.*

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Нужно еще постановить, чтобы уѣзды посылали на эти куры не болѣе 3 фельдшеровъ.

Председатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ.**

Бюджетная коммиссія предложила бы поручить губернской управѣ снестись съ уѣздными собраніями, дабы они выяснили ей, кого и сколько они могутъ командировать на эти курсы въ будущемъ году.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я нахожу всетаки необходимымъ ограничить комплектъ слушающихъ курсы. Занятія могутъ идти успѣшно только при ограниченномъ комплектѣ, когда всѣ фельдшера могутъ принимать участіе въ практическихъ работахъ. Поэтому я предложилъ бы санитарному бюро, совмѣстно съ санитарнымъ совѣтомъ, пересмотрѣть программу курсовъ, намѣтить комплектъ слушающихъ—по моему ихъ не должно быть болѣе 20—30 человѣкъ, значитъ по 3 отъ уѣзда, и представить свои соображенія на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Собраніе постановило: *поручить губернской управѣ выработать программу повторительныхъ фельдшерскихъ курсовъ, установить комплектъ слушателей и представить результаты работы на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній; снестись съ уѣздными земствами на предметъ устройства повторительныхъ фельдшерскихъ курсовъ въ будущемъ 1908 году.*

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Далѣе—субсидія Поздѣевской дѣтской больницѣ 2000 р. Въ виду ограниченности средствъ у общества, больница эта крайне нуждалась и обратилась къ губернскому земству за помощью. Губернское земство съ тѣхъ поръ вноситъ эту субсидію на ея поддержаніе. Одно время оно вносило еще на заразное отдѣленіе при больницѣ. Но, къ сожалѣнію, оно долго не устраивалось; теперь заразное отдѣленіе будетъ скоро уже готово совсѣмъ, но въ виду задержки съ его устройствомъ—прошлый годъ, напримѣръ, на него ничего не было выдано. Больница прекрасно обставлена; тамъ 20 кроватей въ общемъ корпусѣ и 20 въ заразномъ отдѣленіи. Въ ней иногда приходится лечить дѣтей изъ земскаго пріюта.

Н. А. Павловъ. Я желалъ бы имѣть нѣкоторыя статистическія данныя относительно дѣятельности этой больницы—именно % общегубернскихъ дѣтей и городскихъ.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Подавляющее большинство, конечно, городскихъ.

Н. А. Павловъ. Опять?! Бюджетная коммиссія не сдѣлала намъ чести обратить свое вниманіе на эту сторону дѣла?

Гр. **А. А. Уваровъ.** Не смотря на заявленіе Николая Алексѣевича, я глубоко убѣжденъ, что эти городскія дѣти—дѣти такихъ же земскихъ плательщиковъ и потому надо больницу поддержать.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Надо имѣть еще въ виду, что это единственная дѣтская больница въ всей губерніи. А между тѣмъ нужда въ ней крайняя, что показано на опытѣ, когда были дѣтскія эпидеміи. Мы тогда не знали, куда дѣвать своихъ дѣтей и кое какъ уже пристроили ихъ въ въ эту больницу. Она восполняетъ существенный пробѣлъ въ нашей Александровской больницѣ.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Я повторяю, что, конечно, подавляющее большинство тамъ—городскія дѣти, но есть всетаки и изъ уѣздовъ. Я обращаю ваше вниманіе однако на то, что городъ Саратовъ платитъ земскаго сбора около 120 тыс. руб.

Н. А. Павловъ. Это мы уже слышали! . . . такъ что не вноситъ ничего было бы несправедливо.

Собраніе постановило: *внести въ смѣту субсидію дѣтской Поздѣевской больницѣ—2000 р.*

По слѣдующимъ пунктамъ § VII.

Собраніе постановило: *внести въ смѣту на содержаніе лошади для разъѣздовъ члена управы по благотворительнымъ заведеніямъ 434 руб.; Камышинской и Царицынской уѣзднымъ управамъ на борьбу съ проказой 237 р.*

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ.** Бюджетная коммиссія просила бы уѣздныхъ представителей помнить, что если у васъ есть прокаженные, вы имѣете право обратиться въ губернскую управу. Попеченіе о прокаженныхъ Саратовской губерніи возложено на Саратовское губернское земство.

Н. Т. Парфеновъ, Я просилъ бы сдѣлать постановленіе, чтобы уѣзды объ этомъ увѣдомить. У насъ, напримѣръ, были прокаженные, а мы не знали.

Собраніе постановило: *увѣдомить уѣздныя земства о состоявшемся на очередномъ губернскомъ земскомъ Собраніи 1905 г. постано-*

влени, коимъ обязанность попеченія о прокаженныхъ Саратовской губерніи возлагается на губернское земство.

Н. Т. Парфеновъ. А есть санаторія для прокаженныхъ? Ихъ надо водворять въ санаторіи; въ уѣздѣ оставлять нельзя.

Гр. **А. А. Уваровъ**. У насъ на всю Россію только 2 лепрозоріи. Чтобы содержать для прокаженныхъ лепрозоріи, нужно чтобы ихъ было много. Прошлый годъ говорили намъ, что ихъ будто бы много въ Саратовской губерніи, но однако нашли кажется только двухъ. Конечно, если найдется много больныхъ, можно будетъ открыть для нихъ отдѣльный пріютъ.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Позвольте доложить еще слѣдующее обстоятельство. Аткарское уѣздное земское собраніе, обсуждая необходимость уплаты за больныхъ по пастеровской станціи 595 р. 90 к., рѣшило ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ о безплатномъ леченіи уѣздныхъ больныхъ во всѣхъ лечебныхъ заведеніяхъ губернскаго земства. Управа даетъ свое заключеніе въ томъ смыслѣ, что вопросъ этотъ поставленъ на очередъ, но еще не разрѣшенъ. Доложить что либо опредѣленное на этотъ счетъ Собранію она еще не можетъ.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи **А. А. Уваровъ.** Бюджетная коммиссія, обращая вниманіе на бюджетную сторону дѣла, думаетъ, что отъ этого для губернскаго земства большихъ потерь не будетъ. Можно еще было собирать деньги за леченіе, когда была у насъ круговая порука; когда же ее уничтожили, никакихъ средствъ получать больничную плату— нѣтъ. Поэтому отъ нее, вѣроятно, придется отказаться. Надо поручить управѣ представить докладъ будущему очередному Собранію, гдѣ бы этотъ вопросъ былъ уже разработанъ.

Собраніе постановило: *поручить губернской управѣ представить будущему очередному губернскому земскому Собранію докладъ о безплатномъ леченіи больныхъ въ лечебныхъ учрежденіяхъ губернскаго земства. Сообщить Аткарской уѣздной управѣ о состоявшемся постановленіи.*

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ,** Затѣмъ Вольская уѣздная управа ходатайствуетъ о разрѣшеніи произвести заемъ у частныхъ лицъ, въ размѣрѣ 116800 р., не выше 9%

на 5 лѣтъ. Это должно быть проведено черезъ губернское Собраніе.

Собраніе постановило: *согласиться на заемъ Вольской уѣздной управой 116800 р. не выше 9% на 5 лѣтъ.*

Предсѣдатель Управы **А. Д. Юматовъ.** Далѣе у насъ имѣется прошеніе одного изъ служащихъ въ почвенной лабораторіи крестьянина Андрея Кузьмича Мясникова, состоящаго тамъ въ должности сторожа. Онъ настолько привыкъ къ лабораторной работѣ, что является для почвовѣдовъ во многихъ отношеніяхъ помощникомъ. Съ нимъ случилось несчастіе: онъ откупоривалъ бутыль съ сѣрной кислотой, кислота какъ то выскочила изъ бутыли и попала ему на лицо. Пострадалъ сильно одинъ глазъ; обезображено совершенно вѣко, видитъ онъ этимъ глазомъ плохо, по вечерамъ не можетъ заниматься; по опредѣленію врача зрѣніе ослаблено на 10%, я же, на основаніи личнаго впечатлѣнія, думаю, что даже гораздо больше. Онъ проситъ единовременное пособіе въ 350 руб.; жалованье получаетъ 300 руб., имѣетъ громадную семью въ 5 человѣкъ дѣтей. Управа всецѣло поддерживаетъ это ходатайство.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ.** Бюджетная коммиссія полагаетъ, что достаточно 200 р. Эта цифра должна подвергнуться закрытой баллотировкѣ.

Собраніе постановило: *подвергнуть закрытой баллотировкѣ пособіе сторожу А. К. Мясникову въ обѣихъ цифрахъ 350 р. и 200 р.*

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Затѣмъ имѣется ходатайство вдовы Анны Кирил. Ивановой. Ея мужъ служилъ въ Александровской больницѣ, гдѣ заразился брюшнымъ тифомъ и умеръ. Служилъ $4^1/_2$ года, семья огромная; средствъ никакихъ. Проситъ единовременное пособіе въ размѣрѣ полугодового содержанія.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А Уваровъ.** Бюджетная коммиссія ничего не имѣетъ противъ. Подлежитъ закрытой баллотировкѣ.

Собраніе постановило: *подвергнуть закрытой баллотировкѣ единовременное пособіе вдовѣ А. К. Ивановой въ размѣрѣ полугодового содержанія, получавшагося ея мужемъ.*

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Г-жа Юренева проситъ разсрочить на 10 лѣтъ недоимку земскаго сбора, пото-

му что имѣніе ея было разгромлено крестьянами. Это прошеніе поступило во время Собранія. По этому заявленію управа должна еще собрать свѣдѣнія и тогда доложитъ свое заключеніе будущему земскому Собранію. Пока она предложила бы сдѣлать постановленіе пріостановить взысканіе недоимокъ.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ.** Бюджетная коммиссія ничего не имѣетъ противъ такого предложенія. Вопросъ сложный и серьезный, и до окончанія разслѣдованія, результаты котораго будутъ доложены будущему Собранію, съ взысканіемъ слѣдуетъ пріостановиться.

Собраніе постановило: *по ходатайству г-жи Юреневой о разсрочкѣ взысканія съ нея недоимки земскаго сбора, въ виду разгрома ея имѣнія крестьянами, пріостановить взысканіе недоимки до доклада управы по этому ходатайству будущему очередному земскому Собранію.*

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Далѣе поступили слѣдующія ходатайства, которыя управа успѣла напечатать въ докладѣ по секретарскому отдѣленію съ своими заключеніями.

1. Предсѣдатель совѣта попечительства о глухонѣмыхъ ходатайствуетъ объ ассигнованіи возможнаго пособія означенному попечительству, въ учрежденіяхъ котораго находятся 4 уроженцевъ Саратовской губерніи.

Губернская управа полагала бы ходатайство отклонить, въ виду тяжелаго финансоваго положенія губернскаго земства.

2. Саратовская губернская ученая архивная коммиссія проситъ ассигновать ей хотя бы минимальное пособіе и тѣмъ дать возможность проявлять свою дѣятельность на пользу исторіи и археологіи родного края,

По тѣмъ же соображеніямъ управа полагала бы ходатайство архивной коммиссіи отклонить.

3. Симбирская губернская земская управа, по постановленію чрезвычайнаго земскаго Собранія, обращается съ просьбою о пособіи погорѣльцамъ г. Сызрани.

Губернская управа полагала бы и это ходатайство отклонить, такъ какъ періодъ острой нужды погорѣльцевъ гор. Сызрани уже прошелъ, а между тѣмъ населеніе Саратовской губерніи крайне нуждается само въ благотворительной помощи.

4. Правленіе Турковскаго ссудо-сберегательнаго товари-

щества проситъ отсрочить въ текущемъ году погашеніе числящагося за нимъ долга.

По справкѣ въ дѣлахъ управы оказалось, что ссуда Турковскому ссудо-сберегательному товариществу выдана по постановленію Собранія еще въ 1890 году, въ размѣрѣ 1000 р., срокомъ на 5 лѣтъ, изъ 5% годовыхъ. За истекшіе 16 лѣтъ по ссудѣ наросло процентовъ 642 руб. 16 коп., что вмѣстѣ съ капитальнымъ долгомъ составляетъ 1642 руб. 16 коп. Въ уплату этой суммы поступило въ разное время капитальнаго долга 350 руб. и процентовъ 200 руб.; такимъ образомъ на 1 января сего года за Турковскимъ товариществомъ значится капитальнаго долга 650 руб. и процентовъ 442 р. 16 коп.

Докладывая объ этомъ, губернская управа полагала-бы предложить Турковскому ссудо-сберегательному товариществу уплатить въ 1907 году накопившіеся по ссудѣ проценты, а уплату капитальнаго долга отсрочить до 1908 года.

5. Крестьяне с. Шепелевки, Балашовскаго уѣзда, Илья и Яковъ Аникѣевы ходатайствуютъ объ освобожденіи принадлежащихъ имъ двухъ вѣтряныхъ мельницъ отъ обложенія земскимъ сборомъ въ виду того, что мельницы эти не приносятъ дохода, вслѣдствіе конкуренціи со стороны владѣльцевъ паровыхъ и водяныхъ мельницъ, а также на основаніи разъясненія Сената за 1905 годъ, согласно которому двухпоставныя вѣтряныя мельницы промысловымъ сборомъ въ пользу казны и обложенію въ пользу земства не подлежатъ.

Согласно опредѣленію Сената отъ 17 марта 1898 года № 2475, „такъ какъ, по ст. 8 врем. прав., при обложеніи земскими сборами фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній надлежитъ принимать во вниманіе лишь цѣнность или доходность сихъ помѣщеній, но отнюдь не торговлю или промышленные обороты фабрикъ или заводовъ, то вопросъ о выгодности или убыточности сихъ оборотовъ не можетъ имѣть для земства никакого значенія“.

Управа полагала бы ходатайство кр-нъ Аникѣевыхъ отклонить.

6. Губернская управа имѣетъ честь просить земское Собраніе утвердить слѣдующія, произведенныя ею въ 1906 г., выдачи:

а) Кобычеву, помощнику управляющаго аптекою, едино-

временное пособіе въ размѣрѣ 100 руб., изъ остатковъ по смѣтѣ 1905 года по § V, ст. 8 по выдачѣ пособій въ высшія учебныя заведенія, на уплату за право слушанія лекцій по фармаціи въ Московскомъ университетѣ. Управа считала возможнымъ выдать означенное пособіе въ виду долголѣтней службы просителя (9 лѣтъ).

б) Дѣлопроизводителю экономическаго отдѣленія Степанову единовременное пособіе, въ размѣрѣ 100 р., на леченіе, согласно удостовѣренію врача.

в) Счетоводу экономическаго отдѣленія А. Кольцову въ ссуду 100 руб. на леченіе больной жены, каковую ссуду управа проситъ губернское земское Собраніе превратить въ безвозвратное пособіе.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ**. По этимъ ходатайствамъ бюджетная коммиссія согласна съ заключеніемъ управы. Она желаетъ только, чтобы въ случаѣ, если правленіе Турковскаго ссудо-сберегательнаго товарищества не будетъ платить—то предъявитъ искъ судебнымъ порядкомъ. Что касается ходатайства Шепелевскихъ крестьянъ, то бюджетная коммиссія, соглашаясь съ заключеніемъ управы, основывалась на томъ, что вопросъ относительно обложенія рѣшается уѣздными земствами; если уѣздное земство не находитъ возможнымъ освобождать эти мельницы, то и губернское земство не имѣетъ основанія освобождать ихъ. Надо обратиться не къ намъ, а въ уѣздную управу. Въ ходатайствѣ слѣдуетъ отказать.

Э. А. Исѣевъ. Бюджетная коммиссія замѣчаетъ, что это не наше дѣло. Какъ же тогда мы можемъ „отказывать"? Слѣдуетъ передать по принадлежности.

Гр. **А. А. Уваровъ**. Вопросъ же о выдачѣ счетоводу Кольцову 100 руб. на леченіе больной жены подлежитъ закрытой баллотировкѣ.

Собраніе постановило:

1. *Ходатайство предсѣдателя совѣта попечительства о глухонѣмыхъ объ ассигнованіи пособія попечительству отклонить.*

2. *Ходатайство Саратовской губернской ученой архивной коммиссіи о пособіи—отклонить.*

3. *Ходатайство Симбирской губернской земской управы о пособіи погорѣльцамъ г. Сызрани—отклонить.*

4. По ходатайству Турковскаго ссудо-сберегательнаго товарищества объ отсрочкѣ въ текущемъ году погашенія числящагося за нимъ долга — предложить товариществу уплатить въ 1907 году накопившіеся по ссудѣ %%, уплату капитальнаго долга отсрочить до 1908 года и предупредить товарищество, что въ случаѣ неуплаты %% къ нему будетъ предъявленъ искъ въ судебномъ порядкѣ.

5. Ходатайство крестьянъ с. Шепелевки, Балашовскаго у., Ильи и Якова Аникѣевыхъ объ освобожденіи принадлежащихъ имъ двухъ вѣтряныхъ мельницъ отъ обложенія земскимъ сборомъ—отклонить.

6. Утвердить произведенныя управой выдачи единовременныхъ пособій помощнику управляющаго аптекой Кодычеву въ размѣрѣ 100 руб.

7. Бывшему дѣлопроизводителю экономическаго отдѣленія Степанову въ размѣрѣ 100 руб.

8. Пособіе счетоводу экономическаго отдѣленія Кольцову въ размѣрѣ 100 руб. подвергнуть закрытой баллотировкѣ.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Затѣмъ остался еще не заслушаннымъ докладъ по ревизіи психіатрической лечебницы. Дѣло въ томъ, что послѣ подробной ревизіи обнаруженъ цѣлый рядъ неправильностей въ веденіи конторскаго дѣла; все это подробно изложено въ докладѣ. Теперь дѣло уже упорядочено. Но между прочимъ ревизія обнаружила, что бѣлья по лечебницѣ не оказывается болѣе чѣмъ на 6 т. рублей. Конечно, расходъ на бѣлье тамъ долженъ быть очень великъ, такъ какъ тамъ ненормальные люди, которые, Богъ знаетъ, что дѣлаютъ съ бѣльемъ, но должна была быть и ежегодная повѣрка расхода. А этого не было и судить теперь, что собственно значитъ этотъ недочетъ бѣлья на 6 тыс. руб., невозможно. Завѣдывавшій этимъ дѣломъ смотритель уволенъ и противъ него возбуждено уголовное преслѣдованіе, такъ что найти виновныхъ и выяснить дѣло пока невозможно. Управа полагаетъ, что ей остается довести объ этомъ до свѣдѣнія Собранія и поставить на этихъ 6 тыс. крестъ, списать ихъ дѣйствительнымъ расходомъ. Затѣмъ относительно сдѣланнаго на д-ра Штейнберга начета по эксплоатаціи колоніальнаго участка въ суммѣ 7269 руб. 46 к., управа не можетъ не принять во вниманіе, что вся хозяйственная часть психіатрической лечебницы ввѣрена была Собраніемъ въ непосредственное завѣдываніе и распоряженіе директора лечебницы С. И. Штейнбергъ, который, завѣдуя этимъ хо-

зяйствомъ въ теченіи 23 лѣтъ, считалъ, что всякое вмѣшательство въ него со стороны управы есть нарушеніе прерогативъ его директорской власти, предоставленной ему по уставу лечебницы. Вслѣдствіе этого во все время своей службы г-нъ директоръ совершенно самостоятельно распоряжался какъ участкомъ земли, такъ и суммами, которыя онъ получалъ отъ полевого участка, скотоводства, огородничества и пр. Въ концѣ года обыкновенно онъ доставлялъ свѣдѣнія объ израсходованіи полученныхъ имъ денегъ, но оправдательныхъ документовъ не представлялъ, на чемъ прежній составъ управы и не настаивалъ, а Собраніе такой порядокъ допускало. Въ виду этого, а также въ виду того, что д-ръ Штейнбергъ дѣйствительно производилъ расходы, которые не были предусмотрѣны смѣтой, можно допустить, что въ теченіи многихъ лѣтъ онъ могъ произвести ихъ на значительную сумму, точно опредѣлить которую конечно не представляется никакой возможности; поэтому управа полагала бы сложить со счета д-ра Штейнберга не оправданные имъ документами 7269 руб. 46 коп.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ.** Бюджетная коммиссія съ этимъ согласна.

Собраніе постановило: списать недостающее по счету бѣлье для психіатрической лечебницы на сумму 6212 руб. 70 коп. дѣйствительнымъ расходомъ.

Сложить со счета д-ра Штейнберга не оправданные имъ документами 7269 руб. 46 коп. по эксплоатаціи колоніальнаго участка.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Еще одинъ докладъ, касающійся психіатрической колоніи.

Саратовское губернское земство, приступивъ къ постройкѣ новыхъ зданій въ колоніи психіатрической лечебницы, устроило для спуска нечистотъ изъ всѣхъ зданій канализацію, а для освѣтленія и обеззараженія канализаціонныхъ водъ, поступающихъ въ отстойникъ, намѣтило устройство біологической станціи и фильтровъ. Канализація въ колоніи сдѣлана. Какъ старыя колоніальныя зданія, такъ и всѣ вновь построенныя вошли въ общую канализаціонную сѣть; къ постройкѣ же біологической станціи и фильтровъ управа еще не приступала. Спускаемыя изъ зданій канализаціонныя воды собираются въ особо устроенные два цементированныхъ от-

стойника, расположенные ниже колоніальныхъ зданій, причемъ твердые экскременты осаждаются на дно этихъ отстойниковъ, а жидкія воды, при переполненіи отстойниковъ, выходятъ наружу и свободно стекаютъ далѣе по направленію къ расположенному внизу колоніальнаго участка селенію Есиповкѣ, насыщая собою почву и распространяя зловоніе. Въ продолженіи однѣхъ сутокъ изъ всѣхъ зданій колоніи выпускается жидкостей до 7000 ведеръ, съ расширеніемъ же колоніи и возведеніемъ другихъ предположенныхъ къ постройкѣ зданій, увеличится и самое количество спускаемыхъ нечистотъ.

Оставлять спускъ нечистотъ въ томъ же положеніи, въ которомъ онъ находится сейчасъ, нельзя; необходимо припять тѣ или другія мѣры къ устраненію дальнѣйшаго загрязненія почвы. Кромѣ того, внизу колоніальнаго участка имѣются колодцы, снабжающіе жителей селенія Есиповки питьевой водой, почему является опасеніе, что просачивающіяся въ почву сточныя воды могутъ попасть въ эти источники водоснабженія.

Къ устройству біологической станціи управа не могла приступить потому, что по собраннымъ ею даннымъ оказалось, что такой способъ освѣтленія и обеззараживанія спускныхъ водъ пока не имѣетъ за собою той твердой научной почвы, на основаніи которой можно было бы утверждать, что этотъ способъ совершененъ, да и практически едва ли будетъ возможно примѣнить его къ нашей колоніи и вотъ по какимъ соображеніямъ. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года, управой былъ командированъ въ Москву и Петербургъ членъ ея Б. А. Малышевъ, которому было поручено ознакомиться на мѣстѣ съ устройствомъ имѣющихся тамъ біологическихъ станцій и ихъ продуктивностью. Завѣдующій химической лабораторіей при Институтѣ экспериментальной медицины д-ръ Джержиковскій далъ заключеніе, что устройство біологическихъ фильтровъ по типу Царскосельскихъ, которыми онъ завѣдуетъ, для земскихъ учрежденій примѣромъ служить не можетъ, въ виду дороговизны ихъ построекъ и эксплоатаціи. Завѣдующій Московской городской біологической станціей, устроенной при поляхъ орошенія въ цѣляхъ опыта, д-ръ А. Д. Соколовъ, производящій опыты надъ дѣйствіемъ біологиче-

скихъ фильтровъ и изслѣдованія канализаціонныхъ водъ, на вопросъ о раціональности дѣйствія фильтровъ, примѣнимости ихъ для нуждъ земскихъ учрежденій и стоимости ихъ эксплоатаціи, заявилъ, что двухлѣтнее наблюденіе его и опыты надъ дѣйствіемъ фильтра не даютъ пока такихъ показаній, на основаніи которыхъ онъ могъ бы сейчасъ рекомендовать какому-либо земству строить біологическіе фильтры, во первыхъ потому, что стоимость постройки станціи и ея эксплоатаціи значительны и потребуютъ довольно большихъ денежныхъ затратъ, а во вторыхъ и, самое главное, потому, что въ теченіи двухлѣтнихъ наблюденій и практики открыть причины, заставляющія измѣнять работу біологическаго фильтра, не удалось. Временемъ фильтръ работаетъ правильно, но временемъ правильная его работа нарушается и нужно много времени и труда возстановить вновь правильную его работоспособность. Инженеръ М. И. Биманъ, завѣдующій Московской городской біологической станціей, далъ такой отзывъ, что біологическіе фильтры за границей распространены, у насъ же въ Россіи рекомендуетъ, вмѣсто фильтровъ, устраивать поля орошенія. Расходы по устройству такихъ полей потребуются незначительные, а польза отъ эксплоатаціи ихъ окупитъ впослѣдствіи всѣ произведенныя затраты, но при томъ непремѣнномъ условіи, если количество отведенной для этой цѣли земли будетъ достаточно. Д-ръ Яковенко, директоръ Покровской психіатрической лечебницы, гдѣ устроены поля орошенія, также высказался за устройство полей орошенія. Вопросъ о фильтрахъ считаетъ недостаточно научно обоснованнымъ. Производить же дорогіе опыты считаетъ не по средствамъ для земскихъ учрежденій.

Останавливая вниманіе губернскаго земскаго Собранія на устройствѣ въ колоніи полей орошенія, губернская управа, тѣмъ не менѣе, считаетъ долгомъ доложить Собранію, что, по условіямъ расположенія нашего колоніальнаго участка, осуществить этотъ способъ для использованія канализаціонныхъ водъ всетаки не представляется возможнымъ, такъ какъ для оросительнаго поля нѣтъ достаточнаго количества земли. Для этой цѣли необходимо имѣть не менѣе 3—6 десятинъ, колонія же располагаетъ не болѣе $1^1/_4$ десятины, а при

такой площади никакихъ результатовъ отъ полей орошенія ожидать нельзя. Въ виду безвыходнаго положенія губернскаго земства, въ которое оно поставлено въ отношеніи спуска канализаціонныхъ водъ, управа рекомендуетъ Собранію остановить свой выборъ на устройствѣ въ колоніи полей орошенія, для чего находитъ возможнымъ прикупить нѣсколько десятинъ земли у смежныхъ съ колоніальнымъ участкомъ владѣльцевъ и купленную землю + свои $1^{1}/_{4}$ дес. использовать подъ поля орошенія.

Членъ управы **Б. А. Малышевъ.** Устройство такихъ полей непремѣнно надо разрѣшить. Уже нѣсколько актовъ составлено о зараженіи родниковъ въ д. Есиповкѣ. Необходимо дѣло не откладывать. Можно сказать прямо, что этотъ вопросъ завтрашняго дня.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Если будетъ дано разрѣшеніе на подысканіе подходящаго участка десятины въ 4, управа можетъ купить его на наиболѣе выгодныхъ условіяхъ. Если же затянуть дѣло до будущаго Собранія, покупка можетъ не состояться; мы договоримся, положимъ, съ кѣмъ нибудь, а онъ до тѣхъ поръ передумаетъ. Все дѣло можетъ разстроиться.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Думается мнѣ, что ассигновка на біологическіе фильтры была внесена тогда, когда зданія лечебницы только что строились. Съ тѣхъ поръ мы давно перерасходовали ассигнованныя деньги и на покупку 4 дес. у васъ ничего нѣтъ.

Членъ управы **Б. А. Малышевъ.** Но тѣмъ не менѣе Собраніе утвердило же планъ лечебницы. А тамъ предусмотрѣны біологическіе фильтры. Сейчасъ денегъ конечно нѣтъ, но разъ расходъ на фильтры санкціонированъ, ихъ надо будетъ гдѣ нибудь достать. Повторяю, разрѣшить этотъ вопросъ совершенно необходимо. Надо обезопасить населеніе Есиповки. Мы заражаемъ имъ воду.

Э. А. Исѣевъ. Я присоединяюсь къ предложенію управы. Дѣйствительно біологическіе фильтры при нашихъ морозахъ очень ненадежны и есть опасность, что, затративши на нихъ 14 тыс., мы потомъ вдвое больше истратимъ на ремонтъ. Между тѣмъ какъ на поляхъ орошенія могутъ быть устроены огороды; затрата на нихъ не пропадетъ и они даже дадутъ

нѣкоторый доходъ. Я думаю, что этотъ вопросъ намъ надо рѣшить теперь-же въ Собраніи, въ виду возможности пріобрѣсти такой участокъ.

Членъ управы **Б. А. Малышевъ.** Я долженъ еще добавить что въ Москвѣ біологическіе фильтры, работаютъ въ соединеніи съ полями орошенія, а не одни.

Собраніе постановило: *поручить губернской управѣ пріобрѣсти участокъ земли до 4 десятинъ подъ устройство полей орошенія за счетъ смѣтной ассигновки на постройку психіатрической лечебницы.*

Разсматривается смѣта на 18500 р. по дефициту отъ страхованія скота, § IX.

Членъ управы **Б. А. Малышевъ.** Эта цифра не вѣрная. Послѣ внесенія ея въ смѣту, мы получили свѣдѣнія, что большое количество актовъ въ Балашовскомъ у. было составлено неправильно, послали туда для обслѣдованія дѣла и оказалось, что дѣйствительно подложныхъ актовъ и неправильныхъ было составлено на сумму около 1500 р. Управа тогда сдѣлала постановленіе о привлеченіи нѣкоторыхъ изъ виновныхъ къ уголовной отвѣтственности за составленіе подложныхъ актовъ, а другимъ рѣшила отказать въ выдачѣ преміи. Такъ что сумму дефицита надо считать только въ 17000.

С. В. Киндяковъ. Тутъ намъ доказываютъ, что эта цифра 17000 подлежитъ выдачѣ за павшій скотъ. Но вѣдь есть и другіе расходы, съ этимъ же сопряженные. По ветеринарному отдѣленію у насъ остаются за штатомъ служащіе, нѣкоторымъ должна быть вотирована тоже какая нибудь сумма, Я говорю про тѣхъ, которые оканчиваютъ теперь отчетность по страхованію скота; изъ нихъ есть служившіе у насъ болѣе 15 лѣтъ. Когда мы будемъ разсматривать ветеринарный вопросъ, тогда рѣшимъ и этотъ вопросъ о дефицитѣ.

Собраніе рѣшаетъ *сужденіе о внесеніи въ смѣту дефицита по страхованію скота отложить* и переходитъ къ разсмотрѣнію смѣты по отдѣленію экономическихъ мѣропріятій. Разсматривается вопросъ *о Вольской сельско-хозяйственной школѣ.*

Членъ управы **А. В. Сумароковъ**. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ губернское земство встрѣтилось съ невозможностью подыскать для своихъ аграрныхъ мѣропріятій въ уѣздахъ лицъ съ достаточнымъ спеціальнымъ образованіемъ. Рядомъ съ этимъ наступило разочарованіе въ томъ типѣ сельско-

хозяйственныхъ школъ, который было тогда распространенъ по всей Россіи. Чтобы выяснить вопросъ, было устроено при управѣ аграрное совѣщаніе, на которомъ было рѣшено образовать коммиссію для ознакомленія съ существующими типами сельско-хозяйственныхъ школъ, какъ среднихъ, такъ и низшихъ, чтобы опредѣлить, какія изъ нихъ наиболѣе пригодны для цѣлей земства. Оказалось, что ни одна не была признана пригодной. Всѣ выходящія изъ нихъ лица подходили къ типу мелкихъ прикащиковъ—не выше. Тогда губернское земство возбудило вопросъ о томъ, чтобы самому основать сельско-хозяйственную школу, которая давала бы намъ нѣкоторымъ образомъ „фельдшеровъ агрономіи". Къ этому времени было опубликовано новое положеніе о сельско-хозяйственныхъ школахъ. Выяснилась возможность варьировать программу обученія, что шло навстрѣчу желанію губернскаго земства. Былъ уже составленъ и планъ такого училища, а не было оно открыто вотъ почему. Въ Вольскомъ уѣздѣ была уже сельско-хозяйственная школа стараго типа; она не удовлетворяла уѣздное земство и оно стремилось освободиться отъ этой школы, но потерять ее совсѣмъ—не хотѣли. Тогда Вольское уѣздное земство предложило передать школу намъ. На этой почвѣ возникъ проэктъ губернскаго земства—принять въ свое завѣдываніе Вольскую сельско-хозяйственную школу и преобразовать ее въ низшее сельско-хозяйственное училище. Планъ открыть новую школу отъ губернскаго земства былъ оставленъ, такъ какъ, принимая Вольскую школу, оно получало уже и землю, и постройки, и инвентарь и кромѣ того Вольское земство предлагало еще ежегодно давать на всѣхъ стипендіатовъ 3 тыс. рублей. Для преобразованія школы, конечно, нужны были расходы со стороны губернскаго земства. Они были исчислены въ 10 тыс. руб. на оборудованіе, причемъ по „положенію о низшихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ" министерство земледѣлія приходитъ въ такихъ случаяхъ земству на помощь въ половинномъ размѣрѣ, то-есть 5 тыс. давало земство и 5 тыс. расчитывало получить отъ министерства земледѣлія. Кромѣ того, министерство земледѣнія давало еще на содержаніе такихъ школъ отъ 7 до 10 тыс. Тогда земству надо было прибавить отъ себя на содержаніе только 6 тыс. Когда этотъ планъ былъ одобренъ

губернскимъ земскимъ Собраніемъ, было послано въ министерство земледѣлія ходатайство. Но въ то время война еще не кончилась и министерство земледѣлія въ помощи отказало. Въ Вольскомъ земствѣ вопросъ о школѣ возникъ тогда въ очень острой формѣ; оно готово было закрыть ее совсѣмъ и рѣшило ходатайствовать передъ министерствомъ земледѣлія о скорѣйшемъ рѣшеніи вопроса—можетъ ли оно помочь, или нѣтъ. Отвѣтъ послѣдовалъ благопріятный; въ принципѣ министерство земледѣлія приняло условія губернскаго земства, т. е. 5 тыс. рублей единовременной помощи и не менѣе 7 тыс. ежегодной на содержаніе школы, и предложило составить проэктъ организаціи школы и смѣтныя предположенія. Когда смѣта была выработана, обнаружилось что прежняя цифра—недостаточна и ежегодный расходъ на содержаніе школы повысился до 24 тыс., такъ что участіе земства должно было выразиться не въ 6 тыс., а въ 12 тыс. Окончательная смѣта и программа школы были пропущенны черезъ экстренное губернское земское Собраніе 12 іюля текущаго года и Собраніе постановило поручить управѣ совмѣстно съ экономическимъ совѣтомъ окончательно разсмотрѣть учебный планъ и подробности устройства щколы съ тѣмъ, чтобы участіе земства въ ежегодныхъ расходахъ не превышало 12 тыс. р., затѣмъ направить свои соображенія въ министерство земледѣлія и уполномочить, въ случаѣ согласія министерства, заключить съ нимъ договоръ о взаимномъ участіи въ содержаніи школы. Окончательный подсчетъ расходовъ по расширенію школы выяснилъ, что они выразятся въ цифрѣ 20 т. р., при томъ условіи если лѣсъ на постройку будетъ отпущенъ изъ казенныхъ дачъ безплатно, а его заготовка и доставка будутъ произведены за счетъ продовольственныхъ работъ. Министерство отвѣтило, что оно согласно участвовать въ расходахъ по оборудованію школы безплатнымъ отпускомъ лѣса. Земскому Собранію остается такимъ образомъ утвердить смѣту на школу и на постройку, избрать предсѣдателя наблюдательнаго комитета и члена комитета изъ числа гласныхъ Собранія, указать срокъ, на который управа должна составить договоръ съ департаментомъ земледѣлія, при чемъ управа полагала бы ограничиться 6 лѣтнимъ срокомъ, и поручить управѣ принять школу отъ Вольской уѣздной земской управы.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ**. По существу бюджетная коммиссія согласна съ докладомъ управы. но по ассигновкѣ полагала бы на содержаніе школы ассигновать не 12 тыс., а 9, такъ какъ мы уже ассигновали 3 тыс. на Вольскую семинарію. Эти деньги можно обратить на Вольскую низшую сельско-хозяйственную школу. Затѣмъ на расширеніе построекъ бюджетная коммиссія полагаетъ внести въ смѣту 5 тыс.; отъ утвержденія плана перестройки, представленнаго управой, она уклоняется, полагая, что будущая управа отнесется къ этому дѣлу очень осторожно и будетъ строить только то, что дѣйствительно нужно. Затѣмъ бюджетная коммиссія полагаетъ, что представителей отъ земства въ наблюдательный комитетъ слѣдовало бы выбирать вообще изъ жителей губерніи, не обусловливая, чтобы это были непремѣнно гласные. Наконецъ, рекомендуетъ Собранію согласиться съ управой и подписать контрактъ только на 6 лѣтъ, чтобы не связывать себя слишкомъ долгимъ срокомъ.

А. Е. Чуевъ. Я все ждалъ, что можетъ быть старые гласные разъяснятъ намъ. что это за школа, что это за ассигновки... Мы ничего здѣсь не слышали, что читалъ членъ управы. Слышали только: тысячи, тысячи... Мы изъ за 500 р. готовы горло другъ другу перервать, а тутъ намъ тысячныя ассигновки предлагаютъ вотировать, не давши разобраться, въ чемъ дѣло! Нужно было печатать такіе доклады и раздать намъ, чтобы мы могли заранѣе оріентироваться въ этихъ тысячахъ Я въ этихъ тысячахъ положительно путаюсь.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Доклада этого мы напечатать, къ сожалѣнію, не могли. Печатный докладъ по вопросу о Вольской сельско-хозяйственной школѣ есть, но, такъ сказать, въ другой стадіи вопроса. Это—старый вопросъ, принципіально губернскимъ Собраніемъ уже рѣшенный. Теперь мы должны только выполнить окончательныя формальности—заключить договоръ и новаго въ немъ только—ближайшая программа школы. Поэтому теперь управа и не даетъ о ней такого обстоятельнаго доклада, какъ это было сдѣлано раньше. Повторяю, губернское Собраніе въ іюнѣ уже сдѣлало категорическое постановленіе—взять школу, если министерство согласно на наши условія. Министерство согласно. Остается—взять.

С. В. Киндяковъ. Я понимаю гл. Чуева такъ: въ такомъ ли положеніи это дѣло, чтобы для насъ было обязательно идти на такой крупный расходъ, или можно отъ него воздержаться.

А. Е. Чуевъ. Я хотѣлъ сказать, что мы, новые гласные, объ этомъ дѣлѣ ничего не знаемъ. Что это за предпріятіе взваливается намъ на шею? Это—обязательный расходъ что ли? Что это такое, въ самомъ дѣлѣ! Какъ въ лѣсу насъ держатъ! Всѣ эти мелкія поясненія намъ дѣла не освѣтятъ...

Н. А. Павловъ. Я поддерживаю сомнѣнія гл. Чуева. Въ сущности то, что намъ предлагаютъ—одинъ изъ новыхъ винтовъ, которымъ закрѣпляется поползновеніе губернскаго земства сосредоточитъ въ своихъ рукахъ дѣло, которое должно быть дѣломъ уѣздовъ. Я не знаю, почему мы разсматриваемъ отдѣльно этотъ вопросъ? Вѣрнѣе было бы начать со смѣты по отдѣленію экономическихъ мѣропріятій, разсматривая всѣ эти мѣропріятія по существу смѣты и, какъ о привходящемъ вопросѣ, имѣть сужденіе и о Вольской школѣ. Вольскую школу я знаю по моей дѣятельности въ качествѣ Вольскаго предводителя дворянства—это школа, организованная на очень скромныхъ основаніяхъ и несомнѣнно полезная. Оказалось теперь, что она тяжела для уѣзднаго земства. Возникаетъ вопросъ: кто возьметъ ее въ свои руки? Уѣздъ—безсиленъ. Остается губернская органиція... Или можетъ быть возьметъ ее въ свои руки бездѣйствующее, мертвое и сонное министерство земледѣліе? Уклоняясь отъ передачи школы министерству земледѣлія, Вольское земство поступило совершенно разумно, но мнѣ представляется, что и замѣчаніе гл. Чуева имѣетъ важное значеніе и именно по вопросу о централизаціи и децентрализаціи земскаго дѣла. Обратите вниманіе: мы имѣемъ передъ собой, такъ сказать, обратное явленіе. *Уѣздъ* какъ будто отказывается отъ своей собственности и ее беретъ въ свои руки *губернское* земство! Разрѣшите же посовѣтовать вамъ отнестись къ этому вопросу съ полнымъ вниманіемъ. Конечно, если губернская управа не дала гласнымъ возможности ознакомиться съ исторіей этого вопроса—приходится мириться съ такимъ положеніемъ вещей. Но не пожелаетъ ли Собраніе само возмѣстить этотъ недочетъ—не пожелаетъ ли оно посвятить хотя бы нѣсколько часовъ на то, что-бы освѣтить вопросъ въ достаточной степени и выска-

заться по нему категорически. Заключеніе бюджетной коммиссіи для насъ недостаточно. Бюджетная коммиссія является у насъ какъ бы консультантомъ, мы привыкли вѣрить ей, но въ данномъ случаѣ я нахожу, что она высказывается недостаточно опредѣленно и откровенно. Она высказалась: да, дать! Но пусть она еще разъ разсмотритъ этотъ вопросъ; она исполнитъ этимъ желаніе гласныхъ. Рѣшается вопросъ судьбы земской политики: *уѣздная школа* переходитъ въ губернское земство и привинчиваетъ къ нему свое, быть можетъ, долгое существованіе. Поэтому я дѣлаю 2 предложенія: 1) отложить разсмотрѣніе этого вопроса до обсужденія общей смѣты на отдѣленіе экономическихъ мѣропріятій; 2) просить бюджетную коммиссію удовлетворить желаніе двухъ гласныхъ и пересмотрѣть вопросъ по существу.

Э. А. Исѣевъ. Очень жаль, что многіе гласные мало знакомы съ этимъ вопросомъ. Я бы, пожалуй, ничего не имѣлъ противъ предложенія Николая Алексѣевича Павлова, но есть одно соображеніе, на которое надо обратить вниманіе: чрезвычайное губернское земское Собраніе 12 іюля текущаго года сдѣлало постановленіе: поручить управѣ заключить съ министерствомъ земледѣлія договоръ, на опредѣленныхъ условіяхъ: между прочимъ на условіи, что земство расходуетъ на содержаніе школы 12 тыс. ежегодно. Такимъ образомъ до 12 іюля 1906 г. можно было бы измѣнить дѣло, а какъ же его измѣнить теперь, когда земское Собраніе принципіально согласилось взять школу, министерство земледѣлія согласилось на представленныя ему условія и даетъ то, о чемъ передъ нимъ ходатайствовали? Удобно ли теперь поднимать вопросъ о Вольской школѣ. Контрактъ—это послѣдній актъ совершенія договора, но договоръ долженъ считаться заключеннымъ съ того момента, когда земство дало слово заключить контрактъ на извѣстныхъ условіяхъ. Отказываться отъ даннаго слова непристойно. Вотъ если бы министерство земледѣлія не согласилось на поставленныя условія, тогда мы могли бы отказаться отъ принятія школы.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Я понимаю тѣхъ гг. гласныхъ, которые не принимали участія въ предыдущихъ земскихъ Собраніяхъ и не имѣли возможности ознакомиться съ предыдущими докладами. Желаніе ихъ познакомиться те

перь съ исторіей вопроса—понятно и я вамъ могу ее передать въ короткихъ словахъ. Дѣло въ томъ, что 20 лѣтъ назадъ въ Вольскомъ уѣздѣ. на средства уѣзднаго земства, были пріобрѣтены 200 десятинъ земли, построено зданіе и открыта въ немъ сельско-хозяйственная школа. Эта школа, которая содержалась главнымъ образомъ на средства уѣзднаго земства и отчасти на пособіе отъ министерства земледѣлія, очень тяжело ложилась на уѣздный бюджетъ. Но договоръ съ министерствомъ земледѣлія Вольское земство продолжало всетаки возобновлять и школа существовала. Построекъ тамъ было уже на 50—60 тыс. рублей, инвентарь, скотъ, питомникъ. Нѣкоторые изъ мѣстныхъ гласныхъ были однако не вполнѣ довольны постановкой дѣла. Находили, что воспитанники не удовлетворяютъ тѣмъ запросамъ, которые должны бы предъявляться лицамъ съ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ. Кромѣ того, какъ вамъ извѣстно, благосостояніе населенія все ухудшалось и земству было все труднѣе содержать эту школу. Возникла мысль, что возобновлять контрактъ съ министерствомъ земледѣлія едва ли будетъ возможно, потому что уѣздное земство платило за нее 18—20 тыс. руб. въ годъ. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ уѣздное земство возбудило вопросъ въ губернскомъ земствѣ о томъ, что ему одному непосильно содержать школу, и губернское Собраніе отнеслось къ вопросу очень внимательно. Не подлежало сомнѣнію, что поддержка земледѣлія въ губерніи необходима; за 40 лѣтъ въ этомъ отношеніи земство почти ничего не сдѣлало, въ уѣздахъ на это тоже уже было обращено вниманіе. Поэтому губернское земское Собраніе рѣшило, что бросать Вольскую школу на произволъ судьбы невозможно. Хоть одну школу на губернію, но содержать необходимо. Тогда поручили разработать вопросъ: какъ было бы возможно принять Вольскую школу въ свое вѣдѣніе, какія измѣненія необходимо внести въ постановку дѣла. Былъ выработанъ проектъ, разсмотрѣна программа школы и признано необходимымъ преобразовать ее въ низшее сельско-хозяйственное училище. Вмѣстѣ съ тѣмъ губернское земство получило большую субсидію отъ министерства земледѣлія. Вопросъ, повторяю, обсуждался нѣсколько разъ и наконецъ рѣшили уполномочить управу принять школу, если Вольское земство

передастъ губернскому землю, постройки, инвентарь и пр., будетъ ежегодно вносить 3000 на своихъ стипендіатовъ, а министерство дастъ единовременное пособіе на обзаведеніе въ 5000, кромѣ лѣса, затѣмъ до 10 тыс. ежегодно на содержаніе школы. Это было на іюльскомъ Собраніи этого года, которое на этихъ условіяхъ и уполномочило управу заключить договоръ съ министерствомъ земледѣлія. Губернская управа снеслась съ министерствомъ земледѣлія и министерство всѣ условія приняло. Вольское земство 3 тыс. уже внесло въ смѣту и готово передать намъ школу со всѣми постройками, инвентаремъ и т. д. Министерство даетъ 5000 тыс. на расширеніе школы и 10 тыс. на содержаніе. Остается внести 12 тыс. въ смѣту губернскаго земства, принять училище въ свое завѣдываніе и открыть занятія.

Инспекторъ сельскаго хозяйства **М. А. Трофимовъ**. Я позволю себѣ сказать нѣсколько словъ по поводу вопроса, почему губернское земство должно быть заинтересовано въ томъ, чтобы взять въ свои руки эту школу. Вопросъ о низшемъ сельско-хозяйственномъ образованіи былъ на обсужденіи почти во всѣхъ уѣздныхъ земствахъ. Я назову, напримѣръ, Камышинское земство, которое 8 лѣтъ назадъ подняло вопросъ о низшей сельско-хозяйственной школѣ; 4 года тому назадъ онъ опять былъ поднятъ въ Камышинскомъ земствѣ и было рѣшено даже просить объ отводѣ земли подъ школу. Участокъ министерство отвело, но земство убѣдилось, что ежегодная ассигновка будетъ слишкомъ *велика* для его средствъ. Такимъ образомъ, въ Камышинскомъ уѣздѣ открытіе школы отложено только по недостатку средствъ. Въ Хвалынскомъ земствѣ лѣтъ 15 назадъ тоже былъ поднятъ этотъ вопросъ и опять оно не могло ничего сдѣлать по недостатку средствъ. 2 года назадъ онъ опять обсуждался тамъ и земство пришло къ выводу, что слѣдуетъ открыть хотя бы садовую школу. Въ Кузнецкомъ земствѣ въ настоящее время идетъ вопросъ о сельско-хозяйственной школѣ. Я перечислилъ 3 уѣзда, въ которыхъ этотъ вопросъ ставился на очередь. Всѣ постановленія уѣздныхъ земскихъ Собраній, конечно, были извѣстны губернскому Собранію и губернскому экономическому совѣту. Въ виду окончанія срока договора съ министерствомъ земледѣлія, возникъ вопросъ, что дѣлать

съ Вольской сельско-хозяйственной школой. Она просуществовала уже 12 лѣтъ, пережила наиболѣе трудное время, когда учениковъ чуть не насильно возили въ школу, а принятыхъ въ школу учениковъ отцы иногда буквально выкрадывали обратно. За 12 лѣтъ отношеніе населенія къ школѣ измѣнилось совершенно. Теперь не только не выкрадываютъ учениковъ, но на одно мѣсто приходится по 4—5 кандидатовъ. Въ настоящее время въ этой школѣ помѣщается 68 человѣкъ. Уже это показываетъ вамъ, какъ тамъ тѣсно, и какъ сильно желаніе у населенія добиться сельско-хозяйственнаго образованія. Потребность въ немъ очевидно назрѣла. Губернское земство поняло это и дважды своими постановленіями выразило это. Но у нѣкоторыхъ гласныхъ можетъ возникнуть вопросъ: почему же въ такомъ случаѣ не передать эту школу въ завѣдываніе министерства земледѣлія? Вопросъ о Вольской школѣ такъ однако не былъ поставленъ и не безъ причины. Если бы передать школу въ вѣдѣніе министерства земледѣлія, хозяиномъ ея и было бы министерство земледѣлія и оно поставило бы школу быть можетъ въ такія условія, которыя не отвѣчали бы намѣреніямъ и желаніямъ земства. Вотъ эта мысль и имѣла рѣшающее значеніе, почему не поднимался вопросъ о передачѣ Вольской школы въ министерство земледѣлія. Но министерство земледѣлія, въ случаѣ перехода школы въ руки губернскаго земства, оказываетъ ей съ свой стороны поддержку иituberскому земству потребуется расходовать на нее вдвое меньше, чѣмъ расходовало Вольское земство. Вольское уѣздное земство затрачивало 18 тыс., а теперь губернское земство будетъ вносить только 9. Что Вольское земство не раскаивается въ томъ, что завело эту школу, доказывается уже тѣмъ, что оно пожелало оставить въ ней за собою 30 мѣстъ и вноситъ за своихъ стипендіатовъ 3 тыс. рублей. Очевидно, потребность въ такой школѣ въ Вольскомъ уѣздѣ очень велика.

Представитель отъ казны **С. П. Сафоновъ.** Я не буду говорить по существу вопроса, потому что онъ достаточно хорошо разработанъ предыдущими ораторами и моимъ товарищемъ по службѣ министерства земледѣлія. Но я не могу оставить безъ вниманія того обстоятельства, что одинъ изъ предшествовавшихъ ораторовъ позволилъ себѣ назвать министерство

жетъ. Придется ликвидировать все дѣло. И такъ какъ это симпатичное заведеніе, мы и пришли къ заключенію—передать его губернскому земству. Министерство земледѣлія тоже согласно помочь и надо это дѣло рѣшить. Я не согласенъ съ словами г-на Павлова и Камышинскаго гласнаго; они говорятъ, что это дѣло будто ужъ такъ темно, что они его рѣшать не желаютъ. Вѣдь этотъ вопросъ не сейчасъ рѣшается; давно ужъ его обсуждали и если принять во вниманіе ихъ мотивы, такъ тогда выйдетъ, что въ этомъ Собраніи много будетъ вопросовъ, которыхъ они не знаютъ. Разъ что уже принято, возвращаться опять назадъ, говорить, что нѣтъ, не такъ рѣшили, уже неудобно. Можно не соглашаться, а откладывать—неудобно.

Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ. Я позволю себѣ остановиться на томъ моментѣ въ ходѣ этого дѣла, который разъяснилъ бы новымъ гласнымъ, почему Вольское земство пожелало передать школу губернскому земству, а не переустроить ее. Отвѣтъ очень простой. Это актъ простой справедливости. У насъ есть данныя о судьбѣ питомцевъ нашей Вольской школы, которыя доказываютъ, что на вольскія деньги эта школа обслуживаетъ всю губернію. Въ Вольскій уѣздъ возвращается только малая часть выпусковъ; большинство расходится по всей губерніи. И разъ такъ—справедливость требуетъ, чтобы она содержалась на общегубернскій счетъ. Это главный мотивъ передачи. Школа не отвѣчала чисто домашнему счету нашего уѣзда. А когда школа будетъ принята на общегубернскій счетъ, Вольское земство готово внести и свою лепту на содержаніе школы; оно вноситъ 3 тыс. р. на стипендіатовъ, даритъ губернскому земству 200 дес. земли и постройки.

В. Н. Ткаченко. Здѣсь мы слышали, что Вольское земство 10 лѣтъ расходовало на школу 18 тыс. руб. Теперь оно будетъ расходовать только 3 тыс. и значитъ 15 тыс. останутся въ его земскомъ карманѣ. Но мы неясно представляемъ себѣ что это будетъ стоить другимъ уѣздамъ. Я думаю, что когда народъ голодаетъ, не на образованіе надо деньги тратить, а на поддержаніе человѣческой жизни. Почему не передаютъ эту школу министерству земледѣлія? Вѣдь все равнс и вашу земскую программу утверждать будетъ министерство же.

Если бы еще всѣ уѣзды открывали у себя сельскохозяйственныя школы—я бы говорилъ за нихъ, а если она будетъ открыта только въ Вольскомъ уѣздѣ—это значитъ заставлять платиться другихъ за то, что у Вольскаго земства нѣтъ средствъ содержать школу. Агрономическое образованіе нужно, конечно, но оно должно быть всеобщимъ. Если вы дадите на всѣ уѣзды—я буду вотировать за это, а давать какую то привиллегію Вольскому уѣзду не зачѣмъ.

Н. Т. Парфеновъ. Я не могу согласиться съ гласнымъ, потому что онъ говоритъ, что будто Вольскій уѣздъ даетъ только 3 тысячи. Не три тысячи, а тамъ громадный инвентарь, постройки, зданія, они всѣ переходятъ губернскому земству. Все это стоитъ большихъ денегъ. И такое учебное заведеніе надо поддерживать. Говоритъ, что это Вольскому уѣзду—привиллегія. И это невѣрно. Дѣти могутъ привозиться откуда угодно. И привозили. Были у насъ и Камышинскіе стипендіаты. А самому Вольскому земству держать школу—непосильно. Потомъ, я такъ думаю, что можно ее даже до средняго учебнаго заведенія расширить.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Я хотѣлъ бы отвѣтить на замѣчаніе, что школѣ будто бы навязывается министерская программа. Это не совсѣмъ такъ. Программа цѣликомъ вырабатывается Совѣтомъ школы по совѣщаніи съ Вольской управой. И въ будущемъ даже существующее теперь положеніе о сельско-хозяйственныхъ училищахъ даетъ полную возможность сокращать или расширять программу. Такъ что губернское земство можетъ свободно измѣнять ее по своему усмотрѣнію.

Т. К. Зиньковскій Я согласился бы съ тѣми ораторами, которые говорили, что одному уѣзду дается привиллегія передъ другими, если бы Вольское земство просило открыть у него новую школу. Но вѣдь ничего подобнаго нѣтъ. Школа существуетъ давно. Вольское земство предлагаетъ огромное имущество и субсидію на стипендіатовъ и говоритъ: помогите намъ поддержать это учрежденіе, ибо мы сами не въ состояніе его поддерживать. Мы даемъ вамъ все ея имущество, да еще субсидію, только что-бы она жила. Въ этой школѣ могутъ учиться 70 человѣкъ со всей губерніи. Въ чемъ же тутъ какія то преимущества Вольскаго уѣзда передъ другими? Если есть пре-

имущество, состоящее въ томъ, что школа существуетъ именно въ Вольскомъ уѣздѣ, а не въ другомъ, то оно создалось исторически. Школа тамъ именно возникла. Поэтому я вотирую за принятіе этой ассигновки. Могутъ указать, что мы наканунѣ великаго переворота въ дѣлѣ народнаго образованія, и что можетъ быть послѣ реформы условія измѣнятся настолько, что было бы неблагоразумно связывать себя теперь договоромъ на рядъ лѣтъ. Но мнѣ думается, что это не можетъ имѣть значенія, что-бы останавливаться передъ ассигновкой и заключеніемъ договора. Если повѣрить, что настанетъ, наконецъ, другая пора, то нашъ контрактъ не заключаетъ въ себѣ ничего, что могло бы тормазить проведеніе новой реформы. Потому что она должна, разумѣется, создать совершенно новыя условія, которыя, вѣроятно, уничтожатъ и самый контрактъ. Очень можетъ быть, что само министерство земледѣлія, по выраженію г. Павлова „мертвое“ учрежденіе, прекратитъ свое существованіе въ его настоящемъ видѣ и его дѣятельность выльется въ совершенно новыя формы. Поэтому я обращаюсь къ губернскому земскому Собранію съ просьбой вотировать за эту ассигновку. Сельско-хозяйственное образованіе чрезвычайно нужно; въ этомъ дѣлѣ земство ничего не сдѣлало еще положительнаго, а мы стоимъ наканунѣ другой великой реформы—земельной, которая особенно повышаетъ остроту этого вопроса.

В. Н. Ткаченко. Я ничего противъ аграномическаго образованія не говорю. Я говорю только, что если вамъ и сулятъ разные дары—200 дес. земли, инвентарь, такъ я эти дары понимаю такъ, что какъ эта земля была около Вольска, такъ она тамъ и останется! Въ Саратовъ вы эту землю не выпишите. Министерство, которое здѣсь назвали соннымъ, даетъ вамъ помощь; оно теперь проснулось. Проснувшееся министерство способно взять эту школу и цѣликомъ и я думаю, что оно поведетъ ее гораздо лучше, чѣмъ земство.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Два слова только. Я по существу вопроса не буду говорить. Меня вынуждаютъ говорить слова гл. Ткаченко. Когда вы теперь, въ декабрѣ 1906 года, увѣряете, что перемѣна, ожидаемая въ положеніи народнаго образованія поведетъ къ тому, что правительство возьметъ его въ свои руки, я согласиться съ этимъ никакимъ образомъ не могу.

Я глубоко убѣжденъ, что реформа народнаго образованія будетъ, но чтобы оно привела къ такому концу—я надѣюсь, что этого не будетъ. Избави насъ Богъ! Я думаю на оборотъ, что реформа отдастъ образованіе въ руки общественныхъ силъ, общественное участіе въ этомъ дѣлѣ будетъ главнымъ нервомъ и во главѣ его будетъ стоять земство. А передавать дѣло народнаго образованія правительству—я молю Бога, что-бы этого не было! Затѣмъ, мнѣ кажется, не надо забывать, что вы, пріѣхавши сюда, не съ неба свалились. Губернское земство существуетъ въ извѣстной преемственности и вы сами сдѣлали уже цѣлый рядъ ассигновокъ именно потому, что они были признаны необходимыми вашими предшественниками и по нимъ у Земства есть на извѣстный срокъ обязательство. Таковы ассигновки на глазную лечебницу, на фельдшерскую школу; обязательства подъ честнымъ земскимъ словомъ. И въ данномъ случаѣ вы застаете вопросъ въ томъ періодѣ, когда уже нечего говорить, можно принять ассигновку или можно ее не принимать. Я думаю, что соблюдая достоинства Собранія, слѣдуетъ уклониться отъ возможности обратнаго рѣшенія. На предыдущемъ, экстренномъ Собраніи я не былъ; тамъ я можетъ быть представилъ бы свои возраженія. Но разъ постановленіе уже сдѣлано, обязательство взято—я не понимаю, какъ можно говорить о томъ, чтобы его нарушить.

Гр. **В. П. Орловъ-Денисовъ.** Мнѣ, какъ предсѣдателю Вольской уѣздной управы, безразлично, уничтожите вы или не уничтожите сельско-хозяйственную школу. Уѣзднаго значенія она не имѣла. Я думаю однако, что вашимъ постановленіемъ относительно этой школы вы выскажитесь принципіально—признаете ли вы нужнымъ сельско-хозяйственное образованіе. До сихъ поръ эта школа обслуживала всю губернію. Прошлый годъ, напримѣръ, 40% учениковъ были не изъ Вольскаго уѣзда. По окончаніи курса они расходятся по домамъ и остаются большей частью также внѣ уѣзда. Поэтому я утверждаю, что школа имѣетъ только общегубернское значеніе. Если вы хотите, чтобы она не существовали вовсе—она существовать не будетъ. Вольское земство не внесло ничего на ея содержаніе. Я умиляюсь передъ идеализмомъ г. Ткаченко, который желалъ бы учредить низшія сельско-хозяйственныя школы во всѣхъ 10 уѣздахъ; но очевидно, что сразу

этого сдѣлать нельзя. И гораздо легче продолжать уже налаженное дѣло, чѣмъ создавать его тамъ, гдѣ ничего нѣтъ. Я хотѣлъ обратить ваше вниманіе и на то, что Вольская школа занимаетъ центральное мѣсто между 5-ю уѣздами губерніи, что говоритъ за ея сохраненіе. Но, повторяю—я ничего не прошу у васъ для этой школы; мнѣ, какъ представителю уѣзда, она безразлична. Если вы ее уничтожите, 3 тыс. останутся у насъ въ карманѣ.

Ѳ. Н. Ткаченко. Мнѣ говорятъ, что постановленіе прошлаго земскаго Собранія должно быть для насъ обязательно. Если бы оно было обязательнымъ, вы бы тутъ не разсуждали вовсе. О чемъ же тогда и разговаривать. Я не виноватъ въ томъ, что мои предшественники желали одного, а я желаю другого. Если это такое симпатичное учрежденіе, что Вольскій уѣздъ, какъ намъ сейчасъ сказали, не будетъ жалѣть, если его закроютъ, такъ тогда пожалуй можно сдѣлать выводъ, что его и вовсе не надо. Говорятъ, что воспитанники этой школы расходятся по другимъ уѣздамъ, что она поэтому имѣетъ общегубернское значеніе. Это конечно—не вредно. Если бы жители Камышинскаго уѣзда рѣшили учить другіе уѣзды, я былъ бы очень радъ. Я и хочу того, что-бы сельско-хозяйственное образованіе было распространено повсемѣстно, а не подарено одному уѣзду. Говорятъ, если вы не ассигнуете денегъ - школа закроется. Не вѣрно! Министерство проснулось и не дастъ закрыться школѣ.

Н. Ф. Кожевниковъ. Я присоединяюсь къ тому, что сказалъ здѣсь предсѣдатель Вольской управы. Я знакомъ съ воспитанниками Вольской школы, бралъ ихъ иногда цѣлыми выпусками въ имѣніе и долженъ сказать, что школа поставлена очень хорошо. Но я хотѣлъ указать, что до сихъ поръ эта школа имѣла значеніе главнымъ образомъ для владѣльческихъ имѣній, куда устраивались воспитанники. Владѣльцы были довольны, но для крестьянскаго населенія она такого значенія не имѣла. Польза ея такимъ образомъ—ограниченная. Между тѣмъ желательно, чтобы эти знанія неслись крестьянамъ, чтобы воспитанники возвращались опять въ тѣ же мѣста, откуда они поступили. Тогда эти школы имѣли бы громадное значеніе. Теперь настаетъ такое время, когда Россія скоро станетъ исключительно крестьянскимъ царствомъ.

И эти школы должны приспособиться къ новому положенію, получить другой характеръ. Будутъ ли онѣ министерскія, или какого-нибудь сельско-хозяйственнаго общества, или уѣзднаго земства—это не такъ важно, но теперь всѣ склоняются къ тому, что при тѣхъ землеустроительныхъ заботахъ, которыя начаты въ такихъ размѣрахъ повсюду, необходимо заранѣе озаботиться и устройствомъ сельско-хозяйственныхъ школъ; безъ этого дальнѣйшее развитіе сельскаго хозяйства будетъ только тормазиться. И поэтому умалять ассигновку на такое дѣло, или тѣмъ болѣе отклонять ее—нельзя.

А. Е. Чуевъ. Если дѣло обстоитъ такимъ образомъ, что договоръ не заключать нельзя, то нельзя ли заключить его на болѣе короткій срокъ,—6 лѣтъ долго, лучше на 3 года. (Голоса—нельзя менѣе 6 лѣтъ).—Ну, тогда я высказываюсь за заключеніе контракта.

Предсѣдатель Собранія. Въ виду направленія, которое приняли пренія по этому вопросу, я позволю себѣ поставить его сначала въ общей формѣ: угодно ли земскому Собранію подтвердить постановленіе предыдущаго Собранія и принять въ свое завѣдываніе Вольскую сельско-хозяйственную школу?

Собраніе пастановило: *согласиться съ постановленіемъ экстреннаго губернскаго земскаго Собранія 12 іюля 1906 года и принять Вольскую сельско-хозяйственную школу въ завѣдываніе губернскаго земства.*

Баллотируются предложенія управы.

Собраніе постановило:

Ассигновать на постройки школы 5000 руб.

Ассигновать на содержаніе школы въ 1907 году, согласно заключенія бюджетной коммиссіи, 9000 руб. въ дополненіе къ ассигнованнымъ 3 тыс. на Вольскую учительскую семинарію, каковыя деньги обратить на Вольскую сельско-хозяйственную школу.

Утвердить проектъ и смѣту построекъ училища и, согласно заключенія бюджетной коммиссіи, рекомендовать управѣ отнестись къ постройкамъ крайне осторожно, воздвигая ихъ лишь по мѣрѣ дѣйствительной нужды.

Избрать, согласно Положенія о сельско-хозяйственномъ абразованіи 26 мая 1904 г. ст. 14, на одно трехлѣтіе предсѣдателя наблюдательнаго комитета—попечителя училища и обного члена наблюдательнаго комитета изъ числа жителей губерніи.

Поручить управѣ составить договоръ съ Департаментомъ Земледѣлія о школѣ на 6 лѣтъ.

Поручить управѣ принять школу отъ Вольской уѣздной земской управы.

ЖУРНАЛЪ № 9.

41-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія

Засѣданіе 9 декабря 1906 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель Собранія губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ*, предсѣдатель губернской управы *А. Д. Юматовъ*, члены управы: *А. В. Сумароковъ*, *Б. А. Малышевъ*, *П. П. Подъяпольскій*, *М. В. Безобразовъ*; уѣздные предводители дворянства: Балашовскій—*А. В. Сумароковъ*, Вольскій—гр. *В. П. Орловъ-Денисовъ*, Саратовскій—*В. Н. Михалевскій*, Сердобскій—*А. Н. Лихачевъ*, Петровскій—*В. С. Кропотовъ*; предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Камышинской—*Т. К. Зиньковскій*, Кузнецкой—*В. А. Городецкій*, Сердобской—*Н. А. Богдановъ*, Царицынскій—*П. Д. Тихомировъ*, з. м. предсѣдателя Хвалынской—*П. Е. Еринъ*; уполномоченный отъ казны *С. П. Сафоновъ* и 40 гласныхъ.

Секретарь Собранія *Э. А. Исѣевъ*.

Обсужденію подлежитъ вопросъ объ открытіи въ Саратовѣ университета.

Въ залъ Собранія приглашается профессоръ Варшавскаго университета г. *Никольскій*.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ** докладываетъ заключеніе университетской коммиссіи. Относительно возможныхъ мѣропріятій и жертвъ со стороны земства въ пользу учрежденія университета коммиссія пришла къ слѣдующимъ выводамъ: является возможность передать Александровскую больницу и всѣ другія медицинскія учрежденія, при ней находящіяся, въ полное пользованіе университета съ научно-лечебными цѣлями, при чемъ земство сохраняетъ за больницей ежегодную ассигновку въ размѣрѣ послѣдней своей ассигновки на нее, т. е. 85 тыс., но

съ тѣмъ условіемъ, чтобы въ управленіи больницей въ хозяйственно-административномъ отношеніи принималъ участіе представитель отъ земства; больница отдается со всѣмъ участкомъ земли. со всѣми зданіями, при чемъ имѣется въ виду и анатомическій театръ и пастеровская станція. Такъ какъ Александровская больница переходитъ въ полное распоряженіе университета, то онъ обязанъ принять на себя всѣ обязательства, которыя перешли на земство отъ приказа общественнаго призрѣнія. Отсюда возникъ вопросъ о числѣ коекъ въ больницѣ, относительно котораго коммиссія находитъ возможнымъ установить особое соглашеніе земства съ представителемъ университета на томъ главномъ основаніи, чтобы лечебная сторона больницы отвѣчала потребностямъ населенія.

Относительно психіатрической лечебницы коммиссія считаетъ возможнымъ передать ее только въ пользованіе для научныхъ цѣлей. но не въ распоряженіе, и въ этомъ отношеніи непреодолимыхъ разногласій, повидимому, не встрѣтится, съ чѣмъ согласился и профессоръ Никольскій. Если же передать психіатрическую лечебницу цѣликомъ въ вѣдѣніе университета, то университетъ будетъ держать тамъ штатъ больныхъ, интересныхъ только въ томъ или иномъ отношеніи, а земство, какъ обязанное призрѣніемъ больныхъ, должно будетъ строить новую лечебницу. Относительно финансовый стороны вопроса проф. Никольскій указалъ, что потребуется около милліона, но опредѣленныхъ условій для земства въ этомъ отношеніи не ставится и вполнѣ возможно будетъ ограничиться той суммой, которой, по мнѣнію профессора, достаточно для расширенія и улучшенія передаваемыхъ зданій. Эта сумма опредѣляется имъ въ 100 тыс. Сумму эту необходимо ассигновать, такъ какъ профессоръ высказалъ, что нѣкоторыя отдѣленія Александровской больницы и другихъ учрежденій не могутъ быть приняты университетомъ въ томъ видѣ. какъ сейчасъ, до того онѣ запущены и не соотвѣтствуютъ назначенію. Но какъ эту сумму добыть при финансовыхъ затрудненіяхъ земства? По этому вопросу коммиссія не пришла къ опредѣленному заключенію: одни считали возможнымъ заложить зданія и землю, которой у земства много, а другіе высказывались за заемъ у правительства съ погашеніемъ въ 15—20 лѣтъ Но такъ какъ сумма эта требуется не сейчасъ, то

слѣдовало бы разработать этотъ вопросъ въ самомъ непродолжительномъ будущемъ. Затѣмъ въ коммиссіи были высказаны общія соображенія относительно университета, чтобы онъ дѣйствительно отвѣчалъ своему назначенію, былъ бы храмомъ науки, а не мѣстомъ печали, чтобы не забастовалъ на другой же день по открытіи. Предлагали сдѣлать оговорку въ такомъ смыслѣ, но мнѣ кажется, что такой оговорки включать не слѣдуетъ. Вотъ все, что коммиссія имѣетъ доложить Собранію.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Прежде всего, вопросъ слѣдуетъ поставить точнѣе. Я желалъ бы спросить коммиссію: предлагаетъ ли она переводъ Варшавскаго университета?

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Нѣтъ.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Это надо оговорить. Вѣдь дѣло идетъ въ сущности о переводѣ Варшавскаго университета и къ этому вопросу нельзя не отнестись болѣе серьезно. Скажу прямо, что я противъ перевода Варшавскаго университета въ Сараторъ. Для меня не ясно то, что говорятъ въ печати, будто бы русскій университетъ въ Варшавѣ будетъ закрытъ, а вмѣсто него будетъ открытъ новый—польскій. Съ этимъ я буду бороться по мѣрѣ силъ своихъ. Русскій университетъ въ Варшавѣ долженъ быть сохраненъ, какъ единственный представитель русскаго направленія въ Царствѣ Польскомъ. Уничтожить разсадникъ русской мысли послѣ столькихъ лѣтъ существованія нельзя. Это—порожденіе минуты, шатаніе власти. Когда государственная дума займется русскимъ дѣломъ, то этого шатанія не будетъ. Вопросъ о Варшавскомъ университетѣ принадлежитъ государственной думѣ и я думаю, что тамъ его не такъ скоро рѣшатъ, какъ предлагаютъ намъ. Повторяю, если вы говорите о переводѣ въ Саратовъ Варшавскаго университета, то я противъ этого. Если же дѣло идетъ объ учрежденіи въ Саратовѣ университета вообще, то другой вопросъ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я успокою патріотическое рвеніе гр. Уварова; я также увѣренъ, что русскій университетъ въ Варшавѣ нужно оставить. Но думаю, что неумѣстно разсуждать въ нашемъ засѣданіи о политикѣ обрусѣнія. Нашему обсужденію совсѣмъ не подлежитъ вопросъ, какой университетъ переводится, хотя бы даже царевококшайскій, и такъ понимала свою задачу коммиссія.

Профессоръ **Никольскій.** Гр. Уваровъ невѣрно освѣтилъ положеніе дѣла. Я могу огласить журналъ совѣта министровъ отъ 20 октября, изъ котораго можно удостовѣриться, что такой взглядъ невѣренъ. Предлагается только временно воспользоваться силами Варшавскаго университета, пока явится опять возможность открыть тамъ русскій университетъ, а не польскій. (Читаетъ постановленіе совѣта министровъ относительно Варшавскаго университета).

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я убѣжденъ, что я толкую переводъ Варшавскаго университета вѣрно; но чтобы не затягивать преній, чтобы всѣмъ было ясно, о чемъ идетъ дѣло, надо прибавить въ нашемъ постановленіи, что мы имѣемъ въ виду не переводъ Варшавскаго университета, а учрежденіе новаго въ Саратовѣ. Я не думаю, чтобы Саратовъ пожелалъ воспользоваться тѣмъ, что тамъ университетъ закрытъ. Мы должны обсудить необходимость открытія своего университета—и больше ничего.

Профессоръ **Никольскій.** Съ этой постановкой я также согласенъ.

Э. А Исѣевъ. Когда возникъ аналогичный вопросъ въ коммиссіи, то я цитировалъ то постановленіе, которое прочиталъ профессоръ. Въ немъ ясно сказано, что такъ какъ Варшавскій университетъ не можетъ правильно функціонировать, то онъ временно закрывается и предполагается временно же использовать силы Варшавскаго университета—для другого, но несомнѣнно, что Варшавскій университетъ остается. А когда откроется Варшавскій университетъ, то и нашъ останется. Коммиссія такъ и рѣшала вопросъ: нуженъ или нѣтъ университетъ, независимо откуда онъ переводится. Всѣ пришли къ выводу, что нуженъ и обратились къ вопросу о томъ, чѣмъ земство можетъ прійти на помощь для скорѣйшаго открытія его. Разногласій въ коммиссіи не было и только единственный вопросъ—о реализаціи 100 тыс.—вызвалъ споры. Когда мы дойдемъ до этого вопроса, то я попрошу слова, такъ какъ не согласенъ съ мнѣніемъ коммиссіи.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Коммиссія ставитъ еще одно дополнительное условіе, о которомъ я забылъ упомянуть, именно чтобы при замѣщеніи вакансій въ университетѣ было отдано преимущество жителямъ Саратовской губерніи.

Т. К. Зиньковскій. Меня не интересуетъ вопросъ, откуда университетъ переводится, а совершенно иной: что, если Варшавскій университетъ будетъ возстановленъ, то будетъ ли функціонировать Саратовскій университетъ?

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Этотъ вопросъ ставился въ коммиссіи на первую очередь и коммиссія пришла къ убѣжденію, что дѣло идетъ объ учрежденіи постояннаго университета въ Саратовѣ.

Т. К. Зиньковскій. Тогда никакого вопроса, какъ предлагаетъ гр. Уваровъ, нѣтъ.

К. Н Гриммъ. Я предложилъ бы Собранію баллотировать вопросъ: согласно ли Собраніе внести въ свое постановленіе объ университетѣ поправку гр. Уварова; если согласно, то и говорить болѣе не о чемъ.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Моя поправка не сложна: не связывать вопросъ съ Варшавскимъ университетомъ, а говорить о самостоятельномъ, новомъ университетѣ.

Предсѣдатель Собранія ставитъ на баллотировку вопросъ объ открытіи въ Саратовѣ университета вообще

Собраніе постановляетъ:

Ходатайствовать предъ правительствомъ объ открытіи въ гор. Саратовѣ новаго постояннаго университета, независимо отъ того, остается или нѣтъ Варшавскій университетъ.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ обсудить вопросъ, чѣмъ земство можетъ помочь въ этомъ дѣлѣ.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Мое второе возраженіе касается также общаго вопроса, но который стоитъ въ связи съ хозяйственной стороной дѣла Хотя коммиссія и сдѣлала къ своему постановленію нѣкоторое, правда темное, дополненіе о томъ, чѣмъ долженъ быть университетъ, а графъ Олсуфьевъ говоритъ, что дополненіе это и совсѣмъ не нужно, но тѣмъ не менѣе я могу обсуждать хозяйственную сторону только съ этой прибавкой. Разъ мы приносимъ извѣстныя жертвы, то слѣдуетъ оговорить, что намъ не надо переносить сюда такого университета, какой существуетъ въ Москвѣ, Петербургѣ, Казани и проч., съ такимъ же отношеніемъ къ наукѣ, какъ и тамъ. Не одинъ Варшавскій университетъ не функціонируетъ; всѣ университеты не функціонируютъ, ибо Варшавскій университетъ бойкотируютъ и не ходятъ, а въ нашихъ только ходятъ, но

не учатся. Въ нашемъ постановленіи мы должны подчеркнуть, что желаемъ храмъ науки, а не то, что имѣется въ другихъ университетахъ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я сдѣлалъ въ коммиссіи эту поправку, но говорю, надо-ли прибавлять, чтобы университетъ былъ храмомъ науки—это само собой разумѣется. Если Собраніе думаетъ, что такая прибавка не будетъ рѣзкой противъ университетской корпораціи, то ничего не имѣю.

Н. А. Павловъ. Я также поддерживаю прибавку, чтобы университетъ былъ только храмомъ науки. Кромѣ того, я внесъ еще предложеніе, что ни копѣйки денегъ отъ земства, если въ университетѣ не будетъ обезпечено извѣстное число вакансій для кандидатовъ отъ земства.

Предсѣдатель Собранія. Гр. Уваровъ и Н. А. Павловъ ставятъ вопросы такъ, что они обусловливаютъ жертвы, поэтому слѣдуетъ обсудить ихъ предложеніе.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Позвольте возразить, что коммиссія ставитъ рядъ пунктовъ и по каждому пункту имѣются извѣстныя условія. Обсуждая предложенія коммиссіи по пунктамъ, мы дойдемъ и до предложеній гр. Уварова и Павлова, такъ какъ порядокъ коммиссіи исчерпываетъ всѣ поправки.

К. Н. Гриммъ. Я безусловно противъ поправки гр. Уварова. Я понимаю внесеніе такой поправки, которая дѣйствительно имѣетъ реальную почву. Но какую реальную почву можетъ имѣть, если мы скажемъ, что университетъ долженъ быть храмомъ науки, что нежелательно, чтобы творилось то, что творилось и творится въ другихъ университетахъ. Я думаю, что всѣ, кто открывалъ университеты въ Казани, Москвѣ и др. городахъ, не предполагали, что дѣло дойдетъ до такихъ проявленій. Выносите сколько угодно постановленій, чтобы въ университетѣ не вели пропаганды, не занимались бы революціей—все равно это останется платоническимъ пожеланіемъ, если не принять противъ этого другихъ мѣръ. Все общество должно идти противъ этого и когда сами учащіеся убѣдятся, что общество противъ нихъ, тогда все прекратится. Если же, какъ напримѣръ здѣсь, сами родители наталкиваютъ своихъ дѣтей на этотъ путь, то никакія поправки не помогутъ. Да и вообще платоническихъ пожеланій въ такой дѣловой проэктъ примѣшивать не слѣдуетъ.

Т. К. Зиньковскій присоединяется къ К. Н. Гримму. Мы не можемъ сказать открывающемуся университету, чтобы не было забастовокъ, революцій и проч., хотя бы потому, что университетскій уставъ не предусматриваетъ всего этого. Разъ мы открываемъ университетъ на основаніи закона, то говоримъ то, что и гр. Уваровъ, т. е. что университетъ долженъ быть научнымъ учрежденіемъ. А что существуютъ особенности, которыя не нравятся гр. Уварову и Собранію, то что же съ этимъ положеніемъ подѣлаешь? Не университетъ въ этомъ виноватъ, а причины въ другомъ: во всемъ укладѣ современной жизни. Современныя условія таковы, что всякое учебное заведеніе представляетъ болѣзненные эксцессы, и такъ будетъ до тѣхъ поръ, пока жизнь не будетъ измѣнена въ извѣстномъ направлении, пока не уничтожитъ причины этихъ эксцессовъ государственная дума. А до тѣхъ поръ мы не получимъ желательныхъ для гр. Уварова учащихся и никакія наши поправки дѣлу не помогутъ

Гр. **А. А. Уваровъ.** К Н. Гриммъ увѣряетъ, что пожеланія — платоническія и что не надо ихъ вводить въ реальный проэктъ. Но послѣ рѣчи гл Зиньковскаго, я вижу въ нихъ и реальную вещь Я согласенъ, что пока не измѣнится строй жизни, пока не позаботится объ этомъ государственная дума, до тѣхъ поръ университеты будутъ очагами не науки, а безпорядковъ Но если дѣйствительность такова, то Саратовскому земству нѣтъ основаній просить открыть такой очагъ революціонной дѣятельности. Если намъ говорятъ, что по ходу жизни университетъ обязательно будетъ очагомъ безпорядковъ, то какъ просить открывать такой очагъ! Когда жизнь въ университетахъ успокоится, тогда и просите! Такого же разсадника революціи я просить не могу.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я нѣсколько расхожусь съ гр. Уваровымъ и Т. К Зиньковскимъ. Нельзя ставить условія гр. Уварова, какъ обязательныя, формальныя. Надо принять университетъ въ томъ видѣ, какъ онъ есть, въ предположеніи, что будутъ и забастовки и проч. Если мы не примемъ университетъ теперь же въ хаотическомъ видѣ, то не будемъ его имѣть правильно организованнымъ и чрезъ 5 лѣтъ. Не правительство, не корпорація профессоровъ, а только общество можетъ противостоять этому. Мы должны сказать себѣ и

обществу, что мы открываемъ областному населенію доступъ въ университетъ для того, чтобы онъ былъ храмомъ науки, а не сборищемъ. Я согласенъ съ Т. К. Зиньковскимъ, что, какъ сказалъ Пироговъ, университетъ есть барометръ общественной жизни, а какъ же барометръ можетъ показывать—хорошо, когда погода плоха. Но я дополню къ этому, что хотя Александръ Македонскій и герой, но зачѣмъ же стулья ломать, что идеи профессоровъ и студентовъ можетъ быть и святы, но зачѣмъ же безчинства?! Вотъ это-то я и закрѣпилъ бы въ прибавкѣ, а больше ничего.

Т. К. Зиньковскій. Если слѣдовать за гр. Уваровымъ дальше, то, такъ какъ сейчасъ замѣчается масса ненормальностей въ средней и низшей школѣ, слѣдуетъ отрицательно отнестись и къ средней и ко всѣмъ вообще школамъ. Идя за нимъ, можно сказать, что не нужно образованія, пока наступятъ благопріятныя условія Не думаю, что бы можно было съ этимъ согласиться. Я вполнѣ согласенъ съ гр. Олсуфьевымъ, что цѣль университета—быть храмомъ науки, откуда почерпаются знанія для дѣйствительной жизни. И если я говорилъ о ненормальныхъ явленіяхъ, то не потому, что онѣ симпатичны, а что онѣ происходятъ отъ другихъ глубокихъ причинъ, внѣ нашей воли От̀ъ нашихъ пожеланій эти причины не измѣнятся, поэтому не къ чему и вводить поправки, неизмѣняющія существо дѣла.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ**. Я противъ внесенія какихъ бы то ни было поправокъ къ предложеніямъ коммиссіи. Надо принять во вниманіе, кому адресуется наше ходатайство. Оно должно носить дѣловой характеръ. а мы будемъ придавать ему какой-то особый. Этотъ вопросъ дебатируется во всей печати, зачѣмъ же намъ пристегивать его къ своему ходатайству. Если бы университетъ открывался на годъ, то можно бы ставить такое условіе; но университетъ учреждается на всегда, и не можетъ же Россія оставаться въ такомъ положеніи десятки лѣтъ. Ставить такія условія, присоединять политическій вопросъ къ дѣловому—это признакъ незрѣлости нашей. Если бы насъ запрашивали, какъ организовать университетъ съ точки зрѣнія политической, съ точки зрѣнія отношенія его къ государству и т. д., то еще можно было бы допустить обсужденіе этихъ условій. А теперь намъ

ставятъ вопросъ· нуженъ ли Саратову университетъ и чѣмъ мы можемъ помочь для скорѣйшаго его осуществленія?

К. Н. Гриммъ Я смотрю на вопросъ съ чисто дѣловой точки зрѣнія и считаю возможнымъ въ каждый дѣловой договоръ вносить только то, что реально осуществимо; всякаго же рода платоническія пожеланія не должны имѣть мѣста въ договорѣ. Это не значитъ, что я апплодирую тому, что творится въ университетахъ; наоборотъ, я очень скорблю, что 2 года уже университеты были закрыты, что не было выпусковъ, что наша молодежь не учится, а творитъ Богъ знаетъ что. Я всей душой скорблю о послѣдствіяхъ, когда университетъ даетъ намъ не образованныхъ людей, а совсѣмъ иныхъ. Не думаю, чтобы меня можно было заподозрить, что я апплодирую всему этому. Но поправка гр. Уварова ничего не даетъ, она не существенна и потому я противъ внесенія ея въ дѣловой договоръ. Земское Собраніе можетъ высказать свой взглядъ и занести въ особое постановленіе свое отношеніе къ явленіямъ университетской жизни, но въ необходимости внести такое постановленіе въ договоръ — меня никто не убѣдитъ.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Можетъ быть я смогу убѣдить. Когда Константинъ Николаевичъ говоритъ о дѣловой точкѣ зрѣнія — я еще понимаю, но когда говоритъ о томъ же А. В. Сумароковъ — совершенно не понимаю, ибо вся его дѣятельность состояла въ разжиженіи дѣла идеей; ему слѣдовало бы дойти въ этомъ вопросѣ до конца. К. Н Гриммъ согласенъ, что выразить взглядъ земства на событія университетской жизни слѣдуетъ, но только не слѣдуетъ подчеркивать этого въ договорѣ. Но вѣдь это не договоръ, а постановленіе губернскаго земскаго Собранія: долженъ быть въ Саратовѣ университетъ, или нѣтъ. До договора еще далеко, а мы устанавливаемъ только основанія, которыя желательны для того, чтобы университетъ могъ осуществиться. Гл. Зиньковскій сказалъ, что, исходя изъ моихъ соображеній, слѣдуетъ закрыть также всѣ среднія и низшія учебныя заведенія. Я далекъ отъ этого и выводъ его одностороненъ Разговоръ идетъ сейчасъ объ открытіи новаго учрежденія, а онъ говоритъ о старыхъ; что существуетъ, того нельзя разрушать. Но прежде, чѣмъ заводить новое — надо подумать, какъ сдѣлать, чтобы было

хорошо. Я стою за университетъ, когда онъ будетъ храмомъ науки; если же онъ не можетъ быть такимъ, то я высказываюсь противъ.

Гр **Д. А Олсуфьевъ** Я предложилъ бы формулу, которой, мнѣ кажется, вопросъ былъ бы исчерпанъ. Формула такого рода: Собраніе, высказываясь единодушно за учрежденіе университета въ Саратовѣ, выражаетъ твердую надежду, что корпорація профессоровъ, будущіе питомцы университета, а равно и все мѣстное общество приложатъ всѣ усилія, чтобы Саратовскій университетъ всегда выполнялъ свое прямое назначеніе быть разсадникомъ высшаго просвѣщенія въ краѣ.

К. Н. Гриммъ и гр. **А. А. Уваровъ** заявляютъ, что присоединяются къ этой формулѣ.

Н. Н. Толмачевъ противъ поправки гр. Уварова, ибо при такой поправкѣ министерство можетъ не дать Саратову университета и тѣмъ отдалится возможность имѣть университетъ на, Богъ знаетъ какой, срокъ.

А. Е. Чуевъ. Вопросъ надо свести на чисто дѣловую почву. Гр. Уваровъ говоритъ, что не нужно такого университета, который будетъ бунтовать. Это все равно, если бы мы сказали, что не нужно гдѣ-нибудь, напримѣръ, въ Даниловкѣ, строить новую школу, вмѣсто развалившейся, только потому, что въ старой школѣ устраивались митинги. Разъ вопросъ ставится такъ: теперь или, быть можетъ, никогда; разъ является опасеніе, что мы можемъ лишиться университета, то надо дать все, что только возможно, для ускоренія осуществленія его и не осложнять дѣла излишними условіями. Студенческія волненія являются результатомъ современной неурядицы въ государствѣ. Мы ихъ касаться не будемъ — это заведетъ далеко. Если гр. Олсуфьевъ находитъ, что въ университетахъ совершаются безчинства, то съ другой стороны можно-бы указать на массу безчинствъ со стороны тѣхъ, которые поставлены устранять безчинства и которые довели Россію до войны съ Японіей. Не нужно касаться политики. Если присоединиться къ гр. Олсуфьеву и прибавить—пусть студенты не бунтуютъ, то съ одинаковымъ правомъ можно-бы прибавить — пусть и полиція не хлещетъ ихъ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Когда люди говорятъ объ изгнаніи политики, то ихъ упрекаютъ въ томъ, что они занимаются

политикой. Мы именно желаемъ, чтобы студенты и профессора не занимались политикой. Мое предложеніе объ этомъ и говоритъ. Что касается того, что мы говоримъ о безчинствѣ въ университетахъ, а не о безчинствѣ казаковъ, у Очкина и т. д., то просто потому, что вопросъ идетъ объ университетѣ. Я позволю себѣ прочесть еще разъ мое предложеніе, которое, мнѣ кажется, можетъ насъ примирить. (Читаетъ вышеуказанное предложеніе).

К. Н. Гриммъ. Это совсѣмъ иное противъ прежняго и я присоединяюсь къ такой формулировкѣ.

Предсѣдатель Собранія ставитъ на баллотировку предложеніе гр. Олсуфьева.

Собраніе постановляетъ:

Собраніе, высказываясь единодушно за учрежденіе университета въ Саратовѣ, выражаетъ твердую надежду, что корпорація профессоровъ, будущіе питомцы университета, а равно и все мѣстное общество приложатъ всѣ усилія, чтобы Саратовскій университетъ всегда выполнялъ свое прямое назначеніе—быть разсадникомъ высшаго просвѣщенія въ краѣ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Теперь я просилъ бы обсуждать предложенія коммиссіи по пунктамъ. 1-й пунктъ касается передачи Александровской больницы. Изъ того положенія, что Александровская больница перешла къ земству отъ приказа общественнаго призрѣнія на извѣстныхъ условіяхъ, очевидно, что всѣ эти условія должны быть обязательными и для университета. Относительно числа коекъ коммиссія считаетъ, что количество ихъ не должно быть меньше того, которое существуетъ теперь, т. е. 200 коекъ. Окончательное же рѣшеніе этого вопроса слѣдуетъ предоставить соглашенію земства съ университетомъ; въ интересахъ населенія можно поторговаться въ смыслѣ увеличенія числа коекъ.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Относительно дѣловой стороны я также имѣю рядъ поправокъ. Все, что говорилось нѣсколько лѣтъ назадъ о переносѣ въ Саратовъ Александрійскаго института, повторяется теперь буквально по вопросу объ университетѣ. Это я говорю для новыхъ гласныхъ. Но я принципально не понимаю, какъ можно вопросъ объ учрежденіи университета ставить на почву торга? А гр. Олсуфьевъ говоритъ, что о койкахъ можно поторговаться! Если государ-

ство думаетъ, что назрѣла потребность въ новомъ высшемъ учебномъ заведенiи, и если министерство народнаго просвѣщенія, которое тоже мертвое министерство,—чтобы ни говорилъ вчера представитель казны,—станетъ на почву торга, то не думаю, чтобы на эту почву стала государственная дума. Не думаю, чтобы этотъ вопросъ рѣшился въ нашу пользу только тогда, если мы дадимъ то-то и то-то. Если ставить на почву торга, то мы дадимъ столько то. Ярославль на 15 тыс. больше, Самара-еще больше и, въ концѣ, концовъ университетъ можетъ очутиться въ Бухарѣ. Поэтому останавливаться только на финансовой сторонѣ—безрезультатно; необходимо принимать во вниманіе и другія условія удобствъ для учебнаго заведенія. Перехожу къ условіямъ торга, предложеннымъ коммиссiей: первое условіе — передать въ полное распоряженіе университета Александровскую больницу Мы получили отъ приказа общественнаго призрѣнія эту больницу съ крупнымъ капиталомъ въ 600 тыс. и съ большимъ кускомъ земли стоимостью около $^1/_2$ миллiона; эти 600 тыс. израсходованы на другія нужды и не только ихъ передать надо, а надо и скопить ихъ Другія обязательства, принятыя съ больницей, есть наши обязательства, обязательства земства, и имѣемъ ли мы право эти обязательства дѣлать предметомъ торга. Не думаю, чтобы нравственныя обязательства могли быть предметомъ торговли. Мы должны предложить Александровскую больницу, какъ мѣсто, гдѣ студенты будутъ изучать анатомію и т. д., но хозяйственная часть больницы должна оставаться въ нашихъ рукахъ.

Э. А. Исѣевъ. Гр. Олсуфьевъ неосторожнымъ словомъ заставилъ гр. Уварова сказать большую рѣчь. Между тѣмъ ни о какой торговлѣ въ предложеніяхъ коммиссіи нѣтъ и рѣчи. Коммиссія обсуждала, что земство можетъ дать, чтобы университетъ сразу началъ функціонировать, и пришла къ заключенію, что можно пожертвовать Александровской больницей, анатомическимъ театромъ и другими постройками около больницы въ 370 планномъ кварталѣ; весь этотъ кварталъ, со всѣми постройками, передать въ распоряженіе университета. Затѣмъ коммиссія остановилась на вопросѣ, что больница передана приказомъ земству на извѣстныхъ условіяхъ; если передать ее просто университету, то земство могутъ заставить строить

новую больницу. Поэтому пришли къ заключенію, что если передать Александровскую больницу со всѣми обязательствами, то земство освободится отъ содержанія ея совсѣмъ. Уже нѣсколько лѣтъ въ земскомъ Собраніи говорится, что Александровская бодьница земству не нужна, что она не обслуживаетъ общегубернскихъ интересовъ, что хорошо бы ее передѣлать въ клинику. а университетъ намъ говоритъ – мы вамъ устроимъ клинику, т. е то именно, что мы хотимъ, но не въ силахъ сдѣлать сами. Желаніе наше, значитъ, исполняется. Условія наши ясны: мы отдаемъ 370 планный кварталъ съ постройками, съ ассигновкой въ 85 тыс. и со всѣми обязательствами, которыя вытекаютъ изъ обязанности земства лечить населеніе въ этой больницѣ. Ни о чемъ другомъ. ни о капиталахъ, ни о землѣ—рѣчи быть не можетъ. Призрѣніе психическихъ больныхъ лежитъ на нашей обязанности и передать полностью психіатрическую лечебницу мы не можемъ, да и университету она не нужна во всемъ объемѣ; коммиссія предлагаетъ университету пользоваться лечебницей для научныхъ цѣлей. Послѣдній вопросъ о числѣ коекъ въ Александровской больницѣ. Дѣло въ томъ, что теперь каждая комната эксплоатируется у насъ какъ палата. а проф. Никольскій говоритъ, что университету нужны тутъ же аудиторія, кабинеты и пр; значитъ, часть коекъ уничтожится; съ другой стороны университетъ нуждается въ интересныхъ больныхъ—опять таки не всякаго примутъ. Для разрѣшенія этого вопроса коммиссія и пришла къ заключенію, что въ совѣтъ университета по управленію больницей долженъ войти представитель земства, совмѣстно съ которымъ университетъ опредѣлилъ бы число коекъ, которое возможно университету, а намъ выгодно. Иначе нельзя. Нельзя оставлять больницу въ научномъ и административномъ отношеніи за университетомъ. а въ хозяйственномъ—за земствомъ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ**. Я предлагалъ прямо оставить 200 коекъ, но профессоръ Никольскій возразилъ, что на первое время при университетѣ не можетъ быть такого числа больныхъ. Поэтому мы пошли на уступку, рѣшили, что можемъ сократить, но съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи число коекъ было доведено до 200. Мы не имѣли въ виду возлагать на представителя земства установить число коекъ. Не представитель

земства будетъ устанавливать штатъ коекъ по соглашенію съ университетомъ и торговаться съ нимъ, а земство само должно установить опредѣленное число коекъ съ нѣкоторымъ сокращеніемъ на первые годы существованія университета.

Т. К. Зиньковскій присоединяется къ предложенію коммиссіи. По словамъ графа Уварова—учрежденіе университета ставится на почву позорнаго торга и отъ этого яко-бы слѣдуетъ отрѣшиться. Но это не такъ. Правительство вовсе не устраиваетъ здѣсь конкурса; оно желаетъ учредить университетъ тамъ, гдѣ будутъ болѣе подходящія условія, и не въ томъ смыслѣ, конечно,—кто больше дастъ. Съ этой цѣлью мы и можемъ предложить Александровскую больницу, какъ клинику, оставить ассигновку въ 85 тысячъ на ея содержаніе и дать еще 100 тысячъ съ цѣлью улучшенія передаваемыхъ зданій. Это не торгъ, а выясненіе наличности данныхъ, при которыхъ университетъ можетъ функціонировать. Согласиться съ коммиссіей можно еще и потому, что Александровская больница не имѣетъ теперь общегубернскаго значенія, съ передачей же университету она получаетъ не только общегубернское, а можетъ быть и общеимперское значеніе. А съ нашей точки зрѣнія—общегубернской—она получаетъ значеніе клиники, гдѣ наши врачи будутъ освѣжать свои знанія и получать новыя для примѣненія ихъ къ населенію Саратовской губерніи прежде всего.

Ар. В. Сумароковъ. Я добавилъ бы, что лечебныя заведенія, передаваемыя университету, должны функціонировать и въ каникулярное время. Всѣ клиники при университетахъ закрываются въ каникулярное время, пріемъ больныхъ прекращается, а земство этого допустить не можетъ, такъ какъ на немъ лежатъ извѣстныя обязанности по отношенію къ населенію.

Предсѣдатель Собранія. Предложеніе весьма существенное. Имѣла ли его въ виду коммиссія?

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Обстоятельство, указываемое Ар. В. Сумароковымъ коммиссія упустила изъ виду; но это предложеніе исчерпывается словами постановленія коммиссіи: принять Александровскую больницу со всѣми обязательствами, т. е. и съ ея постоянными функціями.

Профессоръ **Никольскій.** Предположено передать универси-

тету 370-ый кварталъ, весь застроенный большими постройками, на которомъ едва ли можно развивать дальше университетскія учрежденія Между тѣмъ нѣкоторыя изъ передаваемыхъ зданій построены очень давно, еще въ 59 г., по плану, по которому теперь уже не строятъ, весьма неудобному для такого учрежденія, какъ университетъ. Около больницы нужно имѣть значительно большій участокъ, на которомъ можно бы было создать дальнѣйшія постройки. Относительно функціонированія клиникъ въ лѣтнее время можно сказать, что онѣ могутъ функціонировать и лѣтомъ съ извѣстнымъ ограниченіемъ личнаго персонала; могутъ оставаться ассистенты, которые должны быть поставлены въ иныя условія, чѣмъ тѣ, которые занимаются только въ теченіи учебнаго времени. Я долженъ предупредить, что не беру на себя смѣлости выражать отъ лица университетской коллегіи увѣреніе, что такая передача пріемлема. Это дѣло — дальнѣйшихъ переговоровъ.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ**. По поводу указаній профессора, что 370 кварталъ недостаточенъ, я долженъ сказать, что этотъ кварталъ далеко не весь застроенъ; на одномъ углу выстроена бактеріологическая станція, а на другомъ заразное отдѣленіе, кремаціонная печь и никуда негодные бараки. Но участокъ этотъ не совсѣмъ удобенъ, такъ какъ его пересѣкаетъ оврагъ. Черезъ улицу имѣется другой кварталъ, большихъ размѣровъ и болѣе удобный, на которомъ построены зданія заводскихъ конюшенъ.

К. Н. Гриммъ. Коммиссія передаетъ Александровскую больницу съ землей въ полное распоряженіе университета. Значитъ ли это—въ собственность? И будетъ ли произведено отчужденіе какимъ либо актомъ?

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ**, Когда обсуждался этотъ вопросъ въ коммиссіи, то рѣшили сперва передать въ собственность, но затѣмъ было возраженіе, съ моей точки зрѣнія неосновательное, что это значитъ, что университетъ можетъ сдѣлать съ больницей все, что хочетъ—продать, сломать. Чтобы не было недоразумѣній, замѣнили — въ полное распоряженіе, но не въ собственность, и акта отчужденія не будетъ.

С. В. Киндяковъ. Предложеніе коммиссіи я усвоилъ себѣ въ такомъ видѣ: Александровская больница съ тѣмъ кварталомъ, на которомъ она стоитъ, отходитъ изъ рукъ земства,

такъ какъ хозяиномъ будетъ не земство, а другое учрежденіе. Я не могу объяснить себѣ, кого это можетъ удовлетворить; земство все таки обязуется платить 85 тысячъ, лишаясь своего контроля, а съ другой стороны и представитель университета далекъ еще отъ согласія. Отъ профессора мы слышали, что больница далеко не будетъ обслуживать интересы населенія, что мѣста мало, чтобы расширить ее въ будущемъ. и недоумѣваю, какъ рѣшить этотъ вопросъ. Мнѣ кажется, что будетъ проще. если мы широко откроемъ двери нашихъ лечебныхъ заведеній для всѣхъ нуждъ университета, оставляя ихъ въ своемъ завѣдываніи и не отказываясь. въ случаѣ надобности, расширить ихъ, если это не будетъ для земства затруднительно.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я долженъ отвѣтить С. В. Киндякову, что въ этомъ мы шли на встрѣчу желаніямъ профессора. Если передать въ полное распоряженіе университета, то весь контингентъ нашихъ врачей будетъ устраненъ; будетъ извѣстный распорядокъ, въ который никто, кромѣ университета, вмѣшиваться не имѣетъ права. Если же мы откроемъ университету только двери, какъ фельдшерицамъ, которыхъ потомъ туда не пускали, то думаю, что университетъ не пожелаетъ принять больницу на такихъ условіяхъ. Земство отъ такой передачи не потеряетъ, а выиграетъ. Напомню, что уѣздные врачи сильно протестуютъ противъ существованія Александровской больницы, говорятъ, что она не имѣетъ никакого общегубернскаго значенія, что если бы траты ея распредѣлить по уѣздамъ, то въ количественномъ отношеніи для уѣздовъ было бы выгодно. Но тутъ получается теперь и качественное различіе, такъ какъ больница обращается въ клинику, что возможно только при полной передачѣ ея университету.

Н. Т. Парфеновъ. Всѣ зданія будутъ переданы. какъ мы слышали, въ полное распоряженіе университета. А если университетъ будетъ переведенъ или совсѣмъ упраздненъ, то что будетъ со зданіями? Во избѣжаніе недоразумѣній, надо прибавить, что зданія передаются въ распоряженіе университета только до тѣхъ поръ, пока будетъ существовать самый университетъ; если же университетъ будетъ закрытъ или переведенъ въ другое мѣсто, то все возвращается къ земству.

Э. А. Исѣевъ. Вотъ потому-то и сказано: не въ собствен-

ность, а въ распоряженіе. Нѣтъ университета—некому распоряжаться и все переходитъ обратно къ земству.

Предсѣдатель Собранія считаетъ, что вопросъ выясненъ и предлагаетъ баллотировать: угодно ли принять предложеніе коммиссіи относительно Александровской больницы съ поправками гласныхъ Ар. В. Сумарокова и Парфенова относительно функціонированія больницы въ каникулярное время и о переходѣ обратно къ земству всего, передаваемаго въ распоряженіе университета.

Гр. **А. А. Уваровъ** Я прошу баллотировать и ту поправку, которую я внесъ: принося жертвы университету, мы все же должны исполнять возложенныя на насъ обязанности; поэтому предоставить университету самое широкое пользованіе нашими заведеніями, но въ хозяйственномъ отношеніи хозяиномъ должно остаться земство. Если съ этой поправкой Собраніе не согласится, то я подамъ особое мнѣніе. Нельзя давать 85 тысячъ и молча слушать, какъ, можетъ быть, будутъ говорить, что дѣло въ больницѣ плохо поставлено.

По формулировкѣ предсѣдателемъ Собранія вопроса, *Собраніе*, большинствомъ противъ 15, **постановляетъ:**

Передать кварталъ № 370, на коемъ расположена Александровская больница со всѣми принадлежащими къ ней зданіями, въ полное распоряженіе университета со всѣми обязательствами по отношенію къ ней, которыя перешли на земство отъ приказа общественнаго призрѣнія, съ сохраненіемъ ежегоднаго содержанія 85 тысячъ рублей.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Прошу приложить къ протоколу особое мое мнѣніе по этому вопросу. А такъ какъ я не собираюсь еще умирать и надѣюсь возвратиться къ этому вопросу лѣтъ черезъ 10, то просилъ бы занести для памяти въ протоколъ имена тѣхъ, кто вставалъ противъ предоставленія больницы въ полное распоряженіе университета, т. е. за мою поправку.

Затѣмъ **Собраніе постановляетъ:**

1. *Поставить условіемъ, чтобы нынѣшняя Александровская больница функціонировала и въ каникулярное время.*

2. *Число коекъ въ Александровской больницѣ опредѣляется по соглашенію земства съ университетомъ.*

3. *Въ управленіи нынѣшней Александровской больницей въ*

хозяйственно-административномъ отношеніи принимаетъ участіе и представитель земства.

4. *Въ случаѣ упраздненія или перевода университета изъ Саратова, предоставляемыя въ распоряженіе университета зданія и земля переходятъ обратно къ земству.*

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ**. Слѣдующій пунктъ—психіатрическая лечебница, которую коммиссія предлагаетъ предоставить только въ пользованіе университета для научно-лечебныхъ цѣлей.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Отчего же такъ? Не потому ли, что Александровскую больницу мы передаемъ вмѣстѣ съ 85 тыс., а въ психіатрической предвидятся еще большія траты.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Профессоръ дѣйствительно заявилъ, что университету не зачѣмъ принимать въ свое распоряженіе лечебницу, ибо такой даръ будетъ, дѣйствительно, для университета очень „дорогимъ". А затѣмъ коммиссія остановилась еще на томъ, что земство не можетъ ограничить пріемъ больныхъ въ лечебницу и переложить свои обязанности по призрѣнію психически-больныхъ на другія учрежденія. Если университетъ обяжется принимать всѣхъ психически-больныхъ безъ ограниченія, то, конечно, намъ останется передать и психіатрическую лечебницу въ полное распоряженіе университета.

И. И. Панфиловъ опасается, что если земство передастъ лечебницу въ полное распоряженіе университета, то земству прійдется строить новую лечебницу.

Собраніе постановляетъ:

Предоставить университету пользованіе психіатрической лечебницей для научно-лечебныхъ цѣлей, по соглашенію съ земствомъ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Затѣмъ коммиссія останавливалась еще на нѣкоторыхъ условіяхъ, которыя благопріятствовали бы развитію университета. Имѣя въ виду, что университеты обычно переполнены, особенно нѣкоторые факультеты, и что земство несетъ извѣстныя жертвы, коммиссія находитъ, что мѣстные жители должны имѣть преимущественное право на поступленіе въ университетъ передъ другими; пока мѣстные жители не будутъ удовлетворены, другихъ не принимать. Но только мѣстныхъ, а не областныхъ, такъ какъ другія губерніи не несутъ жертвъ въ пользу университета.

Н. А. Павловъ. Я вхожу съ тѣмъ же предложеніемъ, ко-

торое отвергнули въ коммиссіи, и предвижу, что мнѣ также прійдется представить особое мнѣніе, какъ и гр. Уварову. Тѣмъ не менѣе, я считаю нужнымъ освѣтить свой взглядъ, коснуться политической стороны вопроса. Не дворянамъ прійдется воспользоваться этимъ университетомъ, или, можетъ быть, имъ воспользуется лишь извѣстная часть дворянъ; едва ли мои дѣти будутъ въ немъ слушателями, но тѣмъ не менѣе я его искренне желаю и горячо старался въ пользу открытія въ первой коммиссіи, совмѣстно съ представителями города. Мнѣ представляется, что главная причина революціи отсутствіе труда; главные же пути для поднятія производительности труда — власть и знаніе. Я сторонникъ власти, и если бы мнѣ дали власть для поднятія труда, то я не остановился бы ни передъ чѣмъ для устраненія всего того, что мѣшаетъ этому. Второй путь— знаніе, и я желаю открыть широко двери знанію, чтобы бороться съ тѣмъ омутомъ невѣжества, въ которомъ погрязла губернія. Я буду говорить откровенно: свобода слова, данная Государемъ Императоромъ, моя присяга, данная здѣсь, и разрѣшеніе предсѣдателя Собранія даютъ мнѣ право сказать то, что я хочу сказать.

Дворянство удаляется изъ Саратовской губ. и ничего не получитъ отъ университета. Другія сословія? Но здѣсь мы слышали рѣчи о безсословномъ земствѣ. Это наводитъ меня на мысль, что университетъ долженъ служить народу, населенію уѣздовъ, а не Саратовскому обществу, той „улицѣ“ г. Саратова, которая является врагомъ общества и государственности. Собственникомъ земли скоро явится только крестьянское сословіе. Какой же вы хотите университетъ? Хотите ли вы имѣть университетъ, какъ насосъ, въ которомъ всѣ сословія обезличиваются, гдѣ крестьянство сваливается въ одну кучу съ великолѣпнымъ русскимъ еврействомъ и славнымъ третьимъ элементомъ? Желаете ли вы насаждать въ немъ партійныя идеи, или желаете слышать въ немъ голосъ земли? Если вы расчитываете на голосъ земли, то нельзя допускать въ этотъ университетъ всѣхъ, допускать ту грубую ошибку, которая уже допущена въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ! Этотъ университетъ долженъ быть крестьянскимъ! Отдадутъ ли еще крестьяне свое сословіе безсословію—это еще посмотримъ? Но бороться съ соціализмомъ, съ грязью, съ омутомъ и развра-

о,тмъ задушить эту гидру зла и обмана—можетъ только одно крестьянство. Мы—сожженные, обокраденные, обнищавшіе—уходимъ изъ губерніи, а крестьянство остается въ плѣну у грязной, развратной печати, у тѣхъ подонковъ общества, въ рукахъ той улицы, которая зоветъ себя революціонной, а я называю омутомъ невѣжества. Я вѣрю, что крестьянство будетъ сильнѣе насъ въ борьбѣ съ этой улицей. Но для этого мы должны облегчить имъ доступъ въ университетъ, оградивъ ихъ отъ пресловутой интеллигенціи. Для этого мы должны выговорить себѣ право имѣть своихъ кандидатовъ въ университетѣ, право оградить ихъ отъ вліянія улицы. Иначе не зачѣмъ устраивать университетъ! Прежде чѣмъ приступить къ рѣшенію этой задачи, слѣдуетъ крѣпко и крѣпко подумать и если Собраніе со мной не согласится, пусть мое особое мнѣніе останется выразителемъ моего взгляда!

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ** Выслушавъ Н. А. Павлова и въ коммиссіи и здѣсь, я всетаки недоумѣваю, въ чемъ сущность его предложенія. Я понимаю, что онъ любитъ и ненавидитъ, но думаю, что такое реальное пожеланіе, какъ дѣленіе на горожанъ и крестьянъ, не пріемлемо для университета. Если онъ говоритъ о томъ, чтобы въ университетъ допускались только стипендіаты земства, то этимъ возлагается огромный расходъ на земство. Затѣмъ съ формальной стороны совершенно не уловимо, кого считать горожаниномъ, а кого крестьяниномъ, напр., крестьянинъ, живущій 1—2 года въ городѣ, и не теряющій связи съ деревней—кто онъ? Горожанинъ или крестьянинъ? Или горожанинъ, по всему складу, поселился въ деревнѣ—какъ его считать? Предложеніе Н. А. Павлова весьма туманно и въ такой формѣ совершенно не пріемлемо.

Н. А. Павловъ. Ничего непріемлемаго нѣтъ. Я повторю свою мысль: участвуя въ расходахъ по учрежденію университера, губернское земство должно оговорить себѣ право имѣть своихъ кандидатовъ для замѣщенія вакансій въ университѣтѣ; число кандидатовъ можетъ быть распредѣлено по уѣздамъ. Городъ будетъ имѣть своихъ кандидатовъ, мы своихъ: на 1908 годъ, положимъ, 100 кандидатовъ, на 1909—200 и т. д. Если же мы только дадимъ средства, а себѣ ничего не выговоримъ, то совершимъ крупную ошибку. Я предлагаю дать

университету все при условіи, если земству будетъ предоставлено право имѣть своихъ кандидатовъ въ университетѣ.

Членъ управы **Б. А. Малышевъ.** Весь вопросъ въ томъ, платныхъ или безплатныхъ кандидатовъ вы желаете имѣть?

Н. А. Павловъ. Конечно, безплатныхъ, если можно.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Если поставить условіемъ, что университетъ принимаетъ преимущественно жителей Саратовской губ., то этимъ надолго удовлетворится потребность населенія Саратовской губ. въ высшемъ образованіи; если университетъ въ состояніи будетъ вмѣщать только 1000 студентовъ, то и этимъ количествомъ надолго будетъ удовлетворена Саратовская губернія. Если же предложеніе Н. А. Павлова понимать формально—принимать сперва изъ деревень и, пока неудовлетворена ихъ потребность, не пускать въ университетъ горожанъ, то неуловимо будетъ это формальное различіе: кто горожанинъ, а кто крестьянинъ. Если же въ университетъ принимать только тѣхъ, кто деревенскіе по духу, то этимъ возлагается на уѣздныя управы непосильная тягота опредѣлять, кто именно нуждается въ университетѣ. Это какая то своеобразная фантазія, а не реальное предложеніе.

Профессоръ **Никольскій.** Относительно финансовой стороны я могу сообщить, что въ новый университетъ будутъ переведены на извѣстное время средства Варшавскаго университета. Въ Варшавскомъ университетѣ имѣется значительное количество стипендій, которыя учреждены исключительно для русскихъ. Эти стипендіи министерство предлагаетъ передать въ тотъ новый университетъ, который будетъ основанъ.

Т. К. Зиньковскій Едва ли практически выполнимо желаніе гл. Павлова еще и потому. что въ дѣлѣ открытія университета участвуетъ и городъ, такъ что ту улицу, тотъ низменный элементъ Саратова, о которомъ говоритъ гл. Павловъ, нельзя лишить права на поступленіе въ университетъ. Отъ гл. Павлова я узналъ интересную новость: скоро г.г. дворяне покинутъ Саратовскую губ. Въ первый разъ это слышу. Но пока они еще здѣсь, я, представитель крестьянства и самъ крестьянинъ, могу смѣло сказать, что когда народъ возьметъ свою судьбу въ свои руки, когда будетъ безсословное земство, то онъ скажетъ: идите въ храмъ науки всѣ тѣ, кто трудится; кто не лѣнится и желаетъ пользы и

счастія своей родинѣ—приходите! Увѣренъ, что споровъ тогда не будетъ, кому идти въ университетъ!

Н. Н. Толмачевъ. Говорятъ, что дворянство Саратовской губ. исчезаетъ, что изъ $1^1/_2$ мил. десятинъ частновладѣльческой земли уже исчезло 900 т. и что, слѣдовательно, чрезъ нѣсколько времени деньги, которыми мы распоряжаемся на будущее, будутъ только крестьянскими. Если такъ, то тѣмъ болѣе деньги эти должны быть использованы возможно цѣлесообразнѣе. Университетъ не долженъ содержаться на земскія деньги; это—обязанность государства. Допустимъ, мы устроимъ университетъ, но чтобы попасть туда, нуженъ дипломъ средней школы. А можетъ ли крестьянинъ въ настоящее время имѣть такой дипломъ? Конечно, нѣтъ. Сперва необходимо поставить надлежащимъ образомъ начальное образованіе, чтобы крестьяне имѣли возможность попадать въ среднія учебныя заведенія. Вотъ почему я стою за то, чтобы тѣ деньги, которыя мы предполагаемъ отпустить на университетъ, были бы использованы на среднія учебныя заведенія. Если мы теперь устроимъ университетъ, то фактически крестьяне не будутъ имѣть права поступить въ него, ибо у насъ нѣтъ крестьянъ съ среднимъ образованіемъ. Надо дать имъ возможность получить образованіе на всѣхъ ступеняхъ, но прежде всего на низшихъ. Предложеніе Н. А. Павлова я и понимаю, какъ безплатное обученіе крестьянъ въ университетѣ. Что касается подчеркиванія гл. Зиньковскаго, что онъ крестьянинъ и говоритъ отъ имени крестьянъ, то долженъ сказать, что мы здѣсь имѣемъ дѣло не съ дворянами и съ крестьянами, а съ гласными, и принимаемъ здѣсь во вниманіе только ихъ способность соображать. Да и какой же онъ крестьянинъ—въ крахмальной сорочкѣ и прекрасномъ сюртукѣ!

Т. К. Зиньковскій. Долженъ возразить, что я ничего не подчеркиваю. Я слышалъ прекрасно, что здѣсь отдѣляютъ крестьянъ отъ дворянъ, и поэтому сказалъ, что крестьяне, прійдя сюда, скажутъ иное, чѣмъ дворянинъ Павловъ.

Предсѣдатель Собранія. Вопросъ Н. А. Павлова есть дѣло отдаленнаго будущаго. Можетъ быть, когда въ Саратовскомъ университетѣ будетъ 1200 слушателей, а не 200, то такая постановка вопроса будетъ желательной. Теперь же, я думалъ бы, можно ограничиться постановкой вопроса коммиссіи: что-

бы преимущество при поступленіи въ университетъ отдавалось мѣстнымъ жителямъ.

Кн. **Л. Л. Голицынъ.** А что разумѣть подъ мѣстными жителями: окончившихъ курсъ въ мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ, или уроженцевъ губерніи?

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Кажется, что обычно считаются мѣстными—окончившіе курсъ въ мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ, а не только уроженцы. Но можно соединить то и другое.

Нѣкоторые гласные: Нѣтъ, только уроженцы губерніи.

Собраніе постановляетъ:

При замѣщеніи вакансій въ университетѣ преимущество должно отдавать мѣстнымъ жителямъ, уроженцамъ Саратовской губерніи.

Предсѣдатель Собранія. Теперь я ставлю на баллотировку предложеніе Н. А. Павлова, что въ случаѣ переполненія университета вакансіи распредѣляются между городскими и уѣздными жителями въ извѣстной пропорціи.

Собраніе большинствомъ принимаетъ это предложеніе.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ** проситъ еще разъ огласить формулировку вопроса.

Предсѣдатель Собранія. Вопросъ записанъ секретаремъ Собранія такъ: въ случаѣ переполненія университета слушателями Саратовской губерніи, вакансіи распредѣляются между городскими и уѣздными жителями въ извѣстной пропорціи.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Прошу занести въ протоколъ, что я баллотировалъ противъ этого предложенія. Думаю, что это предложеніе совершенно новое и не вытекаетъ изъ постановки вопроса Н. А. Павловымъ.

Нѣкоторые гласные: Кѣмъ распредѣляются, въ какой пропорціи?

Предсѣдатель Собранія. Дальше такъ: въ соотвѣтствіи тѣмъ матеріальнымъ жертвамъ, которыя понесли городъ и земство.

Т. К. Зиньковскій. Такой прибавки не было. Гл. Талмачевъ заявилъ, что онъ солидаренъ съ гл. Павловымъ, который предлагаетъ безплатное обученіе крестьянъ въ университетѣ. Ничего подобнаго нѣтъ и отсюда недоразумѣнія. Хотя вопросъ и баллотировался, но такъ не ясно, что не знаешь — сидѣть

или вставать. Одинъ говоритъ о безплатномъ обученіи, а другой видитъ въ томъ же предложеніи иное.

К. Н. Гриммъ. Я сознательно сидѣлъ, потому что думалъ, что вопросъ ставится въ редакціи Н. А. Павлова. То, что прочитано сейчасъ, совсѣмъ иное и за него можно встать. Что же баллотировалось въ сущности—редакція Павлова или только что прочитанная?

Н. А. Павловъ. Я присоединяюсь къ этой формулѣ.

Э. А. Исѣевъ. Я прочту еще разъ полную редакцію предложенія (читаетъ). Не баллотировалась только вторая часть предложенія со словъ—соотвѣтственно тѣмъ матеріальнымъ жертвамъ и т. д.

Т. К. Зиньковскій. Баллотировка не законна, такъ какъ эта редакція появилась уже послѣ баллотировки.

Предсѣдатель Собранія. Первая половина предложенія баллотировалась, и если Вамъ угодно считать ее незаконной—Ваше дѣло. Прошу занести въ протоколъ. Имѣетъ ли кто возразить противъ второй части предложенія?

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Такимъ образомъ фантастическія предложенія съуживаются и можно о нихъ говорить. Теперь говорятъ, что кѣмъ то будетъ вычисляться извѣстный процентъ горожанъ и уѣздныхъ жителей въ соотвѣтствіи съ матеріальными трататами города и земства, т. е. если мы даемъ до 3 мил., предположимъ, то городъ долженъ высчитать, сколько онъ даетъ и соотвѣтственно этому установить, сколько студентовъ должно быть изъ уѣздовъ, а сколько изъ города. Не зная, будетъ ли еще переполненіе или нѣтъ, мы напередъ отягощаемъ университетъ новой заботой дѣлить слушателей на горожанъ и крестьянъ. Это новое условіе и только что состоявшееся постановленіе могутъ имѣть значеніе лишь въ отдаленномъ будущемъ, поэтому незачѣмъ сразу возбуждать споръ между городомъ и деревней. Никакого практическаго содержанія это предложеніе не имѣетъ и я сознательно отвергаю это добавленіе.

А. П. Шмидтъ. Здѣсь смотрятъ на городъ, какъ на какой-то обсѣвокъ, а между тѣмъ онъ несетъ большія повинности въ пользу уѣзда. Такія постановленія только затемняютъ существо дѣла; отвлекаютъ отъ него. А въ дѣйствительности,

если судить по платежамъ, то городу слѣдуетъ имѣть больше слушателей, чѣмъ уѣздамъ.

Т. К. Зиньковскій. Кажется, Саратовъ даетъ на университетъ столько же, сколько и мы, или даже больше, и отъ такого постановленія будетъ въ накладѣ земство. Въ Саратовѣ—200 тыс жителей, а въ губерніи 2 милліона; Саратовъ даетъ 500 тыс. и мы—500 тыс., слѣдовательно, Саратовъ на 200 тыс., а мы на 2 милліона жителей получаемъ одинаковое число вакансій въ университетѣ. Гдѣ же выигрышъ для людей земли, о которыхъ такъ хлопочутъ и о которыхъ раньше не думали.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Я вставалъ противъ прочитаннаго предложенія, хотя оно баллотировалось безъ конца. Такое дѣленіе на горожанъ и уѣздныхъ жителей не желательно и не осуществимо. Разъ университетъ не будетъ имѣть возможности вмѣщать всѣхъ желающихъ, то его нужно расширить, а не ставить какія-то искуственныя условія. Всецѣло высказываюсь противъ какихъ бы то ни было добавленій къ первоначально принятому предложенію коммиссіи, что принимаются въ университетъ преимущественно жители Саратовской губерніи. Единственно полезнымъ и своевременномъ было бы, въ виду того, что профессоръ Никольскій сказалъ о стипендіяхъ Варшавскаго университета, просить, чтобы стипендіи эти, пока университетъ въ Варшавѣ не дѣйствуетъ, были переведены въ нашъ университетъ.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я начну съ упрека Н. А. Павлову за постановку вопроса въ той формѣ, какъ онъ ее предлагаетъ. Мы, повидимому, предупреждаемъ то, что будетъ въ 25 или 32 столѣтіи. Теперь же этотъ вопросъ не имѣетъ никакого значенія. Я могу цифрами доказать, что уроженцевъ Саратовской губерніи, стремящихся къ высшему образованію, такъ мало, что ихъ не хватитъ для наполненія университета. Если собрать ихъ со всей Россіи, то, увѣренъ, болѣе 100 не наберется. Вопросъ Н. А. Павлова поэтому преждевремененъ. Я убѣжденъ, что всѣ наши уроженцы будутъ имѣть безпрепятственный доступъ въ университетъ. Если уже говорить, то какъ предлагаетъ Н. Н. Толмачевъ, о безплатныхъ стипендіатахъ—и только. А такую туманную, широкую фразу нужно оставить, покончить пренія и перейти къ дѣлу.

Предсѣдатель Собранія. *Угодно ли признать, что вакансіи въ*

университетъ распредѣляются, въ случаѣ переполненія, въ извѣстной пропорціи соотвѣтственно тѣмъ жертвамъ, которыя понесли городъ и земство?

Собраніе большинствомъ отвѣтило на поставленный вопросъ утвердительно.

Предсѣдатель Собранія. Полная редакція принятаго предложенія, слѣдовательно, такова: „*Въ случаѣ переполненія университета слушателями Саратовской губерніи, вакансіи распредѣляются между городскими и уѣздными жителями въ извѣстной пропорціи соотвѣтственно тѣмъ матеріальнымъ жертвамъ, которыя понесли городъ и земство*“. Въ такой редакціи прошу занести въ протоколъ.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Я просилъ бы обсудить вопросъ о переводѣ стипендій изъ Варшавскаго университета, пока онъ не дѣйствуетъ.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Вопросъ слѣдовало бы расширить—вообще о стипендіяхъ. Я предложилъ бы обратиться съ горячимъ призывомъ къ уѣзднымъ земствамъ, чтобы свои стипендіи, существующія въ другихъ университетахъ, онѣ перевели бы въ Саратовскій университетъ, а затѣмъ учредить также новыя стипендіи.

Э. А. Исѣевъ. Проще, если сами земства будутъ назначать тѣ или другія стипендіи, какъ мы и теперь дѣлаемъ. Поэтому я не понимаю ассигновокъ заранѣе. Нельзя заставить обучаться тамъ, гдѣ хотите вы; надо предоставить выборъ самому учащемуся. По различнымъ причинамъ, напр., потому что родители живутъ въ другомъ университетскомъ городѣ, можно предпочесть учиться безъ стипендіи тамъ, чѣмъ со стипендіей здѣсь. Затѣмъ я не понимаю и необходимости въ такой постановкѣ вопроса, такъ какъ, насколько мнѣ извѣстно, университетамъ предоставлено широкое право освобождать слушателей за право ученія, кажется, даже до $^1/_3$ слушателей.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Съ точки зрѣнія графа Уварова, высказанной въ началѣ обсужденія вопроса объ учрежденіи университета, предложеніе его о стипендіяхъ слѣдуетъ внести чрезъ 2—3 года, когда университетъ уже будетъ существовать и когда мы убѣдимся, что онъ хорошъ. Теперь же слѣдуетъ

остановиться только на предложенiи А. Д. Юматова, такъ какъ оно находится въ связи съ нашимъ ходатайствомъ.

Собранiе постановляетъ:

Ходатайствовать о временномъ переводѣ въ Саратовскiй университетъ стипендiй Варшавскаго университета, пока тотъ бездѣйствуетъ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Послѣднее предложенiе коммиссiи— опредѣлить 100 тысячъ въ пособiе университету на тѣ необходимыя улучшенiя и приспособленiя, въ которыхъ можетъ представиться необходимость

С. В. Киндяковъ. Что значитъ—опредѣлить?

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** То есть—не вносить въ смѣту, а только указать, что мы готовы дать эту сумму, а управѣ предложить разработать вопросъ о реализацiи этой суммы.

Э. А. Исѣевъ. Коммиссiя руководилась въ данномъ случаѣ тѣмъ, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ Собранiе опредѣлило такую же сумму на Александрiйскiй институтъ. Несомнѣнно, что наша больница не годится для университета, а потому на необходимыя приспособленiя и предполагается отпустить 100 тысячъ, каковыхъ, по словамъ профессора Никольскаго, достаточно. Это—всѣ наши жертвы и болѣе мы не даемъ на университетъ ничего.

С. В. Киндякевъ. Если эта сумма фиксируется, то все таки слѣдуетъ указать срокъ, въ теченiи котораго она будетъ выплачена. Когда эта же сумма опредѣлялась на Александрiйскiй институтъ, то она была распредѣлена на 10 лѣтъ, а тутъ мы даемъ какъ бы цѣликомъ и можемъ очутиться въ такомъ положенiи, что должны будемъ внести ее въ смѣту, если намъ скажутъ, напр., уже въ слѣдующемъ году, что надо ее дать. Наше постановленiе поэтому должно быть яснѣе.

Э. А. Исѣевъ Нашимъ теперешнимъ постановленiемъ не предрѣшается, откуда взять эти деньги. Коммиссiя только ставитъ вопросъ: угодно ли дать эту сумму, способы же изысканiя ея будутъ указаны послѣ. Въ коммиссiи мы склонялись къ тому, что для реализацiи нѣтъ надобности продавать землю, въ виду повышенiя цѣнъ, а что лучше заложить нѣкоторый участокъ земли, имѣющейся въ распоряженiи земства; выгоднѣе будетъ платить нѣсколько тысячъ процентовъ, чѣмъ терять значительную, можетъ быть, сумму на приростѣ цѣнно-

сти земли. Самая реализація предполагается не ранѣе 1908 года. Поэтому лучше поручить управѣ разработать этотъ вопросъ во всѣхъ деталяхъ къ экстренному или очередному Собранію

Собраніе постановляетъ:

1. *Опредѣлить 100 тысячъ, какъ единовременное пособіе университету, на необходимое исправленіе и расширеніе передаваемыхъ земствомъ зданій.*

2. *О способахъ реализаціи 100 тысячъ поручить управѣ представить докладъ ближайшему экстренному или очередному Собранію.*

Затѣмъ предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ до 11 часовъ утра слѣдующаго дня.

Въ Губернское Земское Собраніе.

Губернскаго земскаго гласнаго графа
А. А. Уварова.

ОСОБОЕ МНѢНІЕ.

Въ засѣданіи 9 декабря губернскому земскому Собранію угодно было постановить передать въ полное распоряженіе предполагаемаго Саратовскаго университета Александровскую земскую больницу со всѣми принадлежащими къ ней учрежденіями, принявъ при семъ обязательство ежегодно ассигновывать на содержаніе больницы 85 т. рублей.

Такое постановленіе считаю незаконнымъ и не соотвѣтствующимъ земскимъ интересамъ.

Разъ по закону на насъ лежатъ извѣстныя обязанности, то перекладывать эти обязанности на университетъ мы не имѣемъ законнаго права; если даже мы пожелали бы передать, и университетъ принялъ бы это условіе, то администрація можетъ насъ обязать исполнять наши обязанности.

Присоединять же къ такой передачѣ обязательство вѣчно платить университету 85 тыс. въ годъ безъ всякихъ гарантій, какъ университетъ будетъ исполнять наши обязанности передъ народонаселеніемъ, я считаю совершенно невозможнымъ.

Лѣтъ черезъ десять можетъ явиться моментъ, когда наши правопріемники будутъ почему либо недовольны способомъ веденія дѣлъ въ Александровской больницѣ, но, связанные теперешнимъ постановленіемъ объ обязательной передачѣ 85 т. руб., они не будутъ имѣть возможности повліять на постановку дѣла въ больницѣ.

Гр. *А. Уваровъ.*

ЖУРНАЛЪ № 10

41-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія

Засѣданіе 10 декабря 1906 года.

1906 года декабря 10 дня. Сего числа въ засѣданіе 41-го очередного Саратовскаго губернскаго земскаго Собранія къ 11-ти часамъ дня прибыли: Предсѣдатель Собранія губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ,* предсѣдатель губернской земской управы *А. Д. Юматовъ;* члены управы *М. В. Безобразовъ* и *А. В. Сумароковъ,* уѣздные предводители дворянства Сердобскій *А. Н. Лихачевъ* и Саратовскій *В. Н. Михалевскій;* предсѣдатель Камышинской земской управы *Т. К. Зиньковскій* и восемь гласныхъ. По прошествіи часа, за неприбытіемъ законнаго числа гласныхъ, Предсѣдатель Собранія объявилъ Собраніе не состоявшимся, о чемъ и составленъ настоящій протоколъ. Слѣдующее засѣданіе Собранія назначено въ 1 часъ дня 11-го декабря.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ЖУРНАЛЪ № 11.

41-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 11 декабря 1906 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель Собранія губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ,* предсѣдатель губернской земской управы *А. Д. Юматовъ;* члены управы: *А. В. Сумароковъ, П. П. Подъяпольскій, Б. А. Малышевъ, М. В. Безобразовъ,* уѣздные предводители дворянства: Сердобскій—*А. Н. Лихачевъ,* Вольскій—гр. *В. П. Орловъ-Денисовъ,* Кузнецкій—*И. И. Страховъ,* Балашовскій—*А. В. Сумароковъ;* предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Царицынской—*П. Д. Тихомировъ,* Сердобской—*Н. А. Богдановъ,* Камышинской—*Т. К. Зиньковскій,* Балашовской—*К. Б. Веселовскій,* и заступающіе мѣсто предсѣдателей управъ Кузнецкой—*М. А. Шалькевичъ* и Хвалынской—*П. Е. Еринъ;* уполномоченный отъ казны *С. П. Сафоновъ* и 38 гласныхъ.

Предсѣдатель Собранія. Господа! Прежде всего я просилъ бы утвердить постановленія, сдѣланныя по вопросу объ открытіи въ г. Саратовѣ университета. Это вопросъ—спѣшный; къ 15 числу необходимо ихъ доставить. По редакціи постановленій прошу сдѣлать замѣчанія, если таковыя у кого-либо имѣются.

(Читаетъ постановленія).

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Мнѣ кажется, что слова „независимо отъ Варшавскаго университета" лишнія. Вѣдь въ концѣ концовъ вопросъ объ университетѣ въ Саратовѣ всетаки связанъ съ судьбой Варшавскаго университета.

Э. А Исѣевъ. Это выраженіе употреблено вслѣдствіе заявленія гр. Уварова. Онъ принципіально, изъ политическихъ соображеній, противъ *перевода* университета изъ Варшавы. Мы

и говоримъ, что просимъ „независимо“ отъ вопроса о Варшавскомъ университетѣ.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Я не понимаю п. 2. Останется ли онъ лишь въ качествѣ постановленія губернскаго земскаго Собранія, или также будетъ сообщенъ въ министерство?

Э. А. Исѣевъ. Сейчасъ идетъ вопросъ по редакціи постановленій, а не о томъ, посылать ихъ или нѣтъ.

А. Е. Чуевъ. По 1 п. слѣдуетъ болѣе категорически подчеркнуть независимость нашего постановленія отъ вопроса о Варшавскомъ университетѣ. Лучше прямо говорить объ открытіи въ Саратовѣ постояннаго университета, безъ ссылки на Варшаву.

Э. А. Исѣевъ. Т. е. ходатайствовать объ открытіи въ Саратовѣ новаго университета?

(Голоса: вѣрно!).

Э. А. Исѣевъ. Значитъ такъ: „ходатайствовать передъ правительствомъ объ открытіи въ Саратовѣ новаго постояннаго университета независимо отъ того, останется или не останется университетъ въ Варшавѣ.

Предсѣдатель Собранія. Угодно утвердить постановленія въ такой редакціи и препроводить ихъ въ С.-Петербургъ?

Собраніе постановило: утвердить слѣдующую редакцію постановленій губернского земскаго Собранія по вопросу объ открытіи въ г. Саратовѣ университета:

1. Ходатайствовать предъ правительствомъ объ открытіи въ г. Саратовѣ новаго постояннаго университета независимо отъ того, останется или нѣтъ Варшавскій университетъ.

2. Собраніе, высказываясь единодушно за учрежденіе университета въ Саратовѣ, выражаетъ твердую надежду, что корпорація профессоровъ и будущіе питомцы университета, а равно и все мѣстное общество приложатъ всѣ усилія, чтобы Саратовскій университетъ всегда выполнялъ свое прямое назначеніе—быть разсадникомъ высшаго просвѣщенія въ краѣ.

3. Передать кварталъ № 370, на коемъ расположена Александровская больница, со всѣми принадлежащими къ ней зданіями въ полное распоряженіе университета, со всѣми обязательствами по отношенію къ ней, которыя перешли на земство отъ приказа общественнаго призрѣнія, съ сохраненіемъ ежегоднаго содержанія 85 тыс. руб.

4. Поставить условіемъ, что нынѣшняя Александровская больница должна функціонировать и въ каникулярное время.

5. Число коекъ въ Александровской больницѣ опредѣляется по соглашенію земства съ университетомъ.

6. Въ управленіи нынѣшней Александровской больницей въ хозяйственно-административномъ отношеніи принимаетъ участіе и представитель земства.

7. Въ случаѣ упраздненія или перевода университета изъ Саратова, предоставляемыя въ распоряженіе университета зданія и земля переходятъ обратно къ земству.

8. Предоставить университету пользованіе психіатрической лечебницей для научно-лечебныхъ цѣлей, по соглашенію съ земствомъ.

9. При замѣщеніи вакансій въ университетѣ преимущество должно отдаваться мѣстнымъ жителямъ, уроженцамъ Саратовской губерніи.

10. Въ случаѣ переполненія университета слушателями Саратовской губерніи, вакансіи распредѣляются между городскими и уѣздными жителями въ извѣстной пропорціи соотвѣтственно тѣмъ матеріальнымъ жертвамъ, которыя понесли городъ и земство.

11. Ходатайствовать о временномъ переводѣ въ Саратовскій университетъ стипендій Варшавскаго университета, пока тотъ бездѣйствуетъ.

12. Опредѣлить 100 тыс., руб., какъ единовременное пособіе университету, на необходимое исправленіе и расширеніе передаваемыхъ земствомъ зданій.

13. О способахъ реализаціи 100 тыс. поручить управѣ представить докладъ ближайшему экстренному или очередному Собранію.

Предсѣдатель Собранія. Теперь—кому адресовать въ Петербургъ наши постановленія?

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Мое мнѣніе, что такъ какъ 15 числа этотъ вопросъ разсматривается въ Совѣтѣ Министровъ, то, въ виду краткости времени, едва ли намъ возможно послать въ Петербургъ собственную депутацію. Мнѣ лично думается, что слѣдовало бы сдѣлать такъ: городская депутація уже въ Петербургѣ; послать ей копію нашихъ постановленій и просить поддержать наше ходатайство.

Т. К. Зиньковскій. Одновременно съ этимъ я предложилъ бы послать правительству телеграмму отъ губернскаго земскаго Собранія о состоявшихся постановленіяхъ. Почтой они

могутъ не дойти во время; возможны случайности—заносы, поврежденія пути и т. п.

Собраніе постановило: *послать телеграмму о состоявшихся постановленіяхъ губернскаго земскаго Собранія по вопросу объ университетѣ въ г. Саратовѣ г. Предсѣдателю Совѣта Министровъ и препроводить копію этихъ постановленій находящейся нынѣ въ г. С. Петербургѣ депутаціи отъ города Саратова.*

Кн. **Л. Л. Голицынъ**. Сейчасъ мы ничего еще не разсматриваемъ?

(—Ничего!)

— Въ такомъ случаѣ я хотѣлъ бы обратиться къ Собранію съ указаніемъ: невозможно такъ тянуть дѣло! Положеніе землевладѣльцевъ—гласныхъ—самое тяжелое. Мнѣ необходимо, напримѣръ, быть въ имѣніи, и заботы о неурожаѣ, и пожары—такъ что просиживаться тутъ оченъ затруднительно. Вопросы же Собранію предстоятъ очень серьезные и уѣхать отъ нихъ—не хотѣлось бы. Нельзя ли будетъ просить коммиссіи, которыя разрабатываютъ вопросы, выдѣлить для Собранія въ этихъ вопросахъ только ту часть, которая требуетъ немедленнаго ассигнованія средствъ. Самые же вопросы посуществу настолько серьезны, что въ настоящемъ Собраніи, я думаю, нельзя будетъ разрѣшить ихъ съ достодолжной основательностью, и въ той ихъ части, которая не требуетъ немедленнаго внесенія въ обложеніе средствъ, эти вопросы надо разсмотрѣть уже на экстренномъ Собраніи. Да и то съ этимъ нельзя торопиться. Намъ вѣдь предстоятъ выборы управы, можетъ быть нѣкоторые члены управы перемѣнятся, а желательно было бы, что-бы вопросы были разработаны совмѣстно съ будущей управой, значитъ, надо ей дать время намѣтить планъ своихъ дѣйствій.

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ Собранію обратить вниманіе на заявленіе князя? Я однако долженъ замѣтить, что завтра коммиссія закончитъ свои занятія и мы вѣроятно дня въ 2 покончимъ все.

Кн. **Л. Л. Голицынъ**. Но тогда можетъ быть въ ущербъ дѣлу. Слишкомъ спѣшное разсмотрѣніе—нежелательно.

М. Н. Лихаревъ. Я думаю, что по окончаніи занятій коммиссіи мы будемъ засѣдать не только днемъ, но и вечеромъ?

Предсѣдатель Собранія. Обязательно. Какъ только коммиссія кончитъ—будемъ заниматься съ утра до ночи.

Собраніе заслушиваетъ докладъ управы *„по вопросу о разграниченіи сферы дѣятельности губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ ветеринарной организаціи“.*

Предсѣдатель ветеринарной коммиссіи гр. **Орловъ—Денисовъ.** Членъ коммиссіи гр. Уваровъ внесъ на разрѣшеніе ея слѣдующіе вопросы: 1) передать ветеринарное дѣло въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ; 2) утвердить смѣту по ветеринарной части, какъ она внесена губернской управой, или съ извѣстными сокращеніями, смотря по свойству расходовъ; 3) передать уѣзднымъ земствамъ, постановившимъ о передачѣ имъ ветеринарнаго дѣла, причитающуюся на ихъ долю часть смѣты, а тѣмъ уѣзднымъ земствамъ, которыя такого постановленія не сдѣлали, передать ассигновку послѣ того, какъ ими въ экстренныхъ Собраніяхъ вопросъ въ этомъ смыслѣ будетъ разрѣшенъ. Разсмотрѣвъ предложенія гр. Уварова, коммиссія постановила: рекомендовать губернскому Собранію передать ветеринарное дѣло всецѣло въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ, кромѣ тѣхъ функцій, которыя по существу дѣла и по закону принадлежатъ губернскому земству, какъ напримѣръ—борьба съ чумой. По § 3 предложеній губернской управы коммиссія нашла, что въ задачи губернскаго земства входитъ: 1) изданіе обязательныхъ постановленій: а) по предупрежденію и прекращенію заразныхъ и повальныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ; б) по надзору за мѣстами скопленія ихъ на базарахъ, ярмаркахъ, постоялыхъ дворахъ и выставкахъ; в) по надзору за прогономъ сельско-хозяйственныхъ животныхъ по грунтовымъ дорогамъ и черезъ пункты вступленія ихъ въ предѣлы губерніи; г) по наблюденію за провозомъ, мѣстами храненія и выдѣлки сырыхъ животныхъ продуктовъ; д) ассигнованіе суммъ, необходимыхъ для проведенія въ жизнь этихъ постановленій. Исполнительную часть по функціямъ а, б, в, г—вѣдаетъ уѣздное земство. 2) Борьба за губернскій счетъ путемъ временныхъ ветеринарныхъ отрядовъ съ эпизоотіями, угрожающими распространеніемъ по всей губерніи, принявшими такіе размѣры, когда расходы на это непосильны для отдѣльныхъ уѣздовъ. 3) Изученіе губерніи въ санитарно-ветеринарномъ отношеніи, а также изыска-

ніе и проведеніе въ жизнь мѣръ къ оздоровленію неблагополучныхъ мѣстностей. 4) Изслѣдованіе животноводства. § 5-й доклада управы, по которому предлагается, въ случаѣ развитія эпизоотіи, командировать отъ губернской управы въ пораженные уѣзды по 1 ветеринару и по 2 фельдшера, коммиссія исключила; она полагаетъ, что выборъ и число лицъ, командируемыхъ въ такіе пункты, долженъ зависить отъ соглашенія съ уѣздной управой. На содержаніе временнаго ветеринарнаго персонала коммиссія полагаетъ ассигновать 2000 р.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Дѣло въ томъ, что губернская управа, исполняя порученіе земскаго Собранія, разсматривала вопросъ о реорганизаціи ветеринарнаго дѣла и свои заключенія препроводила на разсмотрѣніе ветеринарныхъ уѣздныхъ совѣщаній. Въ результатѣ состоявшагося соглашенія былъ составленъ окончательный проектъ, который былъ бы удобопріемлемъ для земства. Но тѣмъ не менѣе управа высказываетъ мнѣніе, что проведеніе его въ жизнь въ настоящее время едва ли представляется удобнымъ. Реорганизація настолько широка, что не цѣлесообразно спѣшить съ ней. Мы, несомнѣнно, наканунѣ широкой реформы земскаго самоуправленія; быть можетъ, будетъ осуществлена мелкая земская единица и отношенія губернскаго земства къ уѣзднымъ во многомъ измѣнятся; неудобно въ такое время дѣлать большую ломку. Лучше подождать новаго земскаго положенія и уже тогда проводить намѣченныя измѣненія. Кромѣ того—можно ожидать (дай Богъ, конечно, чтобы этого не было!), что многіе ветеринарные врачи не пожелаютъ остаться при новыхъ условіяхъ службы; тогда, согласно тому порядку, который установленъ въ 1901 году, они вправѣ ожидать выдачи имъ полугодового оклада жалованья, въ виду прекращенія прежняго дѣла. Теперь на содержаніе ветеринарныхъ врачей идетъ 103 тысячи рублей; полугодовой окладъ составитъ 51½ тысячи; если бы они всѣ захотѣли уйти, пришлось бы имъ выдать эту сумму. Относительно всѣхъ я, конечно, не знаю, но надо предвидѣть, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ ветеринарные врачи уйдутъ. Въ виду всего этого, мнѣ кажется, можно было бы ограничиться частичными измѣненіями. Напримѣръ, прошлый годъ земское Собраніе согласилось, по ходатайству Петровскаго земства, назначеніе и

увольненіе ветеринарнаго персонала установить по соглашенію губернской управы съ уѣздной. Такую мѣру можно бы было распространить на всѣ уѣзды. Это можетъ быть улучшило бы положеніе дѣла и удовлетворило уѣзды.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Исходя изъ категорическаго постановленія Вольскаго уѣзднаго земскаго собранія, я буду имѣть честь внести губернскому Собранію проэктъ измѣненій въ постановкѣ ветеринарнаго дѣла. Я не думаю, что-бы тѣ обстоятельства, на которыя указывалъ намъ предсѣдатель управы, могли повліять на наше рѣшеніе; не думаю на томъ основаніи, что передача ветеринарнаго дѣла въ уѣзды дѣло, давно рѣшенное уѣздами. Во всѣхъ уѣздахъ ожидаютъ этой передачи. Угроза, которую дѣлаетъ Александръ Дмитріевичъ, то будто бы весь, или часть ветеринарнаго персонала не пожелаетъ остаться и уйдетъ, эта угроза для меня является только новымъ доводомъ, что слѣдуетъ принять мой проектъ. Я предлагаю вниманію Собранія слѣдующіе пункты, въ которыхъ изложены главныя положенія ветеринарнаго дѣла. Долженъ замѣтить. что по отдѣльнымъ подробностямъ мы не сошлись съ ветеринарной коммиссіей. Ихъ я касаться не буду. Выдѣлю лишь суть вопроса:

1) Передать всю существующую ветеринарную организацію въ уѣзды, оставивъ за губернскимъ земствомъ то, что возложено на губернское земство закономъ, т. е. мѣропріятія по предупрежденію чумы и временно, до разсмотрѣнія будущимъ Собраніемъ этого вопроса, мѣропріятія объ эпизоотіяхъ.

2) Утвердить смѣту на 1907 годъ въ размѣрѣ, испрашиваемомъ губернской управой.

3) Поставить уѣздныя земства въ извѣстность, что съ 1908 года губернское земство не будетъ дѣлать ассигновокъ на содержаніе ветеринаровъ въ уѣздахъ.

4) Тѣмъ земствамъ, которыя сдѣлали на минувшихъ очередныхъ собраніяхъ постановленія о желаніи принять ветеринарное дѣло всецѣло на себя, распредѣлить съ 1 января 1907 года соотвѣтствующія части губернской ассигновки.

5) Также поступить по тѣмъ уѣздамъ, которые сдѣлаютъ на экстренныхъ собраніяхъ подобныя постановленія.

6) Для ликвидаціи дѣла и завѣдыванія ветеринаріей тѣхъ уѣздовъ, которые подобныхъ постановленій не сдѣлали,

сохранить на одинъ годъ должность старшаго ветеринара (2400 руб.) и ветеринарное отдѣленіе (3400 руб.).

7) На борьбу съ чумой и другими эпизоотіями ассигновать 5 тысячъ рублей.

8) Оставить бактеріологическую станцію всецѣло въ рукахъ губернскаго земства.

9) Предложить губернской управѣ представить къ будущему Собранію соображенія о будущей организаціи центральнаго ветеринарнаго органа и о дальнѣйшемъ участіи губернскаго земства въ борьбѣ съ эпизоотіями.

Предсѣдатель Собранія. Такимъ образомъ является 3 предложенія: управы, ветеринарной коммиссіи и гр. Уварова.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ**. Я хотѣлъ бы объяснить, что предложенія управы были разсмотрѣны на уѣздныхъ ветеринарныхъ совѣщаніяхъ и затѣмъ на уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ. Такимъ образомъ то, что мы представляемъ вамъ, есть результатъ желаній всѣхъ уѣздныхъ собраній Саратовской губерніи. А было ли разсмотрѣно на уѣздныхъ собраніяхъ предложеніе гр. Уварова—я этого что то не слышалъ...

Гр. **В. П. Орловъ Денисовъ.** Въ общемъ коммиссія согласилась съ предложеніями гр. Уварова; разница—въ деталяхъ. Мы, вмѣсто 5 тыс., предлагаемъ 2 тыс. на борьбу съ эпизоотіями, но при этомъ полагаемъ, что надо лишить губернскую управу права передвигать ветеринарный персоналъ изъ уѣзда въ уѣздъ. Несомнѣнно, это право перемѣщенія будетъ возбуждать конфликты. Затѣмъ, какъ представитель Вольскаго земства, я не могу согласиться, что докладъ управы является сводкой постановленій уѣздныхъ земскихъ собраній. Вольское собраніе доклада этого не обсуждало и высказалось за передачу уѣзднымъ земствамъ всего дѣла. Гласные другихъ уѣздовъ, конечно, могутъ сказать сами за свои уѣзды..,

Голоса: (И Аткарское—тоже самое! И Петровское)!...

Т. К. Зиньковскій. Камышинское уѣздное земство за полную передачу ветеринарнаго дѣла въ уѣзды.

Э. А. Исѣевъ. Саратовское не приняло губернскую организацію, но о передачѣ вопроса не возбуждало.

Членъ управы **Б. А. Малышевъ.** Въ губернской управѣ

есть постановленія собраній всѣхъ уѣздовъ. Категорически за передачу ветеринарнаго дѣла въ уѣзды высказались Вольское и Камышинское. Въ Аткарскомъ этотъ вопросъ не обсуждался; Балашовское сдѣлало измѣненія въ предложеніи управы, но въ нѣкоторыхъ частяхъ принимаетъ проектъ управы; Петровское собраніе не сдѣлало никакого постановленія, Сердобское не обсуждало, Хвалынское принимаетъ съ нѣкорыми измѣненіями докладъ управы. Вы видите, что отзывы уѣздовъ далеко не единодушны и отношеніе къ вопросу очень различное.

И. И. Панфиловъ. Аткарское земство не сдѣлало постановленія о передачѣ ветеринарнаго дѣла въ уѣзды, но, въ видѣ протеста противъ губернской организаціи, оно ничего не внесло въ смѣту на эту часть. Если передача въ уѣзды состоится, сейчасъ же будетъ экстренное собраніе и необходимая сумма будетъ внесена. Всѣ земства смотрятъ на это дѣло одинаково. Съ уходомъ Ѳ. Е. Курицына ветеринарное дѣло все падаетъ. При немъ совсѣмъ не то было. Тогда 13 ветеринаровъ было достаточно для борьбы съ чумой, а затѣмъ организація стала все расширяться, расширяться и дошла до того, что наконецъ уѣздныя земства пришли къ заключенію, что надо съ этимъ что нибудь дѣлать...

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ**. Я не знаю, чего хотѣло Аткарское собраніе, когда не внесло ни копѣйки, можетъ быть это „въ видѣ протеста", но я знаю, что медикаменты оно просило оплачивать на губернскій счетъ.

Предсѣдатель Собранія. Я позволю поставить первый вопросъ: объ организаціи ветеринарнаго дѣла. Существуетъ 3 мнѣнія: мнѣніе губернской управы состоитъ въ томъ, что ветеринарная организація должна оставаться въ рукахъ губернскаго земства; другое мнѣніе гр. Уварова, которое заключается въ томъ, что дѣло должно быть всецѣло передано въ уѣзды, а на губернское земство возложить только то, что остается за нимъ по закону, т. е. борьба съ чумой и. кромѣ того, завѣдываніе бактеріологической станціей; затѣмъ мнѣніе коммиссіи...

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я не расхожусь съ коммиссіей. Я только редактирую ея положенія.

Предсѣдатель Собранія. Но коммиссія предлагаетъ оставить постоянное бюро, а гр. Уваровъ предлагаетъ его оставить

лишь временно, для ликвидаціи дѣла и для тѣхъ уѣздовъ, которые откажутся взять на себя ветеринарное дѣло.

Гр. **В. П. Орловъ-Денисовъ.** Коммиссія не обсуждала вопроса о томъ, должно ли бюро быть постояннымъ или временнымъ. Вопросъ вообще рѣшается на одинъ годъ. Будущее Собраніе можетъ его измѣнить.

Предсѣдатель Собранія. Тогда будетъ два мнѣнія.

Членъ управы **Б. А. Малышевъ.** Я не знаю, въ чемъ же расходится управа и коммиссія?

Гр. **А. А. Уваровъ.** Позвольте предложить вамъ на баллотировку сначала 1-й пунктъ (читаетъ).

К. Б. Веселовскій. Я думаю, что вопросъ о передачѣ въ уѣзды ветеринарнаго дѣла въ той его части, которая касается леченія, настолько выясненъ, что спорить объ этомъ не приходится. Я думаю, что губернская управа должна улавливать теченія мысли въ уѣздахъ и далѣе, если это соотвѣтствуетъ, по ея мнѣнію, желательному направленію въ дѣлѣ ветеринаріи, то она должна въ этомъ же направленіи проявлять собственную иниціативу, а не ставить себя въ совершенно невозможную позицію, настаивая, что леченіе должно остаться въ вѣдѣніи губ. земства. Въ настоящее время ветеринарное дѣло настолько уже стало уѣзднымъ дѣломъ, что губернская управа его вести не можетъ. Если что и остается на ея долю, такъ это эпизоотія и изданіе обязательныхъ санитарныхъ постановленій. Я лично присоединяюсь къ предложеніямъ ветеринарной коммиссіи. Они не расходятся съ тѣмъ, что предлагаетъ намъ гр. Уваровъ, но, по моему, они точнѣе и лучше формулируютъ желанія уѣздныхъ земствъ. Поставить на баллотировку надо сначала общій вопросъ: слѣдуетъ, или не слѣдуетъ передавать ветеринарное дѣло въ уѣзды; а потомъ уже—на какихъ условіяхъ. Пять тысячь или 2 ассигновать на ветеринарные отряды—этотъ вопросъ можно пока отложить; сейчасъ, повторяю, надо рѣшить альтернативу: передавать ли съ 1907 г. ветеринарное дѣло въ уѣзды?

Членъ управы **Б. А. Малышевъ.** Я только желалъ бы внести поправку къ тому, что сказалъ Константинъ Борисовичъ. Въ п. 3 доклада управы говорится тоже самое, что говоритъ онъ. Управа приняла во вниманіе всѣ постановленія уѣздныхъ собраній и, сообразно съ ними, предлагаетъ именно всю

лечебную часть передать въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ. За губернскимъ земствомъ остается борьба съ заразными болѣзнями и завѣдываніе бактеріологической станціей Такъ что упрекъ, сдѣланный Константиномъ Борисовичемъ управѣ, что она не идетъ на встрѣчу желаніямъ уѣздныхъ земствъ—несправедливъ.

Гр. **А. А. Уваровъ**. Я предлагаю баллотировать мой проэктъ. Ветеринарная коммиссія принимаетъ мою редакцію; въ ней каждая фраза была обдумана коммиссіей.

К. Б. Веселовскій. Позвольте возразить противъ баллотировки редакціи гр. Уварова. Я нахожу ее недостаточно точной; тамъ напримѣръ, сказано „борьба съ чумой“; а сапъ?

Гр. **А А. Уваровъ** По закону для губернскаго земства только борьба съ чумой обязательна.

К. Б. Веселовскій. Я этотъ законъ знаю; но это не останавливаетъ меня отъ возраженія. Если будетъ сдѣлано постановленіе, по которому борьба съ сапомъ будетъ возложена на уѣзды...

Гр. **А. А. Уваровъ**. Не будетъ. Я же говорю въ этомъ пунктѣ о томъ, что „временно“ на губернскомъ земствѣ лежитъ борьба съ эпизоотіями.

Предсѣдатель Собранія ставитъ на баллотировку постановленія въ редакціи гр. Уварова.

Собраніе постановило:

1) Передать всю существующую ветеринарную организацію въ уѣзды, оставивъ за губернскимъ земствомъ то, что возложено на губернское земство закономъ, т. е. мѣропріятія по предупрежденію чумы, и временно, до разсмотрѣнія будущимъ Собраніемъ этого вопроса—мѣропріятія объ эпизоотіяхъ.

2) Поставить уѣздныя земства въ извѣстность, что съ 1908 года губернское земство не будетъ дѣлать ассигновокъ на содержаніе ветеринаровъ въ уѣздахъ.

3) Тѣмъ земствамъ, которыя сдѣлали на минувшихъ очередныхъ собраніяхъ постановленія о желаніи принять все ветеринарное дѣло на себя, распредѣлить съ 1 января 1907 года соотвѣтствующія части губернской ассигновки

4) Также поступить по тѣмъ уѣздамъ, которые сдѣлаютъ на экстренныхъ собраніяхъ подобныя постановленія

Предсѣдатель Собранія. Далѣе, для ликвидаціи дѣла пред-

полагается сохранить должность старшаго врача и ветеринарное отдѣленіе.

Т. К. Зиньковскій. Но вѣдь если уѣздныя земства рѣшаютъ принять ветеринарное дѣло на себя—тогда вопросъ о губернскомъ ветеринарѣ отпадаетъ.

Гр. **А. А. Уваровъ**. Я думаю, что не отпадаетъ. Во первыхъ —ликвидація, а потомъ вѣдь и въ будущемъ всетаки будетъ необходима центральная ветеринарная организація. Кто нибудь долженъ быть.

Гр. **В. П. Орловъ-Денисовъ.** Будемъ ли мы разсматривать смѣту постатейно?

Предсѣдатель Собранія. Сперва мы по принципіальному вопросу; потомъ бюджетъ.

Собраніе постановило: *для ликвидаціи дѣла и завѣдыванія ветеринаріей тѣхъ уѣздовъ, которые подабныя постановленія не сдѣлаютъ, сохранить на 1 годъ должность старшаго ветеринара (2400 р.) и ветеринарное отдѣленіе (3400 р.). Предложить губернской управѣ представить будущему Собранію соображенія о будущей организаціи центральнаго ветеринарнаго органа и о дальнѣйшемъ участіи губернскаго земства въ борьбѣ съ эпизоотіями.*

Гр. **А. А. Уваровъ**. Въ поясненіе я хочу сказать, что пока борьба съ эпизоотіями лежитъ на губернскомъ земствѣ—центральный органъ конечно нуженъ, если же и ее можно будетъ передать въ уѣзды, то такой центральной организаціи можетъ и не понадобится.

В. Н. Ткаченко. Тогда эти соображенія губернской управы слѣдуетъ довести до свѣдѣнія уѣздныхъ земствъ, разослать на уѣздныя земскія собранія, что-бы они высказали и свои соображенія,

Собраніе постановило: *согласиться съ предложеніемъ гл Ткаченко.*

Оставить бактеріологическую станцію всецѣло въ рукахъ губернскаго земства.

А, Е. Чуевъ. Необходимо добавить, что разъ мы оставили въ губернскомъ земствѣ только одного старшаго ветеринара, а остальной персоналъ переходитъ въ уѣзды, то условія вознагражденія его должны оставаться тѣ же; а то уѣзды пожалуй скажутъ: не хотите-ли 50 руб. получать; не хотите,

такъ и не надо васъ. Вонъ Аткарское земство ничего не хотѣло вносить.

Предсѣдатель ветеринарной коммиссіи гр. **Орловъ-Денисовъ.** Коммиссія постановила сохранить ветеринарному персоналу прежнія условія службы на 1 годъ, а съ 1908 г. они уже служетъ на тѣхъ условіяхъ, какія будутъ предложены уѣздами. Но я хотѣлъ бы обратить вниманіе на слѣдующее обстоятельство. По § 18 инструкціи, въ случаѣ упраздненія ветеринарнаго персонала, выдается полугодичное содержаніе. Если будетъ массовый уходъ—получится перерасходъ. Нужно бы обсудить этотъ вопросъ отдѣльно, а теперь подтвердить постановленіемъ заключеніе коммиссіи о сохраненіи условій службы на 1907 г.

Собраніе постановило: *ветеринарный персоналъ на 1907 годъ долженъ сохранить всѣ условія службы, какими онъ пользуется теперь, а съ 1908 г. содержаніе его переходитъ на уѣздный счетъ и на условіяхъ, какія будутъ предложены уѣздными земствами.*

Гр. **А. А. Уваровъ.** Слово „содержаніе“ по моему слѣдовало бы выкинуть. А затѣмъ по вопросу, поднятому гр Орловымъ-Денисовымъ, я думаю такъ, что бояться перерасхода отъ ухода врачей изъ за передачи дѣла въ уѣзды—нѣтъ основаній. Вѣдь содержаніе имъ не будетъ уменьшено. Мы передаемъ въ уѣзды *губернскую* ассигновку; одно это показываетъ, что мы не желаемъ ничего сокращать. А затѣмъ я думаю, что это содержаніе даже увеличится при первой возможности, Здѣсь говорили, что Аткарское земство ничего не внесло въ смѣту. Извините. Мы знаемъ исторію Аткарскаго уѣзда. Разъ онъ будетъ имѣть въ рукахъ губернскую ассигновку, я увѣренъ. что онъ обставитъ служащихъ не хуже другихъ уѣздовъ. Вообще я не знаю, какое постановленіе можно сдѣлать по вопросу, поднятому гр. Орловымъ-Денисовымъ.

В. Н. Ткаченко. У насъ въ Камышинскомъ уѣздномъ земствѣ было обращено вниманіе и на другую сторону дѣла. Пока было такъ, что 1 ветеринаръ имѣлъ въ день 30 пріемовъ, а другой $1^1/_4$. Вотъ что и побуждаетъ насъ ходатайствовать о томъ, что-бы это дѣло было передано въ уѣзды. До сихъ поръ выходило такъ, что г.г. ветеринары служили не уѣзду, а кому то другому.

Собраніе рѣшило вопросъ, поднятый гр. Орловымъ-Денисо—

вымъ о возможности перерасхода въ случаѣ массоваго ухода ветеринарнаго персонала—отклонить.

Заслушивается докладъ управы *по ходатайствамъ уѣздныхъ земскихъ собраній.*

1) Аткарское земское собраніе постановило: сумму 2356 р. 40 к. на ветеринарную часть изъ смѣты исключить. Уѣздная управа, сообщая объ этомъ постановленіи губернской, присовокупляетъ, что земское собраніе постановило исключить ассигновку на ветеринарную часть съ тѣмъ, чтобы указанный расходъ былъ принятъ губернскимъ земствомъ на свой счетъ, такъ какъ ветеринарное дѣло находится всецѣло въ его вѣдѣніи.

Гр. **А. А. Уваровъ**. Послѣ принципіальнаго постановленія этотъ вопросъ просто отпадаетъ...

И. И. Панфиловъ. Я имѣлъ честь объяснить земскому Собранію и говорю это еще разъ, что при передачѣ дѣла въ уѣзды ассигновка будетъ Аткарскимъ земствомъ внесена изъ смѣтныхъ остатковъ.

Собраніе постановило: *вопросъ о ходатайствѣ Аткарскаго земскаго собранія снять съ очереди.*

Гр. **А. А. Уваровъ**. Я предложилъ бы перейти къ смѣтѣ, а когда кончимъ, то тогда разсмотримъ и мелкіе расходы.

Разсматривается смѣта по § VIII „ветеринарная часть“.

Собраніе постановило: *внести въ смѣту.*

Ст, 1. Содержаніе ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ 111.087 р.

Ст. 2. На медикаменты и инструменты:

а) медикаменты 6.430 р.

б) инструменты 1.645.

Гр. **А. А. Уваровъ.** По слѣдующей статьѣ вносится 400 р. на содержаніе амбулаторіи двухъ междууѣздныхъ участковъ. Эту сумму приходится просто передать Аткарской управѣ, такъ какъ оба участка въ Аткарскомъ уѣздѣ.

Собраніе постановило: *завѣдываніе амбулаторіей двухъ междууѣздныхъ участковъ, находящихся въ Аткарскомъ уѣздѣ, передать, въ случаѣ ея согласія, Аткарской земской управѣ, съ переводомъ ассигновки на этотъ предметъ въ размѣрѣ 400 р.*

Внести въ смѣту:

б) На обученіе фельдшерскихъ учениковъ при ветеринарныхъ амбулаторіяхъ 540 р.

в) На жалованье кузнецамъ оперирующихъ въ уѣздныхъ городахъ и селахъ кузницъ, построенныхъ при содѣйствіи губернскаго земства—1.800 р.

Гр. **А. А. Уваровъ**. Далѣе—изданіе ветеринарнаго листка. Коммиссія согласна на этотъ расходъ. Я думаю, что эту статью надо оставить. Это одинъ изъ вопросовъ, о которомъ будущая управа, конечно, внесетъ свое заключеніе будущему Собранію.

Собраніе постановило: *внести въ смѣту.*

г) На изданіе ветеринарнаго листка 700 р.

Гр. **А. А. Уваровъ**. Вотъ 100 р. на библіотеку не нужно. Это уѣзды будутъ вносить.

Старшій ветеринарный врачъ **Ф. А. Березовъ**. Это на библіотеку при губернской управѣ.

Гр. **А. А. Уваровъ**. Ну, оставьте.

Собраніе постановило: *внести въ смѣту на книги для ветеринарной библіотеки 100 р.*

Предсѣдатель ветеринарной коммиссіи гр. **В. П. Орловъ—Денисовъ**. На борьбу съ сапомъ коммиссія полагала бы внести 11900—округляя цифру прошлаго года.

Гр. **А. А. Уваровъ**. А самое лучшее—11500, по 3-хъ лѣтней сложности.

Собраніе постановило: *внести въ смѣту на борьбу съ сапомъ 11900 р.*

Гр. **А. А. Уваровъ**. Я просилъ бы измѣнить редакцію слѣдующей статьи: писать не на борьбу „съ воспаленіемъ легкихъ", а съ эпизоотіями вообще, и ассигновать 5000, какъ предлагаетъ и коммиссія. По закону мы должны какую нибудь сумму вносить на борьбу съ чумой. Поэтому я сюда отношу и чуму и всѣ другія эпизоотіи. Чумы у насъ нѣтъ уже 18 лѣтъ.

Собраніе постановило: внести въ смѣту на борьбу съ чумой и другими эпизоотіями 5000 руб.

Разсматривается статья смѣты на безплатныя и вынужденныя прививки сибирской язвы.

Предсѣдатель ветеринарной коммиссіи гр. **Орловъ-Денисовъ**. На расходъ по безплатнымъ прививкамъ коммиссія

согласна. Но слѣдовало бы тутъ же разрѣшить вопросъ о правѣ губернской управы передвигать ветеринарный персоналъ изъ уѣзда въ уѣздъ.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Разъ дѣло переходитъ въ уѣзды—то отъ уѣздныхъ управъ и должно зависѣть передвиженіе ветеринарнаго персонала.

Собраніе постановило: отклонить право губернской управы передвигать ветеринарный персоналъ изъ уѣзда въ уѣздъ въ случаяхъ усиленія эпизоотій.

Н. А. Павловъ. Позвольте мнѣ высказаться по существу. Здѣсь уже была вскользь упомянута исторія ветеринарнаго дѣла въ Аткарскомъ уѣздѣ. Я хочу также коснуться этого. Въ то время, какъ работы нашей бактеріологической станціи по мѣрѣ расширенія ея дѣла—что я знаю по личному опыту—даютъ великолѣпные результаты, доставляютъ намъ такую лимфу, которая даетъ почти безпроцентный отходъ сибирской язвы,—я испыталъ это на собственномъ конномъ заводѣ и, кромѣ благодарности, ничего не могу чувствовать къ работѣ бактеріологической станціи, которую вѣрнѣе было бы назвать бактеріологическимъ институтомъ,—въ то время какъ, повторяю, дѣятельность этого института заслуживала бы 12 балловъ, административная часть ветеринарнаго дѣла поставлена очень слабо. Я имѣлъ случаи наблюдать дѣятельность нашихъ ветеринарныхъ врачей по безплатной прививкѣ сибирской язвы и я знаю, что это такое! Если бы ветеринарные врачи внимательно взглянули на то, что происходитъ, они могли бы увидѣть, какой громадный % того падежа, который они относятъ къ заболѣваніямъ кишечника и къ другимъ причинамъ, въ сущности обусловленъ заболѣваніемъ той-же сибирской язвой. Это главное зло, съ которымъ нужна самая упорная борьба. Что же сдѣлано ветеринарнымъ персоналомъ въ смыслѣ пропаганды сибиреязвенныхъ прививокъ? Ничего! Въ этомъ смыслѣ выражался и гл. Панфиловъ, говоря о бездѣятельности губернскихъ ветеринарныхъ врачей. Знакомили ли г. ветеринарные врачи населеніе съ прививкой сибирской язвы? Я имѣлъ честь указать вамъ на великолѣпную постановку дѣла нашей бактеріологической станціи. Она даетъ богатый матеріалъ, и этимъ матеріаломъ ветеринарный персоналъ все время не пользовался. Съ населеніемъ они не го-

ворили, не ѣздили, а если говорили, то говорили безтолково; опытовъ не дѣлали никакихъ. Укажите мнѣ, что сдѣлано въ этомъ отношеніи? Я думаю, что слѣдовало бы усилить ассигновку на борьбу съ эпидеміями до 5000 руб. Я просилъ бы сдѣлать при этомъ предуказаніе, что слѣдуетъ обратить вниманіе на развитіе дѣла прививокъ сибирской язвы, должны быть фактическіе разъѣзды ветеринарнаго персонала съ цѣлью ознакомлять съ этимъ дѣломъ населеніе. Или же выскажитесь въ томъ смыслѣ, что необходимо разработать мое заявленіе и дать къ 1908 году выработанную инструкцію ветеринарнымъ врачамъ, гдѣ были бы указаны спеціально пути борьбы съ сибирской язвой.

Старшій ветеринарный врачъ **Березовъ.** Господа гласные! Не мнѣ, конечно, защищать здѣсь себя, поскольку дѣло касается моей роли въ вопросѣ, хорошо или дурно дѣло поставлено. Но такъ какъ вопросъ касается не столько лично меня, сколько всей ветеринарной корпораціи, а я здѣсь только одинъ могу говорить отъ ея лица, то я просилъ бы разрѣшенія выслушать меня, чтобы по тѣмъ цифрамъ, которыя я вамъ могу сообщить, судить, насколько заслуженными являются высказанные гл. Павловымъ упреки. Я совершенно согласенъ, что сибирская язва—это основной бичь, съ которымъ необходима энергичная борьба; это самая распространенная болѣзнь. До 97 г. прививки сибирской язвы были дѣйствительно крайне незначительны. Крестьянское населеніе шло на нихъ очень туго. Развивались они исключительно среди владѣльцевъ и доходили тамъ до 100 тыс. головъ въ годъ. Но съ 1897 г., когда у крестьянъ привито было всего 200—300 головъ, прививки стали быстро рости и въ 1904 году они были уже не менѣе 10 тыс....

(Голоса: мало!).

Да, это не много; но дѣло въ томъ, что съ 97 года они непрерывно прогрессируютъ. До 97 года мы ихъ почти не знали. Вотъ что я хотѣлъ сказать въ защиту нашего ветеринарнаго персонала. И долженъ замѣтить, что и въ Аткарскомъ уѣздѣ, на который здѣсь ссылаются, прививки не отстаютъ отъ прочихъ уѣздовъ.

Н. А. Павловъ. Два слова. Я смѣю подтвердить то, что сказалъ. Я продолжаю утверждать, что пропаганда гг. вете-

ринарными врачами въ этомъ направленіи не дѣлалась. И это несомнѣнно зависитъ отъ административной распорядительности старшаго персонала. Ваша цифра, которую вы изволили здѣсь указать—не убѣдительна; она minimal'na. Я имѣлъ честь указать, что земскій бактеріологическій институтъ великолѣпно поставленъ, а администрація нашей ветеринаріи этого обстоятельства не могла использовать; ею ничего не было сдѣлано. Я просилъ бы не отклонять вопросъ въ сторону, а мои замѣчанія *выслушать*.

К. Б. Веселовскій. Я во многомъ не согласенъ съ г. Павловымъ, хотя думаю, что въ томъ, что онъ говорилъ, есть и капля истины. Дѣло это очень желательно развить. Но я думаю, что этотъ вопросъ совсѣмъ неумѣстно теперь разсматривать. Мы постановили передать ветеринарное дѣло въ уѣзды. Какой же смыслъ дѣлать здѣсь какое то постановленіе *для уѣздныхъ* земствъ? Что это—будетъ имѣть значеніе „указанія" имъ? Это не своевременно. Если смотрѣть на вопросъ съ той точки зрѣнія, что эта ассигновка остается за губернскимъ счетомъ, то во всякомъ случаѣ нужно сначала точно установить, что губернское земство принимаетъ на себя безплатную прививку сибирской язвы по всей губерніи и тогда уже поднимать вопросъ о мѣрахъ къ развитію этихъ прививокъ.

Членъ управы **Б. А. Малышевъ** Я считаю, что уѣздныя ветеринарныя совѣщанія обсуждали уже совмѣстно съ уѣздными управами ветеринарныя нужды, и если этотъ вопросъ на совѣщаніяхъ не былъ поднятъ, вина не на губернскомъ земствѣ.

Гр. **А. А. Уваровъ**. Замѣчаніе гл. Павлова слѣдуетъ принять къ свѣдѣнію, а особаго постановленія на этотъ счетъ— не дѣлать. Это вопросъ, который естественно будетъ исходить изъ будущаго доклада управы.

Н. А. Павловъ. Или увеличьте ассигновку до 5 тысячъ, или примите къ свѣдѣнію.

Н. Н. Толмачевъ. Что же мы должны принять къ свѣдѣнію? Упреки, или необходимость популяризаціи прививокъ? Дѣло настолько сложно, что разбирать причины на губернскомъ Собраніи —нельзя.

Предсѣдатель Собранія. Тѣхъ, кто желаетъ принять къ

свѣдѣнію, прошу сидѣть, а кто желаетъ увеличить ассигновку — прошу встать.

К. Б. Веселовскій. Въ такой формѣ не можетъ быть баллотировки. Это значитъ - ни сидѣть, ни встать. Что же мы будемъ дѣлать?

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я не понимаю, что это значитъ: „принять къ свѣдѣнію". Заслушано, занесено въ протоколъ; чего же еще?

Собраніе постановило *внести въ смѣту*:

в) На безплатныя прививки сибирской язвы крестьянскому незастрахованному скоту и на вынужденныя прививки у всѣхъ скотовладѣльцевъ 2500 руб.

г) На вознагражденіе за шкуры павшихъ отъ сибирской язвы животныхъ 3000 руб

Предсѣдатель ветеринарной коммиссіи гр. **В П. Орловъ-Денисовъ.** По цифрѣ расходовъ на бактеріологическую станцію — коммиссія согласна, но вноситъ поправку, предлагая увеличить ее на 110 руб. Увеличилось число служащихъ, которыхъ необходимо застраховать.

Собраніе постановило: *внести въ смѣту на расходы по бактеріологической станціи 12264 руб.*

Членъ управы **Б. А. Малышевъ.** Далѣе—на постройку испрашивается 8517 руб. Станція почти достроена, и такъ какъ кредита у насъ нѣтъ на это, то мы и просимъ включить эти деньги въ смѣту.

Гр. **В. П. Орловъ-Денисовъ.** Ветеринарная коммиссія согласна.

И. И. Панфиловъ. Надо поставить однако условіе, чтобы больше уже никакихъ расходовъ не производить. Я такъ понимаю ветеринарную коммиссію.

Гр. **В. П. Орловъ-Денисовъ.** Такого постановленія не было. Коммиссія просто утверждаетъ расходъ на достройку въ 8 тысячъ. Коммиссія осматривала зданіе станціи, нашла его превосходнымъ и просила еще составить смѣту на чугунную ограду, что бы предохранить случайныхъ прохожихъ отъ возможности зараженія. Это будетъ стоить 3 тысячи.

Предсѣдатель Собранія. Угодно внести въ смѣту 8517 руб. съ оговоркой, предложенной гл. Панфиловымъ, и на ограду 3 тысячи?

Собраніе постановило *внести въ смѣту:*

На постройку бактеріологической станціи, сверхъ ассигнованныхъ отъ правительства, 8517 руб и указать управѣ, что всякій перерасходъ сверхъ ассигнованной цифры нежелателенъ.

На постройку чугунной ограды для предохраненія прохожихъ отъ зараженія — 3000 руб.

Членъ управы **Б. А. Малышевъ**. Въ одно изъ предыдущихъ засѣданій я просилъ остановиться съ утвержденіемъ цифры дефицита по страхованію скота считая ее не вѣрной. И оказалось—напрасно. Должна быть внесена въ смѣту первоначальная цифра 18500 руб. Дѣло въ томъ, что въ прошломъ году дефицита оказалось болѣе на 1500 руб., такъ что приходится теперь покрывать прошлый годъ.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я и тогда не понималъ, чего собственно хотѣлъ членъ управы. Напрасно только насъ задержали.

Собраніе постановило: *внести въ смѣту по дефициту отъ страхованія скота за 1906 годъ — 18500 рублей.*

Членъ управы **Б. А. Малышевъ** Затѣмъ, въ виду ликвидаціи дѣла по страхованію скота, упраздняется отдѣленіе. На основаніи постановленія прошлаго Собранія, полагается выдать заштатное вознагражденіе уходящимъ служащимъ въ размѣрѣ 3 мѣсячнаго жалованья. Но управа, въ виду того, что служащіе по страховому дѣлу работали въ управѣ очень долго, 10—12 лѣтъ и т. д., вноситъ особое предложеніе, а именно проситъ разрѣшить вычислить заштатное содержаніе, считая за 1 годъ службы 1 мѣсяцъ вознагражденія. По расчету за 3 мѣсяца — всего надо ассигновать 562 руб. 50 коп., а во второмъ случаѣ 1672 руб. 50 коп. Въ сущности, когда мы разберемъ постановленіе прошлаго Собранія и расчитаемъ выданное уже заштатное вознагражденіе по числу прослуженныхъ лѣтъ, то выйдетъ, что тогда тоже пришлось зачислить 1 мѣсяцъ за 1 годъ службы. Такимъ образомъ можно считать, что предлагаемый нынѣ расчетъ управы уже имѣлъ мѣсто.

Предсѣдатель ветеринарной коммиссіи гр **Орловъ-Денисовъ**. Ветеринарная коммиссія полагаетъ внести 562 р. 50 к.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я думаю, что не слѣдуетъ принимать новыхъ основаній для заштатнаго вознагражденія, тѣмъ болѣе, что заштатнымъ жалованьемъ многіе вѣроятно пожелаютъ воспользоваться. Предлагаю остаться при постановленіи прошлаго года.

С. В. Киндяковъ. Эти трое служащихъ, которые остаются за штатомъ, прослужили слишкомъ долго—10—16 лѣтъ; такъ что, мнѣ думается, они вполнѣ заслуживаютъ того вниманія, которое оказываетъ имъ губернская управа, предлагая выдать за каждый годъ мѣсячное жалованье. Я это считаю вполнѣ справедливымъ; они остаются безъ службы и, выходя за штатъ, не имѣютъ права поступить въ губернскую управу. А вы знаете, какъ трудно достается служба въ другихъ мѣстахъ.

Гр. **В. П. Орловъ-Денисовъ**. Я докладывалъ только мнѣніе коммиссіи, а не свое личное.

Н. Н. Толмачевъ. Я тоже за то, чтобы дать больше. Я думаю, что всякія предположенія изъ области политики въ данномъ случаѣ должны быть оставлены. 10—15 л. очень большой періодъ, человѣкъ принесъ за это время массу пользы, работа отдѣленія одобрялась земскими Собраніями. Теперь этотъ человѣкъ долженъ уйти, при томъ зимой, когда мѣсто найти особенно трудно.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ** Тотъ порядокъ, о которомъ ходатайствуетъ управа, тоже существовалъ; въ прежнее время бывало, что единовременное вознагражденіе выдавалось по числу прослуженныхъ лѣтъ.

Гр. **А. А. Уваровъ**. Я долженъ сказать, что я такого примѣра не помню. Укажите мнѣ конкретные случаи. Память у меня очень хорошая. Въ прошломъ году, по предложенію А. Д. Юматова, мы назначили цѣлому ряду служащихъ 3-хъ мѣсячное вознагражденіе. Отчего же исключать изъ этого правила трехъ?

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ**. Дѣло въ томъ, что обыкновенно было такъ, что служащіе находили себѣ мѣсто въ другихъ отдѣленіяхъ управы, переводились. А затѣмъ конкретные примѣры указать можно; такіе отдѣльные случаи были съ дѣлопроизводителемъ продовольственнаго отдѣленія Копьевымъ, Гладышевой. Они получили по расчету: мѣсяцъ за годъ.

Членъ управы **Б. А. Малышевъ**. Позвольте указать, когда это было: 29 января 1895 г., затѣмъ 20 февраля 1898 г., 11 декабря 1900 г.

Собраніе постановило: *служащимъ по добровольному страхо-*

ванію скота, остающимся за штатомъ, выдать вознагражденіе въ размѣрѣ трехмѣсячнаго жалованья и внести на этотъ предметъ въ смѣту 563 руб.

Заслушиваются ходатайства Камышинскаго земскаго собранія: а) объ установленіи преміи на конкурсъ по составленію научнаго труда о природѣ чумы свиней, способахъ ея распознаванія и борьбы съ ней и б) установить безплатную прививку чумы съ гарантіей отхода. Управа замѣчаетъ по этому ходатайству, что природа чумы уже открыта и дѣло въ открытіи способа прививокъ, почему она предлагаетъ *возбудить ходатайство передъ правительствомъ объ установленіи на государственный счетъ преміи за изысканіе способовъ прививки и леченія чумы свиней изъ суммъ %о сбора со скота и мелкихъ животныхъ, вмѣсто того, чтобы брать эту премію на губернскій счетъ.*

Собраніе постановило: *согласиться съ управой и возбудить передъ правительствомъ означенное ходатайство*

Разсматривается безъ преній рядъ слѣдующихъ ходатайствъ уѣздныхъ земскихъ собраній и частныхъ лицъ.

Собраніе постановило: *ходатайство Кузнецкаго земства о назначеніи постояннаго фельдшера въ с. Чадаевку* **считать**, *съ переходомъ ветеринарнаго дѣла въ завѣдываніе уѣздныхъ земствъ,* **удовлетвореннымъ.**

Ходатайство того же земства о командированіи на 5 лѣтнихъ мѣсяцевъ эпизоотическаго фельдшера въ дер. Индерку Сюзюмской вол. **отклонить.**

Ходатайство Петровскаго земства объ увеличеніи предѣльнаго вознагражденія за сибироязвенныя шкуры для лошадей до 7 р., коровъ 8 р. 50 к. и овецъ 2 р. 50 — **отклонить,** *и остаться при существующихъ оцѣнкахъ.*

Ходатайство того же земства о томъ, чтобы въ протоколахъ вносилось указаніе объ уничтожении туши и шкуръ — **удовлетворить.**

Ходатайство Сердобскаго земства объ ассигнованіи средствъ на второго фельдшера — **отклонить.**

Ходатайство Харьковскаго ветеринарнаго института о пособіи на устройство фермы по животноводству при институтѣ — **отклонить.**

Вопросъ объ утвержденіи выработаннаго губернскимъ ветери-

нарнымъ совѣщаніемъ устава и программы практическихъ курсовъ ковки лошадей при земскихъ кузницахъ **предоставить рѣшенію уѣздныхъ земствъ.**

Вопросъ объ измѣненіи и дополненіи формъ отчетности— предоставить рѣшенію уѣздныхъ земствъ.

Срокъ отвѣтственности губернскаго земства при гарантированныхъ прививкахъ **продлить до 40 дней,** *считая со дня прививки первой вакцины, при чемъ, въ случаѣ отказа владѣльца отъ прививки второй вакцины, отвѣтственность земства прекращается по истеченіи 2 недѣль со дня первой вакцинаціи.*

Редакцію постановленія губернскаго Собранія объ убиваніи бѣшеныхъ животныхъ **измѣнить,** *дополнивъ ее послѣ слова „убиваемыхъ" словами: „по распоряженію ветеринарныхъ врачей".*

Повышеніе предѣльной оцѣнки за убиваемыхъ сапныхъ лошадей, согласно съ мнѣніемъ ветеринарной коммиссіи, **отклонить.**

Распространить *условія сибиреязвенныхъ прививокъ на прививки рожистыя.*

Ходатайство начальника разъѣзда „Афросимовскій" Ряз.-Ур. жел. дороги Воронина о вознагражденіи за зарѣзанную лошадь **отклонить.**

Ходатайвтво Балашовскаго мѣщанина Ивана Кузнецова о вознагражденіи за павшую лошадь—**отклонить.**

Ходатайство псаломщика с. Байки Сердоб. уѣз. Виноградова о вознагражденіи за зарѣзанную лошадь – **отклонить.**

По ходатайству вдовы умершаго ветеринарнаго врача Чернявскаго **сложить** *съ него недовнесеннаго имъ страхового сбора 97 р. 67 к.*

Утвердить *произведенной управой расходъ въ размѣрѣ 40 р. на пособіе семьѣ умершаго сторожа бактеріологической станціи Шляпникова.*

Выдать *крестьянину с. Старыхъ Печеуръ Хвалынскаго у. Владиміру Наумкину вознагражденіе за павшую лошадь послѣ вынужденной предохранительной прививки сибирской язвы—30 р.*

Выдать *вознагражденіе за павшихъ лошадей 1) крестьянину с. Завьяловки Балашовскаго у. Штучкину въ размѣрѣ 30 р. и 2) крестьянину того же села Бурову—30 р.*

По вопросу о разработкѣ организаціи страхованія скота на новыхъ началахъ, поднятому Балашовскимъ ветеринарнымъ совѣщаніемъ, ветеринарная коммиссія предлагаетъ *воз-*

будить теперь-же мотивированное ходатайство о всеобщемъ обязательномъ страхованіи крупнаго и мелкаго скота на счетъ государства

Собраніе **постановило:** *согласиться съ ветеринарной коммиссіей и возбудить такое ходатайство.*

По ходатайству Вольскаго земства передъ правительствомъ о ссудѣ въ 15 тыс. руб. на выдачу ссудъ безлошаднымъ хозяйствамъ.

Собраніе **постановило**: *ходатайство Вольскаго земства поддержать.*

Объявляется перерывъ засѣданія.

По возобновленіи засѣданія *предсѣдатель Собранія* заявляетъ:

Господа! Ко мнѣ поступило заявленіе группы гласныхъ по поводу злодѣйскаго убійства гр. Игнатьева. Прошу заслушать его.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ**, (читаетъ).

„Телеграфъ сообщилъ сегодня извѣстіе о террористическомъ убійствѣ въ стѣнахъ Тверского земскаго собранія губернскаго гласнаго графа А. П. Игнатьева. Это новое проявленіе русской революціи, избравшей уже давно для осуществленія своихъ замысловъ неслыханный въ исторіи другихъ народовъ путь разбойничьихъ убійствъ отдѣльныхъ неугодныхъ ей лицъ, это новое гнусное преступленіе отличается отъ безчисленнаго ряда предыдущихъ тѣмъ, что на этотъ разъ жертвой пало лицо, много лѣтъ уже не занимавшее никакого административнаго поста и являвшееся желательнымъ предметомъ истребленія для революціи очевидно только, какъ носитель несимпатичныхъ ей политическихъ убѣжденій. Членъ Государственнаго Совѣта генералъ - адъютантъ Игнатьевъ убитъ въ Тверскомъ губернскомъ земскомъ собраніи при исполненіи имъ скромныхъ обязанностей губернскаго гласнаго. Революціонный терроръ такимъ образомъ, въ лицѣ нашего сотоварища по Тверской губерніи, впервые почтилъ своимъ вниманіемъ и русское земство. Надо ли говорить, что никакіе разбойники не остановятъ насъ, земскихъ гласныхъ, отъ твердаго неукоснительнаго исполненія нами своего долга, какъ велитъ намъ наша совѣсть и присяга. Если обстоятельства того потребуютъ, мы всѣ, какъ одинъ, повторимъ мысленно,

обращаясь къ почившему, слова, написанныя на могильномъ вѣнкѣ одной изъ недавнихъ жертвъ русской революціи: „и мы за тобой готовы“!

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ Собранію принять это заявленіе и согласиться послать телеграмму отъ лица Собранія?

К. Б. Веселовскій. Это предложеніе, я думаю, не одного меня, но и многихъ гласныхъ застаетъ врасплохъ.

(Голоса: это убійство, конечно. всѣхъ застало врасплохъ!)

К. Б. Веселовскій. Да, конечно, убійство всѣхъ застало врасплохъ; но я говорю не о немъ, а о заявленіи, которое было сейчасъ сдѣлано въ Собраніи. Я полагаю, что оно должно бы было быть строго обдумано, иначе оно не имѣетъ никакой цѣны. Я лично отношусь безусловно и категорически отрицательно ко всякимъ убійствамъ, совершаются ли они изъ политическихъ цѣлей, или въ цѣляхъ усмиренія. Но съ этой точки зрѣнія, ни мое мнѣніе, ни мнѣніе губернскаго земскаго Собранія, полагаю, никому неинтересны. Слѣдовательно, я думаю, что если дѣлается такое постановленіе, то дѣлается оно въ другихъ видахъ, а совсѣмъ не для того, что-бы установить точку зрѣнія по данному вопросу. Личная неприкосновенность—это, конечно, первый и основной принципъ законности и общежитія, но я не знаю всетаки. почему же мы должны немедленно дѣлать свое постановленіе? Почему эта резолюція, которую намъ прочитали, связывается съ земскимъ Собраніемъ? Она могла бы быть послана отъ группы частныхъ лицъ, но съ земскимъ Собраніемъ она ничего общаго не имѣетъ. И я думаю, что намъ слѣдовало бы ее просто отклонить. Если же вы рѣшитесь послать, то надо посылать по крайней мѣрѣ не по тѣмъ мотивамъ, которые намъ предложены, а по тѣмъ, которые должны быть предварительно обдуманы и взвѣшены въ особой коммиссіи. Посылать прочитанную телеграмму, какъ она есть, безъ обсужденія ея въ коммиссіи, можетъ только та группа гласныхъ, которая ее предлагаетъ, и только отъ себя. Поэтому, повторяю—должна быть избрана коммиссія, которая выработала бы и мотивы и текстъ телеграммы. Но посылать телеграмму съ той мотивировкой, какая намъ предлагается— безусловно нельзя. Я предлагаю поставить на баллотировку вопросъ: слѣдуетъ ли посылать теле-

грамму. Я лично тоже могу подвергаться подобнымъ актамъ, въ меня тоже стрѣляли, однако ни отдѣльныя лица, ни губернское земское Собраніе мнѣ телеграммы не посылало.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я ничего не буду имѣть противъ коммиссіи; я не хочу, чтобы про меня сказали, что я срываю Собраніе. Но я совсѣмъ не согласенъ съ Константиномъ Борисовичемъ, что нельзя найти доводовъ, по которымъ губернское земское Собраніе могло бы in corpore, какъ учрежденіе, отозваться на неслыханный, безпримѣрный въ лѣтописяхъ земства случай убійства въ стѣнахъ Собранія, во время самаго Собранія одного изъ губернскихъ гласныхъ.. Ограничусь этимъ заявленіемъ. Я не желаю ничего срывать, Константинъ Борисовичъ, и я увѣренъ, что большинство приметъ ту или иную форму телеграммы. Я не возражаю противъ коммиссіи, но я хочу, что-бы ей былъ назначенъ срокъ, что-бы она въ свою очередь не явилась способомъ срыванія нашего заявленія.

Членъ управы **М. В. Безобразовъ,** Я присоединяюсь къ мнѣнію графа, понимая его какъ предложеніе послать телеграмму вдовѣ убитаго *губернскаго гласнаго*. Я думаю, что разъ мы 3—4 дня назадъ посылали сочувственную телеграмму Дубасову, по поводу *неудавшагося* покушенія на него, то гораздо умѣстнѣе посылать телеграмму въ данномъ случаѣ, такъ какъ графъ Игнатьевъ какихъ-бы онъ мнѣній ни былъ, является для насъ губернскимъ гласнымъ, убитымъ въ стѣнахъ Собранія, куда онъ явился бороться съ своими противниками исключительно словомъ. Я думаю, кромѣ того, должна быть послана сейчасъ же телеграмма губернскому Тверскому Собранію, гдѣ мы выразили бы свое искреннее возмущеніе, что губернское Собраніе—мѣсто благородной словесной борьбы—стало мѣстомъ насилія.

Т. К. Зиньковскій. Я думаю, что передача этого вопроса въ коммиссію, которая бы разсмотрѣла посылку телеграммы вдовѣ убитаго или Тверскому губернскому собранію, неизбѣжно вытекаетъ уже изъ самаго факта возникшаго обсужденія вопроса. Фактъ этотъ доказываетъ, что рѣшить вопросъ вполнѣ добросовѣстно, искренно и безъ всякой затаенной мысли намъ нельзя. Поэтому и нужна коммиссія. Что касается того, отъ всего ли Собранія или отъ группы гласныхъ посылать телег-

рамму, то я присоединяюсь къ мнѣнію гласнаго Веселовскаго, потому что мнѣ кажется, что губернское Собраніе, какъ учрежденіе, едва ли можетъ выражать сочувствіе или несочувствіе по поводу этого событія. Я еще допускаю такого рода выраженіе сочувствія отъ губернскаго земскаго Собранія, если его постановленіе единогласно; но разъ единогласія нѣтъ, тогда желательно, что-бы сочувствіе выражалось отъ имени группы. Я долженъ оговориться, что я не сторонникъ политическихъ убійствъ, я врагъ насилія, откуда бы оно не исходило, но въ данномъ случаѣ я, вмѣстѣ съ тѣмъ, выразитель той группы, которая желала бы, чтобы вы рѣшили этотъ вопросъ спокойно, безпристрастно, безъ всякаго давленія на волю и желаніе другихъ гласныхъ.

Э. А. Исѣевъ Говорятъ, что Собраніе застигнуто врасплохъ. Это вѣрно. Но и убійство застаетъ насъ врасплохъ. Я думаю, что это убійство принадлежитъ къ такого рода явленіямъ, подъ вліяніемъ которыхъ—первое впачатлѣніе гораздо дороже послѣдующихъ размышленій. Это первое впечатлѣніе будетъ несомнѣнно гораздо искреннѣе, чѣмъ наши обсужденія въ коммиссіи. Всѣхъ возмущаетъ фактъ этого убійства: а это только и важно. Въ какой формѣ вы выразите свое негодованіе и презрѣніе къ этому мерзкому—я настаиваю на этомъ выраженіи—убійству—это вопросъ второстепенный. Я думаю, что тѣ, кто не признаетъ его гнуснымъ, подлымъ, тѣхъ не убѣдитъ и коммиссія; а кто считаетъ его гнуснымъ и подлымъ—для того не надо никакой коммиссіи. Вопросъ можно рѣшить прямо на Собраніи; каждый будетъ вотировать совершенно сознательно.

К. Н. Гриммъ. Меня поразило заявленіе гласнаго Веселовскаго. Этика земскихъ Собраній дѣйствительно такова относительно разнаго рода ходатайствъ и всякихъ обычныхъ земскихъ дѣлъ. Но я думаю, что приравнивать къ нимъ данный случай—нельзя. И мнѣ кажется, господа, что передача вопроса въ коммиссію пріемлема быть не должна. Этотъ вопросъ—такой вопросъ, который требуетъ, чтобы его разсмотрѣли сейчасъ же. Что будетъ толку въ вашей коммиссіи? Неужели не хватитъ у гласныхъ мужества прямо сказать, что по разнымъ соображеніямъ они не могутъ присоединиться къ предложенному заявленію? Пускай не присоединяются.

Но вопросъ пусть будетъ рѣшенъ сейчасъ же, безъ всякой передачи въ коммиссіи. Если бы я не раздѣлялъ мнѣнія группы, внесшей это заявленіе, я не предложилъ бы никакой коммиссіи, а сказалъ бы: я къ вамъ не присоединяюсь! запишите это въ протоколъ! Кто не присоединяется—не присоединяйся, и конецъ. Но если большинство гласныхъ приметъ заявленіе, мы можемъ сказать, что оно исходитъ отъ губернскаго земскаго Собранія. Если вопросъ проходитъ только однимъ голосомъ и то говорятъ: губернское земское Собраніе рѣшило такъ то. Я думаю, что если по этому вопросу 2 – 3 голоса и будутъ противъ, то это будетъ доказывать только, что громадное большинство Собранія сочувствуетъ адресу. Кромѣ того, я вполнѣ присоединяюсь къ предложенію гласнаго Безобразова: необходимо послать телеграмму и Тверскому губернскому земскому собранію

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ**. Я вполнѣ присоединяюсь къ желанію тѣхъ гласныхъ, которые вошли съ прочитаннымъ намъ заявленіемъ, и не могу согласиться съ г. Зиньковскимъ, что телеграмма должна быть отъ группы. По моему, ее слѣдуетъ послать отъ земскаго Собранія, но конечно, было бы желательно, чтобы наше постановленіе было единогласнымъ. Но ежели нѣкоторые не могутъ присоединиться, то есть одинъ только исходъ—воздержаться отъ баллотировки.

Н. Н. Толмачевъ. Я хотѣлъ обратить вниманіе Собранія на заявленіе гласнаго отъ крестьянъ г. Зиньковскаго. Въ прошломъ Собраніи, когда было постановлено послать телеграмму адмиралу Дубасову, гласный Зиньковскій вотировалъ за телеграмму. Въ настоящее время убили человѣка, сотоварища, губернскаго гласнаго, когда онъ боролся словомъ за свои убѣжденія, и гл. Зиньковскій отказывается осудить этотъ фактъ убійства общественнаго дѣятеля. Во всемъ требуется извѣстная логика, а слѣдовательно она обязательна и для губернскихъ гласныхъ. Я признаю фактъ убійства гнуснымъ и думаю, что губернское земское Собраніе обязано высказаться по этому поводу, но я высказываюсь за то, чтобы это было сдѣлано сейчасъ, не передавая въ коммиссію. Никакія коммиссіи тутъ не нужны. Что же касается редакціи, предложенной гр. Олсуфьевымъ—я высказываюсь за то, что-бы

слово „революція“ было тамъ зачеркнуто. Революція во всякомъ случаѣ болѣе высокое понятіе и нельзя всякую гадость пріурочивать къ слову „революція“. Случаи хулиганства, разбоя, должны такъ и называться хулиганствомъ, разбоемъ, а не революціей.

Т. К. Зиньковскій. Предыдущій гласный обвиняетъ меня въ томъ, что я вотировалъ за посылку телеграммы Дубасову, а теперь отказываюсь посылать телеграмму по поводу убійства Игнатьева. Это—невѣрно. Я не отказываюсь отъ посылки телеграммы; за это говоритъ фактъ, что я вотировалъ за телеграмму Дубасову. Вопросъ—въ томъ, въ какой формѣ должна осуществиться посылка. Предлагая передать *этотъ* вопросъ въ коммиссію, мы не говоримъ этимъ, что не хотимъ посылать никакой телеграммы.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ**. Несомнѣнно, проэктъ телеграммы, который былъ здѣсь предложенъ, есть политическій шагъ, который менѣе всего имѣетъ въ виду вдову генерала Игнатьева. И я считаю верхомъ неделикатности, неосторожности пользоваться такого рода случаемъ для политической манифестаціи. Генералъ Игнатьевъ—умеръ и мало заинтересованъ въ этомъ, но вдовѣ его это не безразлично; и эту тонкую вещь намъ надо бы было имѣть въ виду. Поэтому я предлагаю не посылать никакой телеграммы, если она не будетъ принята единогласно. Если она пройдетъ единогласно, то, пожалуй, посылайте ее вдовѣ убитаго; это будетъ крупный фактъ, заявленіе, которое не пройдетъ даромъ. Но если единогласія не будетъ, то я не присоединяюсь къ заявленію и прошу тогда это занести въ протоколъ. Что касается до предложенной редакціи, то я нахожу въ ней многое, что, по моему мнѣнію, требовало бы измѣненія; должно быть сохранено только то, что совершенно безспорно. Безспорно, что во всемъ составѣ настоящаго Собранія нѣтъ ни одного, кто оправдывалъ бы это убійство; и эта часть резолюціи—осужденіе факта—можетъ быть включена, но что касается мотивовъ убійства, то въ этомъ же Собраніи можетъ быть очень много оттѣнковъ и это вызоветъ непремѣнно разногласія. Я укажу, напримѣръ, на то, на что здѣсь уже было указано: нельзя смѣшивать въ одну кучу и убійство, и революцію, и разбой. Я согласенъ, что это убійство гнусно, но это не „раз-

бой“, а политическое убійство; такъ что примѣнять къ нему такое выраженіе по меньшей мѣрѣ не точно. Если вы желаете единогласія—исключите изъ вашей редакціи все, что можетъ вызвать хотя бы малѣйшіе споры со стороны несогласныхъ съ редакціей.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я, господа, хотѣлъ бы обратить вниманіе гл. Сумарокова на то, что онъ спуталъ въ своей рѣчи два совершенно разныя понятія. Вы, Алексѣй Владиміровичъ, сказали намъ, что весьмо неосмотрительно посылать такую телеграмму вдовѣ убитаго. Но мы и не предполагали ей посылать *такую* телеграмму. Мы просимъ, въ силу поданнаго нами заявленія, послать *телеграмму* вдовѣ, а вовсе не самое заявленіе. Такъ что то, что вы намъ говорили—не по адресу. Телеграмма, положимъ, уже есть, но редакціи телеграммы никто изъ насъ еще не читалъ и вопросъ о телеграммѣ—другой вопросъ. Сначала рѣшите послать телеграмму, а тогда мы будемъ говорить о томъ—*какую* телеграмму послать. И верхъ неосмотрительности было съ вашей стороны спутывать эти вещи. И Веселовскій и Зиньковскій открыто сказили, что они не желаютъ протестовать противъ посылки телеграммы, и когда они говорили по обстоятельствамъ вопроса, то о чемъ они говорили? Объ убійствѣ? О посылкѣ прочитанной резолюціи? Нѣтъ—въ сущности просто о томъ, что текстъ телеграммы долженъ быть переданъ въ коммиссію. Вы же сказали, что „вопросъ“ въ томъ—будетъ ли онъ принятъ единогласно. Объ этомъ пока нѣтъ рѣчи. Примите сначала, что телеграмму послать нужно, а потомъ передавайте ее въ коммиссію.

Н. А. Павловъ. Мало остается добавить къ тому, что уже было сказано здѣсь. Я позволю себѣ только дополнить слова гл. Безобразова. Я лично не подчеркиваю въ этомъ фактѣ того, что убитъ гласный губернскаго Собранія; я хочу послать телеграмму *вдовѣ* убитаго, невиннаго и безоружнаго *человѣка*. Но дѣло вотъ въ чемъ. Не есть-ли предложеніе передать вопросъ въ коммиссію—ненужная регламентація, не есть-ли это чисто бюрократическій пріемъ? Можно не соглашаться съ мотивами прочитаннаго заявленія, могутъ быть по этому поводу особыя мнѣнія, но нельзя ли всетаки взглянуть на этотъ вопросъ просто. Кто мы здѣсь? Мы—люди. Намъ пред-

лагаютъ 50 словъ, ясныхъ словъ, которыя не трудно повторить и это займетъ не больше 5 минутъ. Кромѣ свободы слова, есть, господа, *правда* слова, *честность* слова и *присяга* слова! На митингахъ мы будемъ спорить, тамъ умѣстна словесная борьба. Но къ чему она здѣсь? Неужели могутъ быть такія сомнѣнія, что нужна какая то особая регламентація, какая то коммиссія; неужели не лучше прочесть здѣсь эти слова телеграммы и подписать ихъ, или имѣть мужество—не подписать.

(Голоса: вопросъ!)

Членъ управы **М. В. Безобразовъ.** Я хочу сказать относительно словъ гл. Павлова. Я подчеркиваю, что убитъ губернскій гласный, почему и настаиваю на этой телеграммѣ. Теперь такая масса террористическихъ актовъ, что если по каждому дѣлать резолюцію и посылать телеграммы—то это будетъ слишкомъ большая трата времени. Разъ мы посылали телеграмму нашему сочлену Сабурову и я это понимаю; и повторяю, если мы послали телеграмму Дубасову, то въ данномъ случаѣ гораздо больше поводовъ это сдѣлать. По поводу текста я не возражаю. Я не хотѣлъ бы обсуждать его. Я также многаго не раздѣляю въ предложенной редакціи заявленія, считаю недопустимымъ это соединеніе и революціи. и разбоя, и убійства, но думаю, что текстъ заявленія нечего обсуждать, потому что это мотивъ той группы гласныхъ, которая подала заявленіе. Мы присоединяемся къ телеграммѣ каждый по своимъ мотивамъ. А что касается текста телеграммы, то я просилъ бы коммиссію, которая будетъ его разсматривать, дать намъ такой текстъ, что-бы была возможность *всѣмъ* его подписать; нужно, чтобы тамъ было какъ можно меньше политики. Я говорю о телеграммѣ вдовѣ. Что касается телеграммы Тверскому губернскому земству, тутъ можно было бы задѣть и политику въ тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ она не повела бы къ разногласіямъ.

Н. Н. Толмачевъ. Я стою за то, что мы должны сейчасъ же дать отвѣтъ. Мнѣ кажется, что я вижу здѣсь свободныхъ гражданъ земли русской; каждый будетъ отстаивать свой политическій девизъ, но всѣ здѣсь могутъ, я думаю, повторить слова заявленія, что террористическіе акты не свернутъ насъ съ нашего пути; поэтому...

(Поднимается шумъ; Голоса: вопросъ! вопросъ!)

Предсѣдатель Собранія. Господа! Группа гласныхъ, внесшихъ заявленіе, проситъ Собраніе присоединиться къ мотивамъ этого заявленія и послать телеграмму... Я прошу прочесть еще разъ заявленіе.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Конечно, телеграмму желательно было бы послать единогласно; а что касается до мотивовъ, то я желалъ бы, чтобы и они были приняты хотя бы большинствомъ Собранія. Я думаю, что здѣсь достаточно оттѣнено, что выроженія „разбой“ и т. п. касаются не политическихъ взглядовъ, а выражаютъ отношеніе къ *практикѣ* нашей революціи. Революція обнимаетъ собою много сторонъ. И эти убійства, этотъ разбой—одна изъ отраслей революціи, которую я всѣми своими силами клеймлю. Такимъ образомъ, если вамъ угодно замѣнить чѣмъ-нибудь слово „революція“, можно замѣнить, но суть не въ томъ. Я перечту заявленіе: (читаетъ) „Телеграфъ сообщилъ сегодня извѣстіе о террористическомъ убійствѣ въ стѣнахъ земскаго Собранія губернскаго гласнаго графа А. П. Игнатьева. Это новое проявленіе русской революціи... Если угодно, „не революціи“, а русскаго террора..

Предсѣдатель Собранія. Ни слово „революція“, ничего не можетъ быть отсюда выкинуто. Это *подписанное* заявленіе.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** (продолжаетъ:) „русской революціи, избравшей уже давно для осуществленія своихъ замысловъ неслыханный въ исторіи другихъ народовъ путь разбойничьихъ убійствъ“... могутъ быть и политическіе разбойники, какъ правые, такъ лѣвые... „разбойничьихъ убійствъ отдѣльныхъ неугодныхъ ей лицъ, это новое гнусное преступленіе отличается отъ безчисленнаго ряда предыдущихъ тѣмъ, что на этотъ разъ жертвой пало лицо, много лѣтъ уже не занимавшее никакого административнаго поста, и являвшееся желательнымъ предметомъ истребленія для революціи очевидно только, какъ носитель несимпатичныхъ ей политическихъ убѣжденій. Членъ государственнаго совѣта генералъ-адъютантъ Игнатьевъ убитъ въ Тверскомъ губернскомъ земскомъ Собраніи при исполненіи имъ скромныхъ обязанностей губернскаго гласнаго. Революціонный терроръ такимъ образомъ въ лицѣ нашего сотоварища по Тверской губерніи впервые почтилъ своимъ вниманіемъ и русское земство“... конеч-

но эта фраза *ироническая*... „Надо ли говорить, что никакіе разбойники“... извините! но другого слова я не могъ найти.. „никакіе разбойники не остановятъ насъ земскихъ гласныхъ отъ твердаго неукоснительнаго исполненія нами своего долга, какъ велитъ намъ наша совѣсть и присяга. Если обстоятельства того потребуютъ, мы всѣ, какъ одинъ, повторимъ. мысленно обращаясь къ почившему, слова, написанныя на могильномъ вѣнкѣ одной изъ недавнихъ жертвъ русской революціи: „И мы за тобой готовы!“ Мы предлагаемъ признать это заявленіе исходящимъ отъ лица земскаго Собранія.

Предсѣдатель Собранія. Угодно вамъ присоединиться и признать, что это заявленіе исходитъ отъ лица Собранія.

Собраніе *большинствомъ противъ 4-хъ постановило признать прочитанное заявленіе исходящимъ отъ лица Собранія.*

Предсѣдатель Собранія. Всѣ ли согласны послать телеграмму вдовѣ убитаго генералъ-адъютанта гр. Игнатьева.

(Голосъ: это зависитъ отъ редакціи!).

К. Б. Веселовскій. Какъ гласный, я противъ; а какъ человѣкъ я только—за телеграмму.

Собраніе **постановило:** *послать телеграмму вдовѣ генералъ-адъютанта графа Игнатьева.*

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я поддерживаю предложеніе Михаила Владиміровича Безобразова; дѣйствительно, еще важнѣе послать телеграмму губернскому Тверскому земству. Алексѣй Владиміровичъ правильно догадался, что дѣло не во вдовѣ графа Игнатьева.

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ послать телеграмму Тверскому губернскому земству, которое было осквернено этимъ убійствомъ.

Собраніе **постановило:** *послать телеграмму по поводу убійства графа Игнатьева Тверскому губернскому земству.*

Предсѣдатель Собранія. Угодно избрать коммиссію, которая составила бы эти 2 телеграммы? Кого угодно пригласить въ коммиссію?

(Голоса: по запискамъ! гр. Уварова! гр. Олсуфьева! Безобразова надо)!..

Предсѣдатель Собранія: Угодно считать избранными гр. Уварова, гр. Олсуфьева и М. В. Безобразова?

(Голоса: Павлова! Павлова!).

Собраніе **постановило:** *считать избранными въ коммиссію по составленію текста телеграммъ на имя вдовы убитаго графа Игнатьева и Тверского губернскаго земскаго собранія гр. Уварова, гр. Олсуфьева, М. В. Безобразова и Н. А. Павлова.*

Предсѣдатель Собранія. Теперь прошу прослушать заявленіе той же группы гласныхъ, имѣющее тѣсную связь съ только что прочитаннымъ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Вторая часть заявленія развиваетъ ту мысль, которую бросилъ здѣсь Константинъ Борисовичъ Веселовскій: дѣло не во вдовѣ Игнатьева; (читаетъ).

„Къ прочитанному ранѣе мы считаемъ своимъ долгомъ присовокупить слѣдующія соображенія. Мы отлично понимаемъ, что не тѣ двадцатилѣтніе, потерявшіе всякое разумѣніе недоучившіеся, или вовсе неучившіеся юноши, предлагающіе безкорыстно и даже самоотверженно свои услуги подпольнымъ революціоннымъ судилищамъ, въ формѣ: „не хотите ли мы кого-нибудь для васъ убьемъ? для насъ безразлично кого“ (какъ это было недавно при покушеніи на адмирала Дубасова), мы отлично понимаемъ, что не въ нихъ однихъ, въ этихъ жалкихъ изувѣрахъ революціонной доктрины, все зло. Все зло—въ скрывающихся организаторахъ, а также въ прямыхъ подстрекателяхъ и полуподстрекателяхъ, воздѣйствующихъ на общественное настроеніе. Поэтому, считая своимъ гражданскимъ долгомъ внести настоящее заявленіе въ губернское земское Собраніе, мы придаемъ ему значеніе лишь по стольку, по скольку оно будетъ предметомъ широкаго достоянія гласности, въ особенности въ предѣлахъ нашей губерніи, коей мы являемся избранными представителями. Поэтому мы никоимъ образомъ не можемъ мириться съ тѣмъ, чтобы такія, на нашъ взглядъ, имѣющія важное общественное значеніе постановленія губернскаго земскаго Собранія не были оглашаемы въ мѣстной печати. Между тѣмъ, весьма усердныя въ передачѣ даже самыхъ незначительныхъ эпизодовъ нашихъ преній, мѣстныя лѣвыя газеты ни одна не напечатала недавней нашей телеграммы по поводу покушенія на Дубасова. Самое замалчиваніе этихъ постановленій служитъ для насъ доказательствомъ того, что газеты вѣрно учитываютъ нравственное воздѣйствіе такихъ постановленій на общество. Мы отнюдь не желаемъ насиловать чьихъ-либо мыслей и

чувствъ. Но мы имѣемъ право настаивать, чтобы тѣ газеты, коихъ корреспонденты передаютъ для мѣстнаго общества отчетъ о томъ, что происходитъ въ этихъ стѣнахъ, не замалчивали тѣхъ постановленій Собранія, которыя имѣютъ только тогда все свое значеніе, если они дѣлаются своевременно достояніемъ широкой гласности. Губернское земское Собраніе не засѣданіе частнаго общества, оно есть закономъ установленный органъ государственнаго управленія. А потому оно имѣетъ безспорно свои права и обязанности въ дѣлѣ наблюденія за правильнымъ и безпристрастнымъ оповѣщеніемъ общества о томъ, что въ стѣнахъ его происходитъ.

Если земское Собраніе раздѣляетъ всѣ нами высказанныя соображенія, то мы просимъ губернское Собраніе: 1) признать настоящее заявленіе исходящимъ отъ лица всего Собранія, 2) отправить телеграмму семьѣ графа Игнатьева, 3) обратиться въ мѣстныя газеты съ предложеніемъ текстуально напечатать настоящее заявленіе, а равно и телеграммы, посланныя по поводу покушенія на адмирала Дубасова и гласнаго Тверского земства генер.-адъютанта гр. Игнатьева, и 4) буде газеты не согласятся исполнить наше предложеніе, имѣть сужденіе о мѣрахъ, которыя въ такомъ случаѣ мы вынуждены будемъ принять для своевременнаго оповѣщенія общества и нашихъ избирателей о такихъ постановленіяхъ губернскаго Собранія, которыя имѣютъ значеніе только при ихъ своевременномъ опубликованіи".

Заявленіе подписали: 1) графъ Д. Олсуфьевъ; 2) графъ А. Уваровъ; 3) Н. А. Павловъ; 4) кн. Л. Голицынъ; 5) губернскій предводитель дворянства В. Ознобишинъ; 6) Вольскій уѣздный предводитель дворянства и предсѣдатель уѣздной управы графъ Орловъ-Денисовъ; 7) С. Киндяковъ; 8) К. Гриммъ; 9) Саратовскій предводитель дворянства и предсѣдатель уѣздной управы В. Михалевскій; 10) В. А. Менде; 11) Э. Исѣевъ; 12) Сердобскій предводитель дворянства генералъ Лихачевъ; 13) С. Н. Ознобишинъ; 14) М. Лихаревъ; 15) Н. Лихаревъ; 16) В. Заикинъ; 17) С. Коревицкій; 18) И. Панфиловъ; 19) Сафоновъ; 20) Панчулидзевъ; 21) Кузнецкій предводитель дворянства И. Страховъ; 22) А. Михѣевъ; 23) М. Шалкевичъ; 24) С. Битюцкій и 25) Еринъ..

К. Б. Веселовскій. Что это такое? Текстъ телеграммы или мотивы?

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Вы должно быть задремали, пока я читалъ!

Председатель Собранія. Это относится къ мѣстной прессѣ, которая, за исключеніемъ „Волги“, гдѣ подробно сообщается все, что происходитъ въ Собраніи. освѣщаетъ происходящее здѣсь неправильно: то, что ей не нравится, не сообщаетъ вовсе. Съ такимъ одностороннимъ освѣщеніемъ Собраніе помириться не можетъ. Мы приглашаемъ сюда корреспондентовъ, расчитывая, что ихъ отчеты правильно будутъ передавать то, что здѣсь происходитъ...

Арк. Вл. Сумароковъ. Я не присоединяюсь къ этому заявленію. Я нахожу не нужнымъ дѣлать какія либо заявленія по поводу отношенія прессы къ тому, что происходитъ на Собраніи. Пресса можетъ писать, что ей угодно, и можетъ не писать того, о чемъ ей не угодно писать. Нельзя говорить, что мы для того приглашали прессу, чтобы она точно передавала засѣданіе. Я не слыхалъ вообще, чтобы ихъ приглашали. Затѣмъ я не понимаю: если эта просьба къ представителямъ прессы, чтобы они сообщили о томъ, что происходило въ настоящемъ засѣданіи, не будетъ уважена, что же вы предполагаете прибѣгнуть къ какимъ либо мѣрамъ противъ печати? Я бы предложилъ Собранію воздержаться отъ этого.

(Возраженія: мѣръ не предлагается)...

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Позвольте въ такомъ случаѣ перечитать (перечитываетъ заявленіе).

К. Б. Веселовскій. Мнѣ кажется, что это заявленіе трудно даже разсматривать—потому что оно черезъ чуръ неопредѣленно. Есть вѣдь другіе способы борьбы противъ неправильнаго освѣщенія засѣданій въ печати. Пускай Собраніе поручитъ или опредѣленному лицу, или губернской управѣ на основаніи 138 ст. опровергнуть неправильное освѣщеніе. Самый простой способъ!

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Мы не пользуемся правомъ на основаніи 138 ст. предложить газетамъ *печатать* то, что мы желали бы. Мы думаемъ однако, что возможно достичь нѣкоторыми мѣрами оглашенія нашихъ постановленій: ихъ отпеча-

таютъ навѣрное столичныя газеты; можно огласить путемъ разсылки или особыхъ плакатовъ. Но сказать, чтобы для насъ было безразлично то, что сообщается и что не сообщается о нашихъ засѣданіяхъ въ мѣстной прессѣ, я не могу. Губернское Собраніе, это не случайное Собраніе, это правительственное учрежденіе. Могутъ быть искаженія происходящаго здѣсь; это еще меньшій вредъ, это можно опровергнуть, но дѣло въ томъ, что газеты просто замалчиваютъ то, что имъ не нравится. Про телеграмму Дубасову онѣ ничего не сказали, а какой нибудь эпизодъ—схватились Павловъ съ Уваровымъ напримѣръ—это на пяти столбцахъ!

М. В. Безобразовъ. Я тоже думаю, что 138 ст. непримѣнима. 138 ст. примѣняется въ томъ случаѣ, если что либо искажается; но вѣдь объ искаженіяхъ здѣсь ничего не говорится, говорятъ о томъ, что печать пропускаетъ то, что ей не нравится. Я думаю, господа, что это—право писателя, писать то, что онъ пожелаетъ; надо только, чтобы онъ писалъ такъ, какъ было въ дѣйствительности. Газеты вѣдь могутъ и совершенно не печатать отчетовъ о нашихъ засѣданіяхъ. И разъ мы не закрываемъ передъ ними дверей, не настаиваемъ, чтобы они непремѣнно печатали отчеты, мы не можемъ и требовать, чтобы они ничего не пропускали въ нихъ...

Б. А. Малышевъ. Господа, конечно, мы знаемъ, что въ газетныхъ отчетахъ совсѣмъ не про то пишутъ, что существенно, а про то, что пріятно писать, напримѣръ, про стычки Павлова съ Уваровымъ; этимъ питается публика, а сути тамъ конечно нѣтъ. Но что же мы хотимъ сдѣлать? Приложить прочитанное намъ заявленіе къ протоколу? Или воздѣйствовать на печать, чтобы она перестала писать эпизоды, а печатала о дѣлѣ? Мы вѣдь не побудимъ ихъ это сдѣлать. Это ужъ должно лежать на ихъ совѣсти—ихъ постыдный обычай примѣшивать въ серьезномъ дѣлѣ не серьезныя вещи.

Т. К. Зиньковскій. Я не могу разобраться въ этомъ вопросѣ. Я выслушалъ 1-ю часть заявленія группы гласныхъ, теперь появляется 2-я часть и намъ говорятъ, что она имѣетъ связь съ первой. Получается странное положеніе. Интересно бы знать, будетъ ли эта 2-я часть выдѣлена въ особое заявленіе?

(—Особое!)

А между тѣмъ она начинается словами: „къ прочитанному ранѣе мы считаемъ“ и т. д. Такимъ образомъ выходитъ, что 2-я часть есть продолженіе первой, и вмѣстѣ съ тѣмъ 1-я часть имѣетъ самостоятельное значеніе, а 2-я часть имѣетъ тоже самостоятельное значеніе. Я слышалъ отъ гр. Уварова, какъ онъ сказалъ намъ, что вы, дескать, не знаете, изъ за чего огородъ городите: это заявленіе группы гласныхъ вовсе не что то такое, что предлагается на ваше обсужденіе. Я такъ было и понялъ. Когда же мы рѣшали первый вопросъ, получилось совсѣмъ иное. Оказалось, что гр. Уваровъ невѣрно изложилъ дѣло, что намъ предлагаютъ принять мотивы группы. Со 2-й частью значитъ тоже самое? Тогда я обращаюсь къ существу этой 2-й части. Я съ своей точки зрѣнія нахожу, что едва-ли умѣстно для губернскаго земскаго Собранія и согласно съ его достоинствомъ, если бы оно стало принимать мѣры противъ печати. ставить ей рамки .. Если бы печать составляла здѣсь стенографическій отчетъ, значеніе котораго ясно, то тогда мы могли бы указывать имъ—что вы неправильно излагаете дѣло. Но вѣдь рѣчь идетъ о репортерахъ, которые по своему относятся къ предмету, не связаны стенографическими тробованіями. Какое же право мы имѣемъ врываться въ область ихъ субъективнаго отношенія къ нашимъ засѣданіямъ? Противъ же искаженій вы можете принимать свои мѣры, можете печатать опроверженія, наконецъ существуетъ мѣстная газета „Волга“, которая, по увѣренію Вашего Превосходительства, такъ точно излагаетъ наши засѣданія.

Гр. А. А. Уваровъ. Мнѣ почтенный представитель Камышинскаго уѣзда сказалъ, что я невѣрно изложилъ мысль... Можетъ быть *вашу* мысль я и могу изложить невѣрно, но свою мысль я передалъ совершенно ясно. Вы говорите о мѣстной печати—лѣвой печати. Едва ли кто нибудь заслужилъ у нея и половину того вниманія, какимъ пользуюсь я. Но я долженъ сказать вотъ что: я очень радъ, когда представители мѣстной прессы меня ругаютъ. Я дѣйствительно недоволенъ, когда обо мнѣ умалчиваютъ, а когда меня ругаютъ—я радъ; такія замѣчанія, какъ то, что гр. Уваровъ пилъ раньше сифонъ, а теперь пьетъ нарзанъ и что этимъ объясняется перемѣна въ земской политикѣ—это мнѣ льститъ.

Такъ что я противъ печати рѣшительно не хочу никакихъ мѣръ. И въ заявленіи, которое вамъ прочитано, нѣтъ ни одного указанія, чтобы нужно было принять какія нибудь мѣры *противъ* печати. Все дѣло въ томъ, что когда мы вели рѣчь о телеграммѣ. мы рѣшили, что телеграмма нужна и хороша тогда, когда ей будетъ придана широкая гласность. Средствомъ для этого являются прежде всего—мѣстныя газеты; но крайне сомнительно, чтобы онѣ пожелали нашу телеграмму напечатать Зная безпристрастіе мѣстной прессы, я дѣйствительно думаю, что телеграммы они не напечатаютъ, а вотъ мою теперешнюю рѣчь напечатаютъ непремѣнно..

(Смѣхъ)

Что же въ такомъ случаѣ дѣлать? „Волга", конечно, напечатаетъ, но это не достаточно широкія рамки гласности. Поэтому и вышло: съ одной стороны нужна широкая гласность, а съ другой стороны—мѣстная пресса не напечатаетъ. Мы и рѣшили: въ томъ случаѣ, если не напечатаетъ, то имѣть сужденіе о томъ, *какъ* предать телеграмму широкой гласности? Можно послать въ Русское Агентство, въ „Русскія Вѣдомости", которыя, хотя и лѣвые, но я увѣренъ, что телеграмму напечатаютъ, въ „Новое Время" и т. д. Мѣръ противъ печати я никакихъ въ заявленіи группы гласныхъ не вижу. Я былъ бы противъ нихъ, я усиленно прошу не примѣнять никакихъ мѣръ. Зачѣмъ? Они насъ популяризируютъ! Зачѣмъ же этому мѣшать.

Н. А. Павловъ. Я лично придаю серьезное значеніе этому заявленію. Но дѣло вотъ въ чемъ. Не въ дебатахъ съ прессой, конечно, не въ искаженіяхъ ея отчетовъ.... Мое лестное мнѣніе о прессѣ я уже выразилъ недавно достаточно полно. Дѣло— шире и глубже. Земскому Собранію слѣдуетъ озаботиться о томъ, какъ освѣщается то, что происходитъ въ земскомъ Собраніи, для всего населенія. Чтобы наше дѣло было освѣщено правдиво, не тенденціозно, мы и возбуждаемъ этотъ вопросъ. Но никакихъ мѣръ противъ печати еще не готовимъ. И гр. Уваровъ—правъ; мѣръ не слѣдуетъ принимать. Въ нашемъ предложеніи гораздо болѣе широкій вопросъ. Какими *средствами* мы можемъ освѣдомить населеніе? Это очень серьезно и я не думаю, чтобы заслуживало игры словъ. Рѣшая этотъ вопросъ, вы рѣшаете цѣлый курсъ зем-

ской политики. Здѣсь рѣчь не объ обидѣ на искаженія, умолчанія печати... обиды никакой *не можетъ быть*; здѣсь рѣчь о населеніи. Населеніе воспитывается его губернскими и уѣздными представителями. Если ихъ слова искажаются или выпускаются печатью—населеніе получаетъ невѣрное представленіе объ ихъ дѣятельности. Не можетъ быть у насъ никакихъ турнировъ съ господами корреспондентами, которымъ мы сдѣлали честь, допуская ихъ на наши засѣданія. Меньшее, что желалось бы съ ихъ стороны—добросовѣстность. Этого нѣтъ и передъ нами вопросъ: какимъ образомъ земскому Собранію выйти изъ такого положенія и дать населенію полный и правдивый отчетъ объ его дѣятельности.

В. Д. Заикинъ. Я и по существу и по содержанію согласенъ съ внесеннымъ заявленіемъ. Но затрудненіе въ томъ, въ какой формѣ обратиться къ мѣстной прессѣ? „Съ просьбой“? Съ требованіемъ? Законъ даетъ право требовать возстановленія искаженной истины. Это не вполнѣ приложимо къ даннымъ обстоятельствамъ, когда рѣчь идетъ объ умолчиваніи. Что касается просьбъ или какихъ либо сношеній съ мѣстной лѣвой прессой, то это ниже достоинства земскаго Собранія.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Вопросъ, дѣйствительно, трудный. Какія вообще должны установиться отношенія между прессой и Собраніемъ? Вѣдь всетаки дѣйствительное средство оповѣщатьнаселеніе о нашихъ засѣданіяхъ— это мѣстная печать. Но съ другой стороны, какъ урегулировать дѣятельность мѣстной печати? Это ужасно трудно! Конечно, я до извѣстной степени примыкаю къ тому мнѣнію, что дескать пусть пишутъ! Но только до извѣстной степени. Если счесть всѣ искаженія идей и постановленій Собранія, то, что цѣлыя постановленія, имѣющія общественное значеніе, какъ напримѣръ, телеграмма Дубасову—опускаются, замалчиваются, то станетъ ясно, что мы имѣемъ дѣло не съ случайной забывчивостью, а съ преднамѣреннымъ искаженіемъ дѣла. Какъ бороться съ этимъ? Конечно, лучше всего—мирными средствами, напримѣръ, обратиться съ просьбой не дѣлать этого. Но мнѣ думается, что этимъ дѣйствительно затрогивается самолюбіе земскаго Собранія. Мы думаемъ, что мы имѣемъ право *требовать* иного отношенія къ себѣ, а поэтому слово „просить“.

слѣдуетъ замѣнить словомъ „предложить“. Если же наше предложеніе не будетъ принято, мы должны будемъ обсудить положеніе. Я долженъ сказать, что вѣдь они съ нами не церемонятся, мы тоже можемъ говорить съ своей стороны всю правду. Теперь единственный органъ—„Волга“, гдѣ можно прочесть отчеты о нашихъ засѣданіяхъ, безпристрастно излагающіе дѣло, какъ оно есть. И появленіе этой одной только газеты, которая не служитъ одной лишь политикѣ, дало уже возможность имѣть правильные отчеты. А во время прошлыхъ земскихъ Собраній, когда всѣ мѣстныя газеты были извѣстнаго лагеря, для насъ, гласныхъ другого лагеря, положеніе было невозможное. Рѣчи гласныхъ либеральнаго направленія передавались полно, даже съ украшеніями; рѣчи несогласныхъ съ ними — сокращались или пропускались. Желающіе освѣдомиться о дѣйствительномъ ходѣ земскаго Собранія, черпали свѣдѣнія въ столичныхъ газетахъ. И не было никакого способа бороться съ этимъ. Нельзя вѣдь на каждую ихъ штуку посылать опроверженія въ столичныя газеты! Повторяю, появленіе хотя одной газеты иного направленія помогло дѣлу. Но этого мало. Надо, чтобы всѣ читатели были освѣдомлены, какъ слѣдуетъ, и я обращаюсь съ предложеніемъ принять внесенное заявленіе и присоединиться къ нему.

Предсѣдатель Собранія. Угодно ли земскому Собранію присоединиться къ пожеланіямъ группы гласныхъ, внесшихъ прочитанное заявленіе?

Собраніе постановило: *присоединиться къ заявленію относительно необходимости придать широкую гласность постановленіямъ настоящаго Собранія о посылкѣ телеграммъ вдовѣ генералъ-адъютанта гр. Игнатьева и Тверскому губернскому земскому Собранію.*

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Позвольте одинъ маленькій вопросъ. Исполняя постановленіе земскаго Собранія о посылкѣ телеграммы предсѣдателю совѣта министровъ относительно университета, не найдете ли вы нужнымъ просить г. предсѣдателя совѣта поддержать ходатайство и оказать съ своей стороны содѣйствіе.

(Голоса: просимъ)!

Собраніе постановило: *Просить г. предсѣдателя совѣта ми-*

нистровъ поддержать ходатайство губернскаго земскаго Собранія объ открытіи въ г. Саратовѣ университета.

Предсѣдатель Собранія. Желаете ли вы чтобы текстъ телеграммъ графинѣ Игнатьевой и Тверскому земству былъ прочитанъ, или довѣритесь коммиссіи?

(Голоса: прочитанъ, прочитанъ!)

Засѣданіе закрывается.

Заявленіе въ 41 очередное Собраніе группы гласныхъ.

Телеграфъ сообщилъ сегодня извѣстіе объ террористическомъ убійствѣ въ стѣнахъ земскаго собранія губернскаго гласнаго графа А. П. Игнатьева. Это новое проявленіе русской революціи, избравшей уже давно для осуществленія своихъ замысловъ неслыханный въ исторіи другихъ народовъ путь разбойничьихъ убійствъ отдѣльныхъ неугодныхъ ей лицъ, это новое гнусное преступленіе отличается отъ безчисленнаго ряда предыдущихъ тѣмъ, что на этотъ разъ жертвой пало лицо, много лѣтъ уже не занимавшее никакого административнаго поста и являвшееся желательнымъ предметомъ истребленія для революціи очевидно только, какъ носитель несимпатичныхъ ей политическихъ убѣжденій. Членъ Государственнаго Совѣта генералъ-адютантъ Игнатьевъ убитъ въ Тверскомъ губернскомъ земскомъ собраніи при исполненіи имъ скромныхъ обязанностей губернскаго гласнаго. Революціонный терроръ такимъ образомъ въ лицѣ нашего сотоварища по Тверской губерніи впервые почтилъ своимъ вниманіемъ и русское земство. Надо-ли говорить, что никакіе разбойники не остановятъ насъ, земскихъ гласныхъ, отъ твердаго неукоснительнаго исполненія нами своего долга, какъ велитъ намъ наша совѣсть и присяга. Если обстоятельства того потребуютъ, мы всѣ, какъ одинъ, повторимъ, мысленно обращаясь къ почившему, слова, написанныя на могильномъ вѣнкѣ одной изъ недавнихъ жертвъ русской революціи: „И мы за тобой готовы!“

Поэтому мы прежде всего предлагаемъ Собранію признать настоящее наше заявленіе исходящимъ отъ лица всего Собранія и послать телеграмму соболѣзнованія вдовѣ покойнаго графинѣ Игнатьевой. Но мы къ этому считаемъ нужнымъ присовокупить слѣдующія соображенія. Мы отлично понимаемъ, что не тѣ двадцатилѣтніе, потерявшіе всякое разумѣніе недоучившіеся или вовсе неучившіеся юноши, предлагающіе безкорыстно и даже самоотверженно свои услуги

подпольнымъ революціоннымъ судилищамъ, въ формѣ: „Не хотите-ли мы кого нибудь для васъ убьемъ? для насъ безразлично кого“, (какъ это было недавно при покушеніи на адмирала Дубасова), мы отлично понимаемъ, что не въ нихъ однихъ, въ этихъ жалкихъ изувѣрахъ революціонной доктрины все зло. Все зло въ скрывающихся организаторахъ, а также въ прямыхъ подстрекателяхъ и полуподстрекателяхъ, воздѣйствующихъ на общественное настроеніе. Поэтому, считая своимъ гражданскимъ долгомъ внести настоящее заявленіе въ губернское земское Собраніе, мы придаемъ ему значеніе лишь по стольку, по скольку оно будетъ предметомъ широкаго достоянія гласности, въ особенности въ предѣлахъ нашей губерніи, коей мы являемся избранными представителями. Поэтому мы никакимъ образомъ не можемъ мириться съ тѣмъ, чтобы такія, на нашъ взглядъ, имѣющія важное общественное значеніе постановленія губернскаго земскаго Собранія, не были оглашаемы въ мѣстной печати. Между тѣмъ, весьма усердныя въ передачахъ самыхъ незначительныхъ эпизодовъ нашихъ преній, мѣстныя лѣвыя газеты ни одна не напечатала недавней нашей телеграммы по поводу покушенія на Дубасова. Самое замалчиваніе этихъ постановленій служитъ для насъ доказательствомъ того, что газеты вѣрно учитываютъ нравственное воздѣйствіе такихъ постановленій на общество. Мы отнюдь не желаемъ насиловать чьихъ либо мыслей и чувствъ. Но мы имѣемъ право настаивать, чтобы тѣ газеты, коихъ корреспонденты передаютъ для мѣстнаго общества отчетъ о томъ, что происходитъ въ этихъ стѣнахъ, не замалчивали тѣхъ постановленій Собранія, которыя имѣютъ только тогда все свое значеніе, если они дѣлаются своевременно достояніемъ широкой гласности. Губернское земское Собраніе не засѣданіе частнаго общества, оно есть закономъ установленный органъ государственнаго управленія. А потому оно имѣетъ безспорно свои права и обязанности въ дѣлѣ наблюденія за правильнымъ и безпристрастнымъ оповѣщаніемъ общества о томъ, что въ стѣнахъ его происходитъ.

Если земское Собраніе раздѣляетъ всѣ нами высказанныя соображенія, то мы просимъ губернское Собраніе: 1) признать настоящее заявленіе исходящимъ отъ лица всего собранія, 2) отправить телеграмму семьѣ графа Игнатьева, 3)

обратиться въ мѣстныя газеты съ предложеніемъ текстуально напечатать настоящее заявленіе, а равно и телеграммы, посланныя по поводу покушеній на адмирала Дубасова и гласнаго Тверского земства генералъ-адъютанта графа Игнатьева, и 4) буде газеты не согласятся исполнить наше предложеніе, имѣть сужденіе о мѣрахъ, которыя въ такомъ случаѣ мы вынуждены будемъ принять для своевременнаго оповѣщенія общества и нашихъ избирателей о такихъ постановленіяхъ губернскаго Собранія, которыя имѣютъ значеніе только при ихъ своевременномъ опубликованіи.

Г. Саратовъ. 11-го декабря 1906 г.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

ЖУРНАЛЪ № 12

41-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 12-го декабря 1906 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель Собранія губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ*, предсѣдатель губернской земской управы *А. Д. Юматовъ*, члены губернской управы: *А. В. Сумароковъ, Б. А. Малышевъ, П. П. Подъяпольскій, М. В. Безобразовъ*; уѣздные предводители дворянства: Вольскій—гр. *В. П. Орловъ Денисовъ*, Кузнецкій—*И. И. Страховъ*; Саратовскій—*В. Н. Михалевскій*. Сердобскій—*А. Н. Лихачевъ* предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Балашовскій—*К. Б. Веселовскій*, Камышинской—*Т. К. Зиньковскій*, Сердобской—*Н. А. Богдановъ*, заступающіе мѣсто предсѣдателя управы: Кузнецкой—*М. А. Шалькевичъ*, Хвалынской—*П. Е. Еринъ*; уполномоченный отъ казны—*С. П. Сафоновъ* и 31 гласныхъ.

Секретарь—*Э. А. Исьевъ*.

Заслушиваются и утверждаются постановленія засѣданія Собранія 8 декабря.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ** докладываетъ предложеніе г. Губернатора объ избраніи 2-хъ представителей въ распорядительный комитетъ, вѣдающій желѣзнодорожными перевозками грузовъ. На основаніи Высочайше утвержденнаго 22-го апрѣля с. г. мнѣнія государственнаго совѣта, учреждаются особые порайонные комитеты для руководства перевозками по желѣзнымъ дорогамъ, въ составъ которыхъ входятъ по 2 представителя земства отъ каждой губерніи, находящейся въ районѣ дорогъ, входящихъ въ вѣдѣніе комитета. Въ настоящее время Московскій комитетъ, въ составъ котораго входитъ и Саратовская губернія, открываетъ свои дѣйствія и

засѣданіе его назначено на 16 декабря въ Москвѣ. Такъ какъ засѣданіе назначено чрезъ 3 дня, то необходимо теперь же избрать 2 представителей губернскаго земства, изъ которыхъ одинъ является замѣстителемъ.

В. Н. Ткаченко. Въ дорожной комиссіи было выслушано одно заявленіе, относящееся къ тому, что изложилъ А. Д. Юматовъ. Саратовской мануфактурѣ грозитъ прекращеніе работы къ 5 му января, такъ какъ нѣтъ хлопка; нельзя же его получить по винѣ желѣзной дороги. Если мануфактура остановится, то останутся безъ заработка 1½ тыс. рабочихъ на фабрикѣ и плюсъ къ этому 100 тыс. работающихъ сарпинку въ Камышинскомъ и Саратовскомъ уѣздѣ. Я просилъ бы принять это заявленіе къ свѣдѣнію и ходатайствовать предъ министерствомъ путей сообщенія объ устраненіи безпорядковъ, которые господствуютъ на нашихъ дорогахъ вообще и на Рязанско - Уральской въ частности. Хотя остановится только одна фабрика, но цифры показываютъ, какое значеніе она имѣетъ для губерніи. Какъ призванные заботиться объ интересахъ населенія, мы должны обратить вниманіе правительства на это. Трудно повѣрить, чтобы у дороги не было возможности доставить своевременно матеріалъ: 10 вагоновъ хлопка можно доставить самое большее въ 21 день. Вообще на Рязанско-Уральской дорогѣ—удивительные порядки; былъ случай. что Балашовская станція была закрыта для пріема грузовъ, а почему—неизвѣстно; ни одинъ поѣздъ не приходитъ теперь во время; постоянно поѣзда опаздываютъ отъ 3 до 12 часовъ. Раньше говорили, что причиной тому забастовки, заносы, а теперь ничего этого нѣтъ, а все поѣзда запоздываютъ; отсюда масса неправильностей. которыя тяжело отзываются на населеніи. Я полагалъ бы просить министра путей сообщенія и министра торговли устранить эти неправильности.

Э. А. Исѣевъ. Заявленіе В. Н. Ткаченко весьма важно въ виду того, что 100 тыс. рабочихъ останутся безъ заработка въ такое тяжелое время, и непремѣнно объ этомъ необходимо отправить телеграмму; что касается порядковъ Рязанско-Уральской желѣзной дороги, то я, какъ живущій вблизи, могу удостовѣрить, что порядки на ней невозможные: на 12 верстахъ разстоянія поѣздъ опаздываетъ на 2 часа, а эти 12

верстъ на лошадяхъ проѣдешь въ часъ. Такіе порядки нетерпимы и слѣдуетъ представить объ этомъ министру.

В. Д. Заикинъ. Гораздо лучше послать мотивированное представленіе, такъ какъ въ телеграммѣ нельзя всего изложить.

Э. А. Исѣевъ. Отношеніе своимъ порядкомъ, а телеграмму немедленно, указавъ въ телеграммѣ. что подробнѣе будетъ изложено въ особой бумагѣ.

Предсѣдатель Собранія. Вопросъ чрезвычайно важенъ для 100 тыс. населенія и Собраніе, конечно, откликнется на него. Хлопокъ долженъ быть, пусть возятъ экстренными поѣздами! Угодно Собранію принять предложеніе В Н. Ткаченко и поручить кому-либо составить текстъ телеграммы?

Собраніе постановляетъ: *ходатайствовать передъ министромъ путей сообщенія и министромъ торговли и промышленности о немедленной доставкѣ хлопка на Саратовскую мануфактуру и устраненіи безпорядковъ, царящихъ на Рязанско-Уральской желѣзной дорогѣ.*

Редакцію телеграммы Собраніе **поручаетъ** выработать *В. Н. Ткаченко.*

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ избрать 2 представителей земства въ Московскій порайонный комитетъ по регулированію массовыхъ перевозокъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Собраніе намѣчаетъ В. Н. Ткаченко, А. И. Кожевникова, Э. А. Исѣева, которые отказываются.

В. Н. Ткаченко предлагаетъ просить быть представителемъ отъ земства А. П. Шмидтъ, относительно согласія котораго онъ увѣренъ.

Собраніе принимаетъ это предложеніе и *представителемъ земства въ Московскій порайонный комитетъ по регулированію массовыхъ перевозокъ по желѣзнымъ дорогамъ избираетъ А. П. Шмидтъ*

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ** полагаетъ, что въ случаѣ желанія представителя, независимо отъ лица, земству слѣдовало бы оплатить расходы по поѣздѣ представителя на засѣданія комитета.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ оплачивать расходы въ томъ же размѣрѣ, какъ и предсѣдателю управы.

Собраніе соглашается и *постановляетъ: расходы представителя земства по поѣздкамъ на засѣданія порайоннаго комитета*

по регулированію массовыхъ перевозокъ по желѣзнымъ дорогамъ оплачивать согласно правилъ, установленныхъ по оплатѣ поѣздокъ предсѣдателя управы.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ** проситъ заслушать текстъ телеграммъ, которыя земское Собраніе постановило отправить графинѣ Игнатьевой и Тверскому губернскому земскому собранію по поводу убійства гр. А. П. Игнатьева.

Редакція телеграммъ такова:

I. Петербургъ. Французская Набережная. Графинѣ Игнатьевой.

Саратовское губернское земское Собраніе, глубоко возмущенное злодѣйствомъ, жертвою котораго палъ вашъ супругъ, выражаетъ вамъ свое живѣйшее соболѣзнованіе. Не находимъ словъ, чтобы достаточно заклеймить гнустную дѣятельность террористовъ.

II. Тверь. Предсѣдателю Тверского губернскаго земскаго Собранія.

Глубоко возмущенные новымъ проявленіемъ террора, жертвою котораго на этотъ разъ палъ общественный дѣятель, имѣвшій въ своемъ распоряженіи единственное оружіе для борьбы съ своими противниками—слово, въ тотъ моментъ когда онъ явился на земское Собраніе послужить по силѣ своего разумѣнія интересамъ родного края, Саратовское губернское земское Собраніе шлетъ своимъ сотоварищамъ—земцамъ выраженіе живѣйшаго негодованія по поводу происшедшаго и глубокое сочувствіе въ постигшемъ васъ горѣ. Мы вѣримъ—близокъ тотъ день, когда разсѣется тяжелый кошмаръ, нависшій надъ измученной родиной, и подъ дружнымъ напоромъ общественнаго мнѣнія исчезнутъ съ лица земли русской всѣ мрачныя язвы, ее позорящія.

Собраніе постановляетъ:

Одобрить редакцію телеграммъ графинѣ Игнатьевой и Тверскому губернскому земскому Собранію по поводу убійства графа А. П. Игнатьева и просить управу немедленно отправить ихъ по назначенію.

А. Е. Чуевъ, во избѣжаніе могущихъ быть неправильныхъ толкованій, проситъ Собраніе установить, что посылкой своихъ телеграммъ по поводу убійства гр. Игнатьева, оно выражаетъ свое негодованіе такимъ пріемамъ политической борьбы,

внѣ всякой зависимости отъ той или иной политической дѣятельности покойнаго.

(Голоса: Конечно, конечно, никто иначе не думалъ).

Предсѣдатель Собранія заявляетъ, что посылка телеграммъ никакого отношенія къ воззрѣніямъ графа не имѣетъ и что именно такой смыслъ, на какой указываетъ гл. Чуевъ, и придается имъ Собраніемъ.

Затѣмъ Собраніе переходитъ къ докладамъ и смѣтѣ оцѣночно-статистическаго отдѣленія.

Докладываетъ предсѣдатель управы А. Д. Юматовъ, заключенія оцѣночной коммиссіи даетъ гр. Д. А. Олсуфьевъ.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ** излагаетъ въ существенныхъ чертахъ докладъ управы „объ оцѣночно-статистическихъ работахъ“ (см. докл. управы по оцѣночно-статистич. отдѣл. стр. 1—18) и переходитъ къ смѣтѣ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ**. Оцѣночная коммиссія, разсмотрѣвъ смѣту, пришла къ заключенію, что по §§ 1 и 2—разработка матеріаловъ по земельнымъ имуществамъ и работы по почвовѣдѣнію—въ интересахъ земства дать испрашиваемыя суммы, такъ какъ въ коммиссіи предсѣдатель управы насъ завѣрилъ, что этими ассигновками заканчиваются 10-лѣтніе труды отдѣленія и что къ сентябрю будущаго года не только изслѣдованія будутъ закончены и матеріалъ разработанъ, но можетъ быть напечатанъ и представленъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ и ими использованъ.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Поправку къ сказанному графомъ Олсуфьевымъ. Я дѣйствительно сказалъ въ коммиссіи, что работы будутъ закончены къ сентябрю и матеріалъ будетъ разработанъ. Но теперь выяснилось, что напечатать этотъ матеріалъ къ сентябрю не возможно. Отдѣленіе обѣщаетъ дать къ сентябрю основанія и нормы оцѣнки по двумъ послѣднимъ уѣздамъ—Камышинскому и Царицынскому—и на столько разработанными. что уѣздныя земскія собранія могутъ ими воспользоваться; отпечатать же можно будетъ только въ октябрѣ. По остальнымъ 8 уѣздамъ нормы уже выработаны.

Соглашаясь съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи, **Собраніе постановляетъ:** *утвердить.*

1. Разработка матеріаловъ по земельнымъ имуществамъ.

На вознагражденіе 3 статистиковъ на весь годъ	. . .	*3600 р.*
„ „ 2 счетчиковъ на весь годъ		*960 р.*
„ печатаніе статистическихъ работъ		*1500 р.*
„ канцелярскія принадлежности и бланки		*400 р.*
		6460 р.

2. Работы по почвовѣдѣнію.

На вознагражденіе завѣдующаго работами		*1800 р.*
„ „ 2 почвовѣдовъ на 6 мѣсяцевъ	. .	*1500 р.*
„ „ 3 лаборантовъ		*2640 р.*
„ содержаніе лабораторіи		*550 р.*
„ разъѣзды		*300 р.*
„ чертежныя работы		*600 р.*
		7390 р.

Гр. **Д. А Олсуфьевъ.** По третьей статьѣ смѣты—собираніе и разработка текущихъ свѣдѣній по сельско-хозяйственной статистикѣ—коммиссія не согласна съ цифрой управы. Основныя работы оцѣночнаго отдѣленія исчерпываются только что принятыми ассигновками въ 6460 руб. и 7390 руб.; что касается собиранія и разработки текущихъ свѣдѣній по сельско-хозяйственной статистикѣ, то это работа именно текущая, длящаяся и не принадлежитъ къ основнымъ. Главная цѣль этой работы - собираніе свѣдѣній объ урожаѣ, цѣнахъ и т. д.; хотя свѣдѣнія эти печатались, но всегда съ значительнымъ опозданіемъ и поэтому какъ бы не оправдывали своего назначенія. Въ коммиссіи высказывалось мнѣніе, что работы по этой статистикѣ можно не печатать, а выдержки публиковать въ мѣстныхъ газетахъ, которыя, конечно, не откажутся воспользоваться такимъ цѣннымъ матеріаломъ. Населеніе такимъ образомъ будетъ освѣдомлено и скорѣе, чѣмъ теперь. Были и другія предложенія. Въ виду этого коммиссія предложила отдѣленію указать, какое сокращеніе возможно по этой статьѣ. Но завѣдующій отдѣленіемъ отказался указать на возможныя сокращенія, и коммиссія рѣшила сама обрѣзать эту статью до 3 тыс., въ предѣлахъ которыхъ текущая статистика можетъ продолжать свою дѣятельность, не печатая работъ.

Э. А. Исѣевъ. Несомнѣнно, что сокращеніе на статистику всегда возможно, такъ какъ ее легко вести въ томъ или иномъ объемѣ. Вѣдь и санитарному бюро тоже предписано вести свою дѣятельность въ тѣхъ предѣлахъ, которые желало видѣть Собраніе. Тутъ тоже самое. Но если мы примемъ цифру коммиссіи 3 тыс., то нѣсколько странно—на дѣло тратить 3 тыс., а на канцелярію 3300. Поэтому я предложилъ бы ограничиться по этимъ двумъ статьямъ общей цифрой въ 5 тысячъ.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Несомнѣнно, что основными работами оцѣнки являются работы, предусмотрѣнныя уже принятыми двумя статьями, но ст. 3-ья тоже можетъ быть отнесена къ основнымъ. Чтобы выработать нормы и основанія, надо имѣть извѣстныя статистическія данныя, и эта часть дополняетъ первыя двѣ. Но даже когда основныя работы будутъ закончены, то текущая статистика должна быть. Свѣдѣнія собирать необходимо, чтобы онѣ были подъ руками, когда прійдется измѣнять оцѣнку, а измѣненія, конечно, современемъ будутъ. Имѣя въ виду эти измѣненія, желательно имѣть и постоянныя свѣдѣнія для нея; весьма затруднительно будетъ впослѣдствіи производить какія-либо измѣненія оцѣночныхъ нормъ, если въ архивѣ у насъ будутъ данныя за 10 лѣтъ прежнихъ и не будетъ ихъ за 3 года послѣднихъ. Гр. Олсуфьевъ говоритъ, что можно не печатать работы, а сдѣлать выборку и помѣстить въ газетахъ. Но прежде всего эти свѣдѣнія нужно получить, для чего и вносится вознагражденіе корреспондентамъ 1200 руб., около 3 руб. на каждаго за сообщеніе свѣдѣній въ теченіи года; затѣмъ ихъ надо разработать, сдѣлать общіе выводы, а это стоитъ дороже, чѣмъ напечатать. Напечатать страничку выводовъ—грошъ стоитъ, а разработать данныя для этой странички—сотни рублей. Затѣмъ, если согласиться на 3 тыс., то прійдется ограничиться разработкой только самыхъ необходимыхъ каждый годъ свѣдѣній, какъ данныя объ урожаѣ, разработку же остальныхъ откладывать, напр. о цѣнахъ на рабочія руки, на скотъ и т. д. Но такъ какъ въ концѣ концовъ и эти свѣдѣнія необходимы и по всей вѣроятности понадобятся, то въ будущемъ прійдется тратить на ихъ разработку вдвое. Что касается общихъ расходовъ, то указаніе

Э. А. Исѣева не вѣрно: общіе расходы въ 3300 руб. на завѣдующаго и дѣлопроизводителя касаются не одной только текущей статистики, а раскладываются на всѣ расходы по оцѣночному отдѣленію, на $22^{1}/_{2}$ тыс., такъ какъ общее руководство принадлежитъ одному лицу и дѣлопроизводитель также одинъ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я укажу на расходы по текущей статистикѣ за прошлые годы: въ 1905 г. израсходовано 7200 р., въ 1906 г.—4800, на 1907 годъ испрашивается 4680, слѣдовательно, у самой управы замѣтна тенденція къ уменьшенію. Очевидно, съ нѣкоторыми работами всегда можно подождать.

Э. А. Исѣевъ. Предсѣдатель управы говоритъ, что текущая статистика добываетъ данныя для основныхъ работъ. Но намъ нужно, чтобы она давала тѣ данныя, которыя важны для текущаго момента и только. Для этого и вносится 1200 р. на одного статистика, на завѣдующихъ 3300 р., а навсе дѣло менѣе половины ассигновки. Прямая несообразность! Вотъ почему я считаю возможнымъ ассигновать только 5 тыс., а управа въ предѣлахъ этой суммы можетъ передвигать смѣтныя назначенія, какъ ей угодно.

Н. Ф Кожевниковъ. Единственно возможное сокращеніе по этой статьѣ это—вознагражденіе корреспондентамъ; они получаютъ за свой трудъ журналъ цѣною въ среднемъ 3 руб.; въ виду стѣсненнаго положенія, можно просить ихъ довольствоваться болѣе дешевыми журналами; затѣмъ можно работы не печатать и все вмѣстѣ даетъ сокращеніе, какъ думаетъ коммиссія, около 1600 руб. А дальнѣйшее сокращеніе—на счетчиковъ и пр.,—было бы нежелательно; отъ этого произошелъ бы только убытокъ, такъ какъ главныя силы отдѣленія не были бы достаточно использованы и вмѣсто года работы, можетъ быть, велись бы 2 года. Вотъ почему дальнѣйшее сокращеніе нежелательно и слѣдуетъ остановиться на цифрѣ коммиссіи.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ** Я долженъ объяснить, что завѣдующій получалъ вознагражденіе въ 2400 руб. въ теченіи 10 лѣтъ и измѣнять это вознагражденіе наканунѣ ухода нѣсколько странно.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я хотя и былъ почтенъ избраніемъ въ оцѣночную коммиссію, но, будучи занятъ въ бюджетной

коммиссіи, бывать на ея засѣданіяхъ не могъ. Совершенно вѣрно принято ассигнованіе по § 1, если управа утверждаетъ, что все будетъ закончено и если въ нынѣшнемъ году было исполнено то, что предполагалось. Глубоко сомнѣваюсь, что было и будетъ все исполнено, какъ намъ говорятъ! Но воз раженія мои направлены на другое. Текущая статистика это—затяжная статистика, гуттаперчивая вещь и, сколько вы не дайте—3, 5, 10 тыс., все будетъ израсходовано! Примѣровъ тому у насъ было много. Въ нынѣшній голодный годъ эту гуттаперчу надо сжать и пусть ее работаетъ въ тѣхъ размѣрахъ, которые предлагаетъ Э. А. Исѣевъ, т. е. въ предѣлахъ 5 тыс. Въ прошломъ году по этому же вопросу я входилъ въ Собраніе съ особымъ мнѣніемъ, которое Собраніе приняло, при чемъ было прибавлено, что внутри ассигнованія управа вольна распоряжаться, какъ ей угодно. Напрасно думаютъ, что, доводя смѣту до 5 тыс., мы кого-то уничтожаемъ. Мы никого не предполагаемъ уничтожать. Въ прошломъ году было тоже—а всѣ тамъ!

Т. К. Зиньковскій. Я былъ въ коммиссіи и знаю, какъ коммиссія подробно разсматривала смѣту по статьямъ и пришла къ заключенію, что ничего нельзя урѣзать изъ первыхъ двухъ параграфовъ. Слѣдовательно, передвигать изъ нихъ въ другіе невозможно. Третью статью коммиссія свела до 3 тыс., но безотносительно къ дальнѣйшимъ и предыдущимъ. Если принять цифру предлагаемую гл. Исѣевымъ, то окажется, что на текущую статистику останется всего 1700 руб. Между тѣмъ ассигновку на статистика нельзя исключить, на счетчиковъ—тоже и даже цифра коммиссіи уменьшается почти вдвое. Въ такомъ видѣ отъ этой статистики ничего не остается, и поэтому слѣдуетъ принять цифру коммиссіи.

Предсѣдатель Собранія. Угодно ли внести въ смѣту по текущей статистикѣ 4680 руб., какъ предлагаетъ управа?

Собраніе большинствомъ отвѣтило отрицательно.

Затѣмъ **предсѣдатель Собранія** ставитъ на баллотировку цифру 6,300 на текущую статистику и общіе расходы, какъ предлагаетъ коммиссія и 5,000 согласно предложенія Э. А. Исѣева и гр. А. А. Уварова.

Собраніе большинствомъ 20 противъ 19 **постановляетъ:**

Внести въ смѣту на собираніе и разработку текущихъ свѣ-

дѣній по сельско-хозяйственной статистикѣ и на общіе расходы по оцѣночному отдѣленію 5000 руб.

Собраніе переходитъ къ смѣтѣ по оцѣнкѣ неземельныхъ имуществъ.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** По оцѣнкѣ неземельныхъ имуществъ въ 1907 году предстоитъ произвести работу двухъ родовъ: по всей губерніи несистематическую регистрацію и оцѣнку вновь возникающихъ имуществъ и тѣхъ въ которыхъ произошли значительныя измѣненія, а кромѣ того сплошную повѣрку имуществъ въ Петровскомъ и Кузнецкомъ уѣздахъ, гдѣ за послѣдніе 2 года возникло много новыхъ торгово-промышленныхъ заведеній. Этимъ же силамъ будетъ поручено также произвести оцѣнку имуществъ желѣзной дороги. Какъ извѣстно, до сихъ поръ толкованіе сената относительно обложенія земскимъ сборомъ желѣзнодорожныхъ имуществъ было для земства неблагопріятно. Но въ нынѣшнемъ году получилось рѣшеніе сената, что разнаго рода желѣзно-дорожныя имущества, какъ элеваторы и др., имѣющія характеръ торгово-промышленный, предназначенныя для доставленія выгодъ и не имѣющія ничего общаго съ потребностями желѣзно-дорожнаго движенія, подлежатъ обложенію земскимъ сборамъ. Такихъ имуществъ на Рязанско-Уральской дорогѣ, подлежащихъ нашему обложенію, насчитывается до 2 мил. руб.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Коммиссія обращаетъ вниманіе Собранія, что расходъ по этой статьѣ зависитъ отъ нуждъ того или иного года. Такъ какъ управа указываетъ на большое количество новыхъ объектовъ обложенія, которые обѣщаютъ значительный доходъ земству, то коммиссія не возражаетъ противъ цифры 4070 руб.

Э. А. Исѣевъ. Въ губернскомъ земствѣ есть тенденція временныхъ работниковъ обращать въ постоянныхъ. Въ страховомъ отдѣлѣ, напримѣръ, работаетъ 47 человѣкъ, т. е. столько же, сколько въ двухъ уѣздныхъ управахъ. Такъ и тутъ. На техника вносится годовое вознагражденіе 1800 руб., а между тѣмъ постояннаго техника здѣсь вовсе не нужно. Достаточно имѣть временнаго, только на время производства самой оцѣнки, и на это вполнѣ достаточно 1000 руб.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Удивляюсь заявле-

нію Э. А Исѣева Какъ можно на спеціальное дѣло приглашать временнаго работника. Чтобы произвести сплошную переоцѣнку двухъ уѣздовъ, надо спеціальнаго работника, который уже приспособился къ этой работѣ. Работа эта такова, что даже окончившіе технологи не могутъ заниматься ею безъ спеціальной подготовки. У насъ есть уже спеціальный персоналъ, безукоризненно относящійся къ своимъ обязанностямъ и съ которымъ не было никакихъ недоразумѣній; если и были жалобы, то онѣ разрѣшались къ общему благополучію Мѣнять такой персоналъ на случайный—не въ интересахъ дѣла.

Э. А. Исѣевъ Если бы исполнить то, о чемъ говоритъ А. Д. Юматовъ, то нужно имѣть не одного, а 2—3 техниковъ. Но имѣйте въ виду, что въ нынѣшнемъ году заканчивается оцѣнка 7 уѣздовъ, которые освобождаютъ 18 тыс. отъ казеннаго пособія и въ будущемъ году всѣ работы по оцѣнкѣ можно произвести не за счетъ земскаго обложенія, а на эти деньги. Теперь же должно ограничиться самымъ необходимымъ.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Постоянно говорятъ на Собраніи—голодное населеніе Значитъ надо его облегчить, а для этого не привлекать къ обложенію фабрики, заводы, что-ли? Кажется, на оборотъ надо. Если мы не будемъ имѣтъ спеціалиста, то годъ пропадетъ и хотя бы нѣкотораго облегченія голодное населеніе не получитъ.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Укажите мнѣ тѣ фабрики и заводы, которые остались не описанными и не привлеченными? Такихъ нѣтъ! Говорите только о элеваторахъ желѣзной дороги. Да, ихъ обложить надо. Но почему же нужно дать для этого технику 1800 руб. Вы въ доказательство хотите привести списокъ тѣхъ фабрикъ и заведеній, которыя строются, а надо привести тѣ. которыя уже открыты, такъ какъ только открытыя вы можете обложить. Эта карта ваша убита! Я не желаю свести смѣту на прошлогоднюю ассигновку, внести на регистрацію желѣзно-дорожнаго имущества надо, но не столько, какъ Вы желаете, а какъ предлагаетъ Э. А. Исѣевъ.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Въ прошломъ году Собраніе нашло, что совсѣмъ не надо дѣлать переоцѣнки и совсѣмъ ничего не дало. Тѣмъ не менѣе мы средства нашли изъ другихъ статей и привлекли новыя имущества на 2 мил.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Вотъ и теперь такъ сдѣлайте.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Но для этого нужно не сдѣлать другой обязательной работы, и вы же тогда скажите, что обѣщали къ сентябрю, а ничего не сдѣлали. Кромѣ желѣзно-дорожныхъ имуществъ, у насъ имѣется цѣлый списокъ болѣе или менѣе крупныхъ неземельныхъ имуществъ, которыя подлежатъ обслѣдованію. такъ какъ уже открыты. Вотъ, напримѣръ, самыя крупныя: въ Саратовѣ паровая мельница Шмидтъ—100 тыс., Бореля—300 тыс., паровая мельница князя Ухтомскаго въ Саратовскомъ уѣздѣ—40 тыс., Саратовская мануфактура расширена—60 тыс., арматурная фабрика Серебряковыхъ въ Царицынскомъ уѣздѣ—400 тыс., паровая мельница Ляхова въ Аткарскомъ уѣздѣ—250 тыс., и другіе въ 20, 30, 40, 50 и болѣе тыс. Всего открыто и расширено по оцѣнкѣ на 1100 тыс. Эти всѣ фабрики и заводы дѣйствуютъ и объ этомъ мы знаемъ безъ объѣзда, а если объѣхать, то навѣрное откроется новыхъ объектовъ обложенія до 3 мил. Что касается техника, то въ интересахъ же населенія слѣдуетъ оставить постояннаго и такого, которыми мы дорожимъ.

Гр. **А. А Уваровъ.** Въ прошломъ году было два постановленія: по этой спеціальной смѣтѣ ничего не ассигновать, но предоставить управѣ передвигать внутри ассигнованія, какъ ей угодно. Это вы сдѣлали и нашли 2 мил. Теперь вы говорите, что у васъ есть новыхъ объектовъ обложенія на 1600 тыс., а требуете широкой ассигновки. Мы не отказываемъ, но ваши ассигновки такъ широко поставлены, что изъ нихъ и выкроить кое-что можно. Затѣмъ, такъ какъ съ будущаго года, за окончаніемъ оцѣночныхъ работъ, остается большая ассигновка, то тогда вы поправите всѣ тѣ ошибки, которыя надѣлаете теперь съ малой ассигновкой. Нѣтъ основаній расширять смѣту потому, что на будущій годъ вы сдѣлаете болѣе широкую работу на казенный счетъ.

К. Б. Веселовскій. Почему то расходъ этотъ вызываетъ каждый годъ пренія. Но сейчасъ онъ ставится гр. Уваровымъ неправильно и не согласно съ закономъ. Всякій расходъ, разъ онъ необходимъ, долженъ быть внесенъ въ смѣту. Передвигать же расходы и не законно и не въ интересахъ дѣла. Какъ гласный, я хотѣлъ бы самъ обсудить, что дѣлать, и дать указанія управѣ, а не предоставлять всей ей. Вопросъ

можетъ быть здѣсь одинъ: нужна ли эта работа или нѣтъ. Разъ, какъ я думаю, она необходима въ интересахъ болѣе равномѣрнаго распредѣленія налоговой тяжести, то цифра долна быть ассигнована.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Ссылка ваша на законъ не правильна. Изъ § въ § вы, дѣйствительно, не можете передвигать смѣтныхъ назначеній, а въ предѣлахъ одного и того же параграфа—какъ хотите двигайте.

Т. К. Зиньковскій. Постоянно здѣсь указывали на заботы о интересахъ населенія, но въ данномъ случаѣ эти то заботы и отсутствуютъ. Намъ говоритъ управа, что имѣются новыя доходныя статьи, а мы жалѣемъ 800 руб., чтобы привлечь эти имущества и получить нѣсколько тысячъ. Плохая это забота о населеніи. Такъ какъ теперь голодъ, то надо осторожно расходовать средства, говорятъ намъ. Но почему же мы не обнаруживали этой заботы, когда учреждали 3 платныя должности членовъ ревизіонной коммиссіи. Не думаю, чтобы это было необходимо. Затѣмъ вчера еще мы пустили на смарку 6 тыс. неоправданныхъ и легко это сдѣлали, вотировали пенсію—и порядочную—тому, съ которымъ земское Собраніе нѣсколько лѣтъ боролось и не могло его выжить. Вотъ тутъ мы не считались съ голоднымъ населеніемъ, а гдѣ дѣйствительно необходимо дать незначительную сумму, тамъ на сцену выступаетъ голодное населеніе.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Такъ какъ мнѣ кажется, что гл. Зиньковскій бросаетъ камешекъ въ мой огородъ, то я долженъ возразить: 1) упрекъ, что кто-то работалъ не даромъ въ ревизіонной коммиссіи—никакъ нельзя примѣнить ко мнѣ; 2) невѣрно, что съ извѣстнымъ лицомъ боролось все Собраніе—боролся только я одинъ, и упрекъ Собранію не достигаетъ цѣли. Но здѣсь положеніе гораздо проще; мы думаемъ, что губернская управа сможетъ сдѣлать все, что нужно и за 3200 р., вмѣсто 4 тыс. руб.

Т. К. Зиньковскій. Я ни въ чей огородъ не бросаю камешковъ и впредь не имѣю въ виду дѣлать это. Просилъ бы очень г.г. гласныхъ имѣть это въ виду.

Предсѣдатель Собранія ставитъ на баллотировку вопросъ, угодно ли ассигновать на оцѣнку неземельныхъ имуществъ: какъ предлагаетъ управа 4080 руб., или-же 3280 р.?

Баллотируется сперва цифра 4080 руб.

Результаты баллотировки таковы: 20 гласныхъ—за и 20—противъ.

Такъ какъ рѣшающее значеніе имѣлъ въ данномъ случаѣ голосъ предсѣдателя Собранія, который вотировалъ противъ ассигнованія этой суммы, то **Собраніе постановляетъ:** *Внести въ смѣту на расходы по текущей регистраціи неземельныхъ имуществъ—промышленныхъ заведеній и оброчныхъ статей въ уѣздахъ и городахъ 3280 руб., а именно:*

На вознагражденіе технику. . . . . 1000 р.
На вознагражденіе регистратору . . . . 720 р.
На разъѣзды по регистраціи . . . . 300 р.
Суточныя постоянному персоналу . . . . 250 р.
На вознагражденіе временныхъ регистраторовъ (2 на 2 мѣс. по 60 руб.) . . . . 240 р.
На вознагражденіе временнымъ счетчикамъ (4 на 6 мѣсяцевъ по 30 руб.) . . . . 720 р.
На печатаніе бланокъ . . . . 50 р.

Всего . . 3280 р.

Заслушивается докладъ управы *о текущей регистраціи и оцѣнкѣ жилыхъ домовъ и торговыхъ помѣщеній въ городахъ* (см. докладъ управы стр. 27—33).

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ** Коммиссія согласна съ управой, что ходатайства городовъ Вольска, Камышина, Кузнецка и Сердобска слѣдуетъ удовлетворить и смѣта въ 5260 р. не преувеличена.

Н. Т. Парфеновъ. Я долженъ заявить, что оцѣнка имуществъ въ г. Вольскѣ велась весьма ненормально, регистраторы проходили по кварталамъ небрежно, оцѣнивали машинальнс, многихъ вписывали не тѣхъ, которымъ дѣйствительно принадлежали дома, оцѣняли даже безъ хозяевъ; затѣмъ окладные листы присылаются безъ обозначенія, гдѣ имущество находится, не пишутъ имени и отчества, такъ что разобраться очень трудно, тому ли лицу дѣйствительно принадлежитъ имущество, если нѣсколько однофамильцевъ. Отсюда много жалобъ и требуется произвести большую переоцѣнку. Надо внушить регистраторамъ, чтобы они точнѣе опредѣляли стоимость, дѣлали бы настоящую оцѣнку, а не такъ, мимоходомъ.

Э. А. Исѣевъ, Въ прошломъ году коммиссія и зем. Собраніе долго дебатировали эту цифру и пришли къ заключенію, что можно уменьшить смѣту по этой статьѣ до 3.300 р. Въ настоящемъ году, думаю, нѣтъ основаній вносить болѣе прошлогодней тѣмъ болѣе, что на будущій годъ все это можно произвести за счетъ казенныхъ суммъ.

Предсѣдатель Управы **А Д. Юматовъ**. Дѣйствительно, въ прошломъ году Собраніе не дало той суммы, которую просила управа, но благодаря этому осталось 4 города съ неудовлетворительной оцѣнкой, Теперь со стороны этихъ городовъ идутъ постоянныя жалобы на неправильность оцѣнки, но чтобы произвести переоцѣнку необходима та 1000 р., которую управа просила и въ прошломъ году. Затѣмъ въ прошломъ году Собраніе не внесло на суточныя и разъѣздныя регистраторамъ, хотя Собраніе должно было бы знать, что этимъ лицамъ для производства оцѣнки нужно разъѣзжать. Собраніе тогда говорило, что можно изъ § XIII произвести эти расходы, хотя это и неправильно. Управа же думаетъ, что лучше составить смѣту правильно и не скрывать рэсходовъ, тѣмъ болѣе что измѣненіе оцѣнки въ 4 городахъ крайне необходимо.

Гр. **А. А. Уваровъ**. Въ прошломъ земскомъ Собраніи уже обсуждался вопросъ, надо или нѣтъ поправить оцѣнку городовъ Саратовской губ., и сомнѣній не возникало, что поправить надо. Напомню преимущественно новымъ гласнымъ, что программа переоцѣнки въ большей части своей разработана на основаніи доклада ревиз. коммиссіи, которая обслѣдовала произведенную оцѣнку городовъ и указала на массу несообразностей, промаховъ; Собраніе поручило управѣ выработать новыя правила и эти правила во многомъ согласны съ тѣмъ, что предлагала ревизіонная коммиссія. Но дѣло это должно идти не урывками, а сплошь во всѣхъ городахъ. А этотъ трудъ не вмѣстится въ вашу ассигновку, а только въ казенную, когда въ будущемъ году закончитъ свои работы почвенное отдѣленіе. Тогда то и надо будетъ произвести переоцѣнку всѣхъ городовъ на тѣхъ основаніяхъ, которыя выработала ревизіонная коммиссія, ибо все то, что предлагала ревизіонная коммиссія, въ дѣйствительности, повторяю, уже осуществляется. Въ интересахъ городовъ надо произве-

сти капитальную работу; произвести переоцѣнку безусловно необходимо. но сплошную; урывками же вы не облегчите ничего. Если бы не освобождались 24 тыс. казеннаго пособія, то тогда—пришлось бы, скрѣпя сердце, производить постепенную переоцѣнку. Но такъ какъ онѣ освобождаются и управа, навѣрное, внесетъ докладъ о широкой переоцѣнкѣ всѣхъ городовъ, то достаточно и 3.300 руб. на мимолетную переоцѣнку.

Н Т. Парфеновъ. Можно бы и сейчасъ произвести переоцѣнку въ нѣкоторыхъ городахъ. Особенно нуждается въ этомъ Вольскъ, по собственному опыту знаю. Тысячу руб. на это дать надо, а регистраторамъ внушить. чтобы точнѣе опредѣляли.

Т. К. Зиньковскій. Меня удивляетъ такого рода непослѣдовательность, которая допускается нѣкоторыми гласными: нужны широкія работы по переоцѣнкѣ, а потому прекратить то, что мы можемъ сдѣлать и дожидаться, пока освободятся 24 тыс. Но въ такомъ случаѣ зачѣмъ же ассигновать и 3.300 р. Одно изъ двухъ: или уничтожить ассигновку совсѣмъ, или согласиться съ управой и коммиссіей. Не могу согласиться, что можно ждать слѣдующаго года. Когда говорятъ о слѣдующемъ годѣ, то, очевидно, разумѣютъ не 1907 г., а 1908 г. и это такъ и есть. Казенныхъ же денегъ въ этомъ году уже не будетъ и, слѣдовательно, капитальной работы, о которой говоритъ гр. Уваровъ, сдѣлать на нихъ не придется. Затѣмъ, я вижу, что только 4 города заявляютъ, что оцѣнка у нихъ несправедлива и просятъ переоцѣнить въ 1907 г Вотъ на это и испрашивается 1000 руб; сообразно съ этимъ увеличиваются и другіе расходы, такъ что вполнѣ основательно оставить тѣ 5260 руб., которыя управа и коммиссія испрашиваютъ. Въ прошломъ году такой просьбы со стороны городовъ не было и, очевидно, они не могутъ ждать, пока у губернскаго земства будутъ средства примѣнить оцѣнку на широкихъ основаніяхъ, рекомендуемыхъ ревизіонной коммиссіей.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Конечно, гл. Зиньковскій можетъ не интересоваться трудами ревизіонной коммиссіи, но большинству гласныхъ можетъ быть они и интересны. Если вы познакомитесь съ докладомъ ревизіонной коммиссіи относительно

оцѣнки въ городахъ, то увидите, что не въ 4 городахъ, а во всѣхъ надо произвести переоцѣнку. Я очень бы рекомендовалъ представителю г. Камышина работы ревизіонной коммиссіи по Камышинскому уѣзду; изъ нихъ онъ увидѣлъ бы, насколько принимались во вниманіе предложенія ревизіонной коммиссіи при оцѣнкѣ уѣзда. Смѣю васъ увѣрить, что если я говорю, что переоцѣнку нужно произвести во всѣхъ городахъ, то это дѣйствительно нужно сдѣлать.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Совершенно вѣрно, что говоритъ гр. Уваровъ о работахъ ревизіонной коммиссіи, которая внесла много цѣнныхъ указаній въ работы по оцѣнкѣ. Земское собраніе согласилось съ этими указаніями и признало нужнымъ на основаніи ихъ выработать новый способъ и планъ оцѣнки. Во исполненіе этого новаго способа и плана оцѣнка была произведена въ 6 городахъ, которые остались довольны ею. Остается примѣнить этотъ способъ въ остальныхъ 4 городахъ, которые не довольны произведенной у нихъ оцѣнкой, и не знаю, почему графъ теперь противъ? Вольская городская дума пишетъ въ своемъ ходатайствѣ, что признаетъ крайне несправедливымъ такое положеніе, при которомъ въ 6 уѣздныхъ городахъ недвижимыя имущества облагаются по исправленной и усовершенствованной оцѣнкѣ, а въ остальныхъ четырехъ городахъ—по оцѣнкѣ, признанной самимъ земскимъ собраніемъ недостаточно уравнительною. И это, дѣйствительно такъ. Справедливость требуетъ, чтобы была докончена та работа, которую предложилъ самъ же гр. Уваровъ.

Членъ управы **Б. А. Малышевъ.** Совершенно справедливо указаніе предсѣдателя Камышинской земской управы на непослѣдовательность, допускаемую противниками ассигновки на переоцѣнку городовъ. Въ одномъ случаѣ, какъ бы щадя населеніе, оберегая его отъ излишнихъ расходовъ, мы не хотимъ сдѣлать того, что населенію принесетъ пользу—напримѣръ, не даемъ всѣхъ средствъ для полнаго обложенія новыхъ фабрикъ и заводовъ. Въ другомъ, когда намъ говорятъ: вы несправедливо взимаете съ насъ, мы отвѣчаемъ: потерпите эту несправедливость, а когда у насъ будутъ деньги, мы васъ отъ нея избавимъ. Послѣдовательности не вижу въ та-

комъ рѣшеніи: отклонить, когда мѣропріятіе даетъ плюсъ населенію, и отклонить, когда населеніе терпитъ.

Предсѣдатель Собранія, считая вопросъ выясненнымъ, ставитъ на баллотировку двѣ цифры 5260 и 3300 руб.

Собраніе большинствомъ высказывается за цифру 3.300 р. и **постановляетъ:**

Внести въ смѣту на расходы по оцѣнкѣ жилыхъ домовъ и торговыхъ помѣщеній въ городахъ 3.300 руб.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ**. Прошу земское Собраніе указать, на какія средства оно прикажетъ отнести разъѣзды и суточные регистраторамъ при переоцѣнкѣ имуществъ въ уѣздныхъ городахъ

Гр. **А. А. Уваровъ**. Я думаю, что будущая управа съумѣетъ въ этомъ разобраться: существуетъ § XIII-ый и возможность передвигать ассигнованіе въ предѣлахъ одного § съ литеры а на литеру б., напримѣръ.

Затѣмъ **Собраніе** безъ преній постановляетъ:

1) *Признать, что регистрація измѣненій, происходящихъ въ составѣ и назначеніи неземельныхъ имуществъ въ губерніи, выполняемыя для привлеченія новыхъ объектовъ обложенія, а также работа по усовершенствованію существующихъ нормъ и оцѣнокъ, есть текущее дѣло губернскаго земства, независимое отъ общаго хода оцѣночныхъ работъ по закону 8 іюня 1893 года.*

2) *Поручить управѣ зарегистрировать и оцѣнить въ 1907 г. всѣ вновь возникшіе жилые дома и торговыя помѣщенія для привлеченія ихъ къ обложенію на 1908 г.*

3) *Утвердить представленный при докладѣ управы проектъ болѣе дробнаго дѣленія на районы городовъ Вольска, Камышина, Кузнецка и Сердобска, а также проектъ увеличенія для этихъ городовъ нормъ вычетовъ на расходы по домовладѣнію.*

4) *Отклонить ходатайство Кузнецкаго мѣщанскаго общества о разсрочкѣ всей числящейся на жителяхъ г. Кузнецка недоимки губернскаго сбора и поручить управѣ объявить мѣщанскому обществу, что имущества ихъ будутъ заново переоцѣнены по исправленнымъ и улучшеннымъ нормамъ.*

5) *Поручить управѣ произвести повѣрочный осмотръ и обмѣръ недвижимаго имущества Вермана, ходатайство-же его о пріостановленіи взысканія недоимокъ отклонить.*

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Такъ какъ почвен-

ныя работы оканчиваются и 2 почвовѣда выбываютъ изъ отдѣленія къ 1-му іюля, то имъ необходимо внести заштатныя въ размѣрѣ 3-хъ мѣсячнаго содержанія — 750 руб.

С. В. Киндяковъ. Относительно заштатныхъ я долженъ обратить вниманіе Собраніе на постановленіе, которое Собраніе приняло вчера, очевидно, по недоразумѣнію. Почвенныя работы носятъ временный характеръ и служащіе въ отдѣленіи не могутъ причисляться къ постояннымъ и не имѣютъ права на заштатныя. Но для нихъ испрашивается 3-хъ мѣсячное содержаніе, т. е, тоже, что вчера примѣнено къ постояннымъ служащимъ, служившимъ 10—16 лѣтъ. Чтобы быть справедливымъ, нужно или отмѣнить то постановленіе ніе, или измѣнить способъ вознагражденія для этихъ.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Жаль, конечно, что постояннымъ, долго служившимъ, не выдали больше, но зачѣмъ же этихъ лишать заштатныхъ. Они также служили 7 лѣтъ, хотя и числились временными.

К. Н. Гриммъ. Непонятно, почему не давать людямъ, служившимъ долго, хотя и временнымъ. Нельзя не дать, нравственно мы обязаны удовлетворить ихъ. А какое наше постановленіе—правильное и какое неправильное—вопросъ иной.

Собраніе постановляетъ:

Ассигновать двумъ почвовѣдамъ, остающимся за штатомъ съ 1-го іюля, заштатныя въ размѣрѣ 3-хъ мѣсячнаго содержанія — 750 руб.

С. В. Киндяковъ. Я позволю себѣ сдѣлать одно заявленіе по поводу оцѣночныхъ работъ. Въ Петровскомъ земскомъ собраніи было обращено вниманіе на неправильное обложеніе винокуренныхъ заводовъ, такъ какъ въ Петровскомъ уѣздѣ расположено 3/4 всѣхъ винокуренныхъ заводовъ въ губерніи. И вотъ получается такая картина: самый маленькій заводъ, съ производительностью въ 12 тыс., обложенъ налогомъ въ 822 руб., а самый большой, перерабатывающій свыше 100 тыс. ведеръ,—въ 400 руб.; затѣмъ два завода съ совершенно одинаковой производительностью оцѣнены совершенно различно. Очевидно, или оцѣнка неправильна или не приспособлена къ винокуреннымъ заводамъ. Петровское земское собраніе возбудило соотвѣтствующее ходатайство, но я его не слышу здѣсь и прошу поэтому Собраніе обратить на это вни-

маніе и поручить управѣ выработать надлежащія нормы и основанія. Я познакомился съ разцѣнкой винокуренныхъ заводовъ въ Кузнецкомъ уѣздѣ и тамъ также бросаются въ глаза странные пріемы оцѣнки. Очевидно, безъ спеціалиста правильную оцѣнку винокуренныхъ заводовъ сдѣлать нельзя.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ**. Спеціальнаго ходатайства Петровской уѣздной управы не было, хотя въ журналахъ Петровскаго земскаго собранія это записано. Отвѣтить сейчасъ очень трудно, такъ какъ управѣ совершенно неизвѣстно, въ чемъ дѣло. Одно остается—поручить управѣ разобраться въ этомъ вопросѣ такъ же, какъ Собраніе поручило относительно другихъ.

Гр. **А. А Уваровъ**. Я позволю себѣ дать одно указаніе управѣ относительно оцѣнки винокуренныхъ заводовъ. Неправильности въ оцѣнкѣ происходятъ отъ того, что каждый заводъ оцѣнялся самостоятельно, такъ сказать субъективно: одинъ заводъ оцѣнялъ Ивановъ, другой—Петровъ; отсюда недоразумѣнія. Я повторяю, что правильная оцѣнка можетъ быть достигнута только капитальной работой сплошной переоцѣнки всѣхъ торгово-промышленныхъ заведеній, фабрикъ и заводовъ, Что касается винокуренныхъ заводовъ, то ихъ слѣдуетъ оцѣнять не по кирпичу, т. е. не по размѣрамъ и стоимости имущества, а по количеству ведеръ вырабатываемаго продукта.

Н. А. Павловъ. По оцѣночному дѣлу я не проронилъ ни слова, такъ какъ видѣлъ, что оно приходитъ къ благополучному окончанію. Благополучное же окончаніе я вижу въ томъ, что оно заканчивается совершенно къ сентябрю 1907 г. Это самое лучшее! Если же разсуждать здѣсь о способахъ примѣненія оцѣнки, то я также могу указать на анекдотическій способъ оцѣнки моего имѣнія въ Шадчинѣ. Но лучше не выдѣлять отдѣльныхъ вопросовъ, а покончить съ ними. Это разсмотритъ историкъ или любопытный, интересующійся этимъ вопросомъ.

Собраніе постановляетъ:

Поручить управѣ пересмотрѣть нормы и основанія обложенія винокуренныхъ заводовъ.

Э. А Исѣевъ проситъ освободить его отъ исполненія обязанностей секретаря на это засѣданіе по нездоровію.

Собраніе избираетъ секретаремъ В Д. Заикина.

Заслушивается докладъ „о раскладкѣ государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 1907 г.“. (См. докл. управы).

Соглашаясь съ докладомъ, **Собраніе постановляетъ:**

Утвердить къ раскладкѣ государственнаго налога на 1907 г. по 0,4341 коп. съ оцѣночнаго рубля:

По Аткарску	*1350*	*руб.*
„ Балашову	*11050*	*„*
„ Вольску	*10250*	*„*
„ Камышину	*6270*	*„*
„ Кузнецку	*2180*	*„*
„ Петровску	*1460*	*„*
„ Саратову	*96180*	*„*
„ Сердобску	*880*	*„*
„ Хвалынску	*1980*	*„*
„ Царицыну	*26000*	*„*
„ Посаду Дубовкѣ	*1400*	*„*
Всего	*159000*	*„*

Разрѣшить управѣ измѣненіе поуѣздныхъ цифръ въ процентномъ отношеніи къ утвержденной суммѣ въ томъ случаѣ, если будетъ установлена на 1907 г. не прошлогодняя, а новая общая сумма налоговъ.

Заслушивается докладъ управы „*о больничныхъ недоимкахъ, подлежащихъ къ исключенію со счетовъ по безнадежности поступленія ихъ*“. (См. докл. упр.).

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Обычно недоимки эти складываются каждый годъ, но теперь представляется списокъ недоимокъ за 3 года, такъ какъ Собраніе въ прошлые годы не разсматривало этихъ недоимокъ. Поэтому и накопилась такая большая сумма около 107 тыс. губернская управа принимала всѣ мѣры ко взысканію больничныхъ недоимокъ, но во многихъ случаяхъ безрезультатно за смертью, неразысканіемъ или несостоятельностью лечившихся.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Бюджетная коммиссія разсматривала этотъ списокъ и проситъ утвердить. Но это даетъ ей поводъ еще разъ обратить вниманіе Собранія на наше дорогое леченіе. Разъ мы ничего не получаемъ въ сущности за лече-

ніе, то надо попросту говорить, что мы лечимъ даромъ и не накоплять недоимокъ. Сейчасъ мы складываемъ 106 тыс. слишкомъ, а получили всего за годъ 18 тыс. Нечего себя обманывать. Поэтому бюджетная коммиссія предлагаетъ поручить управѣ разработать докладъ о безплатномъ леченіи.

Собраніе постановляетъ:

1) *Сложить со счетовъ благотворительныхъ заведеній губернскаго земства больничныя недоимки, безнадежныя къ поступленію, согласно представленнаго управой списка, въ суммѣ 106968 руб. 7½ коп.*

2) *Поручить управѣ разработать къ будущему очередному Собранію вопросъ о безплатномъ леченіи во всѣхъ заведеніяхъ губернскаго земства*

Собраніе переходитъ къ обсужденію заключенія особой коммиссіи, избранной 4 декабря по вопросу о постановкѣ дѣла въ Александровской больницѣ.

Предсѣдатель коммиссіи **С В. Киндяковъ** даетъ заключеніе коммиссіи. Коммиссія пришла къ заключенію, что постановленіемъ земскаго Собранія 1903 г. было отмѣнено постановленіе 1901 г., т. е. губернская управа правоспособна по закону уволить того или другого врача, въ томъ числѣ и старшаго. Тотъ фактъ, что управа не воспользовалась своимъ правомъ, объясняется тѣмъ, что управа кончаетъ полномочія свои и что лицо, относительно котораго идетъ рѣчь, давно служитъ. Вопросъ этотъ ясенъ и не требуется никакого особаго постановленія Собранія. Но коммиссія остановилась на томъ положеніи которое создалось правилами, преподанными больничному совѣту на одинъ годъ, не утвержденными въ надлежащемъ порядкѣ Собраніемъ и проводимыми управой уже 2 года. Относительно этихъ правилъ заключеніе коммиссіи таково: поручить губернской управѣ не примѣнять эти правила, а создать новыя и представить ихъ будущему очередному Собранію.

Э. А. Исѣевъ. Только въ коммиссіи выяснился надлежащимъ образомъ законъ. По закону—ст. 125—право увольненія предоставлено управѣ. Управа же въ докладѣ своемъ ошиблась: постановленіе 1901 г. поставила на почву закона, а 1903 г.—нѣтъ. Управа по закону можетъ уволить врача, поэтому съ вопросомъ о старшемъ врачѣ Собранію нечего дѣлать,

а поручить новой управѣ разобраться самой во всемъ этомъ дѣлѣ. Что касается правилъ, то онѣ были опротестованы губернаторомъ и введены обходомъ, какъ временныя правила на 1 годъ. Такъ какъ онѣ опротестованы, то не имѣютъ силы и, слѣдовательно, Собранію нужно или подавать жалобу въ Сенатъ на протестъ губернатора или не считать правила существующими. По инциденту - въ конфликтѣ между старшимъ врачемъ и врачами больницы—коммиссія не считаетъ нужнымъ вмѣшиваться; старшій врачъ говоритъ намъ, что младшіе врачи плохо составляютъ отчеты, а младшіе,—что старшій не умѣлъ свести ихъ отчеты въ одинъ. Я всѣмъ вѣрю и никому. Поэтому единственное рѣшеніе: пожалуйте всѣ по отчету, мы ихъ разсмотримъ и тогда скажемъ, можно ли составить по 6 отчетамъ одинъ общій. Если бы Собраніе пожелало разрѣшить вопросъ, какъ предлагала управа, то коммиссія должна сидѣть больше 2 недѣль и разбираться въ отчетахъ; а если принять рѣшеніе коммиссіи, то вопросъ покончится самъ собою.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Э. А. Исѣевъ жестоко ошибается въ данномъ случаѣ; онъ неправильно цитируетъ постановленіе журнала, который управа составила...

Предсѣдатель коммиссіи **С. В. Киндяковъ.** Коммиссія не читала этого журнала.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Управа знала, что ей принадлежитъ право уволить врача, но не хотѣла этого дѣлать предъ самымъ земскимъ Собраніемъ, чтобы не стѣснять его. Относительно правилъ, правда, онѣ были опротестованы губернаторомъ, но земское Собраніе 2 раза дѣлало постановленія примѣнить ихъ въ видѣ опыта. Если управа не представляла объ измѣненіи этихъ правилъ, то потому, что на практикѣ эти правила не примѣнялись. Сперва надо примѣнить ихъ, а тогда уже измѣнить. Долженъ, однако, замѣтить, что безъ больничнаго совѣта невозможно быть; чуть ли не во всѣхъ больницахъ существуетъ этотъ консультативный органъ, который помогаетъ управѣ и старшему врачу. Но наряду съ совѣтомъ необходимо, чтобы былъ, дѣйствительно, старшій врачъ и при томъ такой, чтобы могъ быть имъ. Объ отмѣнѣ этихъ правилъ я просилъ бы не дѣлать постановленія.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Чего управа желаетъ?

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Ничего; управа не вноситъ никакого предложенія.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ**, Такъ почему же этотъ вопросъ возникъ въ Собраніи?

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Вслѣдствіи заявленія одного гласнаго.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Нельзя отмѣнять правилъ существующихъ, не имѣя новыхъ. Это не есть ли тотъ уставъ, который такъ долго разсматривался и, наконецъ, былъ отпечатанъ?

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Тотъ самый.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Тогда я противъ такой легкомысленной отмѣны. Собраніе безъ числа его разсматривало въ коммиссіяхъ и наконецъ утвердило; въ рамки этого устава больничный совѣтъ ничего не вводилъ своего, и я противъ такой отмѣны. На этотъ уставъ столько времени и труда было потрачено и гласными и врачами, что нельзя его трогать съ легкимъ сердцемъ. Если мы желаемъ что-либо имѣть новое, то поручить управѣ сдѣлать, но этого пока не трогать. Что касается протеста губернатора, то можетъ быть онъ и опротестовалъ, но одинъ, другой параграфъ, а никакъ не весь уставъ съ его весьма дробными подраздѣленіями.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Губернаторъ опротестовалъ только постановленіе Собранія—ввести эти правила въ жизнь. Губернаторъ сказалъ: вы не можете вводить ихъ, а должны представить на утвержденіе. По существу же никакого протеста не было. Когда объ этомъ было доложено Собранію, то Собраніе сказало: конечно, надо представить, но сперва надо ихъ испробовать на практикѣ, и тогда ужъ представить на утвержденіе аппробированныя. Но аппробировать намъ—то и не пришлось.

Э. А. Исѣевъ. Коммиссія очутилась въ комичномъ положеніи. Хотя въ журналѣ управы и не было написано, но предсѣдатель управы въ коммиссіи самъ намъ говорилъ, что постановленіе Собранія 1903 г. таково, что управа не можетъ уволить старшаго врача безъ земскаго Собранія. Мы повѣрили заявленію предсѣдателя управы, не просмотрѣвъ въ подлинникѣ постановленія губернскаго земскаго Собранія. На этомъ у насъ въ коммиссіи все строилось. А теперь управа говоритъ,

что ничего этого нѣтъ, что она знаетъ свое право увольнять врача. Поэтому коммиссія говоритъ, что въ силу закона постановленіе 1903 г. должно отмѣнить и представить новой управѣ самой разобраться во всемъ этомъ дѣлѣ. Что касается разработанныхъ правилъ, которыми руководствовалась губернская земская управа, то я полагаю, что ими руководствоваться нельзя, ибо онѣ опротестованы губернаторомъ и не могутъ быть приводимы въ исполненіе.

В. Д. Заикинъ. Дѣло въ томъ, что старшій врачъ не исполнялъ своихъ обязанностей, но потому что никакихъ правъ онъ не имѣлъ. Затѣмъ въ самомъ уставѣ права врача не предусмотрѣны; обязанности есть, а правъ нѣтъ. Бѣглый взглядъ на правила показываетъ, что функціи старшаго врача и больничнаго совѣта перепутаны между собой и трудно разобраться, что кому принадлежитъ. Въ § 15 и другихъ этихъ правилъ обязанности больничнаго совѣта такъ изложены, что ими все исчерпывается, а старшему врачу ничего не остается, кромѣ наблюденія за лѣченіемъ. Разсматривая по существу эти правила, смѣло можно сказать, что съ такими правилами ни одинъ старшій врачъ служить не можетъ, ибо его власть—нуль. Не на старшаго врача возлагается обязанность представлять отчеты въ земское Собраніе, а на больничный совѣтъ; старшій врачъ—просто предсѣдатель больничнаго совѣта безъ всякихъ правъ. Первое поэтому, что нужно сдѣлать—отмѣнить эти правила, и если признать, что правила вообще нужны, то поручить управѣ создать новыя.

А. Е. Чуевъ. Я былъ въ больничной коммиссіи и утверждаю, что эти правила не разсматривались и постановленія объ отмѣнѣ ихъ коммиссія не дѣла. А посему, если Собраніе хочетъ серьезно отнестись къ нимъ, то или представить ихъ на утвержденіе, или передать въ ту же коммиссію для просмотра и заключенія.

Т. К. Зиньковскій подтверждаетъ, что коммиссія этихъ правилъ не разсматривала.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Гл. Чуевъ заявляетъ, что правила совсѣмъ не разсматривались въ коммиссіи, а тутъ предлагаютъ ихъ отъ лица коммиссіи отмѣнить и поручить выработать новыя. Очевидно, предложеніе ничѣмъ не обоснованное и въ коммиссіи не обсуждавшееся. Что касается протеста губерна-

тора, то думаю, что онъ такъ же превосходенъ и обоснованъ, какъ и другія предложенія, которыя мы здѣсь слышали. Но § 1-й устава имѣетъ безконечныя ссылки на законы; при помощи кропотливой работы старались согласовать больничный уставъ съ закономъ и не могу вѣрить, что консультантъ губернатора, высказавшійся за отмѣну правилъ, былъ правъ, Вмѣсто того, чтобы отмѣнять правила—поспоримъ съ нимъ! Затѣмъ, внутренній распорядокъ больницы всецѣло зависитъ отъ управы; если права старшаго врача ограничены, то остается измѣнить правила въ той части параграфа, въ которомъ его права опредѣляются, и расширить эти права. Единственно, что надо сдѣлать—это обратить вниманіе, нѣтъ ли чего въ уставѣ, что слѣдовало бы измѣнить въ цѣляхъ дальнѣйшаго упорядоченія дѣла, а не отмѣнять правила совсѣмъ. Смѣшно предлагать отмѣнить правила изъ-за неосновательныхъ недоразумѣній медицинскаго персонала. Старая поговорка, можетъ быть, въ данномъ случаѣ и справедлива: законы—святы, да исполнители—лихіе супостаты. Изъ исторіи возникновенія этихъ правилъ скажу, что старшій врачъ особенно внимательно приглашался при выработкѣ этихъ правилъ; выслушивали его, особенно ревниво оберегали его права и все въ уставъ заносилось съ его согласія. Помню, что даже установили, что если онъ замѣтитъ неосновательное леченіе, то имѣетъ право требовать отъ врача, чтобы была созвана консультація. Не думаю, что если уничтожить эти правила, то больница будетъ превосходной. Можно ли отрицать нужду въ больничномъ совѣтѣ? Нѣтъ, кажется, ни одной больницы, гдѣ бы ни было совѣта; даже въ уставѣ военно-полевыхъ госпиталей и то имѣется госпитальный совѣтъ, который собирается даже подъ пулями непріятелей. Опытъ другихъ больницъ говоритъ, что больница безъ совѣта немыслима. Мнѣніе объ уничтоженіи совѣта высказано экспромптомъ и останавливаться на немъ нечего. Управа говоритъ, что она не вносила вопросъ объ этомъ, что вопросъ этотъ проявился въ Собраніи случайно; въ такомъ случаѣ онъ такъ же случайно долженъ и выскочить изъ Собранія.

Гр. **А. А. Уваровъ**. Мнѣ приходится возражать друзьямъ, и самое темное изъ ихъ предположеній это—предположеніе гр. Олсуфьева о томъ, утверждены ли эти правила. Съ до-

кументами въ рукахъ могу доказать, что никогда эти правила не были утверждены, а членъ управы А. А. Павловъ выпросилъ у Собранія разрѣшеніе пользоваться ими въ теченіи одного года. Вотъ текстъ постановленія: разрѣшить управѣ руководствоваться въ 1904 г. выработанными правилами. И только. Тутъ же говорилъ я, что имѣю массу возраженій, и Собраніе постановило отложить вопросъ о разработкѣ правилъ и предоставить гласнымъ представить свое особое мнѣніе. Эти правила никогда не были утверждены губернаторомъ, и нужно ихъ сперва утвердить. Существуетъ только проэктъ правилъ, которые еще не утверждены. Да и не могли они быть утверждены, такъ какъ кромѣ проэкта Павлова былъ еще внесенъ другой—мой, и коммиссія должна была разсмотрѣть оба проэкта и внести ихъ на обсужденіе Собранія. Разъ правила не утверждены, то и не существуютъ и незачѣмъ руководиться ими. По существу думаю, что не уставъ, не старшій врачъ создалъ эту исторію. Это наслѣдіе прошлаго года, освободительнаго движенія. Старшій врачъ-консерваторъ, ординаторы-радикалы; отсюда—столкновеніе. Но ничего не произошло бы, если бы не вмѣшалось третье учрежденіе—Заротустра медицинскій; все разгорѣлось оттого, что вмѣшался санитарный совѣтъ, который никто не просилъ вмѣшиваться въ медицинскія и больничныя дѣла, и который не имѣлъ даже права вмѣшиваться. Чтобы дѣло шло, какъ слѣдуетъ, нужно назначить хорошаго старшаго врача, управѣ помнить, что нѣтъ этого устава, выработать новый и чтобы санитарный совѣтъ не вмѣшивался.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Одну поправку къ сказанному гр. Уваровымъ. Управа въ теченіи 3 лѣтъ составила себѣ ясное понятіе о лицѣ старшаго врача и вліяніе чего-то посторонняго въ этомъ случаѣ—отрицаю. Что касается утвержденія гр. Уварова, что правила не утверждены, то Собраніе разрѣшило ими руководствоваться и дважды это подчеркивало. Еще въ прошломъ году было постановленіе—точно исполнять эти правила.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** И коммиссія въ прошломъ году поддерживала эти правила, а въ коммиссіи состоялъ и гр. Уваровъ. Вотъ какое темное понятіе имѣетъ гр. Уваровъ объ этихъ правилахъ!

К. Н. Гриммъ. Меня не интересуетъ, кто виноватъ. Въ вопросъ объ этомъ инцидентѣ мы вмѣшались потому, что коммиссія заявляетъ, что правила слѣдуетъ отмѣнить, а два члена коммиссіи говорятъ, что правила эти въ коммиссіи даже не разсматривались. Я и спрашиваю предсѣдателя коммиссіи, разсматривались ли эти правила коммиссіей?

Предсѣдатель коммиссіи **С. В. Киндяковъ.** Вопросъ этотъ возникъ потому, что мы считали, что право увольненія старшаго врача остается за Собраніемъ, и только сегодня, получивъ постановленіе Собранія 1903 г., убѣдилось, что этого нѣтъ. Самыя же правила коммиссія не разсматривала.

К. Н. Гриммъ Значитъ, у васъ и не было вывода объ отмѣнѣ правилъ. Если вы не ознакомились съ ними, то и резолютивной части не можетъ быть. И поэтому скажу, что если меня, какъ гласнаго, вы спросили бы—отмѣнить или нѣтъ эти правила, то я не могъ бы дать отвѣта, такъ какъ коммиссія не работала. Мое предложеніе—поручить коммиссіи разсмотрѣть эти правила и тогда уже сказать, годны онѣ или нѣтъ. что въ нихъ убавить или прибавить, или, можетъ быть, и всякія другія правила будутъ безполезны.

В. Д. Заикинъ. Гр. Олсуфьевъ говоритъ, что на эти правила потратили массу времени и труда, разсматривали ихъ спеціалисты; но не знаю, что въ нихъ хорошаго? Я слышалъ, что въ прошломъ году докторъ Муратовъ отнесся къ нимъ отрицательно и нашелъ положеніе старшаго врача невозможнымъ. Затѣмъ я вспоминаю слова А. Д. Юматова, что лучше, когда во главѣ управленія стоитъ коллегія—совѣтъ, а не отдѣльное лицо....

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Вы ошибаетесь. Я всегда былъ противъ коллегіальнаго управленія больницей.

В. Д. Заикинъ. Я тогда взялъ правила и прочелъ, что во главѣ Александровской больницы стоитъ коллегіальный органъ. Я не противъ правилъ вообще; я говорю только, что правила эти не хороши тѣмъ, что не разграничиваютъ строго правъ и обязанностей старшаго и другихъ врачей. Обычно правила создаются для устраненія недоразумѣній, а эти правила именно ихъ и вызываютъ. Больничная коммиссія не достаточно поработала надъ этимъ вопросомъ, а потому его слѣдуетъ возвратить ей для дослѣдованія и, главнымъ об-

разомъ, для выясненія обязанностей старшаго врача и больничнаго совѣта и удовлетворяютъ ли они своему назначенію.

Т. К Зиньковскій. Мы понапрасну теряемъ время. Коммиссія не обсуждала этого вопроса. а когда собралась. то у нѣкоторыхъ членовъ возникъ вопросъ, въ чемъ наши обязанности. Я. Чуевъ и Саловъ находили, что наши задачи ясны: на губернскомъ земскомъ Собраніи была приподнята завѣса, скрывающая порядки больницы и земское Собраніе сказало: ну-ка, вы, члены коммиссіи, разсмотрите и скажите намъ, что тамъ происходитъ. Если бы мы дѣйствительно занялись этимъ, то узнали бы, отчего непорядки и можно ли и чѣмъ устранить ихъ. Но насъ напугали, что это громадная задача и мы съузили рамки своей дѣятельности. Но для меня вопросъ ясенъ: разсмотрѣть порядки Александровской больницы и выяснить ихъ причины.

Предсѣдатель коммиссіи **С. В. Киндяковъ.** Коммиссія не уклонялась отъ работы, но полагала, что ея задача вынести на земское Собраніе вопросъ о правахъ управы. Такъ какъ выяснилось, что права управы не ограничены, то коммиссія и рѣшила, что лучше было бы пересмотрѣть тотъ кардинальный вопросъ, который даетъ поводъ къ подобнымъ недоразумѣніямъ.

Членъ управы **Б. А. Малышевъ.** Какъ членъ управы, завѣдующій Александровской больницей, я считаю себя обязаннымъ внести поправку въ рѣчь гр. Уварова. Когда онъ говоритъ, что постановленія, утверждающаго правила, не было, что онъ въ коммиссіи оспаривалъ ихъ и создалъ свои, то все это вѣрно. Но когда гр. Уваровъ говоритъ о радикалахъ и консерваторахъ и вмѣшательствѣ въ дѣла больницы со стороны санитарнаго совѣта какимъ то захватнымъ правомъ, то смѣю увѣрить, что тутъ документальныхъ данныхъ у него нѣтъ въ рукахъ. Если бы онъ ближе ознакомился со всей исторіей, то никакого разговора о радикалахъ не было бы, а оказалось бы, что это самыя обыденныя столкновенія на почвѣ ежедневныхъ мелочей. Относительно санитарнаго совѣта могу указать, что онъ возникъ не захватнымъ правомъ, а существуетъ по этому поводу постановленіе прямое губернскаго земскаго Собранія и обязанности его установлены въ утвержденныхъ земскимъ Собраніемъ правилахъ, которыми

и руководится санитарный совѣтъ въ своей дѣятельности. Кромѣ того, имѣется особое прямое постановленіе Собранія, чтобы санитарный совѣтъ разсмотрѣлъ вопросъ о реорганизаціи Александровской больницы, въ силу котораго совѣтъ и интересуется ею. Вотъ и все.

Н. А. Павловъ. Что случилось? И стоитъ ли зазубривать мечи? Нѣтъ, не стоитъ. Думаю, что весь споръ возбудилъ гр. Олсуфьевъ, сказавшій, что Э. А. Исѣевъ отъ лица коммиссіи предложилъ отмѣнить правила. Ничего подобнаго нѣтъ; Исѣевъ сказалъ, что въ коммиссіи возбуждался вопросъ объ отмѣнѣ этихъ правилъ [1]) Возбуждался, но это не значитъ, что рѣшили. Затѣмъ я помню твердо, что коммиссія рѣшила, что вопросъ о старшемъ врачѣ ясенъ, какъ день. И достаточно. Я давно не былъ на Собраніи, но помню, что во времена Метцеля, Посселя и прочихъ часто возбуждался вопросъ и Собраніе играло роль судьбища того или другого врача. Но намъ этого не нужно, хотя я и не согласенъ съ граф. Олсуфьевымъ, что поставленый коммиссіей вопросъ долженъ вылетѣть отсюда такъ же быстро, какъ и влетѣлъ. Вылетѣть онъ не можетъ, такъ какъ связанъ съ вопросомъ о правахъ управы. Но разъ эти права, какъ говоритъ коммиссія, опредѣлены и не утеряны, то что же случилось? Нѣтъ ничего, а у насъ разгораются страсти. Самый принципъ суда между управой и завѣдующими на земскомъ Собраніи—новый. Я думаю, что хозяинъ больницы—докторъ, а хозяинъ доктора—управа и вмѣшательство земскаго Собранія ни къ чему. Я извиняюсь, что былъ въ больничной коммиссіи только одинъ разъ, будучи занятъ въ другихъ коммиссіяхъ. Но думаю, что земское Собраніе не такія задачи поставило ей, какъ полагаетъ гл. Зиньковскій. Я не пошелъ бы въ коммиссію. если бы узналъ, что Собраніе поручаетъ ей какое то „дознаніе“. Я понималъ ея задачи шире. Возвращаясь къ существу дѣла, я думаю, что тутъ можетъ быть только одно слово: поручить не коммиссіи, а управѣ пересмотрѣть—путемъ ли коммиссіи или санитарнаго совѣта—больничныя правила и представить ихъ къ очередному Собранію.

---

[1]) Гл. Исѣева въ это время въ Собраніи не было, но онъ считаетъ необходимымъ пояснить, что онъ говорилъ о непримѣнимости этихъ правилъ, такъ какъ они опротестованы.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Если мы зазубриваемъ мечи, то въ смыслѣ обороны отъ наскока и нахрапа со стороны другихъ, а наскокъ былъ. Я согласенъ съ тѣмъ, чтобы поручить управѣ пересмотрѣть правила, и если практика покажетъ необходимость измѣненій, то представить земскому Собранію. Но зачѣмъ же измѣнять эти правила, не прочитавъ ихъ даже: Согласенъ съ Н. А. Павловымъ и въ томъ, что Собраніе не можетъ быть судьбищемъ того или другого изъ своихъ служащихъ, что это дѣло управы. Но напомню, что правила, о которыхъ мы споримъ, говорятъ: уволить старшаго врача управа можетъ, но довести объ этомъ до земскаго Собранія. Само земское Собраніе желало, чтобы конфликты доводились до него. Въ прошломъ году были такіе же эпизоды и Собраніе пришло къ заключенію, что главная причина конфликта между управой и врачами психіатрической лечебницы и Александровской больницы—неисполненіе тѣхъ правилъ, которыя вы собираетесь отмѣнить. По аналогичному поводу Собраніе прошлаго года сдѣлало такое постановленіе: „согласиться съ заключеніемъ коммиссіи и предложить управѣ и врачамъ на будущее время строго держаться въ опредѣленіи своихъ правъ и обязанностей уставовъ больницъ, утвержденныхъ Собраніемъ". А заключеніе коммиссіи таково: „Главною причиною конфликта между врачами съ одной стороны, управою и ея членомъ съ другой, коммиссія усматриваетъ въ недостаточно внимательномъ и точномъ исполненіи уставовъ больницъ Александровской и психіатрической. Между тѣмъ уставы эти въ полной мѣрѣ гарантируютъ первѣйшее необходимое условіе для успѣшнаго веденія земскаго дѣла—власть и авторитетъ управы, и въ то же время означенные уставы вполнѣ обезпечиваютъ и для г.г. врачей ту степень автономіи въ завѣдываніи больничнымъ дѣломъ, которая необходима для того, чтобы мнѣніе врачей по спеціальнымъ вопросамъ врачебной профессіи имѣло всегда должное значеніе и вліяніе на весь строй больничной жизни. Поэтому, по мнѣнію коммиссіи, Собранію слѣдуетъ подтвердить обѣимъ сторонамъ на будущее время строго держаться въ опредѣленіи своихъ правъ и обязанностей—уставовъ больницъ, утвержденныхъ Собраніемъ. Подписи: предсѣдатель коммиссіи В. Кропотовъ, гр. А. А. Уваровъ и другіе. Вотъ

что было въ прошломъ году, и мы въ этомъ году не дѣйствуемъ наскокомъ, говоря противъ отмѣны правилъ, держаться которыхъ рекомендуетъ Собраніе.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Въ прошломъ году мы разговаривали о правилахъ, какъ существующихъ, а теперь они не существуютъ, такъ какъ не утверждены. И мы въ данномъ случаѣ дѣйствуемъ не наскокомъ, а сообщаемъ фактъ.

Н. А. Богдановъ. По моему не можетъ быть въ данномъ случаѣ никакого вопроса о правилахъ. Мы передаемъ Александровскую больницу университету и, слѣдовательно, никакихъ правилъ намъ вырабатывать не придется.

Т. К. Зиньковскій. Я позволю себѣ нѣсколько словъ относительно себя. Я гласный новый и не зналъ, что порученіе земскаго Собранія разсмотрѣть какія-либо непорядки и дать Собранію возможность разобраться въ вопросѣ является дознаніемъ въ особомъ смыслѣ. И думается мнѣ, что ораторъ, высказавшій эту мысль, непослѣдователенъ, такъ какъ губернскому земству приходилось сталкиваться даже со случаями, когда въ разслѣдованіе вносились даже порядки охраннаго отдѣленія и хотя оно не находило удобнымъ такіе пріемы, тѣмъ не менѣе считалось съ результатами дознанія....

Предсѣдатель Собранія. Что вы хотите сказать въ сущности?

Т. К. Зиньковскій. Выяснить, какъ смотритъ на комиссію земское Собраніе. Я говорилъ только, что коммиссія должна была разслѣдовать все на мѣстѣ, если же обязанности комиссіи понимаются такъ, какъ говорилъ гл. Павловъ, то я отказываюсь отъ чести быть въ комиссіи.

Предсѣдатель Собранія. Мнѣ кажется, что вопросъ достаточно выясненъ и слѣдуетъ прекратить уже эти пренія. Ясно, что управа должна руководиться и закономъ и постановленіями земскаго Собранія въ ея отношеніяхъ къ больницѣ. Затѣмъ изъ преній выяснилось, что Собраніе желаетъ, чтобы существующія правила, регулирующія отношенія управы и больницы были пересмотрѣны и исправлены или же выработаны новыя. Такое порученіе слѣдуетъ сдѣлать управѣ. А затѣмъ я внесъ бы предложеніе, чтобы при пересмотрѣ правилъ имѣлось бы въ виду строгое разграниченіе правъ и обязанностей старшаго врача и другихъ врачей и вообще всѣхъ органовъ управленія.

Собраніе постановляетъ:

1) Поручить управѣ пересмотрѣть правила для завѣдыванія и управленія Александровской больницей и въ случаѣ, если-она найдетъ нужнымъ, выработать новыя или исправить существующія, согласно указаній практики.

2) Поручить управѣ въ ея отношеніяхъ къ больницѣ руководствоваться существующими законами и ранѣе состоявшимися постановленіями земскаго Собранія.

3) При разсмотрѣніи правилъ для больницы имѣть въ виду строгое разграниченіе правъ и обязанностей различныхъ органовъ больничнаго управленія.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ заслушать текстъ телеграммы министру путей сообщенія и министру торговли и промышленности относительно непорядковъ на желѣзныхъ дорогахъ.

В Н. Ткаченко читаетъ текстъ телеграммы слѣдующаго содержанія:

„Его высокопревосходительству господину министру путей сообщенія. Саратовская мануфактура къ концу декабря должна прекратить свое производство, вслѣдствіе задержки въ доставкѣ хлопка въ количествѣ 10 вагоновъ, отправленныхъ болѣе $2^1/_2$ мѣсяцевъ тому назадъ изъ Риги, Одессы и другихъ портовъ. Такъ какъ мануфактура занимаетъ болѣе 1500 рабочихъ непосредственно на фабрикѣ и, кромѣ того, даетъ заработокъ населенію Камышинскаго и Саратовскаго уѣздовъ—на сто тысячъ душъ роздано пряжи кустарямъ, вырабатывающимъ сарпинку—то губернское земское Собраніе, принимая во вниманіе чрезвычайно бѣдственное положеніе населенія вслѣдствіе постигшаго неурожая, ходатайствуетъ предъ вашимъ высокопревосходительствомъ о распоряженіи подлежащимъ желѣзнодорожнымъ управленіямъ немедленно доставить указанный грузъ. Иначе лишенное заработка населеніе должно будетъ существовать за счетъ продовольственной ссуды правительства. Вмѣстѣ съ тѣмъ губернское Собраніе позволяетъ себѣ обратить вниманіе вашего высокопревосходительства на крайне неаккуратное движеніе вообще, какъ пассажирскихъ, такъ и товарныхъ поѣздовъ на Рязанско-Уральской желѣзной дорогѣ“.

Собраніе постановляетъ

Одобрить редакцію телеграммы и отправить ее немедленно министру путей сообщенія и министру торговли и промышленности.

Затѣмъ предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ до 1 часу слѣдующаго дня.

ЖУРНАЛЪ № 13.

41-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія

Засѣданіе 13 декабря 1906 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель Собранія губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ*, предсѣдатель губернской управы *А. Д. Юматовъ*, члены управы: *А. В. Сумароковъ*, *М. В. Безобразовъ, П. П. Подъяпольскій;* уѣздные предводители дворянства: Кузнецкій—*И. И. Страховъ*, Аткарскій—*Н. В Гардеръ*, Сердобскій—*А. Н. Лихачевъ*, Вольскій—гр. *В П. Орловъ-Денисовъ*, Саратовскій—*В. Н. Михалевскій*, Балашовскій—*А. В Сумароковъ;* предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Сердобской—*Н. А. Богдановъ*, Камышинской—*Т. К. Зиньковскій*, Балашовской—*К. Б. Веселовскій*, з. м. предсѣдателей Кузнецкой—*М. А. Шалкевичъ* и Хвалынской—*П. Е. Еринъ*; представитель отъ духовенства протоіерей—*Николай Ливановъ*, уполномоченный отъ казны *С. П. Сафоновъ* и 38 гласныхъ.

Секретарь *Э. А. Исѣевъ*.

По открытіи засѣданія Собраніе приступаетъ къ разсмотрѣнію смѣты на экономическія мѣропріятія губернскаго земства

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Я предложилъ бы §§, относящіеся къ содержанію губернскаго и уѣздныхъ органовъ и организацій агрономическихъ совѣщаній, разсмотрѣть въ концѣ смѣты по экономическому отдѣленію, потому что эти вопросы тѣсно связаны съ тѣмъ, насколько выяснится необходимость участія специалистовъ въ экономическихъ мѣропріятіяхъ губернскаго земства. Управа считаетъ это участіе необходимымъ; коммиссія—противъ. Для Собранія вопросъ стоялъ бы несомнѣнно яснѣй.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ**. Бюджетная коммиссія проситъ разсматривать смѣту по порядку.

Собраніемъ заслушивается докладъ Управы. „*Объ экономической организаціи*".

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Къ этому докладу я долженъ добавить, что внеся въ смѣту на содержаніе уѣздныхъ агрономовъ по 5 уѣздамъ, губернская управа исходила изъ того соображенія, что если бы она ограничилась поддержаніемъ ходатайства только 3 уѣздовъ, заявившихъ ходатайство объ участіи губернскаго земства въ содержаніи уѣздныхъ агрономовъ въ половинномъ размѣрѣ—эти уѣзды оказались бы въ привиллегированномъ положеніи сравнительно съ тѣми, которые внесли въ свои смѣты полныя ассигновки; и несомнѣнно эти послѣдніе уѣзды обратились бы въ концѣ концовъ съ ходатайствомъ объ уравненіи ихъ въ правахъ на тѣхъ же основаніяхъ. Поэтому было рѣшено поставить сразу всѣ 5 уѣздовъ, такъ сказать, въ одну линію.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ.** Приступая къ разсмотрѣнію смѣты на экономическія мѣропріятія, бюджетная коммиссія остановилась на томъ, что вообще въ данный моментъ, послѣ всѣхъ бывшихъ погромовъ, „иллюминацій" и т. д., когда все частное землевладѣніе Саратовской губ. рушится, говорить объ какихъ нибудь экономическихъ мѣропріятіяхъ просто смѣшно. Бюджетная коммиссія думаетъ, что если нѣкоторые уѣзды не находятъ, что въ данное время можно заниматься опытными полями и т. п. предпріятіями, то это ужъ ихъ дѣло, а вовсе не губернскаго земства; агрономическая организація должна быть поставлена такъ же, какъ и ветеринарная, т. е. передана въ распоряженіе уѣздовъ Если какой нибудь уѣздъ находитъ достаточно храбрости заводить у себя экономическія мѣропріятія, пускай заводитъ; но только на свой счетъ. Поэтому мы отрицаемъ необходимость ассигновки 2000 р. на губ. агронома, а также и 500 р. на агрономическія совѣщанія. Относительно уѣздныхъ агрономовъ въ прошломъ году губ. земство не сдѣлало категорическаго постановленія, что расходы на нихъ должны всецѣло ложиться на уѣздныя земства, а высказало только пожеланіе въ этомъ смыслѣ. Поэтому бюджетная коммиссія предлагаетъ

сдѣлать теперь категорическое постановленіе въ этомъ смыслѣ, указать, что въ будущемъ 1908 г. губ. земство на себя никакихъ расходовъ по этой части не приметъ, а на этотъ годъ ассигновать на 5 уѣздовъ—3800 р.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Относительно того, что сейчасъ было сказано о чрезвычайномъ вліяніи событій этого времени, я долженъ сказать, что это не совсѣмъ такъ. Въ общемъ агрономическія мѣры несомнѣнно пріостановлены событіями, но есть указанія, свидѣтельствующія, что полной остановки въ этомъ отношеніи всетаки нѣтъ. Въ прошломъ году, напримѣръ, требованія на сѣмена и орудія были очень значительны. И въ нынѣшнемъ году также. Слѣдовательно, возможность агрономическихъ мѣропріятій не исчезла И губернская управа предлагаетъ вамъ возстановить должность губернскаго агронома, исходя изъ того, что упраздненіе этой должности было лишь временное. Разъ въ управѣ будетъ сохранено такое спеціальное отдѣленіе, каково экономическое, то нуженъ и спеціалистъ. Я лично долженъ сказать, что за послѣдній годъ потребность въ спеціалистѣ ошущалась въ высшей степени Мы испытывали затрудненія даже въ составленіи докладовъ, именно въ виду отсутствія губернскаго агронома и обошлись безъ него только потому, что въ другихъ отдѣленіяхъ управы были случайно лица съ спеціальнымъ образованіемъ.

(Голосъ гр. Олсуфьева: составленія докладовъ? только это?).

Нѣтъ; много было и другихъ затрудненій. Повседневную потребность въ спеціалистѣ конечно трудно доказать Собранію, въ средѣ котораго, вѣроятно, нѣтъ бывшихъ членовъ управы, которые занимались такимъ дѣломъ. но я утверждаю, что спеціалистъ безусловно необходимъ.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Я, господа, не имѣю надежды на то, что Собраніе согласится съ управой и увѣренъ, что оно приметъ мнѣніе бюджетной коммиссіи, т. е. не внесетъ ничего на губернскаго агронома. Говорятъ, что подобное предложеніе „возбуждаетъ даже смѣхъ“. Тѣмъ не менѣе я беру на себя смѣлость высказать мое личное мнѣніе и не боюсь, что вы будете смѣяться. Должность губернскаго агронома по моему совершенно необходима. Когда наступаетъ полный переворотъ въ земельномъ устройствѣ, когда,

какъ вѣрно было замѣчено—настало такое тяжелое время и благосостояніе населенія такъ потрясено, тогда по моему тѣмъ болѣе необходимо губернскому земству вступить на путь содѣйствія народному благосостоянію. Дѣятельность губернскаго агронома состоитъ вовсе не въ составленіи докладовъ или въ опредѣленіи качества сѣмянъ, а въ широкой постановкѣ всего дѣла въ губерніи. Вы видѣли, что во многихъ уѣздахъ, несмотря на всѣ потрясенія этого года, агрономы всетаки есть; по пяти уѣздамъ на нихъ сдѣланы ассигновки. Чтобы объяснить дѣятельность этихъ уѣздныхъ агрономовъ, направить ихъ, необходимо одно руководящее начало, необходима организація совѣщеній агрономовъ. Смѣйтесь надъ этимъ, какъ вамъ угодно, но я хочу всетаки сказать свое слово, хочу чтобы было записано въ протоколъ, что я доказывалъ необходимость должности губернскаго агронома.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Если я, Александръ Дмитріевичъ, и сказалъ, что смѣшно теперь говорить объ экономическихъ мѣропріятіяхъ—то это, конечно, мое личное мнѣніе. И затѣмъ рѣчь идетъ о данномъ моментѣ. Можетъ быть черезъ годъ, черезъ два все успокоится. Можетъ быть создастся мелкая земская единица и я безусловно убѣжденъ, что агрономія тогда будетъ необходима. Но въ нынѣшнюю эпоху она невозможна и я повторяю, что смѣшно про нее и говорить.

Собраніе постановило: *на содержаніе агронома Саратовскаго губернскаго земства въ смѣту ничего не вносить.*

А. П. Шмидтъ. Вчера губернское земское собраніе въ своемъ постановленіи почтило меня выборомъ на желѣзнодорожный съѣздъ въ Москвѣ. Я очень благодаренъ за оказанную мнѣ честь, но я не имѣю подъ рукой никакихъ матеріаловъ, я недостаточно освѣдомленъ Не назначитъ ли Собраніе кого нибудь другого.

В. Н. Ткаченко. Въ сердцѣ каждаго купца довольно должно было накопиться этого матеріала, чтобы дѣло было совершенно ясно. Безъ всякихъ бумагъ, одной памяти довольно, чтобы оцѣнить всю ту массу непріятностей и неправды, какую приходится терпѣть намъ отъ Рязанско-Уральской желѣзной дороги. И вы можете ѣхать на съѣздъ, полагаясь на одну только свою память...

(Голоса: Просимъ! просимъ!)

А. П. Шмидтъ. Я соглашаюсь.

Далѣе **Собраніе постановило**: *внести въ смѣту на содержаніе кустарнаго агента—1500 руб.*

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ.** Относительно уѣздныхъ агрономовъ мы въ прошломъ году выразили пожеланіе, чтобы уѣздныя земства брали ихъ содержаніе на себя; это не значило, что мы отказались отъ губернской ассигновки на эту статью, но теперь бюджетная коммиссія проситъ сдѣлать постановленіе, что съ будущаго года губернское земство ничего на уѣздныхъ агрономовъ вносить не будетъ и что уѣзды должны будутъ содержать ихъ исключительно на свой счетъ; въ нынѣшнемъ же году просимъ внести половину ихъ содержанія на губернскій счетъ даже по тѣмъ уѣздамъ, которые внесли на уѣздныхъ агрономовъ ассигновку полностью.

А. С. Усовъ. Я не понимаю смысла постановленія, что мы „впредь" отказываемся дѣлать такую ассигновку...

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр **А. А. Уваровъ.** Такъ какъ въ нынѣшнемъ году мы связаны прошлогоднимъ постановленіемъ, мы вносимъ; а впредь—отказываемся.

А. С. Усовъ. Но вѣдь „впредь" зависитъ отъ будущаго Собранія На будущее время дѣлать постановленій нельзя.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Я нахожу, что опасенія гл. Усова неосновательны. Сегодняшнее земское Собраніе не можетъ связать даже само себя на будущій годъ никакимъ постановленіемъ. Будущее Собраніе, если захочетъ, вновь можетъ внести въ смѣту эту ассигновку. Такой случай былъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ съ ассигновкой на травосѣяніе. Рѣшено было, что ассигновка дѣлается послѣдній разъ и уѣздныя земства были предупреждены объ этомъ; а черезъ годъ губернское Собраніе рѣшило всетаки вернуться къ прежнимъ ассигновкамъ. Я увѣренъ, что, если черезъ годъ земское Собраніе убѣдится, что участіе губернскаго земства въ уѣздной аграноміи необходимо, оно будетъ вынуждено такое постановленіе отмѣнить.

А. С. Усовъ. Тогда оно не имѣетъ никакого смысла!

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ.** Извините, имѣетъ глубокій смыслъ! Оно даетъ указаніе, что

очередныя уѣздныя земскія Собранія должны будутъ вносить уже не половинную ассигновку, а полную...

А. С. Усовъ Всетаки нѣтъ смысла рѣшать этотъ вопросъ напередъ..,

Гр. **А. А. Уваровъ.** Ну это ужъ дѣло Собранія рѣшить у кого больше смысла, у меня, или у васъ!

И. И. Панфиловъ. Я не могу согласиться съ гл Усовымъ. Дѣлая теперь ассигновку на 5 уѣздовъ, земское Собраніе дѣлаетъ, такъ сказать, поощреніе имъ, беря половину расходовъ на себя; но желаетъ, чтобы они взяли все содержаніе аграномовъ въ свои руки и поэтому указываетъ, чтобы въ будущемъ году они на эту субсидію больше не надѣялись.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я не только не могу согласиться съ гл. Усовымъ по этому случаю, но думаю, что онъ совершенно не въ курсѣ земской дѣятельности, если его озадачиваютъ подобныя постановленія. Губернское земство формально, дѣйствительно, связано своими постановленіями только на 1 годъ, но по существу, въ силу того, что его дѣятельность цѣлесообразна, она связывается неизбѣжно не на одинъ годъ, а на нѣсколько лѣтъ. Предлагаемымъ постановленіемъ устанавливается *система* взаимодѣйствія между губернскимъ земствомъ и уѣздными земствами. Въ подобнаго рода случаяхъ иногда и невозможно ограничить связанность губернскаго земства на 1 годъ. Представте себѣ. что мы сдѣлали бы постановленіе содержать нашихъ страховыхъ оцѣнщиковъ пополамъ: 1/2 на губернскій, 1/2 на уѣздный счетъ. На 1 годъ такое постановленіе по существу не можетъ быть и сдѣлано, потому что оно можетъ возымѣть силу только черезъ годъ, т. е. въ 1908 г. Поэтому совершенно основательно и предложеніе бюджетной коммиссіи. Уничтожится система отношеній между губернскимъ и уѣздными земствами, какая была раньше и, слѣдовательно, наше постановленіе необходимо должно сохранить силу и на послѣдующіе годы. Мы постановляемъ перейти къ новой системѣ; каждый уѣздъ знаетъ, нуженъ ему уѣздный агрономъ или не нуженъ, и долженъ поступать, какъ хочетъ; мы отказываемся отъ прежней системы подталкивать въ этомъ отношеніи уѣзды и объявляемъ, что въ будущемъ году ничего на уѣздныхъ агрономовъ не дадимъ.

А. С. Усовъ. А я полагаю, что система поддержки уѣздной агрономіи со стороны губернскаго земства должна остаться. Представьте себѣ, что какой нибудь уѣздный агрономъ предприметъ опытъ или напишетъ трудъ, имѣющій общегубернское значеніе. Такой агрономъ имѣетъ право на поддержку со стороны губернскаго земства.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Я просилъ бы пригласить въ залъ засѣданія инспектора сельскаго хозяйства. Это должно быть сдѣлано и по закону, а, помимо того, М. А. Трофимовъ прекрасно знакомъ съ организаціей сельскаго хозяйства въ губерніи.

Предсѣдатель Собранія. Но вѣдь онъ имѣетъ право присутствовать здѣсь по закону. (Къ Трофимову). Я Васъ не приглашалъ, потому что Вы имѣете по закону право...

Инспекторъ сельскаго хозяйства **М. А. Трофимовъ.** Нѣтъ, Ваше Превосходительство, необходимо Ваше приглашеніе.

Предсѣдатель Собранія. Тогда прошу Васъ. Вы имѣете что нибудь сказать?

Инспекторъ сельскаго хозяйства **М. А. Трофимовъ.** Нѣсколько словъ я хотѣлъ бы сказать. Я позволилъ-бы себѣ утрудить Собраніе по поводу уже принятаго рѣшенія не вносить ничего въ смѣту на должность губернскаго агронома.

(Это уже кончено!)

Да, но то, что я хотѣлъ сказать можетъ имѣть значеніе въ дальнѣйшемъ ходѣ Собранія. Управа уже указывала на затрудненія, которыя она встрѣчала въ виду отсутствія специалиста. Я позволю себѣ замѣтить, что въ будущемъ году этихъ затрудненій будетъ еще больше. Принятіе въ свое завѣдываніе Вольской сельско-хозяйственной школы, преобразованной въ низшее сельско-хозяйственное училище, потребуетъ серьезной работы, совершенно специальной, по выработкѣ учебнаго плана. Это долженъ быть новый типъ училища, вполнѣ согласованный съ потребностями Саратовской губерніи, и если къ этой работѣ не будутъ привлечены ученые специалисты, я боюсь, что пожеланіе губернскаго земскаго Собранія о томъ, что-бы Вольская сельско-хозяйственная школа обслуживала интересы губерніи, не будетъ достигнуто. Позвольте указать и на то, на что указывала уже управа—при рѣшеніи другихъ специальныхъ вопросовъ она также будетъ нуждаться въ ука-

заніяхъ спеціалистовъ. Поэтому, въ виду принятаго уже Собраніемъ рѣшенія относительно должности губернскаго агронома, я позволилъ бы ходатайствовать о томъ, что бы, ассигнуя сумму на дѣлопроизводителя экономическаго отдѣленія, управѣ было вмѣнено въ обязанность приглашать на эту должность лицо съ спеціальнымъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ. Тогда отсутствіе губернскаго агронома хота отчасти будетъ возмѣщено.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ.** Я думаю, что не слѣдуетъ дѣлать такого постановленія. Мы не должны связывать будущую управу въ приглашеніи служащихъ. Найдетъ она нужнымъ пригласить спеціалиста—пригласитъ; не найдетъ нужнымъ—не пригласитъ.

Собраніе постановило: *внести въ смѣту на содержаніе уѣздныхъ агрономовъ—3750 р.*

Предупредить уѣздныя земства, что на будущій 1908 годъ никакихъ ассигновокъ на содержаніе уѣздныхъ агрономовъ губернское земство дѣлать не будетъ, предлагая уѣздамъ, въ случаѣ ихъ желанія имѣть уѣзднаго агронома, содержать таковаго на свой счетъ.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Относительно внесенія въ смѣту 500 р. на агрономическія совѣщанія я долженъ замѣтить, что если вамъ угодно будетъ дать нѣкоторыя порученія губернскому экономическому совѣту, такая ассигновка необходима на возмѣщеніе путевыхъ издержекъ и содержаніе лицъ, которыхъ нужно будетъ пригласить на совѣщаніе.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи **А. А. Уваровъ.** Бюджетная коммиссія находитъ, въ виду только что принятаго рѣшенія относительно губернскаго агронома, этотъ разсходъ совершенно безцѣльнымъ; особенно въ годъ погромовъ и иллюминацій.

К. Б. Веселовскій. Говорятъ, что въ годъ погромовъ и иллюминацій агрономическія совѣщанія безполезны. Я позволю указать Собранію ближайшую цѣль по крайней мѣрѣ одного такого совѣщанія. А именно—обсудить планъ организаціи работъ той опытной станціи и опытнаго поля, которые предполагается учредить въ Балашовскомъ уѣздѣ. У насъ въ Балашовѣ уже состоялось относительно этого постановленіе земскаго Собранія и для насъ, какъ губернскихъ гласныхъ,

было бы важно, что-бы планъ работъ и опыты этой станціи были поставлены въ интересахъ и другихъ уѣздовъ губерніи. Я думаю, нечего доказывать необходимость коллегіальнаго обсужденія такого вопроса. Такимъ образомъ одна ясная цѣль совѣщанія—не лицо. Если земское Собраніе не признаетъ другихъ цѣлей, то, конечно, останется ассигновать мелкую сумму; я не буду возражать. Но я думаю, что вообще коллегіальное обсужденіе вопросовъ агрономіи было бы далеко не лишнимъ.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ.** Я глубоко убѣжденъ, что если Балашовское уѣздное земство нашло нужнымъ заводить у себя опытное поле и считаетъ необходимымъ устроить по этому поводу совѣщаніе, то и средства на это должно дать Балашовское земство. При чемъ тутъ мы.

К. Б. Веселовскій. Вотъ при чемъ: это опытное поле будетъ обслуживать интересы всей губерніи. Оно учреждается въ полосѣ чернозема, типичнаго для всей западнаго угла губерніи. Если Балашовское земство устраиваетъ предпріятіе полезное для всей губерніи, то несправедливо не прійти къ нему на помощь со стороны губернскаго земства и возложить на него всѣ расходы.

В. Д. Заикинъ. Разъ уничтожается должность губернскаго агронома—особенно необходимой становится такая агрономическая организація. Вѣдь просится на нее только 500 р., а экономію она намъ соблюдетъ на большую сумму, потому что она можетъ исправить ошибки отдѣльныхъ агрономовъ. Она установитъ между ними связь, а лишать ихъ такой связующей организаціи нѣтъ смысла. Вѣдь раньше такой связью служилъ губернскій агрономъ, а теперь этого нѣтъ.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Я конечно буду говорить не для того, чтобы повліять на рѣшеніе Собранія, но что-бы исполнить свою обязанность члена управы—доказать ясную для меня необходимость агрономическихъ совѣщаній. Я долженъ объяснить, что участіе мѣстныхъ агрономовъ особенно важно въ организаціи опытнаго учрежденія въ Балашовскомъ уѣздѣ. Вопросъ стоитъ на очереди. Ходатайство губернскаго земства объ отводѣ Норовской дачи будетъ, по нашимъ свѣдѣніямъ, удовлетворено. Этого одного достаточно, чтобы

агрономическое совѣщаніе было организовано. Можетъ быть Собраніе сочло бы возможнымъ отложить рѣшеніе до обсужденія вопроса объ опытныхъ учрежденіяхъ.

Собраніе **постановило:** *на организацію агрономическихъ совѣщаній въ смѣту ничего не вносить.*

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ.** На спеціальную библиотеку—100 руб. бюджетная коммиссія находитъ не нужнымъ вносить въ смѣту. Отдѣленіе можетъ использовать остатки. Ихъ 7 тыс.

Собраніе **постановило:** *на спеціальную библіотеку въ смѣту ничего не вносить.*

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Квартира испытательной станціи, слѣдующая далѣе по смѣтѣ, это 2 комнаты, прибавленные къ помѣщенію почвенной лабораторіи, для испытанія сѣмянъ, которыя предлагаются къ покупкѣ. Каждый образецъ получаетъ свою характеристику и часто, въ зависимости отъ этого, опредѣляется и цѣна, о чемъ къ намъ обращались съ просьбой нѣкоторые производители сѣмянъ

Кн. **Л. Л. Голицынъ.** Кто же производитъ эти опыты?

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** У насъ этимъ занимаются случайные спеціалисты изъ почвеннаго отдѣленія, получая разовое вознагражденіе.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ.** Нужно сказать, что такъ какъ эти комнаты пристроены къ почвенной лабораторіи, то если мы не утвердимъ эту смѣту, то за нихъ придется платить изъ почвеннаго отдѣленія.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту на квартиру испытательной станціи 200 руб.*

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Далѣе—ассигновка на дополнительныя части приборовъ станціи. Дѣло въ томъ, что тамъ испытываются сѣмена очень элементарно; болѣе тонкія изслѣдованія, напр. соотвѣтствіе названій образцовъ сѣмянъ заявленному сорту, по величинѣ и формѣ зерна (установленіе подлинности сорта) и т. д. требуютъ приборовъ, которые, хотя и есть уже, но не полные; не хватаетъ нѣкоторыхъ частей, чтобы пустить ихъ въ ходъ.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ.** Бюджетная коммиссія думаетъ, что отъ этого расхода, такъ же

какъ и отъ расхода на сѣмянную выставку, слѣдуетъ воздержаться. Мы находимъ ихъ несвоевременными.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Мы сами относительно сѣмянной выставки держались въ прошломъ году такого же мнѣнія и ничего не внесли въ смѣту, хотя и были уже сдѣланы публикаціи, но нами было получено очень много предложеній. Теперь, исходя изъ этого чисто практическаго указанія, мы находимъ сѣмянную выставку возможной и полезной, такъ какъ она знакомитъ покупателей съ продавцами, и есть шансы, что она не испытаетъ судьбы другихъ выставокъ.

Н. Ф. Кожевниковъ. Мнѣ кажется ассигновку на эти дополнительные приборы очень желательно было бы внести, если бы станція стала испытывать всхожесть тѣхъ сѣмянъ, которыми надѣляется наше населеніе. Тѣ сѣмена, которыя присланы для обсѣмененія крестьянскихъ полей, или не обладаютъ никакой всхожестью, или самой незначительной. Достаточно было взглянуть на черныя поля, обсѣменныя присланными сѣменами, что бы придти къ заключенію, что они несомнѣнно прошли мимо всякихъ станцій.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Я долженъ сказать относительно испытательной станціи, что года 2 назадъ почти рѣшили было, по соглашенію съ биржей, устроить такую станцію, но остановились за недостаткомъ персонала. Предпологали примѣнять испытаніе очень широко. Впрочемъ, кое что мы дѣлали и на своей станціи въ этомъ направленіи. Въ прошломъ году вся рожь, продававшаяся земствомъ по заготовительной цѣнѣ,—испытывалась.

Н. Ф. Кожевниковъ. Я говорю главнымъ образомъ объ овсѣ.

Предсѣдатель Собранія (Кожевникову). Но это новое предложеніе. Вѣдь для этого нуженъ цѣлый институтъ.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ.** Съ точки зрѣнія закона я не знаю, какимъ образомъ мы можемъ постановить, что бы населенію выдавались на обсѣмененіе только сѣмена, прошедшія черезъ станцію?

Н. Ф. Кожевниковъ. Но мы можемъ обратиться къ губернатору.

В. Д. Заикинъ. Если ходатайствовать передъ губернаторомъ, мы должны будемъ указать, какъ все это сдѣлать. Вѣдь

у насъ нѣтъ на этотъ счетъ никакого плана. А это требуетъ сложной системы организаціи.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Конечно, нельзя устроить такъ, чтобы сѣмена раздавались не иначе, какъ послѣ испытанія. Вѣдь тогда это должно быть обязательно и для министерства и въ контрактахъ—напримѣръ съ г. Лидвалемъ, должно быть поставлено это условіе Но, съ другой стороны, я думаю, что отчасти этого можно бы было достичь. если бы предсѣдатели управъ, члены губернскаго присутствія, попечители были оповѣщены о томъ. что разъ они желаютъ, то могутъ присылать отъ себя образцы на станцію для испытанія, а Собранію надо постановить. что бы оно просило губернскую управу такія сѣмена изслѣдовать.

Предсѣдатель Собранія. Но вѣдь эта испытательная станція должна быть сначала организирована. Надо обдумать, какъ это устроить, и передать этотъ вопросъ въ коммиссію. Можетъ быть на это потребуется 400 руб. а можетъ быть 4000 руб.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ** Здѣсь двѣ стороны. Съ одной стороны, придется нѣкоторыя подробности теперешней организаціи измѣнить въ законодательномъ порядкѣ (напр путемъ измѣненій порядка пріема и сдачи казеннаго зерна по уставу желѣзн. дорогъ). Съ другой же стороны, нѣкоторыя мѣры можно принять и теперь: для этого достаточно простого соглашенія съ губернскимъ присутствіемъ о предварительномъ испытаніи сѣмянъ независимо отъ передвиженія ихъ по желѣзнымъ дорогамъ. Это испытаніе займетъ недѣлю, самое большее 12 дней.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ**. Я не знаю, о чемъ говорятъ? Объ испытаніяхъ только на всхожесть? Какіе же для этого спеціалисты нужны? У каждаго помѣщика на окнѣ стоитъ блюдечко, гдѣ насѣяны сѣмена. Онъ и считаетъ. сколько ихъ взошло, сколько нѣтъ.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Технически это совершенно невозможно. Намъ говорятъ—только 12 дней. Но вѣдь нужно привезти образецъ сюда и получить нашъ отвѣтъ тамъ. На это 3 недѣли уйдетъ. А вагоны 3 недѣли будутъ стоять? Если кто нибудь заявитъ, что всхожесть нехороша—вы можете провѣрить ее на станціи, но и только.

Н. Ф Кожевниковъ. А какой толкъ крестьянамъ отъ этого?

Гр. **А. А. Уваровъ.** А какъ же сдѣлать технически по вашему?

Н. Ф. Кожевниковъ. А какъ же интендантство дѣлаетъ? Покупая хлѣбъ оно ставитъ условія которымъ онъ долженъ удовлетворять.

Предсѣдатель Собранія. Это—особое предложеніе, которое будетъ поставлено потомъ. А теперь о сѣмянной выставкѣ и приборахъ.

Собраніе постановило: *ассигновку на дополнительные приборы испытательной станціи и на сѣмянную выставку отклонить.*

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ Собранію обсудить предложеніе гласнаго Кожевникова? Или передать его въ коммиссію?

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Поручить это управѣ и просить г. Кожевникова и другихъ желающихъ помочь ей.

А. Е. Чуевъ. Вопросъ спѣшный. Надо доложить этому-же Собранію.

Предсѣдатель Собранія. Ну, если успѣютъ, то къ нынѣшнему...

Собраніе постановило: *Поручить управѣ разработать вопросъ о предварительномъ испытаніи сѣмянъ, раздаваемыхъ населенію на обсѣмененіе полей. Просить принять участіе въ разработкѣ вопроса гл. Кожевникова и тѣхъ гласныхъ, кто пожелаетъ принять въ этомъ участіе.*

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** На разъѣзды по экономическому отдѣленію вносится 1000 руб. Ѣздитъ главнымъ образомъ нашъ кустарный агентъ. Многія кустарныя учрежденія требуютъ настоятельнаго надзора на мѣстахъ. Я долженъ заявить, что у насъ есть еще нѣкоторые написанные авансы, поэтому дѣйствительно израсходованные 800 руб., по справкѣ бухгалтеріи, еще не выражаютъ всей потребности: на самомъ дѣлѣ необходимо 1000 руб.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ.** Эта цифра—1000 руб. на разъѣзды одного агента поразила бюджетную коммиссію. Разсматривая ее, бюджетная коммиссія нашла, что ѣздятъ и такія лица, которыя не принадлежатъ къ постоянному персоналу отдѣленія. Мы находимъ, что достаточно 800 руб.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Я долженъ пояснить, что

это за разъѣзды лицъ, не принадлежащихъ къ постоянному персоналу отдѣленія. Напримѣръ, мы командировали г. Троицкаго, директора Вольской сельско-хозяйственной школы, для ознакомленія съ подобными учрежденіями разнаго типа. Матеріалъ, собранный имъ, былъ доложенъ Собранію. Если бы мы не командировали г. Троицкаго, долженъ былъ бы уѣхать, и притомъ надолго, губернскій агрономъ; значитъ, вышло бы тоже самое; различіе чисто формальное, а отвлекать губернскаго агронома было неудобно.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ.** Противъ командировки г. Троицкаго бюджетная коммиссія ничего не имѣетъ. Но вами былъ командированъ только что уволенный передъ тѣмъ уѣздный агрономъ въ Москву по покупкѣ желѣза на съѣздъ. Мы находимъ, что этого дѣлать не слѣдовало.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Агрономъ Панфиловъ въ это время не былъ еще уволенъ Сердобской управой, которая командировала его въ Саратовъ по нашей просьбѣ.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ.** Бюджетная коммиссія считаетъ эту посылку произвольной; вамъ даютъ деньги только на разъѣзды постояннаго персонала. Сердобскій агрономъ не принадлежитъ къ составу постояннаго персонала въ отдѣленіи.

Собраніе постановило: *внести въ смѣту на суточныя и прогонныя постояннаго персонала экономическаго отдѣленія—800 р.*

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Относительно травосѣянія существуетъ постановленіе Собранія, по которому сумма, ассигнуемая губернскимъ земствомъ, должна быть равна ассигновкамъ уѣздовъ. Въ виду этого вносится на Балашовскій уѣздъ—250 и на Саратовскій—300 руб. Мы вносимъ затѣмъ еще и на Царицынскій уѣздъ—100 руб., потому что Царицынскій агрономъ заявилъ намъ, что такое постановленіе было сдѣлано и Царицынскимъ земствомъ. Если здѣсь есть представители Царицынскаго уѣзда—они намъ вѣроятно разъяснятъ это дѣло.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ.** Противъ 250 и 300 руб. бюджетная коммиссія ничего не имѣетъ. А относительно Царицынскаго уѣзда заявленія агронома для насъ недостаточно. Въ журналахъ такого постановленія нѣтъ.

Н. А. Павловъ. Не соблаговолите-ли объяснить: 250 р.— это вѣдь покупная цѣна 100 п. костра. Что-же это за „содѣйствіе“? 100 п. на 2 уѣзда.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Не совсѣмъ такъ. Мы ассигнуемъ только 1/2; другую 1/2 даетъ уѣздъ. 600 руб. на уѣздъ не такъ уже мало.

Собраніе постановило: *внести въ смѣту на пособіе уѣзднымъ земствамъ по развитію травосѣянія Балашовскому—250 р., Саратовскому—300 руб. Пособія Царицынскому уѣзду 100 руб. въ смѣту не вносить.*

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** А въ дальнѣйшемъ желаетъ-ли бюджетная коммиссія остаться при этой системѣ половинчатаго пособія? Я думаю, было бы правильно и тутъ сдѣлать постановленіе, что впередъ мы этой поддержки давать не будемъ.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Въ 1903 году было сдѣлано постановленіе, что нѣкоторыя поощрительныя ассигновки, въ томъ числѣ на травосѣяніе, дѣлаются только на 3 года, затѣмъ онѣ прекращаются. На основаніи этого постановленія въ смѣту на 1905 г. не слѣдовало вносить никакихъ ассигновокъ на травосѣяніе. Но управа, обращая вниманіе Собранія на крайнюю важность мѣропріятій по травосѣянію, просила Собраніе въ этомъ случаѣ отступить отъ указаннаго руководящаго постановленія и губернское Собраніе съ этимъ согласилось. Я полагалъ бы придержаться этого мнѣнія и на будущее время.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я нахожу, что-бы не было противорѣчія съ только что сдѣланнымъ постановленіемъ по вопросу о поддержкѣ уѣздныхъ агрономовъ, нужно уничтожить и эту поддержку.

Собраніе **постановило:** *предупредить уѣздныя земства, что ассигновка на пособіе уѣзднымъ земствамъ по развитію травосѣянія вносится на 1 годъ и въ 1908 г. по этой статьѣ губернское земство ничего вносить въ смѣту не будетъ.*

Заслушивается докладъ управы *„объ изданіи популярной сельско-хозяйственной литературы“.*

Управа предлагаетъ Собранію.

1. Внести въ смѣту на популярную сельско-хозяйственную литературу 1000 рублей.

2. Ходатайствовать передъ главнымъ управленіемъ земле-

устройства и земледѣлія объ ассигнованіи пособія на издательство 1000 рублей.

Вмѣстѣ съ тѣмъ управа обращаетъ вниманіе земскаго Собранія, что дальнѣйшее развитіе и успѣхъ издательской дѣятельности находится въ самой тѣсной зависимости отъ участія спеціальныхъ силъ и. въ частности, отъ возстановленія должности агронома губернскаго земства, а также дѣятельности агрономическихъ совѣщаній.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ**. Бюджетная коммиссія имѣла въ своихъ рукахъ 3 брошюры, изданныя земствомъ, признала ихъ соотвѣтствующими своему назначенію, распространеніе ихъ считаетъ нужнымъ и полезнымъ, но думаетъ. что рамки, въ которыхъ можетъ укладываться издательская дѣятельность, произвольны и потому полагаетъ, что будетъ на этотъ предметъ достаточно и 500 р. Тѣмъ болѣе, что у насъ есть остатки 795 р.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Я долженъ пояснить, что остатка нѣтъ. Просто есть еще не ликвидированные счета съ типографіей. Я долженъ сказать, что энгельгардтовскій фондъ очень медленно возстановляется и мы прошлый годъ вели дѣло на одно правительственное пособіе.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ** Бюджетная коммиссія взяла цифру изъ бухгалтеріи управы. Вообще по экономическимъ мѣропріятіямъ очень трудно выяснить остатокъ и наличность. Счетоводство тамъ ведется какъ то удивительно странно.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Счетоводство дѣйствительно у насъ еще не приведено въ полную связь съ главной бухгалтеріей. Это правильно.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту на популярную сельско-хозяйственную литературу—500 р.*

Возбудить ходатайство передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія объ ассигнованіи пособія на издательство популярной сельско-хозяйственной литературы въ размѣрѣ 1000 руб.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Далѣе субсидія школѣ садовыхъ рабочихъ г. Корбутовскаго. Школа очень хорошо поставлена. Выпускаетъ ежегодно 3—4—5 учениковъ.

Н. Ф. Кожевниковъ. Сколько учениковъ въ этой школѣ?

У насъ существуетъ въ Пензенской губ. императорская школа садоводства. Тамъ принимаютъ за 60 р. на полный пансіонъ. Вмѣсто того, чтобы давать 800 р субсидіи, мы могли бы содержать тамъ на эти деньги 13 учениковъ и имѣли бы дѣйствительно образованныхъ садоводовъ.

К. Н. Гриммъ. Дѣло въ томъ, что эту школу осматривалъ и директоръ Вольской сельско хозяйственной школы Троицкій и далъ очень благопріятный для школы отзывъ.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Я лично присутствовалъ на экзаменѣ учениковъ и вынесъ очень благопріятное впечатлѣніе; ученики достаточно знакомы съ дѣломъ теоретически и практически и давали очень толковые отвѣты. Что касается общегубернскаго значенія этой школы, то я нахожу, что она его не имѣетъ. Если бы это было только началомъ цѣлой системы насажденія такихъ школъ по Саратовской губ.—тогда другое дѣло.

(Нѣкоторые гласные предлагаютъ выслушать присутсвующаго въ залѣ засѣданія г. Корбутовскаго).

Г. **Корбутовскій.** Цифра стоимости 1 ученика у насъ дѣйствительно выше, чѣмъ въ Пензенской школѣ, а именно около 100 р Дѣло въ томъ, что общее количество учениковъ у насъ около 20 и при такомъ комплектѣ брать меньше невозможно; одѣть, накормить стоитъ въ годъ minimum 50 руб. Школа существовала 10 лѣтъ безъ пособія и 4 послѣднихъ года съ пособіемъ отъ земства. О результатахъ я, конечно, не могу говорить, но передъ вами отчетъ директора Троицкаго и отзывъ члена управы.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту на школу садовыхъ рабочихъ Н. П. Корбутовскаго—800 р*

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Затѣмъ—борьба съ вредителями. Губернское земство даетъ столько-же, сколько ассигнуетъ уѣздъ. Въ данномъ году ассигнованы средства Царицынскимъ и Вольскимъ уѣздами по 100 руб. Но управа вноситъ въ смѣту только 100 р. Царицынскому земству, которое имѣетъ агронома, Вольскому же предлагаетъ не ассигновывать никакой суммы, такъ при какъ отсутствіи въ уѣздѣ агронома цѣлесообразное израсходованіе денегъ не обезпечено. Камышинскому земству, на основаніи его ходатайства, необходимо внести 300 р.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ.** Бюджетная коммиссія предлагаетъ ассигновать 100 р. Царицынскому и 100 р. Вольскому уѣздамъ въ обложеніе, а 300 р. Камышинскому земству отнести на остатки прошлаго года. Затѣмъ постановленіе, предложенное гр. Дмитріемъ Адамовичемъ, должно быть примѣнено и здѣсь; т. е. постановить, что мы вносимъ эту ассигновку послѣдній годъ.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Почему же эту цифру 300 р. выдѣлять изъ ряда другихъ?

Гр **А. А Уваровъ** Иначе придется отказать совсѣмъ. Лучше уже отнести ее на остатки.

Собраніе постановило: *внести на борьбу съ вредителями пособія:*

Царицынскому земству . . . . . 100 р.
Вольскому „ . . . . 100 р.

Разрѣшить управѣ израсходовать въ пособіе Камышинскому земству на тотъ-же предметъ изъ неизрасходованныхъ суммъ по § IX 300 р.

Поставить въ извѣстность уѣздныя земства, что съ будущаго 1908 года губернское земство прекращаетъ ассигновку на пособіе уѣздамъ по борьбѣ съ вредителями сельскаго хозяйства.

Заслушивается докладъ управы *„о мелкихъ сельско-хозяйственныхъ обществахъ“.*

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ.** Бюджетная коммиссія высказывается такъ: она не будетъ противиться ассигнованію средствъ, такъ сказать „на зубокъ“, мелкимъ сельско-хозяйственнымъ обществамъ тѣхъ уѣздовъ, гдѣ они существуютъ, но при такихъ условіяхъ: управа предлагаетъ помогать обществамъ только тѣхъ уѣздовъ. гдѣ существуетъ агрономъ; мы же полагаемъ, что слѣдуетъ поддержать тѣ общества. о которыхъ уѣздныя управы дадутъ хорошій отзывъ. Съ существованіемъ агронома мы этихъ ассигновокъ въ связь не ставимъ. Только—отзывъ уѣздныхъ управъ.

В. А. Менде. Я предложилъ бы обратить вниманіе на постановленіе прошлогодняго Собранія. Мѣрка эта вовсе не должна имѣть значенія подарка «на зубокъ»; пособіе предположено было выдавать тѣмъ обществамъ, полезная дѣятельность которыхъ успѣетъ ясно выразиться. Это имѣетъ боль-

шой смыслъ. До этого постановленія часто выходило такъ: составятъ мѣстные жители, желающіе получить субсидію для себя лично — кружокъ, объявляютъ, что учреждаютъ мелкое сельско-хоз. общество, получаютъ субсидію, но ничѣмъ далѣе это общество себя уже и не проявляетъ Я знаю только одно исключеніе - кажется. Сластухинское общество, которое проявило нѣкоторое подобіе жизни Это обстоятельство и вызвало прошлогоднее постановленіе. Я просилъ бы обратить на эти мотивы особенное вниманіе и выдавать не „на зубокъ", а только тогда, когда общество проявитъ свою дѣятельность.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ**. Я укажу Собранію, что мы находимъ необходимымъ внести даже болѣе строгія требованія къ этимъ обществамъ До сихъ поръ были только 3 условія, выполненіе которыхъ давало право на пособіе: фактическое возникновеніе общества, представленіе имъ проекта тѣхъ мѣропріятій, которыя предполагается осуществить на земское пособіе и, наконецъ, представленіе отчета. Многія общества выполнили эти условія. Мы обыкновенно дѣлали такъ: въ теченіи года послѣ поступленія ходатайства о субсидіи мы требуемъ, чтобы состоялось первое общее собраніе, чтобы были избраны должностныя лица, собраны членскіе вносы и указаны предполагаемыя мѣропріятія. Когда эти условія окажутся выполненными, тогда только мы вносимъ соотвѣтствующую сумму на пособіе въ смѣту Теперь мы предлагаемъ вамъ болѣе серьезныя мѣры воздѣйствія на эти общества, а именно техническое руководство ими со стороны уѣзднаго агронома. Если мы требуемъ отъ нихъ проявленія ихъ культурныхъ начинаній, ясно. что они должны быть обезпечены при этомъ и указаніями спеціалиста. а въ тѣхъ уѣздахъ. гдѣ нѣтъ земскаго агронома. такія указанія очень затруднительны. Давая пособія, мы должны быть чѣмъ нибудь обезпечены въ томъ, что они находятъ себѣ цѣлесообразное примѣненіе.

Н. А. Павловъ. Я очень радъ, что здѣсь было указано на Сластухинское сельско-хозяйственное общество и было высказано совершенно правильное мнѣніе о дѣятельности этого общества. Но я хотѣлъ бы обратить вниманіе на большую важность небольшой поправки къ предложеніямъ управы, внесенной гр. Уваровымъ. Я самъ лично принималъ участіе въ этомъ обществѣ, состоялъ его почетнымъ предсѣдателемъ и, какъ

почетный предсѣдатель, рекомендовалъ ему не входить въ сношенія съ съѣздомъ делегатовъ по сельскому хозяйству Результаты однако были слѣдующіе За мое отсутствіе—я былъ въ это время въ Петербургѣ—общество не послушалось меня и всетаки послало делегата на Саратовскій съѣздъ Вернувшись, я услышалъ печальное извѣстіе, что на этомъ съѣздѣ, засѣдавшемъ при губернской управѣ, говорили не о сельскомъ хозяйствѣ, а о политикѣ и договорились до отдѣленія Церкви отъ государства. Объ этомъ мною было внесено письменное заявленіе въ управу. Съ тѣхъ поръ общество, хотя и не раскололось, но въ теченіе года почти перестало дѣйствовать. Послѣдствіемъ этихъ острыхъ споровъ на съѣздѣ было охлажденіе къ обществу со стороны землевладѣльцевъ; они перестали его посѣщать. Думаю, въ виду всего этого, что дѣйствительно единственнымъ компетентнымъ органомъ, на мнѣніе котораго объ обществѣ можно было бы положиться, являются только уѣздныя земскія управы. Слѣдовательно, будетъ ли субсидія или нѣтъ. я лично за субсидію, но если будетъ, то при непремѣнномъ условіи, указанномъ гр. Уваровымъ. Иначе сельско-хозяйственныя общества, вмѣсто своего прямого назначенія, будутъ увлекаться въ сторону централистическихъ политическихъ назиданій въ видѣ какихъ нибудь проэктовъ отдѣленія церкви отъ государства и мы, субсидируя ихъ, вступимъ на невѣрный путь

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Но тогда эта редакція недостаточна; по крайней мѣрѣ, уѣздная управа должна давать заключенія совмѣстно съ экономическимъ совѣтомъ.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ.** Мы про экономическій совѣтъ не говоримъ ни слова Бюджетная коммиссія говоритъ объ уѣздныхъ управахъ, какъ о единственномъ компетентномъ органѣ, который будетъ давать свои заключенія, ни у кого не спрашивая совѣта.

Собраніе постановило: *субсидіи губернскаго земства мелкимъ сельско-хозяйственнымъ обществамъ могутъ быть выдаваемы только при условіи благопріятнаго въ этомъ смыслѣ заключенія уѣздныхъ управъ.*

Предсѣдатель Собранія. Считаетъ ли Собраніе необходимымъ ограничить выдачу субсидіи еще какими нибудь условіями?

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я высказываюсь за условіе, на кото-

рые указалъ гл. Менде. Отзывъ уѣздныхъ управъ—недостаточенъ. Приходятъ въ управу, объявляютъ ей о намѣреніи открыть общество, почему уѣздная управа должна ему отказать въ поддержкѣ? Ну и скажутъ: хорошо! поддержимъ. Вамъ тогда придется выдавать субсидію? Этого, думаю, мало. Вы давайте тогда, когда общество уже заявило себя чѣмъ нибудь По моему надо подтвердить прошлогоднее постановленіе. А вопросъ объ агрономѣ—для меня просто непонятенъ: почему не помогать тѣмъ. гдѣ нѣтъ агронома?

Членъ управы **А. В Сумароковъ**. Необходимо представлять отчетъ о культурныхъ мѣропріятіяхъ обществъ.

Собраніе постановило: *обязать мелкія общества представлять отчетъ о своей сельско-хозяйственной дѣятельности, ставя это условіемъ полученія субсидіи.*

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я считаю, что вопросъ объ агрономахъ нужно пробаллотировать.

Предсѣдатель Собранія. Баллотируетъ вопросъ.

Собраніе постановило: *участіе земскаго агронома въ руководствѣ агрикультурной дѣятельностью мелкихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, не должно считаться необходимымъ условіемъ полученія ими субсидіи отъ губернскаго земства.*

В А. Менде. Что же, земское Собраніе желаетъ значитъ измѣнить постановленіе прошлогодняго Собранія?

Вопросъ баллотируется.

Собраніе постановило: *подтвердить постановленіе губернскаго земскаго Собранія отъ 7 февраля 1906 г. о томъ, чтобы пособія мелкимъ сельско-хозяйственнымъ обществамъ выдавались лишь послѣ того, какъ полезная дѣятельность ихъ достаточно ясно выразится.*

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ ассигновать какую либо сумму на эти пособія?

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Въ виду того, что губернское Собраніе въ прошломъ году постановило выработать соображенія относительно выдачи ссудъ, мы ничего не вносимъ въ смѣту. Но такъ какъ теперь постановлено возобновить выдачу безвозвратныхъ пособій, то 9 обществъ имѣютъ уже право на субсидію. Изъ нихъ четыремъ выдано изъ правительственнаго пособія на тотъ-же предметъ. Слѣдовательно прійдется

выдать 1400 руб. Имѣется остатокъ 400 р. земскихъ и 100 р. правительственнаго пособія. Слѣдуетъ ассигновать 900 руб.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи графъ **А. А. Уваровъ**. Бюджетная коммиссія предлагаетъ разрѣшить управѣ израсходовать нужную сумму изъ остатковъ, при чемъ 400 руб. изъ остатковъ этого же §, а остальные изъ остатковъ по общимъ экономическимъ мѣропріятіямъ.

Собраніе постановило: *разрѣшить управѣ выдать изъ неизрасходованныхъ суммъ экономическаго отдѣленія пособія мелкимъ обществамъ сельскаго хозяйства въ общемъ размѣрѣ кредита до 1400 руб.*

Предсѣдатель Собранія. Теперь въ какихъ предѣлахъ Собраніе предполагаетъ оказывать пособіе каждому обществу?

Собраніе постановило: *пособія мелкимъ обществамъ сельскаго хозяйства выдаются въ размѣрѣ, не свыше 200 руб. на общество.*

Предсѣдатель Собранія. Имѣю честь доложить, что Собранію еще очень много осталось дѣла; покорнѣйше прошу г.г. ораторовъ быть краткими.

Объявляется перерывъ.

По возобновленіи засѣданія.

Собраніе постановило: *внести въ смѣту на погашеніе меліоративной ссуды—2432 руб.*

Членъ управы **А. В. Сумароковъ**. По вопросу объ улучшеніи животноводства разрѣшенію Собранія подлежитъ слѣдующій вопросъ: Сердобское земство сдѣлало постановленіе продать лошадей съ случнаго пункта, ликвидировать дѣла и сумму, назначенную на содержаніе конюшни. сократить до 470 руб. Губернская управа находитъ, что губернское Собраніе не можетъ на это согласиться, такъ какъ это противно тѣмъ обязательствамъ, на которыхъ отпускаются меліоративныя ссуды, Поэтому управа находитъ приведеніе въ исполненіе постановленія Сердобскаго земства допустимымъ лишь въ томъ случаѣ, если послѣднее уплатитъ до продажи меліоративную ссуду отдѣлу сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики и возмѣстить губернскому земству понесенные имъ расходы.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ** Бюджетная коммиссія не соглашается съ этимъ на томъ основаніи, что бывшій на засѣданіи коммиссіи гласный Сердоб-

скаго уѣзда освѣтилъ положеніе нѣсколько иначе: жеребцы были куплены губернской управой до того скверные, что потеряли, какъ производители, всякую стоимость. Зачѣмъ же Сердобское земство должно нести убытки изъ за губернской управы?

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Я долженъ заявить, что объясню положеніе дѣла отъ своего лично имени, такъ какъ именно я покупалъ лошадей; остальной составъ управы за эту покупку не отвѣтственъ. Дѣло въ слѣдующемъ. Въ прошломъ году уже было доложено земскому Собранію губернской управой, что она считаетъ покупку неудачной. Лошади оказались по качествамъ гораздо ниже своей стоимости.

(Голоса: просто не годны).

Это не совсѣмъ такъ. Въ числѣ Сердобскихъ же лошадей есть одна, которая была на Тамбовской выставкѣ премирована за формы серебряной медалью. Это „Кучумъ". Организація покупки была такова: уѣзднымъ собраніемъ избирались особые уполномоченные для выбора животныхъ; вопросъ долженъ былъ обсуждаться на экономическомъ совѣтѣ. Я на этомъ совѣтѣ доказывалъ, что въ такое время нельзя купить удовлетворительныхъ лошадей. Я самъ коннозаводчикъ, немного понимаю въ этомъ дѣлѣ и утверждаю, что годныхъ производителей въ то время достать было нельзя Но такъ какъ ассигновка на эту покупку давно уже лежала непроизводительно, то экономическій совѣтъ, не смотря на мои и другихъ членовъ совѣта возраженія, постановилъ, что бы лошади были куплены. Мы увидѣлись съ уполномоченными и рѣшили поѣхать вмѣстѣ въ Москву. Никто изъ нихъ, представителей, однако не пріѣхалъ; одинъ представитель Сердобскаго уѣзда г. Ладыженскій пріѣхалъ, но не счелъ нужнымъ участвовать въ покупкѣ, такъ что я остался одинъ съ агрономомъ Панфиловымъ и ветеринарнымъ врачемъ Н. П. Уваркинымъ, который долженъ былъ испытывать лошадей на здоровье. По пути мы заѣхали въ Тамбовъ къ извѣстному барышнику Файлбергу. Условія покупки, назначенныя экономическимъ совѣтомъ, были таковы: цѣна не должна превышать 1500 руб., не менѣе 4 вер. роста, не старше 6 лѣтъ, полной рысистой крови, густого Орловскаго типа и безупречныхъ формъ. Чтобы соблюсти всѣ эти условія—надо назначить

тысячъ 15. Иногда нельзя найти того, что нужно—нигдѣ, иногда, случается, требуемое оказывается подъ бокомъ за какихъ нибудь 500 р., такъ что все зависитъ отъ случая. Такой знатокъ лошадей, какъ Николай Дмитріевичъ Юматовъ тоже указывалъ на экономическомъ совѣтѣ, что въ то время разсчитывать найти такую лошадь было нельзя. Мы въ Тамбовѣ осмотрѣли болѣе 25 лошадей—оказалась невозможная калѣчь; мы могли выбрать только 4-хъ; между ними „Буянъ", безупречная лошадь, которая теперь въ Хвалынскомъ уѣздѣ. Файлбергъ назначилъ за нее за одну 2 тыс. „Обыватель" тоже очень хорошаго вида; лошадь пошла въ Вольскій уѣздъ. Затѣмъ „Буянъ", вороной, густого типа рысакъ и др.; всѣ онѣ оказались удовлетворительны. Намъ показывали еще лошадь, которую цѣнили очень дорого, она подходила къ густому типу, но была съ такими больными ногами, что мы ее конечно не взяли; затѣмъ мы поѣхали въ Москву. Тамъ ничего—маломальски порядочнаго ниже 5—6 тыс. не было, такъ что мы вернулись опять къ Файлбергу, купили у него 4-хъ выбранныхъ лошадей и затѣмъ купили еще 2-хъ у Демина въ Козловѣ. Когда лошади прибыли въ Саратовъ, представителямъ уѣздовъ было предложено выбирать лошадей въ такомъ порядкѣ: уѣздъ съ наиболѣе развитымъ коннозаводствомъ, т. е. Сердобскій, долженъ былъ выбирать первый. И я былъ очень удивленъ, когда Сердобскіе представители избрали двухъ самыхъ худшихъ лошадей, кромѣ „Кучума". Остальныя лошади, которыя въ общемъ были гораздо лучше, пошли въ другіе уѣзды Вотъ какова исторія. Я несомнѣнно, слишкомъ формально посмотрѣлъ на дѣло; я долженъ былъ вернуться и сказать, что я ничего не нашелъ. Какъ быть теперь? Я думаю, что можно было бы направить этихъ лошадей туда, гдѣ населеніе менѣе требовательно къ качествамъ производителя.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Что же требуется обсудить? Какія же у васъ счета съ Сердобскимъ земствомъ?

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ.** Сердобскіе гласные говорятъ, что лошадей надо продать и завести новыхъ. Губернская управа соглашается, но съ тѣмъ, чтобы убытокъ, который несомнѣнно будетъ при продажѣ, несло Сердобское земство, а бюджетная коммиссія говоритъ: если можно—продайте, но убытокъ—на губернское земство.

М. Н. Лихаревъ. Когда лошади были приведены въ Сердобскій уѣздъ, коммиссія съ мѣста признала ихъ негодными. Прокормъ лошадей дорогъ, а приплодъ оказался настолько плохъ, что такихъ лошадей надо считать прямо вредными. Какъ же можно переводить такихъ лошадей въ другіе уѣзды? Остается только продать. А потерпимъ убытокъ на этомъ, или не потерпимъ—это другое дѣло

Предсѣдатель Собранія. Кому же принадлежатъ эти жеребцы?

(Губернскому земству).

М. Н. Лихаревъ. Да, но прокормъ нашъ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я не вижу тутъ ни убытка ни даже вопроса. Управа купила всю ставку можетъ быть и недорого, вѣдь нѣкоторыя лошади оказались хороши, а къ вамъ вотъ попали плохія. Тогда ихъ просто убрать—это зависитъ отъ управы.

К. Н. Гриммъ. Вопросъ ясенъ, какъ день. Двѣ лошади никуда не годны; Сердобскій уѣздъ говоритъ: намъ ихъ не надо —значитъ нужно ихъ изъ Сердобска взять. Если Сердобчане намъ говорятъ, что ихъ нельзя рекомендовать въ другіе уѣзды, приплодъ плохъ—значитъ лошадей надо продать. А если будетъ убытокъ, его конечно должно взять на себя губернское земство.

Н. А. Павловъ. Я думаю, господа, что могу въ этомъ дѣлѣ тоже имѣть свой голосъ: какъ ни какъ мой заводъ одинъ изъ самыхъ старѣйшихъ въ Россійской Имперіии я имѣлъ честь прислать въ губернскую управу свѣдѣнія о немъ, каковыя и должны вѣроятно тамъ находиться. Я имѣлъ счастье встрѣтиться съ членомъ управы на той же выставкѣ; тамъ была и моя лошадь, которую также осматривали; она получила золотую медаль, была продана за 1000 руб., а черезъ 6 мѣсяцевъ ее перепродали за 6000 руб. на придворную конюшню Смѣю думать, что это показываетъ, что лошадь была не изъ плохихъ. Но оттого ли, что лошади имѣютъ странную привычку ложиться на „правый“ бокъ, или отчего другого,— она оказывается—не подошла. Впрочемъ не будемъ объ этомъ говорить. Вопросъ въ томъ, нужно ли губернскому земству заниматься разведеніемъ такихъ „вредителей сельскаго хозяйства“, о какихъ мы только что слышали? Можетъ ли губерн-

ское земство заниматься покупкой лошадей? Я бы совѣтовалъ вамъ совсѣмъ отказаться отъ этого дѣла. А если нѣтъ, то по крайней мѣрѣ оказывать своими покупками вниманіе если не старѣйшимъ заводамъ, то брать лошадей по возможности съ заводовъ Саратовской же губерніи. Я смѣю думать, что, напримѣръ, у меня изъ 250 головъ всегда нашлось бы достаточно матеріала для губернскаго земства, независимо отъ того, на правый или на лѣвый бокъ привыкли ложиться мои лошади.

Собраніе постановило: *освободить Сердобское земство отъ обязанности содержать нежелательныхъ ему жеребцовъ и передать ихъ въ распоряженіе губернской управы, причемъ всѣ убытки, въ случаѣ продажи жеребцовъ, отнести на губернскій счетъ.*

Т. К. Зиньковскій. Позвольте внести особое заявленіе. Я хотѣлъ бы обратить вниманіе Собранія на одно обстоятельство по вопросу уже рѣшенному. Мы постановили учредить особую коммиссію для разработки вопроса, поставленнаго гл. Кожевниковымъ Я получилъ свѣдѣнія, что правительство предполагаетъ для обезпеченія Камышинскаго уѣзда направить сюда пшеницу изъ Сибири. Эта пшеница безусловно негодна. Если осуществится намѣреніе правительства, то у насъ опять будетъ страшный неурожай. Я просилъ бы губернское земское Собраніе обсудить этотъ вопросъ и возбудить ходатайство, чтобы саратовскому губернскому присутствію было предоставлено право купить хлѣбъ на мѣстахъ. Вопросъ срочный и чрезвычайной важности.

Предсѣдатель Собранія. Позвольте высказать мое мнѣніе: можно было бы поручить управѣ войти на этотъ счетъ въ соглашеніе съ представителями правительственныхъ учрежденій. Это находится въ компетенціи управы. Какъ же мы будемъ разсматривать здѣсь вопросъ о доставкѣ сибирской пшеницы?

С. А. Панчулидзевъ. Это вопросъ въ высшей степени важный. Сибирская пшеница должна быть признана негодной для Россіи; опытъ показываетъ, что пшеница Царицынскаго и юга Камышинскаго уѣзда неудается въ сѣверныхъ частяхъ Саратовской губерніи. Тамъ сѣютъ кубанку, а у насъ кубанка не можетъ родиться. Я утверждаю это по личному опыту; сѣверные хлѣба, а тѣмъ болѣе сибирскіе, не могутъ быть годны

для Саратовской губерніи, а тѣмъ паче для южныхъ уѣздовъ. Если получено заявленіе, что сюда направляется сибирскій хлѣбъ, то намъ, не теряя времени, слѣдуетъ сдѣлать постановленіе, что мы просимъ, чтобы къ намъ въ Саратовскую губернію его не пересылали.

Г. С. Кропотовъ. Я не знаю, насколько справедливо мнѣніе, что сибирская пшеница не пригодна для Саратовской губерніи. Въ Царицынскомъ и на югѣ Камышинскаго уѣзда сѣется кубанка и тамъ только въ рѣдкихъ случаяхъ удается русская пшеница. Поэтому я могу присоединиться къ мнѣнію, что тамъ нужно бы обсѣменять исключительно мѣстными сѣменами, тѣмъ болѣе, что ихъ достать не трудно. Вся разница въ цѣнѣ, но если кубанка стоитъ вдвое дороже русской, то и сѣмянъ на посѣвъ требуется вдвое меньше. Такъ что для правительства въ этомъ не было бы расчета. Но я прошу обратить вниманіе, что вопросъ о присылкѣ въ Россію сибирской пшеницы врядъ ли можетъ дать достаточныя основанія для ходатайства о томъ, чтобы эта пшеница не была доставлена. Я сомнѣваюсь, что бы она не была пригодна для уѣздовъ Хвалынскаго, Вольскаго, Саратовскаго и даже для сѣверной части Камышинскаго. Пшеница эта закупается между Петропавловскомъ и Омскомъ; климатическія условія этой полосы подходитъ къ условіямъ Саратовской губерніи. Затѣмъ я долженъ доложить, что въ настоящій годъ чрезвычайно трудно найти пригодную пшеницу въ потребномъ количествѣ для сѣверной части нашей губерніи. Неурожай пшеницы полный. По натурѣ пшеница этого года часто не достигаетъ и 112—116 золотниковъ. Общій типъ ниже 120 зол. Такимъ образомъ очень мало партій, которыя удовлетворяли бы требованіямъ отъ посѣвныхъ сѣмянъ. Зерно получалось большею частью щуплое. Въ Камышинскомъ уѣздѣ урожай былъ лучше, и я думаю, что тамъ можно было бы найти для обсѣмененія мѣстныя сѣмена; но для сѣверной половины губерніи это не такъ. Если признать, что пшеница въ 124—125 зол. годна къ посѣву, то такой пшеницы въ сѣверныхъ уѣздахъ можно достать не болѣе 150 тыс. пуд., между тѣмъ какъ общее количество потребной на обсѣмененіе пшеницы для этой полосы доходитъ до 2 мил. пудовъ. Таковъ-же типъ пшеницы и въ южной полосѣ Россіи, откуда было бы возможно

ее достать для обсѣмененія. Я покупалъ эту пшеницу и не могъ набрать достаточнаго количества по той нормѣ, которая была установлена министерствомъ. Министерство требуетъ minimum 126 зол. натуры Только послѣ усиленной очистки, просѣванія я могъ получить около 125 зол. Вотъ каковы затрудненія для заготовки сѣмянъ Такой пшеницы удалось лишь закупить около 200 тыс. пудовъ. На предложенія доставить этого типа пшеницу продавцы прямо отказываются Вотъ основанія, которыя меня заставляютъ думать о необходимости строже отнестись къ заявленію гл. Зиньковскаго о непригодности сибирской пшеницы, какова бы она не была. Полагаю, что хорошая сибирская пшеница могла бы быть пригодна для Саратовской губерніи. Я долженъ вамъ доложить, что въ С.-Петербургѣ есть цѣлая организація, которая и командирована въ Сибирь для закупки значительнаго числа милліоновъ пудовъ пшеницы. Эта организація состоитъ въ слѣдующемъ. Приглашены 2 коммиссіонера, которые должны подыскивать партіи. Затѣмъ съ Калашниковской хлѣбной пристани взято 30 артельщиковъ, которые и будутъ отвѣтственны за пріемъ пшеницы. Они должны испытывать ее на всхожесть и т. д. Кромѣ того въ настоящее время командируется туда одинъ изъ непремѣнныхъ членовъ, а именно, Пензенской губерніи; а затѣмъ будетъ командировано лицо и отъ нашей губерніи, по усмотрѣнію администраціи. Я уже получилъ сообщеніе, что назначается одинъ изъ членовъ нашего присутствія. Вотъ при какой обстановкѣ будетъ производиться закупка пшеницы Нужно думать, что эта организація представляетъ достаточно гарантій для правильности операціи: поручиться за это, конечно, нельзя, главнымъ образомъ въ вопросѣ объ отношеніи сибирской пшеницы къ климату и почвеннымъ условіямъ нашей губерніи Надо во всякомъ случаѣ съ осторожностью возбуждать такое ходатайство.

Н. Ф. Кожевниковъ. Относительно того, насколько подходитъ для Саратовской губерніи сибирская пшеница—трудно рѣшить; почемъ мы знаемъ что такое сибирская пшеница? Сортовъ пшеницы необыкновенное количество; различія между ними настолько тонки, что даже ботаники съ трудомъ разбираются, а что такое скрывается подъ общимъ названіемъ

„сибирская“ пшеница—и подавно нельзя понять. Для чего же рисковать, покупая неизвѣстную пшеницу? У насъ громадное количество мельницъ, перерабатывающихъ главнымъ образомъ пшеничную муку. Всѣ онѣ находятъ зерно, и большею частью находятъ здѣсь-же. Можно было-бы это зерно употреблять на посѣвъ, а на муку пожалуй могло бы идти и сибирское, которое пустить въ посѣвъ нельзя. Здѣсь было указано, что климатическія условія полосы Сибири, гдѣ закупается пшеница, аналогичны съ климатическими условіями Саратовской губерніи. Но важны не климатическія, а почвенныя условія. Уже на такомъ маленькомъ разстояніи, какъ Саратовская и Самарская губернія, разница очень велика и для Самарской губерніи наши сѣмена не годятся, а самарскія для насъ Но я не согласенъ и съ тѣмъ, что въ нынѣшнемъ году нельзя достать мѣстныхъ сѣмянъ. У насъ въ Балашовскомъ уѣздѣ пшеница есть въ громадномъ количествѣ и, повторяю, всѣ мельницы уже обезпечили себя зерномъ. Ссылка на то, что зерно щупное, не натурное, имѣетъ дѣйствительно значеніе для глинистыхъ почвъ, а у насъ черноземъ. Но въ Балашовскомъ уѣздѣ есть и хорошаго качества сѣмена. Я думаю, не мѣшаютъ ли тутъ тѣ условія, при которыхъ покупаются сѣмена. Если бы облегчить ихъ—сѣмена вѣроятно нашлись-бы.

Г. С. Кропотовъ. Предыдущій гласный утверждаетъ, что въ Балашовскомъ уѣздѣ сѣмянъ достаточно и что ихъ можно было бы купить на мѣстѣ. Въ прошломъ году было распоряженіе покупать все потребное количество одновременно. Въ настоящемъ году другое распоряженіе: казна была стѣснена въ средствахъ и не могла дать достаточно средствъ для одновременной покупки. И только на этихъ дняхъ получилось распоряженіе приступить къ заготовкѣ сѣмянъ. О какихъ затрудненіяхъ при покупкѣ говоритъ гл. Кожевниковъ, я не понимаю. Тѣ, кто интересуется продажей своихъ сѣмянъ, знаютъ куда явиться и получаютъ отвѣтъ въ тотъ же самый день. Задержки никакой не бываетъ. Но въ этомъ году правительство распорядилось, чтобы внѣ сибирскихъ операцій мѣстныхъ покупокъ не было, такъ какъ получило свѣдѣнія, что мѣстныя пшеницы удовлетворяютъ качествомъ натуры очень мало. Я былъ бы очень признателенъ гл. Кожевникову, если бы онъ назвалъ такія сѣмена, которыя могли бы быть

пріобрѣтены въ достаточномъ количествѣ, хотя бы для одного Балашовскаго уѣзда. Я дѣлалъ изысканія и не пришелъ къ благимъ результатамъ. Для сѣверныхъ уѣздовъ, кромѣ Камышинскаго, гдѣ, я полагаю, можно безъ затрудненія пріобрѣсти сѣмена для себя и для Царицынскаго уѣзда, для чего надо искать кубанку, я говорю—можно найти съ достаточной натурой очень незначительное количество. Я указывалъ уже, что все, что я могъ найти—150 тыс. пуд. Въ Балашовскомъ уѣздѣ мнѣ дали свѣдѣнія о 30—40 тыс. пудовъ въ районѣ отъ Турковъ на югъ уѣзда. Не думаю затѣмъ, чтобы натура не играла первенствующую роль въ сѣменахъ. Хорошая натура доказываетъ, что зерно способно выдержать и засухи и другія неблагопріятныя условія легче, чѣмъ зерно невѣское.

Предсѣдатель Собранія. Я просилъ бы высказаться, какого же рода мѣры вы считаете возможными по отношенію къ заявленію гл. Камышинскаго уѣзда. Это не такъ просто.

В. Н. Ткаченко. Я предложилъ бы передать въ коммиссію и мнѣніе ея доложить Собранію.

Н. Н. Лихаревъ. Нельзя ли указать коммиссіи, чтобы она обсудила этотъ вопросъ совмѣстно съ правительственной комиссіей. Можетъ быть Собраніе признало бы желательнымъ имѣть въ правительственной коммиссіи своего представителя?

Собраніе постановило: *избрать особую коммиссію по вопросу о мѣрахъ, какія могутъ быть рекомендованы для обезпеченія Саратовской губерніи посѣвными сѣменами пшеницы мѣстнаго происхожденія или изъ мѣстъ, по своимъ условіямъ аналогичныхъ Саратовской губ.*

Въ коммиссію избраны: А. С. Пончулидзевъ, Н. Ф. Кожевниковъ.

Разсматривается смѣта на поддержаніе кустарныхъ промысловъ.

Собраніе постановило: *внести въ смѣту на погашеніе расхода произведеннаго на изслѣдованіе кустарныхъ промысловъ—1500 р.*

Членъ управы **А. В. Сумароковъ** Изслѣдованіе промысловъ окончено по всѣмъ уѣздамъ Саратовской губерніи. Теперь предстоитъ окончательно обработать собранный матеріалъ, т. е. составить текстъ къ таблицамъ и напечатать его, иначе вся работа пропадетъ даромъ. Чтобы этого не было, необходимо будетъ израсходовать около 5000 руб., причемъ то, что уже напечатано у насъ,—работа по изслѣдованію Хвалынска и уѣз-

да—стоитъ около 1500 р. Остатковъ у насъ имѣется около 7000 руб;. такимъ образомъ обработку возможно будетъ закончить, не вносся ничего въ смѣту.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи гр. **А. А. Уваровъ**. Бюджетная комиссія, понятно не могла ознакомиться съ этимъ изслѣдованіемъ, но новая губернская управа обязана будетъ ознакомиться съ нимъ и тогда она рѣшитъ, нужно или не нужно все это печатать, и доложить намъ. Это можно свободно отложить на 1 годъ.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ**. Я долженъ замѣтить, что обработка должна дѣлаться по возможности тѣмъ же персоналомъ, который производилъ изслѣдованія Здѣсь крайне важны тѣ собъективныя впечатлѣнія, которыя были получены даннымъ лицомъ на мѣстахъ; онѣ пропадутъ для дѣла, если работа не будетъ выполнена тѣмъ же персоналомъ. Мы предполагали привлечь къ обработкѣ того же спеціалиста, а именно г. Маслова, который ранѣе завѣдывалъ изслѣдованіемъ кустарныхъ промысловъ.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи гр. **А. А. Уваровъ**. Персоналъ этотъ теперь все равно не существуетъ; вы все равно только еще хотите пригласить его. А затѣмъ я долженъ сказать, что мы не можемъ навязывать этотъ персоналъ управѣ. Кого она хочетъ, того и пригласитъ.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ**. Ежели Собранію угодно сократить этотъ расходъ, можно было бы еще отложить печатаніе, но разработку необходимо сдѣлать тѣмъ же лицамъ, которые уже работали раньше. Иначе все равно всѣ труды пропадутъ зря.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ**. А я говорю: разрабатывать или не разрабатывать, это дѣло новой управы. Намъ раньше говорили, что просимая сумма назначается на *все дѣло*, т. е. и на изслѣдованіе и на обнародованіе. А теперь мы видимъ, что это все разростается. Если въ будущемъ году мы найдемъ нужнымъ напечатать это изслѣдованіе, оно будетъ напечатано.

Собраніе **постановило:** *на обработку и изданіе текста изслѣдованія кустарныхъ промысловъ въ Саратовской губ. въ настоящемъ году расхода не производить.*

Членъ управы **А. В. Сумароковъ**. Я очень жалѣю, что до-

кладъ по кустарнымъ промысламъ былъ розданъ только сегодня. Помѣшала выпустить его ранѣе забастовка Саратовскихъ типографій, такъ что мы должны были печатать его въ земской типографіи, заваленной работой по печатанію докладовъ управы. Въ общихъ чертахъ онъ состоитъ въ слѣдующемъ Наша теперешняя организація этого дѣла есть начало системы, которую мы надѣялись развить. Однако отказы въ выдачѣ новыхъ пособій, которые мы получали отъ правительства, помѣшали дать дѣлу дальнѣйшее развитіе. Теперь мы задались цѣлью въ нашихъ расходахъ не выходить за предѣлы правительственнаго пособія на это дѣло. Это съ большимъ трудомъ было достигнуто и теперь кустарный фондъ не долженъ никому, напротивъ самъ имѣетъ дебиторовъ, причемъ однимъ изъ главныхъ является само губернское земство, которое затратило на постройки около 20 тыс. изъ кустарнаго фонда и съ прошлаго года начало уже постепенно возвращать этотъ долгъ. Затѣмъ въ тѣхъ же цѣляхъ были выдѣлены расходы на спеціалистовъ по учебнымъ мастерскимъ въ особую статью смѣты. Во всѣхъ земствахъ эти суммы также вносятся въ общую земскую смѣту, такъ какъ учебныя мастерскія не могутъ давать прибыли, а приносятъ обыкновенно убытокъ. Въ смѣту текущаго года мы внесли на это 3 тыс., но было пропущено нѣсколько мастеровъ. Теперь мы исправляемъ эту ошибку, почему и вносится въ смѣту нѣсколько большая цифра. Остальной персоналъ нашихъ учрежденій относится на оборотныя средства. Исключеніе сдѣлано и для Саратовскаго склада. Управа предвидѣла возможность убытковъ, такъ какъ оборотныя средства склада пока не выдерживаютъ минимальныхъ необходимыхъ расходовъ, поэтому вносимъ въ смѣту около 5 тысячъ.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ** Я просилъ бы губернское земское Собраніе съузить предметъ обсужденія и обратиться прямо къ докладу по кустарному складу. Бюджетная коммиссія думаетъ, что это очень хорошее учрежденіе, хотя на обстановку, по ея мнѣнію, тратится слишкомъ много. Вопросъ въ томъ, приноситъ ли складъ убытки или нѣтъ? Я долженъ констатировать, что такихъ отчетовъ, какой намъ представленъ, лучше не представлять совсѣмъ. Это значитъ только затемнять положеніе. На 1-й стр. сказано,

напримѣръ, что учебной мебели имѣется на 1074 руб., поступило затѣмъ на 6985. А потомъ—продано на 11334 р. Можетъ быть это опечатка, но вообще все это для меня не понятно, Затѣмъ на стр 2 й сказано: „главный предметъ оборота: школьная мебель; 3/4 ея заготовляется въ учебныхъ мастерскихъ или подъ ихъ руководствомъ, а на стр. 3-й мы читаемъ, что „большая часть мебели изъ Вятской губ.“. Повторяю, бюджетная коммиссія ничего не понимаетъ. А потому ничего не можетъ вамъ и сказать. Нужно говорить о томъ, что понимаешь. Затѣмъ по существу—бюджетная коммиссія думаетъ, что слѣдовало бы вносить въ смѣту не на „кустарный складъ“ столько то, а ежегодно „на убытокъ отъ Саратовскаго кустарнаго склада“. Тогда мы, по крайней мѣрѣ, ясно знали бы, съ чѣмъ мы имѣемъ дѣло. Поэтому мы предлагаемъ въ этомъ году внести на убытокъ по кустарному складу 3000 руб., а пяти тысячъ не вносить.

Членъ управы **А. В Сумароковъ**. Что касается до дефектовъ счетоводства, то это совершенно вѣрно; оно не урегулировано и нуждается въ реформированіи. А на счетъ мебели дѣло въ томъ, что гр. Уваровъ просто не прочелъ внимательно, что написано въ текстѣ доклада. На стр. 2-й написано: „главный предметъ оборота была «школьная мебель»,. а на стр 3-й говорится про „домашнюю“ мебель, коммиссіонную. Мы безъ коммиссіонной мебели обойтись не можемъ.

Собраніе постановило: *на будущее время ставить въ смѣту прямо сумму убытковъ отъ кустарнаго Саратовскаго склада, какъ таковыхъ.*

Внести въ смѣту 1907 г. убытокъ по кустарному складу—3000 рублей.

Внести въ смѣту на содержаніе спеціальнаго персонала учебныхъ мастерскихъ—4890 руб.

Внести въ смѣту погашенія безвозвратныхъ расходовъ на постройки—2000 руб.

Заслушивается докладъ управы *„о новомъ договорѣ по арендѣ заводской конюшни“*.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ**. Бюджетная коммиссія полагаетъ на этотъ счетъ коротко и ясно: свободныхъ денегъ нѣтъ, тратить 15 тыс., на требуемыя государственнымъ коннозаводствомъ пристройки земству очень

невыгодно и потому слѣдуетъ заключить контрактъ на прежнихъ условіяхъ.

Управляющій конюшней г. **Шахматовъ**. Въ 1901 г. губернское земское Собраніе хлопотало объ увеличеніи штата жеребцовъ съ 60 до 100 съ тѣмъ, что оно дѣлаетъ на свой счетъ необходимый ремонтъ и что арендная плата увеличена не будетъ. На этомъ основаніи Его Императорское Высочество вошли съ докладомъ въ Государственный Совѣтъ и дополнительные жеребцы были присланы; конюшни для нихъ были пристроены, но помѣщенія для людей нѣтъ. Въ виду этого я обращаюсь съ покорнѣйшей просьбой къ губернскому Собранію подтвердить постановленіе 1901 года и рѣшить построить необходимое для людей помѣщеніе. Что касается того, что въ настоящее время земство не имѣетъ средствъ, то въ новомъ контрактѣ можно опредѣлить срокъ постройки въ 4 года. Если 21 тыс. слишкомъ большая сумма, то я имѣю свой проектъ казармы менѣе роскошной, но вполнѣ удобной; размѣры ея возможно уменьшить почти вдвое, тогда и расходы уменьшатся вдвое и казармы можно будетъ выстроить за 8—10 тыс., что для управы не будетъ обременительно. Теперь люди живутъ на частныхъ квартирахъ, что крайне неудобно; въ случаѣ нужды, напримѣръ, пожара—ихъ и собрать нельзя достаточно скоро. Люди должны быть при лошадяхъ.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ**. Я оспариваю, чтобы когда нибудь губернское земское Собраніе соглашалось на эти условія. Мы сказали, что увеличимъ конюшни и произвели построекъ почти на 7 тыс. Значитъ мы свое обѣщаніе исполнили. Но мы вовсе не обѣщали строить помѣщеніе для конюховъ. Я противъ выполненія обѣщаній, которыхъ не было дано.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ**. Дѣйствительно, о конюхахъ въ постановленіи Собранія ничего не было сказано, а только о конюшнѣ; затѣмъ, что касается расходовъ на постройку казармы, то можетъ быть управа дѣйствительно составила свои чертежи слишкомъ широко. Она примѣнялась къ нормамъ приблизительно такимъ, какъ принято въ разныхъ лечебныхъ заведеніяхъ. Можетъ быть можно все это сдѣлать попроще, по деревенски. Но хотя постановленія о по-

стройкѣ казармы не было, мы все таки даемъ конюхамъ на частное помѣщеніе 720 р. Такъ что. ежели мы выстроимъ казарму, то тогда намъ не придется платить этихъ денегъ. Вѣдь дѣйствительно неудобство для конюшни несомнѣнное.

Н. Ф. Котевниковъ. Лѣсъ на эту постройку, кажется, есть.

Управляющій конюшней г. **Шахматовъ.** Такъ какъ уничтожаются лѣтніе больничные барраки, то изъ этого лѣса можно было бы устроить казармы; конечно, не брать только лѣса изъ подъ заразныхъ бараковъ, того, который можетъ грозить опасностью.

Н. Ф. Кожевниковъ. Просьба представителя главнаго конозаводства настолько уважительна, что по моему тутъ не можетъ быть никакого разсужденія. Конюхъ обязательно долженъ быть тамъ, гдѣ и лошади.

К. Н. Гриммъ. Можетъ быть бюджетная коммиссія въ виду того, что есть смѣта на эту постройку почти вдвое дешевле, чѣмъ смѣта управы, отнеслась бы иначе къ вопросу? Сколько будетъ стоить это по новой смѣтѣ.

Управляющій конюшней г. **Шахматовъ.** Изъ новаго лѣса тысячъ 13—16, а изъ стараго можетъ быть тысячъ 10.

Кн. **Л. Л. Голицынъ.** Я думаю, что если мы увеличили помѣщеніе для лошадей, значитъ, сообразно съ этимъ. должно быть увеличено и помѣщеніе для конюховъ. Какъ сказано въ постановленіи.

(Голоса: прочтите подлинное постановленіе!)

Э. А. Исѣевъ (читаетъ) „Ходатайствовать передъ главнымъ управленіемъ государственнаго коннозаводства объ увеличеніи комплекта Саратовской конюшни до 100 жеребцовъ съ тѣмъ, что губернское земство возьметъ на свой счетъ постройку помѣщенія для нихъ, не увеличивая взимаемой теперь арендной платы.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Совершенно ясно, какъ я и говорилъ мы просимъ увеличить штатъ жеребцовъ и обѣщаемъ построить помѣщеніе *для нихъ.* Вы вносите теперь новое предложеніе, а вовсе не подтверждаете старое.

Э. А. Исѣевъ. Для меня это вовсе не ясно. Одни лошади безъ людей быть не могутъ. Я толкую это постановленіе такъ, что помѣщеніе для всего штата, значитъ и для лошадей и для присматривающихъ за ними людей. И разъ мы ска-

зали. мы должны сдѣлать Управляющій земской конюшней въ нынѣшнемъ году отъ насъ вѣдь и не требуетъ постройки казармы; онъ очень любезенъ, входя въ тяжелое положеніе земства. онъ проситъ только подтвердить наше прежнее постановленіе и исполнить его въ теченіи будущихъ 4-хъ лѣтъ. Это такое любезное отношеніе, за которое можно только поблагодарить. Я позволю себѣ напомнить, что часъ только назадъ мы здѣсь говорили, что управой были куплены лошади 6 или 7 штукъ, которыхъ впору отправить на бойню; заплатили за нихъ 10000 руб., а теперь главное управленіе государственнаго коннозаводства, дало намъ по нашей же просьбѣ еще 40 жеребцовъ и проситъ только построить необходимую казарму для людей, а мы будемъ отказывать, вопреки прежде сдѣланному обѣщанію. У меня это и въ головѣ не укладывается. Простой ариѳметическій расчетъ указываетъ на выгоду.

Предсѣдатель Собранія. Я просилъ бы только ходатайствовать, что бы матеріалъ на канюшнѣ былъ лучше. (Обращаясь къ управляющему) Согласитесь. что у васъ есть плохой матеріалъ.

Г. **А. И. Шахматовъ**. Я считаю, что среди рысистаго матеріала дѣйствительно есть неудовлетворительный.

К. Н. Гриммъ. Я предложилъ бы земскому Собранію высказаться такъ, какъ предлагаетъ г. управляющій, и поручить управѣ разсмотрѣть составленные имъ планы. Можетъ быть она найдетъ ихъ подходящими.

Собраніе постановило: *поручить управѣ войти въ соглашеніе съ г. управляющимъ по составленію смѣты и плана на постройку казармы для конюховъ, а пока заключить контрактъ съ государственнымъ коннозаводствомъ на старыхъ основаніяхъ. Указать г. управляющему на неудовлетворительность заводскаго матеріала конюшни и просить его объ улучшеніи таковаго.*

Внести въ смѣту на содержаніе земскихъ конюшенъ 5143 р.

ЖУРНАЛЪ № 14.

41-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 14 декабря 1906 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель Собранія губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ,* предсѣдатель губернской управы *А. Д. Юматовъ;* члены губернской управы: *А. В. Сумароковъ, М. В. Безобразовъ, П. П. Подъяпольскій*; уѣздные предводители дворянства: Аткарскій—*Н. В. Гардеръ,* Вольскій—гр. *В. П. Орловъ-Денисовъ,* Кузнецкій—*И. И. Страховъ,* Саратовскій—*В. Н. Михалевскій,* Сердобскій—*А. Н. Лихачевъ*; предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Балашовской—*К. Б. Веселовскій,* Сердобской—*Н. А. Богдановъ* и заступающіе мѣсто предсѣдателей управъ: Кузнецкой—*М. А. Шалкевичъ,* Хвалынской—*П. Е. Еринъ*; уполномоченный отъ казны *С. П. Сафоновъ* и 36 гласныхъ.

Секретарь—**Э. А. Исѣевъ.**

Заслушиваются и утверждаются постановленія засѣданія Собранія 6 декабря.

Затѣмъ **предсѣдатель Собранія** доложилъ о полученномъ отвѣтѣ отъ генералъ-адъютанта Дубасова и отъ Тверского земскаго Собранія. Отъ генералъ-адъютанта Дубасова на имя предсѣдателя Собранія получено письмо такого содержанія: „Милостивый Государь. Прошу Васъ и Саратовское губернское земство принять мою глубокую сердечную признательность за сочувственный привѣтъ и добрыя пожеланія Генералъ-адъютантъ Дубасовъ. Петербургъ 9-ое декабря 1900 г.

Отъ Тверского земскаго Собранія отвѣтная телеграмма слѣдующаго содержанія:

„Тверское губернское земское Собраніе искренно благодаритъ Саратовское губернское земство за чувства и мысли,

выраженныя въ его телеграммѣ; злодѣяніе не остановилось передъ порогомъ дома, гдѣ собирались общественные дѣятели для мирной работы на благо родины, проникнутые однимъ желаніемъ—исполнить свой общественный долгъ, и далекіе отъ всякихъ политическихъ страстей, раздирающихъ многострадальную Россію. Память объ общественныхъ дѣятеляхъ, павшихъ на своемъ посту, да воодушевитъ всѣхъ къ мужественному осужденію подобныхъ событій и неуклонному исполненію всѣми нами своего общественнаго дѣла. Предсѣдатель Головинъ“.

Затѣмъ Собраніе переходитъ къ обсужденію смѣты, начиная съ § X.

Предсѣдатель Собранія отъ имени многихъ гласныхъ проситъ Собраніе, въ ввиду недостатка времени и болѣе успѣшнаго хода занятій, быть краткимъ въ преніяхъ не повторяться и высказывать мысли, которыя не содержатся въ рѣчахъ предыдущихъ ораторовъ.

Объясненія по смѣтѣ цаетъ предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ**, заключеніе бюджетной коммиссіи—предсѣдатель коммиссіи **гр. А. А. Уваровъ.**

Соглашаясь съ докладомъ управы и заключеніемъ бюджетной коммиссіи, **Собраніе** безъ преній **постановляетъ утвердить:**

§ X.

Уплата долговъ.

Ст. 3, Возвратъ позаимствованій изъ спеціальныхъ средствъ

На погашеніе долга благотворительному капиталу . .	*10.000 р.*
Въ возвратъ тому же капиталу процентовъ за заемъ изъ него для постройки лечебницы въ колоніи 315.776 руб.	*12 631 р.*
Оборотному капиталу въ возвратъ позаимствованныхъ въ 1905 г. 63.357 на 5 лѣтъ	*12.671 р.*
На уплату правительству за счетъ страхового капитала за заемъ 765.065 р.	*75.000 р.*
На погашеніе долга правительству за безпроцентную ссуду для пособія кустарнымъ промысламъ	*10.000 р.*
Итого по § X.	*120.302 р.*

§ XI.

Разные расходы.

Ст. 2, Содержаніе принадлежащихъ земству недвижимыхъ имуществъ:

а) мелочной ремонтъ помѣщенія губернской земской управы . . . . *400 р.*

б) мелочной ремонтъ реальнаго училища . . . . *150 р.*

в) страхованіе реальнаго училища и выстовочныхъ зданій . . . . *215 р.*

г) заводскія конюшни, ремонтъ ихъ и прочіе расходы. *5143 р.*

Ст. 4. На содержаніе губернскаго земскаго архитектора *3.000 р.*

На вознагражденіе уѣздныхъ управъ и Дубовской посадской за веденіе счетоводства по губернскому сбору въ городахъ . . . . *900 р.*

Счетоводство, отчетность и переписка по выдачѣ пособій семействамъ нижнихъ чиновъ и служащихъ земства, призванныхъ на войну . . . . *720 р*

Соглашаясь затѣмъ съ заключеніемъ бюджетной коммиссіи, **Собраніе постановляетъ:**

Исключить изъ смѣты § XI-го ассигнованіе 15000 руб. въ распоряженіе общеземской организаціи.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ** докладываетъ предложеніе г. губернатора внести въ смѣту 1907 г. 7927 р. 43 к. за перевозку стражи по желѣзной дорогѣ, въ виду отказа Рязанско-Уральской желѣзной дороги зачесть эту сумму въ уплату состоящей за обществомъ дороги недоимки губернскаго сбора. Прошлое Собраніе постановило обжаловать въ Сенатъ опредѣленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, которымъ расходы по передвиженію конно-полицейской команды отнесены на средства губернскаго земства. Постановленіе Собранія исполнено, но пока Сенатъ разрѣшитъ жалобу, управа считаетъ себя обязанной уплачивать эти расходы. Такъ какъ за Рязанско-Уральской дорогой состоитъ въ недоимкѣ за 2 послѣдніе года губернскаго и уѣзднаго земскаго сбора болѣе 45 тыс руб., то управа предложила Обществу зачесть въ счетъ этой суммы слѣдуемыя съ земства суммы по перевозкѣ, но общество отказалось и, такимъ обра-

зомъ, эту сумму нужно внести въ смѣту. По 13-ое декабря управѣ предъявлено счетовъ за перевозку конно-полицейскихъ командъ на 8163 р. 42 к. Относительно недоимки за обществомъ Рязанско-Уральской желѣзной дороги въ 45 тыс. управа предлагаетъ возбудить искъ.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ.** Бюджетная коммиссія соглашается съ управою, что расходы по перевозкѣ стражи нужно внести въ смѣту, а къ обществу желѣзной дороги предъявить искъ.

Собраніе постановляетъ: *внести въ смѣту за перевозку стражи по Рязанско-Уральской желѣзной дорогѣ 7927 руб. 43 k,*

Поручить управѣ предъявить къ обществу Рязанско-Уральской желѣзной дороги искъ въ суммѣ недоимокъ губернскаго земскаго сбора за 1905 и 1906 г.г.

Возвращаясь затѣмъ къ смѣтѣ и соглашаясь съ заключеніемъ бюджетной коммиссіи, **Собраніе постановляетъ:**

1. *Исключить изъ смѣты § XI 500 руб. на вознагражденіе за юридическія консультаціи.*

2. Внести въ смѣту по § XII на образованіе оборотнаго капитала 20000 руб.

3. *Утвердить* (§ XIII).

Отчисленіе на образованіе запасной суммы, суммы на недоборъ въ доходахъ и непредвидѣнные расходы 72722 р. [1])

Собраніе приступаетъ къ обсужденію смѣты по типографіи.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ** докладываетъ о положеніи типографіи. Послѣ ряда удачныхъ лѣтъ, когда типографія накопила собственный капиталъ, послѣдовали неудачи: въ прошломъ году былъ убытокъ въ 6—7 тыс. и столько же ожидается въ нынѣшнемъ. Объ измѣнившихся условіяхъ управа докладывала въ прошломъ году Собранію и земское Собраніе дало управѣ широкое право такъ или иначе распорядиться съ типографіей—продолжать работать, сдать въ аренду или продать, закрыть совсѣмъ. Управа продолжала работы въ типографіи, потому что сдача въ аренду грозила значительными убытками; пришлось бы за годъ заплатить страховые платежи, промысловый налогъ, расплатиться съ кредиторами, которыхъ много. Хотя, въ случаѣ ликвидаціи, убыт-

[1]) Постановленіе это въ томъ же засѣданіи отмѣнено.

ковъ не было бы, такъ какъ активъ типографіи превышаетъ ея пассивъ, но для единовременной расплаты съ кредиторами пришлось бы брать деньги изъ кассы управы, что, по обстоятельствамъ, было неудобно. Въ нынѣшнемъ году условія еще болѣе ухудшились; пришлось ввести 8 часовъ работы, прибавить жалованья на 8%, появилось много новыхъ праздниковъ; все это повысило стоимость работы, а управа не измѣнила таксы для земства, которая значительно ниже обычныхъ цѣнъ въ типографіяхъ. Если бы типографія ставила для земства счета по цѣнамъ частныхъ типографій, то въ нынѣшнемъ году управѣ нужно было бы приплатить къ уплоченному около 5 тыс. и убытокъ сократился бы до 2—3 тыс. Въ настоящее время управа признаетъ необходимымъ производить работы въ типографіи по прежнему, но обратить вниманіе на внутренній распорядокъ. Самое же главное—можно думать, что не всегда будутъ такіе безпорядки, какъ сейчасъ, которые заставили многія типографіи даже закрыться. Въ крайнемъ же случаѣ можно сдать типографію въ аренду. У нѣкоторыхъ лицъ существуетъ мнѣніе, что земская типографія за свои работы беретъ очень дорого. Мое глубокое убѣжденіе, вынесенное изъ опыта ряда лѣтъ, что мнѣніе это ошибочно; если высказываютъ такое мнѣніе, то потому, что не близко стоятъ къ дѣлу. Подобныя заявленія я провѣрялъ и оказывалось всегда, что у насъ дешевле. Еще въ первый день засѣданія Собранія К. Н Гриммъ указалъ, что съ него спросили довольно значительную цѣну за заказъ за расчетныя книжки, а онъ такія же книжки купилъ у Бестужева гораздо дешевле. Я провѣрилъ это заявленіе и объясняю его недоразумѣніемъ, тѣмъ, что не было принято во вниманіе качество матеріала: наши книжки были сдѣланы изъ бумаги въ 2 руб. 20 к. за стопу, а книжки, купленныя Константиномъ Николаевичемъ, изъ бумаги въ 90 к., затѣмъ и размѣръ нашихъ книжекъ много больше, чѣмъ купленныхъ у Бестужева. Само собою, что отъ этого и цѣна спрашивается большая. Затѣмъ долженъ напомнить, что до сихъ поръ типографія убытка не приносила; наоборотъ, нажила свой капиталъ; убытокъ нынѣшняго года списывается изъ этого капитала, такъ что къ сбору съ населенія вносить не нужно.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ.**

Бюджетная коммиссія подробно останавливалась на будущности типографіи. Долженъ констатировать, что счета типографіи поставлены такъ, что отъ ликвидаціи особаго убытка земство не потерпитъ: долговъ на 31 т., а матеріала на 26 т. и на 20 т. обязательствъ за лицами, которымъ отпускала типографія кредитъ. Ликвидація такимъ образомъ не только не можетъ принести особаго убытка, а даже дастъ избытокъ. Останавливаясь на томъ, что ликвидація не угрожаетъ убытками, что 2 г. уже типографія даетъ убытки, что при нынѣшнемъ положеніи всѣхъ типографій, благодаря стачкамъ и пр., нельзя думать, что положеніе улучшится, коммиссія вынесла такое постановленіе: непремѣнно сдать типографію въ аренду за приличную цѣну, по крайней мѣрѣ за 4 тыс., руб., если же арендатора не найдется, а дѣло будетъ давать ежемѣсячные убытки, то временно закрыть типографію совсѣмъ.

Соглашаясь съ заключеніемъ коммиссіи, **Собраніе постановляетъ**:

Сдать типографію въ аренду; если же условія аренды будутъ неподходящія, а типографія будетъ по прежнему давать убытки, то временно закрыть ее.

2. *Утвердить § XIV—валовые расходы типографіи—48.558 руб.*

Заслушивается ходатайство епархіальнаго комитета о субсидіи миссіонерскимъ школамъ.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи графъ **А. А. Уваровъ**. Бюджетная коммиссія высказывается за отклоненіе.

Предсѣдатель Собранія. Я долженъ прибавить къ ходатайству, что меня очень просили, чтобы земство сдѣлало ассигновку: 1) эта сумма незначительна—428 руб. и 2) комитетъ проситъ дать по возможности и согласенъ, ввиду труднаго положенія земства, ждать до конца года.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи графъ **А. А. Уваровъ**. Бюджетная коммиссія обращаетъ вниманіе Собранія, что въ прежніе годы земство ассигновывало пособіе на эти школы. Но миссіонерское общество 3 года не брало этого пособія; отсюда коммиссія заключаетъ, что оно не нуждается.

Предсѣдатель Собранія. А теперь нуждается.

Соглашаясь съ заключеніемъ коммиссіи, **Собраніе**, большинствомъ противъ 6, **постановляетъ:**

Отклонить ходатайство епархіальнаго комитета о пособіи миссіонерскимъ школамъ.

Далѣе, согласно заключенія бюджетной коммиссіи. **Собраніе постановляетъ:**

1. *Отклонить ходатайство служащаго въ психіатрической лечебницѣ Никольскаго о пособіи на леченіе.*

2. *Подвергнуть закрытой баллотировкѣ ходатайства:*

а) завѣдующаго Петровскимъ отдѣленіемъ книжнаго склада Никитина о стипендіи на обученіе сына Николая въ С.-Петербургскомъ политехническомъ институтѣ 300 руб.

б) фельдшера Александровской больницы Михайлова о добавочной стипендіи къ получаемымъ 150 руб. на обученіе сына Николая въ Императорскомъ Новороссійскомъ университетѣ 150 р.

в) бывшаго служащаго книжнаго склада губернскаго земства А. И. Яшникова—единовременное пособіе въ 120 руб.

г) вдовы бывшаго служащаго въ типографіи Масленникова—единовременное пособіе въ 50 руб.

д) бывшей надзирательницы психіатрической лечебницы З. О. Соболевой—ежегодное пособіе за 20 лѣтнюю службу въ 240 руб.

3. *Ходатайства Г. И. Кольцова, А. Д. Бендиной и Е. И. Сергѣевой о назначеніи стипендіи для полученія высшаго образованія—отклонить.*

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи графъ **А. А. Уваровъ.** Бюджетная коммиссія не высказывается противъ ассигновокъ, такъ какъ онѣ подлежатъ закрытой баллотировкѣ и мнѣніе Собранія выразится ясно. Но коммиссія пришла къ заключенію, что пора уже губернскому земству сказать управѣ, что на всякаго рода пособія, стипендіи и прочее оно ассигнуетъ извѣстную опредѣленную сумму—и больше изъ нея не выходить.

М. М. Галбергъ. Въ развитіе мысли бюджетной коммиссіи, слѣдовало бы поручить особой коммиссіи выработать правила, по которымъ и выдавать пособія; тогда пособія эти будутъ не случайными, а подробно разсмотрѣнными. Для того же, чтобы не зарываться, несомнѣнно, нужно установить извѣстную сумму въ предѣлахъ той, которую земство ассигнуетъ сейчасъ, или по средней за 10 лѣтъ. И затѣмъ изъ нея не выходить.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи графъ **А. А. Уваровъ.**

Зачѣмъ же особую коммиссію? Можно поручить выработать эти правила управѣ.

Э. А. Исѣевъ. Такія правила уже существуютъ въ уѣздныхъ земствахъ; матеріалъ имѣется богатый.

Собраніе постановляетъ: *Поручить управѣ выработать къ очередному Собранію правила выбачи стипендій на образованіе и всякаго рода пособій, съ указаніемъ размѣра опредѣленной суммы для внесенія въ смѣту, которая и подлежала бы распредѣленію.*

Затѣмъ Собраніе переходитъ къ § II смѣты—содержаніе личнаго состава управы и канцеляріи ея.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи графъ **А. А. Уваровъ** указываетъ, что цифра жалованья предсѣдателю управы и членамъ должна по закону каждое трехлѣтіе подвергаться закрытой баллотировкѣ, такъ что утвержденіе этой цифры сейчасъ является только принципіальнымъ.

Собраніе безъ преній **постановляетъ:**

Утвердить § II. ст. 1.

Содержаніе предсѣдателя и членовъ управы.

Жалованье:

Предсѣдателю управы	*5.000 р.*
3. м. предсѣдателя	*3.600 р.*
3 членамъ управы по 3000 рублей каждому	*9.000 р.*
Итого	*17.600 р.*

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи графъ **А. А. Уваровъ.** По содержанію канцеляріи бюджетная коммиссія соглашается съ предположеніями управы, но полагаетъ, согласно предложенія К. Н. Гриммъ, что секретарю нужно оставить прежній размѣръ жалованья въ 2400 руб. и что для уменьшенія его до 1500, какъ предлагаетъ управа, нѣтъ основаній. Затѣмъ бюджетная коммиссія считаетъ, что бухгалтеръ получаетъ мало, сравнительно съ его трудомъ и тѣмъ, что на немъ лежитъ. Поэтому коммиссія предлагаетъ увеличить содержаніе бухгалтера до 3 тыс. тѣмъ болѣе, что и другіе завѣдующіе отдѣленіями, какъ напр. санитарнымъ бюро, получаютъ также 3 тыс.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ** Управа удостовѣряетъ что бухгалтеръ у насъ опытный, всѣ силы употребляетъ на, свое дѣло, почему управа всецѣло поддерживаетъ предложеніе коммиссіи?

С. В. Киндяковъ. Прибавка дѣлается существующему бухгалтеру или мѣсту.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Конечно, мѣсту.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи графъ **А. А. Уваровъ.** Кромѣ того, бюджетная коммиссія считаетъ необходимымъ выдать семьѣ нынѣшняго бухгалтера единовременное пособіе за его труды въ 600 руб.; 13-го мѣсяца онъ не имѣетъ, и въ теченіи 3 лѣтъ награды не получалъ.

Соглашаясь съ коммиссіей, **Собраніе постановляетъ:**

1) *Подвергнуть закрытой баллотировкѣ единовременное пособіе семьѣ И. М. Плѣханова . . . . 600 р.*

2) *Утвердить § 2 ст. 2.*

А. Содержаніе канцеляріи.

Касса.

Артельщику-кассиру . . . . 1200 р.

Общая часть.

Секретарю	*2400 р.*	
Канцеляріи секретарскаго отдѣленія . . .	*2460 р.*	
		4860 р.

Бухгалтерская часть.

Бухгалтеру	*3000 р.*	
Его помощнику и счетоводамъ	*7004 р.*	
		10004 р.

Библіотека и архивъ.

Библіотекарю	*780 р.*	
Его помощнику	*240 р.*	
		1020 р.

Благотворительная часть.

Дѣлопроизводит.	*1200 р.*	
На канцелярію.	*3460 р.*	
		4660 р.

Ветеринарная часть.

Дѣлопроизводит.	*1200 р.*	
На канцелярію.	*2200 р.*	
		3400 р.

Экономическое отдѣленіе.

Дѣлопроизводит.	*1200 р*	
На канцелярію.	*2400 р.*	
		3600 р.

Народное образованіе.

На канцелярію	*500 р.*

Дорожная часть.

Дѣлопроизводит.	*1200 р.*	
Помощнику бухгалтера и на канцелярію.	*1800 р.*	
		3000 р.

Окладной столъ для пріема сбора съ имуществъ въ г. Саратовѣ.

а) счетоводамъ	*2220 р.*	
б) дополнительное вознагражденіе за веденіе отчетности и счетоводства по взиманію уѣзднаго сбора: завѣдующему 300 р. и кассиру 180 руб.	*480 р.*	
в) составленіе окладныхъ книгъ, листовъ и алфавитовъ по Саратову и уѣзднымъ городамъ	*800 р.*	
Контроль отчетности по взиманію сборовъ	*60 р.*	
		3560 р.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ**. При разсмотрѣніи дѣлъ экономическаго отдѣленія бюджетная коммиссія усмотрѣла, что въ данныхъ бухгалтеріи этого отдѣленія есть разница съ данными главной бухгалтеріи. Поэтому коммиссія предлагаетъ просить, чтобы бухгалтерскія части различныхъ отдѣленій согласовались съ данными главной бухгалтеріи.

Собраніе принимаетъ предложеніе коммиссіи и **постановляетъ:**

Просить управу, чтобы бухгалтерскія части отдѣленій управы были согласованы съ главной бухгалтеріей.

Затѣмъ, соглашаясь съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи, о прибавкѣ по 3 руб. въ мѣсяцъ жалованья разсыльнымъ при управѣ и дворнику, **Собраніе постановляетъ** *утвердить:*

II. Содержаніе прислуги.

Швейцару при губернской управѣ жалованье съ квартирными	*360 р.*	
Сторожу почвенной лабораторіи съ обмундированіемъ.	*300 р.*	
9 разсыльнымъ при губернской управѣ жалованье съ квартирными по 300	*2700 р.*	
2 разсыльнымъ при готовой квартирѣ . . .	*480 р.*	
Дворнику при готовомъ помѣщеніи.	*216 р.*	
2 истопникамъ на 6 мѣсяцевъ по 90 р. .	*180 р.*	
Ночному сторожу при готовомъ помѣщеніи .	*144 р.*	
Уличнымъ городскимъ караульщикамъ . .	*180 р.*	
		4560 р.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Слѣдующая статья добавочное вознагражденіе служащимъ—13 мѣсяцъ. Это вознагражденіе вносилось въ смѣту изъ-года въ—годъ и дѣлилось на двѣ части, которыя выдавались къ Рождеству и Пасхѣ. но въ прошломъ году бюджетная коммиссія внесла предложеніе и Собраніе согласилось, что наградныя слѣдуетъ выдавать, но выдавать по истеченіи года за прежнюю службу. Такъ что теперь должно быть выдано за 1906 годъ.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи графъ **А. А. Уваровъ.** Бюджетная коммиссія вноситъ 2782 руб. въ награду служащимъ за нынѣшній годъ, а за будущій будетъ имѣть сужденіе въ слѣдующемъ декабрѣ.

Собраніе постановляетъ: *утвердить*

Добавочное вознагражденіе.

Вольнонаемнымъ служащимъ управы въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада	*2782 р.*
Тоже, для служащихъ оцѣночнаго отдѣленія .	*1069 р.*

Итого по § II л. А. . . . *44215 р.*

Далѣе **Собраніе** безъ преній **постановляетъ:** *утвердить.*

Б. Канцелярскіе и хозяйственные расходы.

Канцелярскія принадлежности, бланки, книги и корреспонденція		*7100 р.*
Печатаніе разныхъ отчетовъ губернской управы: докладовъ, протоколовъ и журналовъ губернскаго Собранія.		*4400 р.*
Библіотека:		
Оффиціальныя изданія	*230 р.*	
Книги для общей библіотеки управы	*300 р.*	
		530 р.
16. Покупка движимости		*600 р.*
17. Обмундированіе сторожей		*400 р.*
18. Телефоны всѣхъ отдѣленій и состава управы		*700 р.*
19. Мелочные расходы		*220 р.*
20. На извозчиковъ въ городѣ и на разъѣзды служащихъ внѣ города		*350 р.*
21. Расходы по губернскому земскому Собранію:		
Составленіе журналовъ Собранія.	*450 р.*	
Общіе расходы по губернскому земскому Собранію (обстановка, прислуга, канцелярія и проч.).	*360 р.*	
		810 р.
22. На составленіе систематическаго сборника постановленій губернскаго земскаго Собранія за время съ 1901 по 1906 г.		*600 р.*
Итого по § II ст. 2 Б.		*15710 р.*
Всего по § II ст. 2		*59925 р.*

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ**. Не возражая противъ ассигновки на составленіе систематическаго сборника постановленій губернскаго земства, я думаю, что особое значеніе будутъ имѣть постановленія за эти два года, такъ какъ за это время было много руководящихъ постановленій для будущей управы. Составитель сборника долженъ, поэтому, имѣть въ виду отдѣленіе постановленій общаго характера отъ постановленій частнаго или спеціальнаго характера. Выдѣленіе руководящихъ постановленій въ особую рубрику сдѣлаетъ сборникъ болѣе нагляднымъ и полезнымъ. Кромѣ того, въ сборникъ должны быть занесены не только постановленія, но аргументы и мотивы ихъ. Важны не только постановленія, важно

освѣщеніе, чтобы сборникъ не былъ только сырымъ матеріаломъ, а ясно обрисовывалъ направленіе дѣятельности земства для управы.

Собраніе принимаетъ предложеніе гр, Д. А. Олсуфьева и **постановляетъ**:

Поручить управѣ при составленіи сборника постановленій губернскаго земскаго Собранія выдѣлять руководящія постановленія общаго характера въ особую рубрику, указывая также мотивы постановленій.

Затѣмъ **Собраніе постановляетъ:**

Утвердить добавочное вознагражденіе вольнонаемнымъ служащимъ:

а) Сиротскаго пріюта 280 руб,

б) Александровской больницы 679 руб.

в) Отдѣленія народнаго здравія 210 руб.

Далѣе заслушивается докладъ управы „*по книжному складу*“ (см. докладъ управы). Объясненія даетъ членъ управы *П. П. Подъяпольскій*.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ**. Бюджетная коммиссія, обсуждая вопросъ о книжномъ складѣ, не пришла къ единогласному заключенію. Высказывались разныя мнѣнія: одни говорили, что надо закрыть складъ, другіе—что нельзя, и большинство согласилось съ мнѣніемъ: не рекомендовать закрыть складъ, а сохранить еще на одинъ годъ, пока новая управа выяснитъ положеніе склада, но все-таки теперь же приступить къ реорганизаціи его. 20 т. р.—10 тыс. на увеличеніе оборотнаго капитала книжнаго склада и 10 тыс. на организацію отдѣленія въ Царицынѣ—въ смѣту не вносить. Если Собраніе рѣшитъ, что складъ долженъ существовать, то бюджетная коммиссія внесетъ свои предположенія по реорганизаціи склада. Но первый вопросъ—закрыть или нѣтъ, и я высказываюсь съ своей стороны, что закрывать не слѣдуетъ.

Предсѣдатель Собранія. Я буду просить г.г. гласныхъ высказываться только тѣхъ, кто за закрытіе. Доводомъ за сохраненіе является уже самый фактъ существованія, съ которымъ надо считаться.

Н. А. Павловъ. При разсмотрѣніи смѣты я вынесъ впечатлѣніе, что мы быстро катимъ подъ гору, и нечего намъ подставлять еще новыя колеса, чтобы скорѣе скатиться. Почему я могу знать, что складъ надо оставить еще на годъ?

Пока я не выслушаю мотивированнаго мнѣнія бюджетной коммиссіи сохранить складъ или закрыть, я не могу дать отвѣта. Въ этомъ отношеніи заключеніе бюджетной коммиссіи ускоритъ рѣшеніе вопроса.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ**. Нельзя такъ ставить вопросъ — закрыть или оставить—въ какомъ то безвоздушномъ пространствѣ, безотносительно ко времени и мѣсту. Когда—что! Я могу высказаться и за закрытіе и за сохраненіе, смотря потому, разсматривается ли вопросъ in abstracto или in concreto.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ**. Коммиссія думаетъ, что обсуждать возможность сохраненія склада нечего, такъ какъ онъ существуетъ и пользу извѣстную приноситъ. Обсужденіе же дефектовъ склада коммиссія не считала своей задачей.

С. В. Киндяковъ. Значитъ бюджетная коммиссія не нашла въ дѣлѣ книжнаго склада—дефектовъ?

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ**. Не нашла.

К. Б. Веселовскій. Предсѣдатель Собранія поставилъ вопросъ вѣрно. Пусть доказываютъ тѣ, кто желаетъ закрытія склада, а имъ будутъ возражать, желающіе сохранить его.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ**. Я высказался бы за закрытіе только въ силу замѣченныхъ дефектовъ и прежде всего съ финансовой стороны. Бюджетная коммиссія такихъ дефектовъ съ финансовой стороны, повидимому, не обнаружила; убытку складъ не далъ; съ другой стороны нѣтъ заявленій и по способу веденія дѣлъ; никто не заявляетъ, что дѣло поставлено плохо. Если такъ, то оставить складъ, Я потому останавливаюсь на этомъ и желалъ бы знать мнѣніе коммиссіи, что въ нынѣшнемъ Собраніи раздавались голоса, что складъ имѣетъ значительные дефекты, а теперь оказывается, что ихъ нѣтъ.

С. В. Киндяковъ. На этомъ вопросѣ надо остановиться съ принципіальной точки зрѣнія. Въ нынѣшнемъ году губернская управа сдѣлала извѣстныя авансы уѣзднымъ земствамъ, прося ихъ принять болѣе активное участіе въ наблюденіи и завѣдываніи на мѣстахъ учрежденіями губернскаго земства. По этому пути надо идти и въ данномъ вопросѣ; книжный складъ со всѣми отдѣленіями долженъ быть переданъ въ

руки уѣздныхъ земствъ. Централизація въ Саратовскомъ земствѣ, повидимому, уже кончилась; затѣмъ книжный складъ не имѣетъ доминирующей роли сравнительно съ книжными складами въ уѣздахъ; пріобрѣтеніе учебныхъ пособій, книгъ и пр. доступно и для уѣздныхъ земствъ и совершенно нѣтъ никакой надобности въ центральномъ органѣ; можно сказать, что даже дешевле будетъ, если уѣздныя земства сами будутъ вести это дѣло. Я предлагаю ликвидировать складъ въ томъ смыслѣ, что уѣздныя отдѣленія съ матеріалами передать въ руки уѣздныхъ земствъ, а губернскій складъ оставить до разсмотрѣнія этого вопроса уѣздными собраніями. Но сейчасъ не дѣлать никакого окончательнаго заключенія по складу, а поручить управѣ чрезъ годъ представить докладъ въ этомъ смыслѣ. Теперь же намѣтить только тотъ путь, которымъ долженъ идти складъ въ теченіи этого года.

Э. А. Исѣевъ. Я ушелъ изъ коммиссіи послѣ рѣшенія этого вопроса въ нѣсколько иномъ смыслѣ и вижу, что нѣкоторые вопросы перерѣшались послѣ. Я не стану говорить за или противъ сохраненія книжнаго склада, а прошу только занести въ протоколъ, что Собраніе принимаетъ такое постановленіе: довѣряя бюджетной коммиссіи, что дефектовъ въ дѣлѣ книжнаго склада нѣтъ, оставляетъ книжный складъ въ прежнемъ положеніи.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ**. А я прошу, покамѣстъ, такого постановленія не дѣлать. Я возвращусь къ предложенію С. В. Киндякова. Вопросъ о передачѣ склада въ уѣзды подымался въ бюджетной коммиссіи, но она пришла къ заключенію, что рѣшительно нельзя вмѣнять новой управѣ составить докладъ въ томъ смыслѣ, какъ предлагаетъ С. В. Киндяковъ. Можно поручить управѣ представить докладъ о реорганизаціи склада, но не давить на управу, не указывать ей, что все дѣло должно быть передано въ уѣзды; это—преждевременно; докладъ долженъ вытекать изъ тѣхъ соображеній, которыя сама управа вынесетъ изъ ближайшаго знакомства съ дѣломъ.

К. Н Гриммъ. Я приводилъ въ бюджетной коммиссіи нѣкоторые доводы относительно необходимости поставить книжное дѣло въ другія условія и рамки; напр., не выгодно ли будетъ сноситься непосредственно съ фирмами безъ склада.

Я познакомился нѣсколько съ этимъ дѣломъ, когда былъ въ Москвѣ, но категорическихъ предложеній сдѣлать не могъ, почему и присоединился къ большинству коммиссіи, что дѣятельность склада слѣдуетъ продолжать и никакихъ ограничительныхъ указаній управѣ не давать. Это повело-бы къ тому, что управа будетъ считать себя связанной и не проявитъ надлежащей иниціативы. Это ложный путь, который нельзя рекомендовать. Надо прежде всего сказать: вѣримъ ли мы управѣ или нѣтъ? Разъ вѣримъ, то предоставьте ей иниціативу рѣшенія вопроса въ томъ или другомъ смыслѣ. Обращаясь отъ общаго вопроса къ частному, мы можемъ рекомендовать воздержаться отъ прибавки на операціи книжнаго склада, но не можетъ высказаться и за то, чтобы его уничтожить. Данныхъ для этого у насъ въ коммиссіи не было. Не понимаю, поэтому, къ чему сдѣлалъ свое заявленіе Э. А. Исѣевъ. Мы—бюджетная коммиссія, а не ревизіонная. Можетъ быть дефекты въ складѣ и есть, но намъ они не извѣстны, такъ какъ мы не старались обнаружить ихъ, ведя дѣло, какъ бюджетная коммиссія, а не ревизіонная.

Э. А. Исѣевъ. Мое заявленіе было отвѣтомъ гр. Уварову, который на запросъ гл. Киндякова сказалъ, что дефектовъ въ складѣ—не найдено.

С. А. Панчулидзевъ. Прошу извинить, что утруждаю Собраніе. Если бы я былъ въ прошломъ Собраніи, то не обратился бы теперь къ этому вопросу, но я гласный новый и желалъ бы выяснить нѣкоторыя подробности. Уничтожить складъ немыслимо. Наша обязанность—просвѣщать населеніе, и одно изъ средствъ просвѣщенія,—книжный складъ. Вы сами знаете, что мы можемъ дать населенію въ низшихъ школахъ и что дѣти 12—13 лѣтъ безъ книжнаго склада не могутъ образовываться дальше. Но складъ складу рознь! Но прежде чѣмъ продолжать, я желалъ бы получить отвѣтъ на вопросъ: была ли пріобрѣтена въ складъ, такъ называемая, русская исторія Шишко? Получивъ отвѣтъ, я буду говорить только объ этой книгѣ.

Членъ управы **П. П. Подъяпольскій.** Была пріобрѣтена.

С. А. Панчулидзевъ. И распространялась среди населенія?

Членъ управы **П. П. Подъяпольскій.** Съ достовѣрностью не знаю, но вѣроятно, разъ она была на складѣ.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Позвольте! Нельзя

ставить вопросъ и давать отвѣтъ въ голомъ видѣ. Мнѣ кажется, надо выяснить подробнѣе, какъ обстояло дѣло. Исторія Шишко, которая вышла въ прошломъ году, поступила на рынокъ и продавалась во всѣхъ книжныхъ магазинахъ, какъ столичныхъ, такъ и Саратовскихъ. Въ очень многихъ почтенныхъ газетахъ и даже въ спеціальныхъ журналахъ были хорошіе отзывы о ней....

Предсѣдатель Собранія. Какъ? Не можетъ быть!

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ** Вы можете удивляться этому, но это такъ. Такой отзывъ былъ, наприм., въ весьма почтенной и корректной газетѣ „Рус. Вѣдомости". При такихъ обстоятельствахъ складъ получилъ на комиссію 500 экземпляровъ, которые и поступили въ продажу. Затѣмъ выяснилось, что исторія эта въ высшей степени тенденціозна, что она можетъ воспитать народъ въ направленіи для всѣхъ честныхъ людей нежелательномъ, благодаря одностороннему освѣщенію событій русской жизни. Когда это выяснилось, то складъ болѣе этой исторіи не получалъ и не продавалъ.

С. А. Панчулидзевъ. Изъ объясненія г. предсѣдателя управы Собраніе можетъ убѣдиться, какіе порядки царствуютъ на складѣ. Если я говорю объ этой книгѣ, то потому что считаю себя нѣсколько компетентнымъ въ исторіи; имѣю свои труды, которые также пользуются нѣкоторой извѣстностью. Поэтому, не смотря на отзывы почтенныхъ газетъ, я заявляю предъ всѣмъ Собраніемъ, что это—не исторія, а историческая парнографія. Стыдно земству, которое распространяетъ такія изданія и стыдно намъ, что позволяемъ нашему исполнительному органу развращать такимъ путемъ населеніе!

Членъ управы **П. П. Подъяпольскій.** Случайно, потому что Вы историкъ, Вы прочли эту книгу. Я же не историкъ и не скоро познакомился съ ней! Невозможно для завѣдующаго складомъ, а тѣмъ болѣе члена управы, быть цензоромъ всѣхъ тѣхъ изданій, которыя выпускаетъ теперь рынокъ въ огромномъ количествѣ. Даже если бы можно было осуществить фактически такую цензуру, то опять таки не легко регламентировать, что можно и чего нельзя имѣть въ складѣ.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Нельзя не согласиться съ С. А. Панчулидзевымъ, и я не возражаю ему, что такія изданія не должны продаваться въ земскомъ складѣ.

Думаю, что и П. П. Подъяпольскій также признаетъ ихъ нежелательность. Впрочемъ, пусть онъ самъ о себѣ говоритъ! Я уже объяснилъ, какъ попала эта книжонка на складъ и недоумѣваю, есть-ли надобность употреблять такія выраженія, что Собраніе не позволитъ и т. д. Никакая управа сама этого не пожелаетъ!

С. А. Панчулидзевъ. Въ виду объясненія члена управы, я задамъ другой вопросъ: кѣмъ была выяснена нежелательность этой парнографіи? Я вамъ скажу, что нежелательность для земскаго склада такого сочиненія была выяснена путемъ въ высшей степени оскорбительнымъ для земства! Выяснило не земство, а администрація!

Членъ управы **П. П. Подъяпольскій.** Тѣмъ болѣе, чего же Вы хотите? Тамъ были уже жандармы и администрація! Что же Вамъ надо?!

С. А. Панчулидзевъ. Вотъ это-то обидно и оскорбительно, что земство само не усмотрѣло и не додумалось, а когда жандармы и администрація пришли и указали, тогда и земцы признали, что распространяли дрянную и вредную книгу.

К. Н. Гриммъ. Желательно, чтобы этого не было.

Членъ управы **П. П. Подъяпольскій.** Но по этому поводу были уже рѣчи въ прошломъ Собраніи. Зачѣмъ же опять подымать? Выясните, что Вамъ нужно?!

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи графъ **А. А. Уваровъ.** Бюджетная коммиссія разсматривала этотъ вопросъ и думаетъ, что складъ тогда будетъ стоять на должной высотѣ, когда онъ самъ себя будетъ регламентировать, а не чрезъ посредство жандармовъ. Поэтому, прежде всего, мы входили въ разсмотрѣніе, какія книги долженъ складъ имѣть. И въ первую голову долженъ поставить: всѣ учебники, которые требуются различными учебными заведеніями губерніи. Въ этомъ отношеніи получились заявленіи, что въ складѣ не все благополучно; требуемыя книги получались слишкомъ поздно или не тѣ, которыя нужны. Первая обязанность завѣдующаго, чтобы учебныя заведенія своевременно сообщали списокъ учебниковъ, а своевременность эта зависитъ отъ соглашенія съ учителями. На эту своевременность завѣдующій складомъ удѣлялъ мало вниманія за другими дѣлами. Затѣмъ на второй планъ выдвинуты коммиссіей учебныя принадлежности вся-

каго рода: тетради, бумаги, резина и т. д. При книжномъ складѣ это необходимая и при томъ доходная статья. Слѣдующая статья—книги для чтенія; здѣсь на первое мѣсто должна быть поставлена классическая русская литература, особенно въ дешевыхъ изданіяхъ для распространенія среди народа. Классики вообще нужны всякому образованному человѣку. Молодежь наша мало читаетъ классическую литературу, но тѣмъ хуже для нея. Мы же должны заботиться, чтобы народъ получилъ вкусъ не къ брошюркамъ, а къ настоящимъ произведеніямъ художества. Далѣе, должно обратить вниманіе на тѣ изданія, которыя могутъ служить для наградъ, оканчивающимъ школы. Къ намъ, напр., поступали заявленія, что были требованія на такія книги, какъ Евангеліе, и въ складѣ ихъ не нашлось. Мы, конечно, не противъ болѣе своевременныхъ книгъ, соотвѣтствующихъ данному моменту, даже политическаго содержанія; Карлъ Марксъ, напр., въ 3 томахъ — не опасенъ, Каутскій въ солидномъ изданіи— тоже. Но мы противъ популяризаціи ихъ въ мелкихъ брошюрахъ, мы противъ тѣхъ листовокъ, которыя берутся на коммиссію и пропитаны ядомъ идей, намъ не нравящихся. Такъ какъ, дѣйствительно, трудно слѣдить за всѣми мелкими брошюрами, наполняющими въ изобиліи рынокъ, то отъ продажи ихъ слѣдуетъ кореннымъ образомъ воздержаться. Населеніе можетъ покупать ихъ, гдѣ хочетъ, но не въ земскомъ книжномъ складѣ. Эта политическая дребедень, которой наполняются незрѣлые умы зеленой молодежи, не должна имѣть мѣста въ земствѣ. Вотъ то, что на первое время слѣдуетъ предпринять для упорядоченія дѣятельности нашего склада.

В. А. Менде. Я внесу нѣкоторую поправку къ разъясненію П. П. Подъяпольскаго, что трудно завѣдующему быть цензоромъ. Да, но въ такой спеціальной организаціи, какъ земскій книжный складъ, завѣдующій, прежде чѣмъ выпускать изъ склада книгу, обязанъ ознакомиться съ нею. Въ данномъ случаѣ онъ даже могъ, по моему мнѣнію. Я напомню, что когда администрація сдѣлала въ складѣ обыскъ, то изъ 8 тыс. нелегальныхъ книгъ едва ли 50 осталось. Значитъ продавали не одинъ день. Отмѣчу еще, что я познакомился съ этимъ Шишко въ деревнѣ и получилъ эту исторію изъ народнаго училища, хотя не могу

удостовѣрить, была ли она прислана оффиціально въ училищѣ или была куплена въ городѣ.

С. В. Киндяковъ. Если мы рѣшимъ вмѣнить въ обязанность книжнаго склада способствовать чтенію всего населенія губерніи, то я присоединяюсь къ бюджетной коммиссіи. Но если признать задачей склада снабженіе книгами учащейся молодежи и, главнымъ образомъ, начальныхъ училищъ, то болѣе цѣлесообразно передать складъ въ руки уѣздныхъ земствъ. До сихъ поръ уѣздныя земства не принимали никакого участія въ жизни отдѣленій книжнаго склада; управы сами озабочивались всѣмъ нужнымъ для школъ и для уѣздовъ было бы болѣе удобно, если бы книжный складъ служилъ только для учащихся и снялъ бы съ управъ заботу объ учебникахъ и проч. Но для этого нужно отдѣленія склада передать въ руки уѣздныхъ земствъ и въ этомъ смыслѣ желательно имѣть докладъ управы о реорганизаціи склада.

Э. А. Исѣевъ. Вотъ вамъ и нѣтъ дефектовъ. Меня удивило заявленіе, что въ книжномъ складѣ нѣтъ дефектовъ, хотя все время, пока идетъ земское Собраніе, въ частныхъ разговорахъ только и были толки, что о дефектахъ, а о хорошемъ не было и слуховъ. С. А. Панчулидзевъ поставилъ вопросъ ребромъ и дефекты оказались, при томъ весьма существенные, и вопросъ о книжномъ складѣ, становится передъ нами въ истинномъ освѣщеніи! Я позволю себѣ высказать свой взглядъ на книжный складъ: онъ долженъ быть именно земскимъ книжнымъ складомъ, а не книжной земской торговлей. Складъ долженъ имѣть всякаго рода учебники, книги для библіотекъ народныхъ школъ, читаленъ и пр., но не конкурировать съ книжными магазинами Феокритова, Новаго Времени и др. Книжная торговля—вещь можетъ быть очень прибыльная, но она ставитъ земство на нежелательную почву. Земскій складъ не долженъ выпускать изъ лавки ни одного изданія безъ просмотра, но это невозможно, если онъ будетъ земской торговлей, а не складомъ, и въ результатѣ будетъ пропаганда и усиленное распространеніе нежелательныхъ книгъ, на что указалъ В. А. Менде.

Членъ управы **П. П. Подъяпольскій.** Указаніе на чрезмѣрное распространеніе исторіи Шишко—не вѣрно; на складъ было получено на коммиссію только 500 экземпляровъ и болѣе не

выписывалось. Утверждаю, что никакой агитаціонной литературы—ни правой, ни лѣвой—у насъ нѣтъ. Относительно популярныхъ брошюръ, я самъ согласенъ, что такая перепопуляризація, которая замѣчается во многихъ брошюрахъ, опасна, такъ какъ идетъ въ ущербъ серьезной книгѣ и пріучаетъ къ поверхностному взгляду на явленія. Въ управѣ мы и сами объ этомъ не разъ разсуждали. Что касается классиковъ, то они у насъ есть въ достаточномъ количествѣ, а Гоголя земство даже само издавало.

Предсѣдатель Собранія. Я позволю себѣ указать на одинъ фактъ изъ моего личнаго опыта. 2 года назадъ мнѣ нужно было купить для наградъ 3 экземпляра Пушкина, 5—Гоголя и около 20 Евангелій; ни одного изъ этого я не могъ достать въ книжномъ складѣ въ достаточномъ количествѣ. Вотъ характеристика нашего книжнаго склада.

Членъ управы **П. П. Подъяпольскій.** Не знаю. Можетъ быть, Вы требовали Евангеліе извѣстнаго размѣра, а у насъ такого размѣра не оказалось. Но вообще Евангеліе у насъ всегда есть. Впрочемъ, было время, когда могло и не оказаться. Можно Вамъ документально доказать, что выписываемъ мы Евангеліе въ достаточномъ количествѣ, но было время, когда синодальная лавка сообщила намъ, что не можетъ своевременно выслать, выписанные нами Евангелія, молитвенники пр., въ виду забастовокъ и чрезвычайнаго запаздыванія въ работахъ.

К. Б. Веселовскій. Если губернская управа дѣйствовала неправильно, то ея дѣятельность подлежитъ обсужденію особой коммиссіи и тогда уже можно будетъ говорить, что управа дѣйствовала правильно или неправильно. Сейчасъ же для этого у насъ данныхъ нѣтъ—отдѣльные факты говорятъ очень мало. Что касается подбора книгъ, то онъ всецѣло зависитъ отъ направленія земства. Было одно направленіе—одинъ подборъ книгъ; теперь направленіе другое, надо думать, будетъ другая управа и подборъ книгъ въ складѣ будетъ иной. Споры тутъ лишніе и идутъ только для исторіи, въ назиданіе потомству. Относительно указанія предсѣдателя Собранія, что на его запросъ не оказалось Пушкина, Гоголя и Евангелія, то въ этомъ ничего ужаснаго нѣтъ. Каждому изъ насъ приходится получать такіе отказы и чѣмъ кто чаще выпи-

сываетъ, тѣмъ чаще получаетъ отказъ; складъ не можетъ держать у себя всегда на готовѣ десятки тысячъ экземпляровъ того или другого сочиненія. Но изъ того, что въ данный моментъ не оказалось чего-то, нельзя думать, что складъ вовсе не торгуетъ Пушкинымъ, Гоголе́мъ и Евангеліемъ. Смѣю Васъ увѣрить, что мы получили десятки тысячъ Евангелій для своего уѣзда чрезъ посредство земскаго книжнаго склада.

Кн. **Л. Л. Голицынъ.** Относительно того, что съ направленіемъ земства мѣняется подборъ книгъ, я смѣю замѣтить, что, будучи гласнымъ съ 1875 г., я не видѣлъ земскаго Собранія, которое рекомендовало бы такія книги, какъ порнографическая исторія Шишко и утверждаю, что такого направленія никогда въ земскомъ Собраніи не было.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ.** Тотъ упрекъ, который послалъ Э. А. Исѣевъ бюджетной коммиссіи, что, вотъ видите, дефекты обнаружились—сомнительный упрекъ. Въ прошломъ году мы раза три говорили о такихъ дефектахъ: и не только о Шишко, но и о листкахъ „чего хотятъ люди, ходящіе съ краснымъ флагомъ“. Но теперь мы говоримъ не о такихъ дефектахъ, а о дефектахъ бюджетныхъ и въ настоящее время можетъ быть только одно постановленіе—поручить управѣ разработать къ очередному Собранію всесторонній докладъ, какъ поступить съ книжнымъ складомъ, но не навязывать ей предложеніе С. В. Киндякова, а только имѣть его въ виду.

Предсѣдатель Собранія. Необходимость склада никѣмъ, кажется, не оспаривается; вопросъ идетъ только—должно ли завѣдывать имъ губернское земство или уѣздныя. Въ этихъ предѣлахъ я просилъ бы держаться.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Позвольте мнѣ не держаться этихъ рамокъ? Вопросъ не въ этомъ, а необходимо принципіальное указаніе, какъ должна идти дѣятельность склада. Если складъ—только торговля книгами на коммерческомъ основаніи, то дѣло жандармеріи слѣдить, что за книги тамъ продаются и въ этомъ отношеніи правъ членъ управы П. П. Подъяпольскій; если складъ—простая торговля, намъ нѣтъ дѣла до содержанія книгъ—лишь бы барыши наживать. Но если мы преслѣдуемъ иныя задачи—просвѣтительныя, куль-

турныя, то складъ долженъ отвѣчать инымъ требованіямъ и ужъ не жандармы, а другія лица должны слѣдить за тѣмъ, чтобы на складѣ были книги только дѣйствительно полезныя для населенія, только здоровая пища Что читать народу—вопросъ достаточно выясненъ въ литературѣ. имѣются толстые тома объ этомъ, напримѣръ, Харковскаго комитета грамотности, и большихъ затрудненій вести складъ въ этомъ направленіи не предоставится; быть можетъ, требуется только надзоръ компетентнаго гласнаго. Если смотрѣть съ этой точки зрѣнія, то чѣмъ разбивать складъ по уѣздамъ, лучше вести дѣло въ одномъ мѣстѣ, и уѣзды, по довѣрію, будутъ обращаться къ намъ. Но если признать, что книжный складъ—торговля, то надо присоединиться къ предложенію С. В. Киндякова. Но я думаю, что намъ надо сказать, что складъ земскій—не торговое учрежденіе, а учрежденіе. преслѣдующее извѣстныя культурно-просвѣтительныя цѣли и даже, я сказалъ бы, не политическія. И въ этомъ отношеніи гр. Уваровъ намѣтилъ вѣрный путь; вся агитаціонная литература и справа и слѣва должна быть выброшена вонъ изъ склада! Въ земскомъ складѣ мѣсто только серьезной, здоровой пищѣ для дѣйствительнаго образованія. Но эта задача требуетъ большого вниманія и чуткости!

Н. А. Павловъ. Въ дополненіе къ сказанному гр. Олсуфьевымъ я скажу немного Вопросъ разграфленъ уже достаточно и мы быстро идемъ къ рѣшенію оставить складъ. Повидимому, тщетны были бы попытки идти сейчасъ противъ сооруженій губернскаго земства, хотя бы онѣ были лишни и напрасны: траншеи и баррикады губернской управы настолько укрѣплены, что тщетно сквозь нихъ пробиваться, и я не берусь за это. Но мнѣ хотѣлось бы сдѣлать одно сравненіе. Скоро праздники елки, которыя всѣ уважаютъ. И мнѣ кажется, что земство—это праздничная елка; много подарковъ можно было бы снять съ нея, но мы почему то не снимаемъ. Собраніе приняло—не знаю почему—такой курсъ, что мы не идемъ такъ смѣло, какъ бы слѣдовало. Пусть такъ. и помногимъ высказаннымъ здѣсь соображеніямъ признаемъ, что складъ остается цѣлымъ и ломать его не будемъ. Но поднятый гр. Олсуфьевымъ вопросъ надо ясно разграничить: можетъ быть такая просвѣтительная дѣятельность, какъ исто-

рія съ исторіей Шишко, оказала уже значительное вліяніе въ нежелательномъ намъ всѣмъ направленіи, и потому на это надо обратить особенное вниманіе. Пусть же подарокъ остается на елочномъ деревѣ губернскаго земства еще на годъ, но пусть онъ не будетъ гнилымъ.

В. А. Менде. То, что я сказалъ раньше о просвѣтительной дѣятельности склада, я говорилъ не потому, что стою за уничтоженіе земскаго склада. Тѣ же медикаменты, которые приносятъ зло, приносятъ въ извѣстной пропорціи и добро. Поэтому я высказываюсь за сохраненіе склада, но думаю, что и коммерческій неуспѣхъ вытекаетъ именно изъ этого же несимпатичнаго намъ направленія; его неуспѣхъ меня даже радуетъ, такъ какъ является показателемъ, что большинство населенія еще на столько благоразумно, что не нуждается въ его услугахъ.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Вполнѣ присоединяюсь къ гр. Олсуфьеву, но напомню гласнымъ, особенно тѣмъ, кто здѣсь недавно сидитъ, что земство въ такомъ направленіи всегда смотрѣло на складъ; во всѣхъ докладахъ управы проводится та мысль, что складъ—просвѣтительное учрежденіе, не преслѣдующее барышей. Если ставить предложеніе гр Олсуфьева, то въ формѣ подтвержденія, а не какъ новое. Что касается неудачъ—убытковъ склада, то убытки очень невелики—maximum было 3 тыс. въ одномъ году, а въ остальные годы всегда сводили концы съ концами. Какъ бы то ни было, складъ приноситъ огромную пользу населенію; онъ первый ввелъ у себя 10% скидки и тѣмъ заставилъ всѣ магазины продавать съ такой же скидкой. Принимая во вниманіе, что оборотъ нашего склада 200 тыс., то уже одной этой скидкой онъ сохранилъ населенію 20 тыс. Дѣятельность склада въ высшей степени полезна и невозможно раскалывать его по уѣздамъ; пусть управа позаботится о его реорганизаціи, но сразу ломать невозможно.

Предсѣдатель Собранія, считая вопросъ выясненнымъ, прекращаетъ пренія и формулируетъ, вытекающіе изъ преній, вопросы.

Собраніе постановляетъ:

1. *Поручить губернской управѣ разработать къ будущему очередному Собранію вопросъ о реорганизаціи земскаго книжнаго склада.*

2. *Подтвердить, что земскій книжный складъ долженъ преслѣдовать исключительно культурно-просвѣтительныя цѣли*

3. *Въ виду того, что складъ уклонился отъ этой задачи, просить управу положить этотъ взглядъ въ основаніе работы о реорганизаціи склада.*

Затѣмъ **Собраніе постановляетъ:**

1. *Утвердить на валовые расходы книжнаго склада 208036 руб.*

2. *Исключить изъ смѣты* (§ XIV) *20000 р. на усиленіе оборотнаго капитала книжнаго склада.*

Н. Л. Ружичка де Розенвертъ. Я позволю себѣ обратить вниманіе Собранія на слѣдующее обстоятельство. Я думалъ, что книжный складъ ничего намъ не стоитъ, т. е. что на него ничего не идетъ изъ обложенія; между тѣмъ, просматривая смѣту. я узналъ, что въ нынѣшнемъ году складъ стоитъ намъ изъ обложенія 5% общей суммы своихъ расходовъ, т. е. на книжный складъ попало въ обложеніе около 12 тыс, Точно также и съ оцѣнкой. Мы опредѣлили въ прошломъ году на оцѣнку 24 тыс. и такъ какъ эту сумму даетъ намъ казна, то ни о какихъ недоборахъ и рѣчи быть не можетъ. А между тѣмъ и съ этой суммы попадало въ обложеніе 5%, т. е. 1200 р , т. е. на эту сумму мы увеличивали ассигновку на оцѣнку, не смотря на ясно-выраженную волю, вмѣстить ее въ рамки 24-тысячнаго казеннаго пособія. Незачѣмъ брать между строкъ, если мы не хотимъ брать прямо. Это происходитъ отъ того, что отчисленіе на запасную сумму дѣлается въ нашей смѣтѣ съ суммы всѣхъ расходовъ, какъ падающихъ на обложеніе, такъ и производимыхъ за счетъ спеціальныхъ капиталовъ. Такихъ капиталовъ по смѣтѣ 450 тыс., и, вмѣсто того, чтобы оставить ихъ въ покоѣ и запасную сумму исчислять безъ нихъ по суммѣ расходовъ, приходящихся на обложеніе, у насъ начисляется 5% и на нихъ, т. е. вносится въ смѣту лишнихъ $22^{1}/_{2}$ тыс. Нужно начислять 5% въ запасный капиталъ только съ суммъ, приходящихся съ населенія по обложенію.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Отчисленіе въ запасный капиталъ дѣлается на точномъ основаніи закона—со всѣхъ расходовъ по смѣтѣ. Указаніе Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ, что книжный складъ сверхъ 208 тыс. стоитъ земству еще 12 тыс.—невѣрно. Дѣйствительно, запасная сумма

исчисляется съ общей суммы расходовъ, куда входитъ и книжный складъ, т. е. вносится въ смѣту на 10 тыс. болѣе той суммы, какая составляетъ оборотъ книжнаго склада. Но книжный складъ изъ этой суммы не получаетъ ни копѣйки; вся эта сумма попадаетъ въ § XIII и идетъ на общіе расходы по разнымъ параграфамъ.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ.** По закону на образованіе запаснаго капитала мы имѣемъ право отчислить не болѣе 5% со всѣхъ смѣтныхъ расходовъ; такой же порядокъ, который предлагаетъ Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ, относится къ оборотному капиталу; отчисленіе на него должно идти только съ расходовъ, попадающихъ въ обложеніе, и этотъ капиталъ мы, дѣйствительно, уменьшили съ 25 тыс. на 20 тыс., согласно точному указанію закона. Если сумма отчисленія кажется велика, то можно уменьшить % отчисленія—напр., до 4%.

Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ. Я дѣлаю свое замѣчаніе не потому, что сумма отчисленія велика, а потому что она отчисляется неправильно. Не въ 4% дѣло, а въ томъ, чтобы 5% въ запасный капиталъ начислялись съ общаго итога расходной суммы, идущей въ обложеніе, а не со всей суммы расходовъ.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ** Законный способъ былъ бы внести 4%; а такъ какъ предлагаетъ Н. Л. Ружичка, то можетъ послѣдовать протестъ.

Предсѣдатель Собранія. Странно. А если бы у насъ была желѣзная дорога съ расходомъ въ 20 мил., который окупался бы доходомъ, то неужели мы бы дѣлали отчисленіе въ запасный капиталъ и съ этой суммы?

Э. А. Исѣевъ. Вопросъ, возбужденный Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ, понимается имъ совершенно правильно. Дѣйствительно, законъ указываетъ, что сумма запаснаго капитала составляется изъ не свыше 5% общаго итога расходовъ. Но если мы обратимся къ первойстатьѣ земскаго положенія о составленіи смѣты и посмотримъ, изъ чего смѣта составляется, то нигдѣ не увидимъ указанія, чтобы, напр., оборотный капиталъ входилъ въ общую сумму расходовъ, а также расходы изъ спеціальныхъ средствъ. Вотъ это то и наводитъ на мысль, что всѣ расходы, не попадающіе на обложеніе, должно

исключить при опредѣленіи суммы, съ которой идетъ отчисленіе на образованіе запаснаго капитала.

Соглашаясь съ предложеніемъ Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ, **Собраніе постановляетъ:**

1. На образованіе запаснаго капитала отчислять 5% общей суммы расходовъ, падающихъ на обложеніе.

2. Въ отмѣну постановленія объ отчисленіи на образованіе запаснаго капитала 72722 р.—внести въ смѣту отчисленіе на образованіе запасной суммы и на недоборъ въ доходахъ и непредвидѣнные расходы 55297 руб.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ** проситъ заслушать оставшіеся недоложенными нѣкоторые доклады и ходатайства уѣздныхъ земствъ по экономическимъ мѣропріятіямъ. Собраніе переходитъ къ обсужденію этихъ вопросовъ.

Заслушавъ соотвѣтствующіе доклады, **Собраніе постановляетъ:**

1. Разрѣшить, не возобновляя сгорѣвшей Андреевской мастерской, расширить зданіе Шаховскихъ мастерскихъ съ затратою на это 900 р.

2. Разрѣшить пріобрѣсти для Шаховскихъ мастерскихъ: точило съ приводомъ, строгальный станокъ, швейную машину и ленточную пилу съ затратою на это 735 руб.

3. Разрѣшить построить для Шалкинскаго склада собственную кладовую и затратить на это до 400 руб.

4. Расходы эти произвести за счетъ правительственнаго кустарнаго фонда, въ который должно поступить и пожарное вознагражденіе за сгорѣвшія постройки и имущество въ Андреевкѣ.

5. Просить государственный банкъ увеличить губернскому земству посредническій кредитъ до 100 тыс. руб.

6. Поручить губернской управѣ заявить государственному банку, что Саратовское губернское земство принимаетъ на себя полную и безусловную отвѣтственность за суммы, отпускаемыя изъ банка для выдачи ссудъ въ счетъ посредническаго кредита государственнаго банка на покупку земледѣльческихъ машинъ и орудій отечественнаго производства.

7. Предоставить управѣ установить правила пользованія посредническимъ кредитомъ и кредитомъ по операціи покупки желѣза.

8. Внести въ смѣту на производство дополнительныхъ къ почвеннымъ геологическихъ изслѣдованій—600 р.

Заслушавъ далѣе докладъ *„о ярмаркахъ и базарахъ“* **Собраніе постановляетъ:**

Согласиться съ ходатайствами уѣздныхъ земскихъ собраній объ открытіи новыхъ ярмарокъ и базаровъ:

I. Въ Аткарскомъ уѣздѣ:

1. Въ с. Судачьемъ Матышевской волости 6-ти дневной скотской ярмарки съ 14 сентября, съ правомъ торга и другими товарами, и ежинедѣльнаго базара по средамъ.

2. Въ с. Березовкѣ—однодневной ярмарки 15 августа.

II. Въ Камышинскомъ уѣздѣ:

1. Въ с. Громкахъ—еженедѣльнаго базара по воскресеніямъ.

2. Въ с. Ахматѣ—еженедѣльнаго базара по пятницамъ для торговли предметами первой необходимости.

3. Въ с. Линевомъ-Озерѣ—базара по средамъ для торговли сельскохозяйственными продуктами и мелочнымъ товаромъ.

4. Въ с. Ключахъ Сосновской вол.—базара по понедѣльникамъ.

5. Въ с. Саламатинѣ—ежегодной третьей ярмарки на 15-е мая.

6. Разрѣшить перемѣнить срокъ существующей въ Саламатинѣ ярмарки съ 6 декабря на 6 января.

III. Въ Кузнецкомъ уѣздѣ:

Въ с. Чаадаевкѣ—второго базара по пятницамъ.

VI. Въ Царицынскомъ уѣздѣ:

1. Въ с. Лозномъ—двухъ 3-дневныхъ ярмарокъ для торговли скотомъ 5 марта и 15 августа.

2. Въ с. Ольховкѣ—3-дневной ярмарки для торговли скотомъ 25.—27 января.

Затѣмъ Собраніе постановляетъ:

1. Удовлетворить ходатайство общества крестьянъ с. Невѣркина Кузнецкаго уѣзда объ открытіи 2-хъ ярмарокъ 24 іюня и 26 сентября.

2. Поддержать ходатайства Хвалынскаго уѣзднаго земскаго со-

бранія: а) о разрѣшеніи въ праздничные базарные дни производить торговлю всѣми товарами, кромѣ винныхъ лавокъ съ утра, не дожидаясь литургіи; б) о закрытіи винныхъ лавокъ и пивныхъ въ двунадесятые праздники и воскресные дни.

Прошеніе Устинова относительно ярмарокъ въ селѣ Дуровкѣ Сердобскаго уѣзда и ст. Тамала Балашовскаго уѣзда—препроводить на заключеніе Балашовскаго и Сердобскаго уѣздныхъ земскихъ собраній.

Заслушиваетъ докладъ управы по сообщенію главнаго управленія государственнаго коннозаводства объ улучшеніяхъ въ дѣлѣ коннозаводства.

Соглашаясь съ докладомъ, **Собраніе постановляетъ:**

Признать желательнымъ осуществленіе намѣченныхъ государственнымъ коннозаводствомъ мѣропріятій.

1. Снабженіе заводскихъ конюшенъ только достойными производителями, опредѣленныхъ, установившихся породъ и устраненіе метисовъ.

2. Указанія со стороны земскихъ учрежденій о наиболѣе желательныхъ и пригодныхъ сортахъ лошадей для соотвѣтствующихъ мѣстностей.

3. Предоставленіе земскимъ учрежденіямъ права ближайшаго участія въ распредѣленіи жеребцовъ по случнымъ пунктамъ и доставкамъ имъ отчетовъ о дѣятельности мѣстной конюшни.

4. Субсидированіе отъ казны принадлежащихъ частнымъ лицамъ одобренныхъ жеребцовъ, путемъ выдачи ежегодныхъ премій, въ видахъ болѣе широкаго воздѣйствія на улучшеніе лошадей.

Далѣе, соглашаясь съ докладами, **Собраніе постановляетъ:**

1. Вопросъ о назначеніи на случные пункты въ Новоузенскій уѣздъ жеребцовъ изъ состава Саратовской заводской конюшни, съ тѣмъ, чтобы взамѣнъ этого ближайшіе къ Самарѣ уѣзды Саратовской губерніи могли бы пользоваться для своихъ пунктовъ производителями Самарской заводской конюшни передать на заключеніе заинтересованныхъ уѣздныхъ земствъ: Вольскаго, Кузнецкаго и Хвалынскаго 2. Ходатайство Саратовской заводской конюшни о пособіи на конскія выставки въ 1907 г. въ с.с. Бековѣ, Идолгѣ и г. Петровскѣ—отклонить.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ** докладываетъ ходатайство Московскаго общества сельскаго хозяйства о субсидіи по устройству 2-го съѣзда дѣятелей агрономической помощи мѣст-

ному хозяйству и о присылкѣ обществу обзора агрономическихъ и экономическихъ мѣропріятій земствъ. Главныя задачи съѣзда—разработка вопросовъ общественнаго содѣйствія сельскому хозяйству. Эта задача, по мнѣнію общества, будетъ значительно облегчена, если будетъ составленъ сводный обзоръ агрономическихъ и экономическихъ мѣропріятій земствъ и прочихъ общественныхъ учрежденій. Обзоръ всѣхъ экономическихъ мѣропріятій по Саратовской губ. управа находитъ весьма желательнымъ, проситъ разрѣшить составить его для представленія на съѣздъ, на что израсходовать изъ смѣтныхъ остатковъ по экономическому отдѣленію до 500 руб., а также оказать пособіе Московскому сельскому хозяйству въ 100 р. для устройства съѣзда дѣятелей агрономической помощи.

Н. А. Павловъ проситъ непремѣнно занести въ протоколъ то, что онъ скажетъ. Онъ не рекомендуетъ вступать въ какія-бы то ни было отношенія съ Московскимъ сельско-хозяйственнымъ обществомъ, которое достаточно зарекомендовало себя съ отрицательной стороны. Это общество было революціонно. Пока въ немъ не уладятся дѣла, пока оно не будетъ заниматься только своимъ дѣломъ и заслужитъ имя Императорскаго, до тѣхъ поръ земству съ нимъ нельзя соприкасаться.

С. А. Панчулидзевъ присоединяется къ Н. А. Павлову и полагаетъ, что обществу слѣдуетъ сообщить и мотивировку отказа.

Собраніе постановляетъ: *ходатайство Московскаго сельско хозяйственнаго общества объ участіи земства во 2-мъ съѣздѣ дѣятелей агрономической помощи мѣстному хозяйству отклонить; причину отказа мотивировать.*

Заслушиваются ходатайства Кузнецкаго земства: а) о ежегодномъ пособіи на Аблязовскую ремесленную школу въ 1000 руб., и объ отпускѣ ему 10 тыс. изъ губернскаго кустарнаго фонда и б) объ ассигнованіи на опытно-показательное поле при Аблязовской школѣ субсидіи въ $1^1/_2$ тыс. рублей.

Управа высказывается за отклоненіе этого ходатайства.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи гр. **А. А. Уваровъ** докладываетъ, что бюджетная коммиссія присоединяется къ докладу управы, но такъ какъ изъ ходатайствъ Кузнецкаго земства возникаетъ общій вопросъ о возможности раз-

дѣла 100 тыс. кустарнаго фонда между уѣздами, а затѣмъ о помощи уѣзднымъ земствамъ на сельско-хозяйственныя школы и опытныя поля, то этотъ вопросъ надо разработать и представить очередному Собранію.

Д. В. Жедринскій протестуетъ противъ отклоненія ходатайства Кузнецкаго земства о пособіи на Аблязовскую школу и показательное поле. Губернская управа лишаетъ пособія потому, что нѣтъ агронома въ уѣздѣ; но агрономъ будетъ, не изъ организаціи, конечно, а свой собственный, и слѣдить за экономическими мѣропріятіями вообще, а въ частности за показательнымъ полемъ есть кому. На отказъ этотъ приходится смотрѣть, какъ на нѣкоторую мѣру наказанія за удаленіе агронома и больше ничего. Еще можно согласиться съ доводами управы о невыдачѣ 10 тыс., въ виду того, что всѣ средства, полученныя губернскимъ земствомъ для содѣйствія развитію кустарныхъ промысловъ, находятся въ оборотѣ кустарныхъ организацій губернскаго земства, но $1^1/_2$ тыс. на Аблязовскую школу земство обязано дать. По пяти уѣздамъ губернское земство оплачивало расходы по содержанію агрономовъ, но Кузнецкое земство не просило на это и отказалось отъ своей половины. Если 5 уѣздовъ получали на агрономовъ, то Кузнецкое земство вправѣ получить вмѣсто этого пособіе на школу.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ** полагаетъ, что если гл. Жедринскій удостовѣритъ, что агрономъ будетъ, то отказа въ удовлетвореніи ходатайства не можетъ быть.

Э. А. Исѣевъ не уясняетъ себѣ такой зависимости субсидіи школѣ отъ агронома; разъ земство желаетъ имѣть показательное поле и образцовую школу, то надо идти ему на встрѣчу и оказать возможное пособіе внѣ зависимости отъ агрономовъ, кустарныхъ агентовъ и проч.

Н. А. Павловъ считаетъ, что надо привѣтствовать самостоятельность Кузнецкаго земства и помочь ему.

И. И. Страховъ указываетъ, что Аблязовская школа совсѣмъ уже готова, остается соблюсти только нѣкоторыя формальности; во главѣ ея будетъ стоять лицо съ агрономическимъ образованіемъ, такъ что другаго агронома вовсе не нужно для наблюденія за показательнымъ полемъ при школѣ.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ** полагаетъ, что прежде

чѣмъ давать субсидію, нужно выяснить условія, въ какихъ будетъ дѣйствовать школа, а затѣмъ тѣ условія, на которыхъ можетъ дѣйствительно оказывать пособія показательнымъ полямъ губернское земство. Вопросъ совершенно новый и его необходимо обсудить сперва принципіально.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ** также полагаетъ, что нельзя вводить новой системы безъ предварительнаго выясненія условій; въ этомъ случаѣ нужно присоединиться къ мнѣнію гр. Уварова и поручить управѣ разработать вопросъ къ будущему году.

Собраніе постановляетъ:

1. *Отклонить ходатайство Кузнецкаго земства о ежегодномъ пособіи въ 1000 руб. на Аблязовскую ремесленную школу.*

2. *Ходатайство того же земства о ссудѣ въ 20 тыс. изъ губернскаго кустарнаго фонда отклонить.*

3. *Ходатайство того же земства о субсидіи въ* $1^1/_2$ *тыс. опытно-показательному полю при Аблязовской школѣ — отклонить.*

4. *Поручить управѣ разработать къ будущему очередному Собранію вопросъ о помощи со стороны губернскаго земства сельскохозяйственнымъ школамъ и опытно-показательнымъ полямъ.*

5. *Поддержать ходатайство Кузнецкаго земства предъ Правительствомъ о ссудѣ въ 20 тыс. рублей для содѣйствія кустарнымъ промысламъ.*

Заслушивается докладъ *„объ опытно-показательныхъ учрежденіяхъ“* (см. докл. управы по эконом. мѣропр. ст. 6—10).

Соглашаясь съ докладомъ, **Собраніе постановляетъ:**

1. *Поддержать ходатайства Балашовскаго земскаго собранія предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія: 1) объ отводѣ уѣздному земству въ Балашовскомъ уѣздѣ 300 десятинъ удобной земли изъ казенныхъ свободныхъ земель и обмѣнѣ ихъ на земли при Гусевскомъ хуторѣ экономіи Нарышкина; и 2) объ отводѣ 100 десятинъ въ четырехъ пунктахъ уѣзда для устройства четырехъ показательныхъ хозяйствъ.*

2. *Поддержать ходатайство Камышинскаго собранія предъ удѣльнымъ вѣдомствомъ и главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія объ отводѣ для опытныхъ питомниковъ и полей Камышинскаго земства трехъ участковъ земли въ 20—30 десятинъ каждый въ слѣдующихъ мѣстностяхъ: 1) близъ станціи Ильменъ (Рудни) по правую сторону желѣзной дороги. около*

плотины, не доѣзжая до элеватора по дорогѣ со стан. Медвѣдицкой; 2) близъ озера между с.с. Ваулино и Кубасовой; и 3) въ Парфеновской казенной дачѣ, недалеко отъ ст. Лапшинской, близъ родника.

Соглашаясь далѣе съ докладомъ управы, **Собраніе постановляетъ:**

1. *Отклонить ходатайство Балашовскаго земства объ образованіи губернскаго земскаго фонда въ 50 тыс. рублей на усиленіе оборотныхъ средствъ сельско-хозяйственнаго склада и о выдачѣ изъ него Балашовскому земству 10 тыс*

2. *Признать, что удовлетвореніе нужды сельско-хозяйственныхъ складовъ въ оборотныхъ средствахъ можетъ быть достигнуто организаціей кассъ мелкаго кредита.*

3. *Признать необходимымъ учрежденіе губернской кассы мелкаго кредита.*

4. *Поручить управѣ совмѣстно съ экономическимъ совѣтомъ разработать вопросъ объ учрежденіи губернской кассы мелкаго кредита, въ связи съ вопросомъ объ организаціи мелкаго кредита въ губерніи, къ будущему очередному Собранію.*

5. *Поддержать предъ правительствомъ ходатайство Царицынскаго уѣзднаго земскаго собранія объ оказаніи помощи, въ формѣ ссуды, садовладѣльцамъ с Песковатки и Оленьей, Песковатской волости.*

6. *Отклонить ходатайство Царицынскаго земскаго собранія о субсидіи въ 600 руб. на устройство подвижного музея наглядныхъ пособій для чтенія и бесѣдъ по вопросамъ сельскаго хозяйства и садоводства.*

7. *Поддержать ходатайство Сердобскаго земскаго собранія о пониженіи процентнаго сбора со скота и о взиманіи его не по городамъ назначенія, а поголовно,*

Заслушавъ затѣмъ докладъ управы по предложенію главнаго управленія землеустройства и земледѣлія *объ организаціи въ Саратовской губерніи машино-вязальнаго производства,* **Собраніе постановляетъ:**

1. *Поручить управѣ выписать, согласно предложенія отдѣла сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики, 10 вязальныхъ машинъ съ разсрочкою платежа на 10 лѣтъ.*

2. *Просить отдѣлъ командировать инструкторшу для орга-*

низаціи обученія вязальному мастерству въ с. Поселкахъ, Хвалынскаго уѣзда, и другихъ пунктахъ губерніи.

3. *Въ смѣту текущаго года на расходы по организаціи вязальнаго мастерства не вносить.*

Далѣе **Собраніе постановляетъ:** *Поддержать ходатайство Сердобскаго земскаго собранія о правительственномъ займѣ до 30 тыс. руб. на операціи сельско-хозяйственнаго склада; въ случаѣ же отказа, разрѣшить частный заемъ на ту же сумму.*

Затѣмъ членъ управы **А. В. Сумароковъ** заявилъ, что всѣ вопросы по экономическимъ мѣропріятіямъ исчерпаны.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ** заявляетъ, что при опредѣленіи добавочнаго вознагражденія служащимъ случайно пропущено вознагражденіе служащимъ отдѣленія страхованія скота и проситъ внести въ смѣту 187 руб. 50 коп. на вознагражденіе ихъ.

Предсѣдатель бюджетной коммиссіи графъ **А. А. Уваровъ** предлагаетъ удовлетворить служащихъ этого отдѣленія безъ внесенія въ смѣту изъ остатковъ по смѣтѣ 1906 г.

Собраніе постановляетъ:

Разрѣшить управѣ выдать добавочное вознагражденіе служащимъ отдѣленія страхованія скота изъ неизрасходованныхъ суммъ по смѣтѣ 1906 года.

Предсѣдатель Собранія заявляетъ, что онъ долженъ оставить Собраніе, предлагаетъ назначить слѣдующее засѣданіе въ 10 часовъ утра слѣдующаго дня и передаетъ исполненіе обязанностей предсѣдателя Саратовскому уѣздному предводителю дворянства В. Н. Михалевскому.

Собраніе приступаетъ къ баллотировкѣ нѣкоторыхъ пособій служащимъ губернскаго земства.

Результаты баллотировки таковы:

1. *Служителю при почвенной лабораторіи А. К. Мясникову единовременное пособіе за поврежденіе глаза—200 руб.*	*20 за*	*—13 противъ*	*Пособіе назначено.*
2. *Семьѣ умершаго надзирателя Александровской земской больницы С. Н. Иванова единовременное пособіе—150 руб.*	*21* „	*—12* „	„
3. *Счетоводу экономическаго от-*			

дѣленія А. И. Кольцову на леченіе его жены безвозвратное пособіе—100 руб.	*19*	*„ —14*	*„*	*„*
4. *В. М Соколову, больному секретарю губернской управы, жалованье за первые 8 мѣсяцевъ 1907 года—1600 руб.*	*21*	*„ —12*	*„*	*„*
5. *Е. О. Соболевой, надзирательницѣ психіатрической лечебницы за 20-ти лѣтнюю службу, ежегодное пособіе—240 руб.*	*19*	*„ —14*	*„*	*„*
6. *А. Е. Апостоли, помощнику бухгалтера, оставившему службу по болѣзни, за 13 ти лѣтнюю службу единовременное пособіе -120 руб.*	*18*	*„ —15*	*„*	*„*
7. *А И. Яшникову, бывшему служащему книжнаго склада губернскаго земства, за 10 ти лѣтнюю службу единовременное пособіе—120 руб.*	*19*	*„ —14*	*„*	*„*
8. *Масленниковой, вдовѣ бывшаго служащаго въ типографіи, прослужившаго болѣе 20-ти лѣтъ едино-пособіе—50 руб.*	*20*	*„ —13*	*„*	*„*
9. *Семьѣ бухгалтера губернской управы П. М. Илѣханова за полезную дѣятельность его единовременвременноеное пособіе—600 руб.*	*21*	*„ —12*	*„*	*„*

По оглашеніи результатовъ баллотировки предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ до 10 часовъ утра слѣдующаго дня.

дукты и возможность дальнѣйшаго ихъ повышенія въ будущемъ, ходатайствовать немедленно по телеграфу передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о высылкѣ теперь же недосланныхъ 1500 тыс. руб. въ счетъ ассигнованныхъ 2-хъ милліоновъ рублей.

Э. А. Исѣевъ читаетъ губернскому Собранію записку о тенденціи Крестьянскаго банка къ преимущественной продажѣ земли обществамъ и товариществамъ, что способствуетъ поддержкѣ подлежащаго упраздненію общиннаго порядка землепользованія и тормозитъ возможность прогресса въ сельскомъ хозяйствѣ. Въ заключеніе докладчикъ предлагаетъ губернскому земскому Собранію высказаться по этому поводу съ точки зрѣнія, развиваемой имъ въ докладѣ.

Кн. **Л. Л. Голицынъ.** Что это за бумага?

Э. А. Исѣевъ. Дѣло въ слѣдующемъ. Мнѣ, какъ члену отдѣленія дворянскаго банка, участвующему и въ дѣлахъ крестьянскаго банка, постоянно приходится въ крестьянскомъ банкѣ спорить на эту тему. Крестьянскій банкъ интересуется только тѣмъ, чтобы сбыть землю, а какъ—это ему все равно. Я и говорю, что эту землю слѣдуетъ распредѣлять на отдѣльные участки, продавать не общинамъ и товариществамъ, а отдѣльнымъ хозяевамъ. Мѣстное отдѣленіе этимъ заниматься не хочетъ, ссылаясь на то, что дробленіе подлежащей продажѣ земли на подворные участки слишкомъ большая работа и т. д. Имъ легче имѣть дѣло съ однимъ лицомъ, чѣмъ съ 50—60-ю. Вотъ почему онъ и тормозитъ это дѣло. Получается, что съ одной стороны правительство стремится разрушить общинное землепользованіе, а съ другой стороны банкъ, органъ этого же правительства, мѣшаетъ этому, не даетъ провести въ жизнь его намѣреній въ нужной полнотѣ. Я ходатайствую передъ Собраніемъ, чтобы оно подняло свой голосъ въ этомъ чрезычайно важномъ вопросѣ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Мы можемъ, конечно, либо представить соображенія гл. Исѣева крестьянскому банку, не входя въ обсужденіе вопроса по существу, либо обсудить его и вынести свое мнѣніе о немъ. Послѣднее было-бы, разумѣется, желательно, потому что этотъ вопросъ чрезвычайной важности. Я не могу однако думать, чтобы мы могли обсудить его во всей его необъятности здѣсь же, да еще передъ концомъ Собранія; но если Собраніе не пожелаетъ ограничиться лишь

представленіемъ доклада, не высказываясь ни за, ни противъ его положеній, то останется одно: передать вопросъ въ коммиссію до будущаго Собранія.

Э. А. Исѣевъ Если Собраніе признаетъ важность поднятого мною вопроса, я не буду имѣть ничего противъ разработки вопроса въ комиссіи. Но я лично поддерживаю предложеніе гр. Олсуфьева. Мнѣніе мое, принятое для представленія въ крестьянскій банкъ, всетаки останется только моимъ мнѣніемъ—Исѣева. Въ крестьянскомъ банкѣ такъ на него и посмотрятъ и не будутъ считаться съ нимъ, практикуя тотъ же невозможный порядокъ отвода земель. Поэтому нужно было бы, чтобы губернское Собраніе сказало съ своей стороны, что такъ не нужно дѣлать. Голосъ земскаго Собранія будетъ имѣть для банка уже другое значеніе. Если нельзя разрѣшить вопросъ здѣсь—изберите коммиссію.

Предсѣдатель Собранія. Надо рѣшить, возможно ли дебатировать сейчасъ этотъ вопросъ. Предложеніе гр. Олсуфьева заключается въ томъ, чтобы препроводить записку гл. Исѣева съ просьбой обратить вниманіе на его соображенія и избрать комиссію...

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Виноватъ... я предлагаю совсѣмъ не то. Либо представить соображенія гл. Исѣева, какъ члена Собранія, которыя, не будучи обсуждены здѣсь, не могутъ считаться однако мнѣніемъ губернскаго земскаго Собранія, либо обсудить вопросъ въ коммиссіи. Я считаю вопросъ чрезвычайно важнымъ, но не раздѣляю всѣхъ мнѣній, высказанныхъ въ докладѣ гл. Исѣева. И потому я и говорю, что будетъ полезнѣе для дѣла, если вопросъ передъ его обсужденіемъ на Собраніи, будетъ предложенъ на разсмотрѣніе особой коммиссіи. Нужно, что-бы коммиссія разработала и освѣтила вопросъ примѣнительно къ условіямъ Саратовской губерніи. Возможно, что въ коммиссіи опредѣлится 2, можетъ быть 3, различныхъ мнѣнія, которыя будутъ достаточно обоснованы, и тогда на будущемъ даже экстренномъ Собраніи мы будемъ имѣть нѣчто цѣльное и полное.

К. Б. Веселовскій. Если такъ, я желалъ бы, что-бы вопросъ былъ еще болѣе расширенъ. Нужно обсудить не только вопросъ объ общинѣ, но вообще аграрный вопросъ. Желательно было-бы знать мнѣніе Собранія и относительно

формъ дополнительнаго надѣленія крестьянъ землей, наряду съ формами его землепользованія. Я просилъ бы расширить функціи подобной коммиссіи.

Гр. **А. А. Уваровъ**. Какой коммиссіи? Гдѣ вы ее найдете? Увѣряю васъ, что на экстренномъ Собраніи вы будете въ такомъ же положеніи передъ этимъ вопросомъ, какъ и сегодня.

Э. А. Исѣевъ. Предсѣдатель Балашовской уѣздной управы говоритъ, что нужно не однимъ этимъ вопросомъ заниматься и указываетъ еще на аграрный вопросъ. Если вы вдумаетесь въ положеніе вещей, вы убѣдитесь, что въ сущности никакого аграрнаго вопроса нѣтъ. Аграрный вопросъ входитъ, какъ составная часть, въ общую схему землеустройства и землепользованія. Если вы затронете мой вопросъ, вы по необходимости затронете и всѣ вопросы, какіе имѣетъ въ виду гл. Веселовскій.

Н. Ф. Кожевниковъ. Этотъ вопросъ разбирается сейчасъ въ землеустроительныхъ коммиссіяхъ; тамъ тоже высказываютъ подобные взгляды на общину; но я полагаю, что въ такомъ вопросѣ слѣдуетъ считаться съ мнѣніемъ населенія на этотъ счетъ. Вѣдь не можемъ же мы поставить на Собраніи дѣло такъ, чтобы по нашему рѣшенію формы землепользованія измѣнились. Какое же будетъ имѣть значеніе наше рѣшеніе? Все равно провести въ жизнь его не придется.

Н. А. Павловъ. Хоть бы то, что я желалъ бы предложить, было рѣшено здѣсь отрицательно, я все таки позволю себѣ высказаться. Я считаю своимъ долгомъ заявить, что этотъ вопросъ — есть вопросъ вопросовъ! И по моему мнѣнію мы обязаны заняться имъ, обязаны дебатировать его, хотя бы на это потребовалось 4, 5 дней! Двадцать лѣтъ губернское земство было связано съ дѣятельностью крестьянскаго банка. 20 лѣтъ мы имѣемъ въ крестьянскомъ банкѣ своего представителя и когда въ 1901 году особое совѣщаніе представило свою записку по вопросамъ землепользованія, губернское земство въ отвѣтъ на нее — молчало, потому что ничего не знало о ней. Отношеніе губернскаго земства къ дѣлу землеустройства было ниже всякой критики. Я позволю себѣ обвинять губернское земство: оно занималось всякой политикой, а этимъ важнымъ вопросомъ землеустройства не занималось, по этому вопросу оно не ***высказалось***. Если вамъ угодно будетъ не до-

пустить Собраніе до дебатовъ, отложить вопросъ еще на годъ, мы опять въ послѣдній моментъ опоздаемъ высказать свое отношеніе къ формамъ землевладѣнія. И я еще разъ настаиваю и говорю вамъ: мы *права не имѣемъ* откладывать этотъ вопросъ.

Предсѣдатель Собранія. Я поставлю всетаки вопросъ: угодно Собранію теперь же заняться этимъ вопросомъ?

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Дать это порученіе управѣ.

Собраніе постановило: *Разсмотрѣніе вопроса, поднятаго гласнымъ Исѣевымъ, отложить.*

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ избрать коммиссію?

В. Д. Заикинъ. Къ какому же времени должны быть кончены работы коммиссіи? Въ теченіи этого же Собранія? Вѣдь мы не знаемъ, когда будетъ экстренное Собраніе. Я бы стоялъ за то, чтобы экстренное Собраніе было созвано исключительно для этого вопроса, но не надѣясь, что оно соберется, я предложилъ бы разсмотрѣть его въ теченіи этой же сессіи.

(Голоса: это невозможно!)

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ** Я думаю также, что въ нынѣшнюю сессію этотъ вопросъ рѣшить невозможно. Мы будемъ обсуждать его здѣсь безъ конца и все наше обсужденіе останется пустымъ словоизверженіемъ; это совершенно не къ чему, я достаточно слышалъ словоизверженій по этому вопросу на дворянскихъ съѣздахъ. Только черезъ коммиссію можно получить дѣйствительно цѣнное обсужденіе. Въ составъ ея должны бы войти представитель отъ крестьянскаго банка, отъ землеустроительныхъ коммиссій, отъ министерства государственныхъ имуществъ и затѣмъ гласные, относящіеся къ вопросу съ различныхъ точекъ зрѣнія, а не одного какого либо мнѣнія о немъ. Но отнюдь не управѣ! Мнѣ кажется какой то странной шуткой давать управѣ порученіе разработать вопросъ обще-научнаго свойства! Въ коммиссіи же вопросъ можно разработать и я думаю, что это не потребуетъ особенно много времени; выбрать въ январѣ мѣсяцѣ недѣлю—при усиленныхъ занятіяхъ этого совершенно достаточно. Въ январѣ же, послѣ выборовъ, будетъ удобно собрать и экстренное Собраніе. Но выясненіе этого вопроса, повторяю, должно быть „въ условіяхъ Саратовской губерніи“. Что касается предложенія гл. Веселовскаго расширить вопросъ, то я не имѣю ничего про-

тивъ этого, но расширять его не дальше, чѣмъ слѣдуетъ. А что земское Собраніе должно авторитетно высказаться по этому вопросу—это совершенно правильно.

В. Д. Заикинъ. Если вы рѣшите не разсматривать этотъ вопросъ въ настоящую сессію, я просилъ бы тогда сдѣлать постановленіе, которымъ назначалось бы время экстреннаго Собранія по этому вопросу и такимъ образомъ опредѣлился бы и срокъ для работы коммиссіи. Собраніе должно быть по моему не позже февраля.

А. Е. Чуевъ. Я сдѣлалъ бы предложеніе: по такому вопросу желательно было бы выслушать голосъ деревни. Нужно собрать по этому поводу экономическіе совѣты съ участіемъ крестьянъ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ**. Очень желательно. Я поддерживаю предложеніе гл. Чуева.

В. Д. Заикинъ. Затянется...

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ**. При уѣздныхъ управахъ собрать экономическіе совѣты...

Гр. **А. А Уваровъ**. Въ экономическихъ совѣтахъ есть уже готовая система на этотъ счетъ...

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ**. Въ Камышинскомъ уѣздѣ этого не было. Повторяю, услышать голосъ крестьянъ несомнѣнно желательно. Крестьяне могутъ дать именно цѣнныя *практическія* указанія. Надо принять предложеніе гл. Чуева.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ**. Я держусь того мнѣнія, что этотъ въ высшей степени серьезный и сложный вопросъ надо передать въ управу и въ управѣ при помощи гласныхъ разобраться въ немъ. Но однихъ гласныхъ я нахожу мало. Это такая спеціальная работа, что коммиссія изъ однихъ гласныхъ едва ли можетъ ее сдѣлать. Затѣмъ я хотѣлъ возразить гл. Павлову, который говоритъ, что земство въ этомъ отношеніи ничего не сдѣлало. Это совершенно невѣрно. Когда работала коммиссія по сельско-хозяйственной промышленности, Саратовскимъ земствамъ какъ разъ по этимъ вопросамъ былъ представленъ огромный трудъ. Затѣмъ въ „Земской Недѣлѣ“ печатался цѣлый рядъ статей, гдѣ этотъ вопросъ былъ освѣщенъ съ разныхъ сторонъ. Если бы земское Собраніе въ прошломъ году не отказалось отъ разсмотрѣнія такихъ вопросовъ, не уничтожило бы должность губернскаго

агронома, я думаю, въ нынѣшнемъ году можно было бы представить свои соображенія по этому вопросу. Но Собранію было угодно уничтожить эту должность и экономическому отдѣленію предоставлено было разсматривать лишь такіе вопросы, какъ о вредителяхъ сельскаго хозяйства, заводскихъ конюшняхъ и т. п. Если бы существовалъ агрономъ, конечно, можно было бы не ограничиться подобными рамками.

Предсѣдатель Собранія. Я думаю, что въ работахъ экономическихъ совѣтовъ уже существуетъ очень „цѣнный" матеріалъ. Напримѣръ, Петровскій экономическій совѣтъ составилъ обширную записку, которыя была представлена управѣ. И другіе уѣзды тоже самое. Надѣюсь, что все это будетъ имѣться въ виду.

Э. А. Исѣевъ. Я окончательно теряюсь. Что дастъ въ этомъ вопросѣ агрономъ? У него—своя спеціальность, которой онъ и долженъ заниматься. А у насъ бываетъ такъ, что они своего дѣла не дѣлаютъ, а въ чужое лѣзутъ. Я отлично знаю, что агрономъ *долженъ* дѣлать и вижу, чего онъ *не дѣлаетъ*. Я обращаюсь съ вопросомъ, имѣющимъ чисто практическое значеніе. У меня есть масса заявленій крестьянъ—которые желали бы выйти на отрубные участки, а имъ не даютъ и они не знаютъ, какъ имъ быть. Они прямо говорятъ: чортъ съ нимъ, съ надѣломъ, только устройте такъ, чтобы сидѣть на отдѣльномъ участкѣ. По Синеньской волости такихъ заявленій болѣе 100. А крестьянскій банкъ имъ говоритъ: образуйте товарищества! Банкъ давитъ ихъ этимъ и только потому, что ему удобнѣе имѣть дѣло съ однимъ лицомъ. Безотлагательно, нужно до весны собраться и рѣшить этотъ вопросъ. Я увѣренъ, что совѣтъ крестьянскаго банка прислушается къ голосу земскаго Собранія.

К. Н. Гриммъ. Меня удивляетъ предложеніе А. Д. Юматова. Въ своей рѣчи онъ говоритъ, что мы не можемъ ничего представить по этому вопросу, потому что у насъ не было губернскаго агронома. Значитъ, если бы былъ агрономъ, можетъ быть и этотъ вопросъ былъ бы рѣшенъ. А далѣе—онъ же предлагаетъ поручить этотъ вопросъ будущей управѣ. Но вѣдь будущая то управа будетъ въ такомъ же точно положеніи, вѣдь и у нея тоже нѣтъ агронома. Поэтому я думаю, что не слѣдуетъ этого дѣла и поручать управѣ, но не потому,

что у нея нѣтъ агронома, а потому, что, поручая управѣ подобнаго рода работы, мы можемъ получить однобокое освѣщеніе вопроса, а вопросъ настолько важенъ, что такая однобокая обработка его очень нежелательна. Поэтому этотъ вопросъ долженъ быть разработанъ коммиссіей и въ коммиссію должны войти представители всѣхъ направленій. Многіе высказываются противъ общины, но многіе говорятъ и за общину. Необходимо выслушать и мнѣнія крестьянъ. Мнѣ приходилось слышать ихъ сужденія по этому поводу и многіе дѣйствительно высказывались въ пользу отрубныхъ участковъ, но я слышалъ и противоположное мнѣніе, что крестьянамъ это не подходитъ. Вотъ всѣ эти доводы и должны быть освѣщены по возможности со всѣхъ сторонъ. А затѣмъ коммиссія должна будетъ представить свои выводы губернскому земскому Собранію, и я также соглашаюсь, что голосъ губернскаго земскаго Собранія будетъ имѣть важное значеніе; мы увидимъ, какъ отнесется къ этому вопросу губернское земское Собраніе. И разработать этотъ вопросъ нужно не съ точки зрѣнія общегосударственной, а съ точки зрѣнія условій именно Саратовской губ., какъ предлагалъ графъ Дмитрій Адамовичъ, сообразуясь со всѣми тѣми особенностями, какія есть въ Саратовской губ. Очень возможно, что для Саратовской губ. то, что говорится въ запискѣ Эраста Андреевича, хорошо, но возможно, что въ извѣстныхъ углахъ губерніи встрѣтятся условія, которыя дѣлаютъ ее неприложимой. Дѣло это не слѣдуетъ, однако, откладывать въ долгій ящикъ. Желательно, чтобы земское Собраніе къ веснѣ высказалось на этотъ счетъ категорически. Надо сдѣлать это въ концѣ января или въ началѣ февраля. Желательно было бы, чтобы всѣ гласные, которые интересуются этимъ вопросомъ, пошли въ коммиссію.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Конечно, это можно только послѣ 6-го февраля.

В. Д. Заикинъ. Къ тому, что было сказано, остается немного прибавить. Меня удивила въ словахъ Александра Дмитріевича та огромная роль, которую онъ отводитъ агроному. Мы опять сталкиваемся на ту же ложную почву, на которой стояли раньше, начинаемъ полагаться на людей, не имѣющихъ прочной связи съ мѣстомъ. Вѣдь для того, чтобы выстроить гдѣ

нибудь желѣзную дорогу, изучаютъ сначала бытовыя условія и спрашиваютъ мѣстныхъ людей, а потомъ уже спрашиваютъ мнѣнія гг. инженеровъ. Такъ и въ данномъ вопросѣ. Это не только техническій вопросъ. Конечно, агрономъ можетъ дать цѣнныя указанія и въ этомъ вопросѣ, пользуясь своими спеціальными знаніями, но вѣдь здѣсь существуетъ рядъ другихъ сторонъ, къ которымъ агрономъ прямого отношенія не имѣетъ. Что касается до предложенія заняться этимъ вопросомъ новой управѣ, то это, по моему, значило бы навязать ей все тотъ же способъ рѣшенія его, какой всегда практиковался въ такихъ случаяхъ: вопросъ будетъ переданъ въ экономическій совѣтъ и его мнѣніе и будетъ вынесено на земское Собраніе. Я стою за избраніе особой коммиссіи съ назначеніемъ ей опредѣленнаго срока.

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ назначить по вопросу объ общинномъ землевладѣніи спеціальное экстренное губернское земское Собраніе не далѣе, какъ въ февралѣ мѣсяцѣ?

Собраніе постановило: *согласиться съ предложеніемъ Предсѣдателя.*

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ избрать коммиссію, въ которую вошли бы, какъ предлагаетъ гл. Гриммъ, тѣ господа гласные, которые пожелаютъ принять участіе въ разработкѣ этого вопроса?

Э. А. Исѣевъ. Нѣтъ, господа! Гласныхъ надо намѣтить. Такъ нельзя. Составъ коммиссіи долженъ быть болѣе или менѣе постояннымъ.

К. Н. Гриммъ. Я не говорю—каждый гласный. Я говорю, чтобы желающіе принять участіе заявили объ этомъ. Этимъ они возлагаютъ на себя нравственную обязанность работать. Вотъ, напримѣръ, Н. А. Павловъ!..

Э. А. Исѣевъ. Само земское Собраніе должно опредѣлить, кто для него желателенъ въ этой коммиссіи.

Предсѣдатель Собранія. Угодно избрать коммиссію?

Собраніе постановило: *избрать коммиссію для разработки вопроса объ общинномъ землевладѣніи въ связи съ дѣйствіями крестьянскаго банка.*

Членъ управы **М. В. Безобразовъ.** Успѣшность работы коммиссіи, какъ это показано практикой земскаго дѣла, зависитъ

много отъ того, кто будетъ тамъ председателемъ. Следовало бы, что бы председатель также былъ выбранъ Собраніемъ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ**. Я присоединяюсь къ предложенію Михаила Владиміровича. Нужно избрать председателемъ коммиссіи лицо, которое бы умели повести это дело достаточно энергично. У насъ есть примеръ, показывающій наглядно значеніе председателя. Я укажу вамъ на цензовую коммиссію И я предложилъ бы избрать председателемъ опять тоже самое лицо, т. е. гр. Уварова.

Гр. **А. А. Уваровъ**. Я никоимъ образомъ не могу. До 6-го февраля я ничемъ другимъ, кроме выборовъ въ государственную думу, заниматься не буду.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** То, что говоритъ гр. Уваровъ, касается многихъ. Можно несколько отложить—если вопросъ будетъ решенъ, напримеръ, къ маю месяцу—и этого достаточно.

Гр. **А. А. Уваровъ.** И после 6 февраля я мечтаю заниматься темъ же самымъ и дальше!

Н. А. Павловъ. Я не мечтаю ни о чемъ подобномъ, но графы такъ осветили вопросъ, что теперь кажется все ясно. Долженъ сказать, что я въ этой коммиссіи участвовать не могу. Мне говорили здесь, что по этому вопросу есть достаточный матеріалъ, но по недостатку времени я долженъ буду сложить съ себя предложеніе, которымъ конечно мне сделана честь. Я просилъ бы записать, затемъ, въ протоколъ, что въ своемъ возраженіи Ал. Дм. Юматову я обвиняю Саратовское губернское земство въ *преступномъ* отношеніи къ этому вопросу, въ полномъ безучастіи къ делу землевладенія въ губерніи. Я матеріалъ, на который указывалось, знаю. Но это обвиненіе—это серьезное слово!—я буду доказывать всегда. На моихъ глазахъ прошла эта деятельность губернскаго земства и если я позволилъ себе назвать министерство земледелія мертвымъ и соннымъ, то деятельность губернскаго земства въ этомъ отношеніи была также *мертвая* и *сонная*. Прошу это записать въ протоколъ!

К. Б. Веселовскій. Гласнымъ Павловымъ былъ брошенъ упрекъ прошлому земству. Обыкновенно принято покойниковъ не ругать и я полагалъ бы, что уместно было бы и здесь соблюдать это правило. Если бы гл. Павловъ не первый разъ

сидѣлъ въ губернскомъ Собраніи, я былъ бы удивленъ, почему онъ не знаетъ того, что было сдѣлано прошлымъ губернскимъ земствомъ. Вѣдь и самый крестьянскій банкъ возникъ по ходатайствамъ земскихъ Собраній.

Предсѣдатель Собранія. Угодно просить еще кого нибудь?

Собраніемъ избираются *въ члены коммиссіи по вопросу объ общинномъ землевладѣніи гр. Д. А. Олсуфьевъ, В. Д. Заикинъ, В. А. Менде, В. Н. Ткаченко, М. А. Шалкевичъ, Э. А. Исѣевъ, Н. Ф. Кожевниковъ. Предсѣдателемъ избранъ Э. А. Исѣевъ.*

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я просилъ бы, безъ отношенія къ кандидатурѣ гр. Уварова въ Думу, всетаки записать и его.

Гр. А. А. **Уваровъ.** Я ни въ какую коммиссію не иду иначе, какъ для того, чтобы тамъ работать. Когда я работать не могу, я отказываюсь.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** А Константинъ Борисовичъ Веселовскій не пожелалъ бы?

К. Б. Веселовскій. Я не подготовленъ къ рѣшенію этого вопроса. Я знакомъ, съ программами различныхъ партій, но этого конечно недостаточно, чтобы въ 1½ мѣсяца рѣшить такой вопросъ. Для этого нужно быть Соломономъ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я боюсь, что слова Константина Борисовича отпугнутъ другихъ гласныхъ. Я долженъ сказать что это такой неотложный вопросъ, что мы *обязаны быть* Соломонами и проявить въ немъ всю свою мудрость!

Предсѣдатель Собранія. Я просилъ бы В. С. Кропотова!

(Просимъ)!

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** И составъ управы; управа не лишается права участвоватъ въ коммиссіи.

(Голоса: просимъ Гримма)!

В. Н. Ткаченко. Позвольте сдѣлать заявленіе. Я бы просилъ, чтобы когда председатель вздумаетъ созывать членовъ—извѣститъ всѣхъ гласныхъ. Можетъ быть кто нибудь пожелаетъ принять участіе.

Собраніе постановило: *просить г. предсѣдателя коммиссіи по общинному землевладѣнію извѣщать заблаговременно о засѣданіяхъ коммиссіи всѣхъ гласныхъ. Желающіе принять участіе въ ея работахъ допускаются съ правомъ совѣщательнаго голоса.*

А. Е. Чуевъ. Прошу поставить мое предложеніе на балло-

тировку; намъ нужно услышать и мудрость представителей изъ села, надо узнать, что сами крестьяне скажутъ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я вполнѣ поддерживаю предложенiе гл. Чуева Можно постановить такъ: поручить губернской управѣ оповѣстить о состоявшемся постановленiи уѣздныя управъ и просить ихъ передать вопросъ на обсужденiе мѣстныхъ экономическихъ совѣтовъ съ участiемъ крестьянъ, которыхъ они найдутъ нужнымъ пригласить.

Предсѣдатель Собранiя. По моему это одна формальность. Врядъ ли это послужитъ на пользу дѣла. Какъ можно сказать, что будутъ приглашены крестьяне, которыхъ желательно бы было тамъ видѣть? Труды подобныхъ экономическихъ совѣщанiй вѣдь существуютъ и врядъ ли они принесли какую нибудь пользу.

М. Н. Галбергъ. Я присоединяюсь къ мнѣнiю гл. Чуева. Въ высшей степени желательно было бы обсудить вопросъ и въ уѣздныхъ земскихъ коллегiяхъ, но при одномъ условiи: никоимъ образомъ коммиссiя не можетъ затягивать срокъ своей работы въ зависимости отъ того будутъ или нѣтъ присланы отвѣты отъ уѣздныхъ земствъ,

Предсѣдатель Собранiя. Я не желалъ бы ставить такъ остро этотъ вопросъ; особенно накапунѣ выборовъ.

А. **Е. Чуевъ.** Если вы опасаетесь, что дѣло пойдетъ дальше вопросовъ землепользованiя, то я долженъ сказать, что крестьяне на этихъ совѣщанiяхъ не будутъ заниматься политикой; для нихъ вопросъ идетъ о томъ, какъ жить. Это вопросъ жизни и смерти, а вы не хотите выслушать тѣхъ, кто наиболѣе въ этомъ заинтересованъ. Когда крестьяне будутъ на засѣданiи, они будутъ тамъ заниматься дѣломъ, а не политикой.

Собранiе постановило: *просить уѣздныя земскiя управы поставить вопросъ, поднятый въ докладѣ гл. Исѣева на обсужденiе уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ съ участiемъ представителей отъ крестьянъ и сообщить ихъ заключенiя губернской управѣ для передачи въ коммиссiю съ тѣмъ, что не представленiе заключенiй не должно задерживать работъ губернской коммиссiи и доклада губернскому земскому Собранiю.*

Разсматривается смѣта по дорожному капиталу.

Предсѣдатель дорожной коммиссiи **В. Н. Ткаченко** сооб-

щаетъ, что коммиссія съ смѣтными предположеніями управы соглашается.

Собраніе постановило: *внести въ смѣту по § IV.*

Ст 1. На составленіе дорожнаго капитала:

а) суммы, назначавшіяся изъ губернскаго земскаго сбора на содержаніе статистическаго комитета и въ пособіе Государственному Казначейству на содержаніе учрежденій, преобразованныхъ по закону 12 іюля 1889 года . . . . 8700 р.—к.

б) суммы, имѣвшія тоже назначеніе изъ уѣзднаго земскаго сбора . . . . 200560 р. 50 к.

Ст. 2. Устройство и содержаніе дорожнаго полотна . . . . 1816 р.—к.

Ст. 3 а) устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій 8492

б) мелочныя исправленія 1300

9792 р.—к.

Ст. 4. Содержаніе перевозовъ въ Вольскомъ уѣздѣ . . . . 230 р.—к.

Внести въ смѣту на трубу у кирпичнаго сарая въ Царицынскомъ уѣздѣ . . . . 6200 р.—к.

Предсѣдатель дорожной коммиссіи **В. Н. Ткаченко.** Гл. Чуевымъ было заявлено, въ коммиссіи ходатайство Камышинскаго земства относительно постройки моста черезъ р. Голый Карамышъ. Уѣздное Камышинское земство проситъ отнести этотъ расходъ на губернскій сборъ, такъ какъ мостъ былъ построенъ на дорожный капиталъ. Дѣло въ томъ, что прошлое Собраніе исключило постройку этого моста изъ смѣты губернскаго сбора и постановило строить его за счетъ дорожнаго капитала. Въ своемъ докладѣ губернская управа высказалась тогда за то, чтобы ходатайство Камышинскаго земства было удовлетворено въ принципѣ, но внесеніе этого расхода въ смѣту губернскаго сбора отложить до болѣе благопріятнаго времени. Это было отклонено. Теперь коммиссія поддерживаетъ эту точку зрѣнія управы.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Я долженъ сказать, что это ходатайство возбуждается уже въ 3-й разъ.

К. Б. Веселовскій. Если будетъ сдѣлано такое постановленіе, этимъ создастся процендентъ, чтобы перепутать всѣ

счета уѣздовъ. Надо было бы просто раздѣлить дорожный капиталъ по уѣздамъ.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Это не совсѣмъ такъ. Дѣло въ томъ, что это сооруженіе находится на трактѣ, который долженъ быть обустроенъ на губернскій сборъ. Но цѣнныя сооруженія на такихъ трактахъ по закону могутъ быть построены на дорожный капиталъ. Поэтому губернское Собраніе и отнесло мостъ черезъ Карамышъ на дорожный капиталъ Камышинскаго уѣзда. Путаницы здѣсь никакой не получится, хотя, конечно, дорожный капиталъ уѣзда терпитъ ущербъ. Прежде въ губернскомъ Собраніи было стремленіе вообще подобныя суммы относить на дорожный капиталъ, чтобы облегчить обложеніе, теперь отношеніе иное. Большинство уѣздовъ стремятся сохранить свои дорожные капиталы. И дѣло настоящаго Собранія—установить на этотъ вопросъ свою точку зрѣнія: относить ли такія сооруженія на дорожный капиталъ, или наоборотъ, оно также желаетъ сохранить капиталы уѣздовъ.

И. И. Панфиловъ. У насъ дорожнаго капитала осталось всего 40 тыс. Многія земства заявили желаніе, чтобы дорожное дѣло было передано въ уѣзды, и если мы еще соглашаемся оставить этотъ капиталъ у губернскаго земства, то именно потому, что его совсѣмъ мало, а дорожные служащіе завалены общественными работами. Если же мы съ такого малаго капитала 7 тыс. р. истратимъ на Камышинскій уѣздъ, то отъ этого потеряетъ и Аткарскій и другіе уѣзды.

Собраніе постановило: *отложить вопросъ о перенесеніи расхода на постройку моста черезъ Голый Карамышъ изъ дорожнаго капитала въ губернскій сборъ и поручить управѣ представить по этому поводу докладъ.*

Предсѣдатель дорожной коммиссіи **В. Н. Ткаченко**. Коммиссія полагала бы сдѣлать постановленіе о возвращеніи въ дорожный капиталъ 92 тыс. р., которые остаются долгомъ губернскаго земства дорожному капиталу.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ**. Я долженъ пояснить въ чемъ дѣло; въ прошломъ году были отчислены 92 тыс. р. изъ наличности дорожнаго капитала въ губернскій сборъ. По установившейся практикѣ дорожный капиталъ распредѣляется по уѣздамъ и по каждому уѣзду ведется особый

счетъ. Такъ какъ эти 92 т. были отчислены изъ наличности дорожнаго капитала, то тѣ уѣзды, въ которыхъ дорожное строительство было пріостановлено. именно въ Балашовскомъ, Сердобскомъ и Аткарскомъ, заплатили деньгами; тѣ же уѣзды, которые строили энергично, ничего не заплатили, а увеличили перерасходъ по своему дорожному капиталу. Это, конечно, создавало извѣстныя неудобства и управа по этому протестовала въ прошломъ году противъ такой мѣры, но всетаки на Собраніи было рѣшено эту сумму отчислить. Въ виду этого коммиссія и высказалась за то, что бы 92 тыс. были возвращены въ дорожный капиталъ. Въ таблицѣ на стр. 7 доклада управы указаны детально отдѣльныя суммы уѣздовъ.

Н. Л. Ружечко де Розенвертъ. Позвольте маленькую поправку. Въ прошломъ году положеніе было такое. Въ дорожномъ отдѣленіи не нашлось работы и намъ сказали, что эти 92 тыс. свободны. И тогда было постановлено, что эти деньги не должны быть собраны съ населенія, а должны идти на уменьшеніе обложенія.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Такого положенія, что бы не нашлось работы на дорожный капиталъ, не можетъ быть. Потребность въ дорожныхъ сооруженіяхъ громадная; а было вотъ что. Управа, въ виду недостатка средствъ, рѣшила въ прошломъ году ничего не строить съ тѣмъ, что-бы изъ дорожнаго капитала сдѣлать отчисленіе въ губернскій сборъ. И въ нынѣшнемъ году мы также ничего не вносимъ на новыя постройки.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Предложеніе дорожной коммиссіи уничтожаетъ постановленіе прошлаго года. Игнорировать это постановленіе нельзя и потому нельзя принять и предложеніе коммиссіи, Собраніе тогда постановило: возбудить надлежащее ходатайство о разрѣшеніи употребить 92 тыс. р. дорожнаго капитала въ зачетъ губернскаго сбора и уменьшенія обложенія. Это ходатайство было удовлетворено.

К. Б. Веселовскій. Дѣло въ томъ, что для такихъ уѣздовъ, какъ напр. Вольскій и 5 другихъ, это было даже выгодно, но, напримѣръ, для Сердобскаго, Аткарскаго и Балашовскаго, гдѣ 5—6 лѣтъ почти ничего не строилось изъ дорожнаго капитала—это очень обидно. Очень замѣтная доля этой суммы

должна бы считаться въ нашемъ капиталѣ, а между тѣмъ она отбирается. Я думаю, что если мы уменьшаемъ обложеніе, то не должно измѣнять распредѣленіе суммъ между уѣздами. Я не буду возражать противъ того, на что указываютъ графъ Уваровъ и гласный Ружичка, если сдѣланы будутъ исправленія въ предѣлахъ каждаго уѣзда въ пользу уѣздовъ обойденныхъ. А въ данномъ случаѣ я протестую. Это ведетъ къ полному смѣшенію уѣздныхъ счетовъ.

А. Е. Чуевъ. Я присоединяюсь къ мнѣнію гл. Веселовскаго и поддерживаю предложеніе гласныхъ Вольскаго уѣзда; отъ прекращенія сбора дорожнаго капитала никто не страдаетъ. Но дѣло въ томъ, что управа нарушила интересы уѣздовъ и мы просимъ неравномѣрность эту устранить—т.-е. перераспредѣлить суммы. Если мы въ будущемъ году тоже не будемъ вносить этихъ денегъ въ обложеніе, я рекомендовалъ бы не вносить ихъ по всѣмъ уѣздамъ.

Гр **А. А. Уваровъ.** Дѣло въ томъ, что дорожная коммиссія предлагаетъ ту же неправильность продолжать. Она говоритъ, что тѣ суммы, которыя мы передвинули въ зачетъ губернскаго сбора, нужно опять вернуть оттуда, т.-е. собирать эти деньги съ вашихъ же уѣздовъ. Поэтому предложеніе разнести убытокъ по уѣздамъ правильно, противъ этого я не говорю, а говорю противъ предложенія дорожной коммиссіи' которая постановила: „сдѣлать постановленіе о возвращеніи этой суммы въ дорожный капиталъ".

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Постановленіе коммиссіи требуетъ поясненія. Сильнѣе всего неравномѣрность выразилась вотъ въ какомъ отношеніи: въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ была наличность, отчисленіе сдѣлано изъ наличности, тамъ, гдѣ маленькая наличность, тамъ увеличился долгъ дорожному капиталу. Но отчисленіе было сдѣлано пропорціонально уѣзднымъ взносамъ. Такъ что въ этомъ отношеніи несправедливости не было; все дѣло въ томъ, что сильно пострадала наличность нѣкоторыхъ уѣздовъ.

Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ. Въ прошломъ году о несправедливости и о неудобствахъ, о которыхъ мы слышали, не было и рѣчи. Позвольте вамъ прочитать нѣсколько строкъ изъ протокола этого засѣданія. (Читаетъ). „Такимъ образомъ совершенно свободныхъ денегъ остается 92 тысячи рублей.

Управа и бюджетная коммиссія рѣшили собрать ихъ съ населенія. Въ Собраніи было предложеніе употребить эти деньги на сокращеніе обложенія. Угодно будетъ употребить ихъ на счетъ обложенія? А. В. Сумароковъ. Позвольте вамъ изложить соображенія бюджетной коммиссіи. (Голоса: мы слышали!) Я позволю себѣ всетаки возобновить рѣчь объ этомъ вопросѣ, потому что соображенія бюджетной коммиссіи были у насъ недостаточно обсуждаемы и у насъ еще несостоялось по этому вопросу окончательнаго рѣшенія. Вся цѣль бюджетной коммиссіи по отношенію къ смѣтѣ заключалась въ томъ, чтобы обложеніе *не понижать*. Сокращеніе смѣты по отношенію къ расходамъ—должно быть сдѣлано, но тѣ суммы, которыя освобождаются при этомъ изъ обложенія, должны быть все таки собраны съ населенія. Тогда недоборъ, который можетъ образоваться въ настоящемъ году, будетъ уравновѣшиваться увеличеніемъ запасныхъ средствъ. Значитъ эти деньги должны идти не на пониженіе обложенія, а на созданіе изъ дорожнаго капитала наличности, которая вошла бы въ составъ оборотнаго капитала земства. Предсѣдатель Собранія. Угодно употребить 92000 руб. съ округленіемъ въ зачетъ на уменьшеніе губернскаго сбора? Собраніе постановило: 92 тыс. дорожнаго капитала зачесть на уменьшеніе губернскаго земскаго сбора".

Это все. Больше ни о чемъ не было рѣчи.

Гр. **А. А. Уваровъ**. Я долженъ сказать, господа, что я понимаю земское дѣло, но рѣшенія дорожной коммиссіи я не понимаю! Вы видите, что гласные понимаютъ его не одинако; а земское Собраніе должно дѣлать такія постановленія, которыя всѣми понимались бы одинаково.

К. Б. Веселовскій. Дѣло во всякомъ случаѣ не въ раскладкѣ долговъ по уѣздамъ, а въ наличности. Николай Львовичъ Ружичка читалъ намъ въ сущности то, что къ данному вопросу отношенія не имѣетъ. Насъ должна интересовать именно наличность; у насъ была крупная наличность; эта наличность теперь взята въ другіе уѣзды. Мы знаемъ очень хорошо, что намъ можно не считаться пока нѣтъ постановленія о томъ, что-бы подобное положеніе было *фиксировано*. А вдругъ состо-

ится такое постановленіе? Тогда все и останется въ другихъ уѣздахъ. такъ какъ наша наличность будетъ уже не израсходована.

Гр. **А. А. Уваровъ**. Если въ будущемъ году будетъ раздѣленъ дорожный капиталъ по уѣздамъ, тогда и надо будетъ вмѣнить управѣ въ обязанность распредѣлить его сообразно первоначальнымъ счетамъ. А 92 тыс. нужно считать лишь привходящимъ обстоятельствомъ. Долгомъ ихъ конечно не слѣдуетъ засчитывать. И никакого спора по моему тогда не будетъ. 92 тыс. ничего общаго съ первоначальными счетами уѣздовъ не имѣютъ.

Предсѣдатель дорожной коммиссіи **В. Н. Ткаченко**. Коммиссія, разсматривая вопросъ, полагала возвратить въ уѣзды, что отъ нихъ было взято; т.-е. эти деньги должны быть опять возвращены на строительство. Вѣдь уѣзды лишили себя построекъ потому, что губернскому земству понадобились деньги, которыхъ у него не было.

Гр. **А. А. Уваровъ**. Но какимъ способомъ вы вернете?

Предсѣдатель дорожной коммиссіи **В. Н. Ткаченко**. А какимъ угодно!

Гр. **А. А. Уваровъ**. Значитъ нужно будетъ опять обложить населеніе.

С. В. Киндяковъ. Опять собирать съ населенія? Въ прошломъ году именно въ виду истощенія платежныхъ средствъ населенія, въ видѣ рессурса, взяты эти 92 тыс. Никакихъ уѣздныхъ интересовъ это не касается. Если принять предложеніе коммиссіи, выйдетъ, что мы въ прошломъ году одно постановляемъ, ныньче другое!

Э. А. Исѣевъ. Въ прошломъ году губернское земское Собраніе зачло 92 тыс. въ доходную смѣту въ видахъ облегченія населенія. Теперь намъ предлагаютъ, чтобы это облегченіе стало новой тяжестью для населенія! Вѣдь этимъ облегченіемъ воспользовался пропорціонально каждый уѣздъ для облегченія своихъ-же плательщиковъ. Если какой нибудь уѣздъ и перерасходовалъ, то это возмѣщается изъ текущихъ поступленій.

Собраніе постановило: *предложеніе дорожной коммиссіи отклонить и этихъ денегъ вновь не собирать.*

Членъ управы **А. В. Сумароковъ**. Въ нынѣшнемъ году губернская управа также, какъ и въ прошломъ, вноситъ въ смѣ-

ту исключительно на ремонтъ и на возстановленіе сооруженій. По Хвалынскому уѣзду смѣта нѣсколько сокращается, такъ какъ 627 руб. относятся на правительственное пособіе, а все остальное остается какъ было.

Дорожная коммиссія возраженій не имѣетъ.

Собраніе постановило: *внести въ смѣту по ремонтному капиталу:*

По	*Аткарскому*	*3020 р.*	
„	*Балашовскому*	*4134 р.*	*57 к.*
„	*Вольскому*	*7325 р.*	
„	*Камышинскому*	*4098 р.*	*52 к.*
„	*Кузнецкому*	*7569 р.*	*72 к.*
„	*Петровскому*	*2930 р.*	
„	*Саратовскому*	*7562 р.*	*67 к.*
„	*Сердобскому*	*5582 р.*	*99 к.*
„	*Хвалынскому*	*3075 р.*	*70 к.*
„	*Царицынскому*	*5494 р.*	—
	Всего.	*47783 р.*	*17 к.*

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Затѣмъ слѣдуетъ содержаніе техническаго персонала и школы десятниковъ.

Предсѣдатель дорожной коммиссіи **З. Н. Ткаченко.** При разсмотрѣніи этой статьи коммиссія сначала пришла въ ужасъ, видя, что при 47 тыс. дорожнаго капитала тратится почти 20 тыс. на персоналъ. Это выходитъ на 1 руб. сооруженій— 40 коп. расхода на отдѣленіе. Но дѣло въ томъ, что въ нынѣшнемъ году 1.100,000 руб. ассигновано на общественныя работы, которыми долженъ завѣдывать тотъ же самый техническій персоналъ и тогда на него падаетъ съ 1 рубля только 2 коп. расхода. Такъ что коммисія пришла къ заключенію, что эту статью необходимо утвердить, но съ тѣмъ, чтобы расходы изъ этого ассигнованія на губернскій персоналъ были отнесены пропорціонально, какъ на правительственное пособіе, такъ и на губернскую долю дорожнаго капитала.

Собраніе постановило: *внести въ смѣту на содержаніе губернскаго техническаго персонала—7400 руб.*

На содержаніе техническаго персонала въ уѣздахъ—19890 р.

Н. Л. Ружичко-де-Розенвертъ. Я слышалъ слово „пропорціонально“. Что хотѣли этимъ сказать?

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Т. е. пропорціонально стоимости дорожныхъ сооруженій распредѣляются и расходы.

Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ. Вотъ въ прошломъ же году былъ на этотъ счетъ громадный споръ. Дорожная коммиссія предлагала эту пропорціональность. Собраніе постановило— всю высшую администрацію оставить всецѣло на земскомъ бюджетѣ. А теперь вы предлагаете опять противоположное. Надо очень внимательно отнестись къ этому пункту. Повторяю, симпатіи земскаго Собранія прошлый годъ были вполнѣ опредѣленныя.

К. Н. Гриммъ. Я выслушалъ предсѣдателя коммиссіи, который говорилъ намъ, что цифра расхода на техническій персоналъ неудивительна, потому что она въ нынѣшнемъ году разлагается и на общественныя работы. Мы значитъ должны предположить, что весь техническій персоналъ будетъ занятъ на этихъ работахъ и тогда % его стоимости упадетъ до 2-хъ?

(—Да...).

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Николай Львовичъ правильно ставитъ вопросъ. Прошлый годъ губернское земское Собраніе рѣшило освободить правительственное пособіе отъ всякихъ накладныхъ расходовъ. Теперь коммиссія предлагаетъ обратное.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я думаю, что все это происходитъ оттого, что новые гласные думаютъ, что можно начинать земское дѣло съ того года, когда они явились въ земское Собраніе. Этого нельзя. Оно дѣлается послѣдовательно. Если бы вы посмотрѣли, какъ рѣшался этотъ вопросъ въ прошломъ году, вы остановились бы передъ вашимъ предложеніемъ. Нельзя вознаграждать дорожный персоналъ на деньги, которыя правительство даетъ на пособіе голодающему населенію. И тогда вопросъ о пропорціональности отпадаетъ. Надо просить Собраніе остаться при старомъ постановленіи.

Н. А. Павловъ. Я присоединяюсь къ тому, что сказалъ гр. Уваровъ. Остаться при постановленіи прошлаго года. Если, конечно, вамъ не угодно разсматривать вопросъ принципіально, а угодно отложить его опять до будущаго года, а затѣмъ и—впредь! Но я позволю себѣ указать вамъ, что вы не хотите существа вопроса рѣшить! Вы начинаете съ конца.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Мнѣ кажется, что дорожная коммиссія не разсмотрѣла одной стороны вопроса— объ отношеніи суммы дорожнаго капитала къ расходу на персоналъ. Дорожная коммиссія говоритъ, что расходъ на постоянный персоналъ ее ужасаетъ, но что она соглашается на него потому, что кромѣ обычныхъ работъ на тотъ же персоналъ возлагаются и общественныя работы. Я долженъ пояснить, что для общественныхъ работъ всетаки придется пригласить и спеціальный персоналъ. Обойтись постояннымъ составомъ отдѣленія невозможно. Но помимо участія въ общественныхъ работахъ, персоналъ дорожнаго отдѣленія не можетъ быть много меньше и потому, что за счетъ дорожнаго же капитала идутъ расходы на ремонтъ и надзоръ за всѣми сооруженіями, которыхъ сдѣлано по губерніи въ теченіи многихъ лѣтъ на сумму около $2^1/_2$ мил. рублей. Содержаніе техническаго персонала надо разложить на всѣ эти сооруженія и тогда мы получимъ еще болѣе незначительный %.

Предсѣдатель Собранія. Угодно Собранію принять мнѣніе коммиссіи или остаться при прежнемъ постановленіи?

Собраніе постановляетъ: *предложеніе дорожной коммиссіи отклонить и расходы на губернскій техническій персоналъ отнести на счетъ дорожнаго капитала.*

Предсѣдатель Собранія. Угодно утвердить смѣту на школу десятниковъ?

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** По школѣ десятниковъ я полагаю слѣдуетъ увеличить жалованье сторожу на 3 руб., какъ это было уже принято вообще по отношеніи къ сторожамъ. Тогда смѣта будетъ=6208 руб.

Собраніе постановило: *внести въ смѣту на содержаніе школы десятниковъ 6208 рублей.*

Предсѣдатель дорожной коммиссіи **В. Н. Ткаченко** По разсмотрѣніи смѣты на содержаніе школы десятниковъ, коммиссія обратила вниманіе на то, что въ школѣ въ настоящее время имѣются ученики не только изъ Саратовской губ., но и изъ другихъ губерній: кромѣ того, по мнѣнію коммиссіи, часы преподаванія распредѣлены въ теченіи дня очень неправильно: наконецъ, ею обращено вниманіе на незначительность вознагражденія преподавателей. *Коммиссія* **постановила** *предложить Собранію ходатайствовать передъ правительствомъ*

о назначенiи школѣ ежегодной субсидiи въ размѣрѣ половины расходовъ земства, съ цѣлью расширенiя школы и болѣе цѣлесообразной постановки преподаванiя.

Собранiе постановило: *согласиться съ дорожной коммиссiей и возбудить означенное ходатайство.*

Объявляется перерывъ.

Послѣ перерыва председательское мѣсто занимаетъ Саратовскiй уѣздный предводитель дворянства **В. Н. Михалевскiй.**

Гр. **А. А. Уваровъ.** Позвольте сдѣлать заявленiе. Черезъ 1/2 часа намъ придется избирать почетнаго попечителя Реальнаго училища въ совмѣстномъ засѣданiи съ городской думой. Многiе быть можетъ не знаютъ тѣхъ инцидентовъ, которые были въ училищѣ за послѣднее время. Я хотѣлъ бы, чтобы всѣ получили объ этомъ представленiе. Можетъ быть губернская управа намъ доложитъ о нихъ?

Кн. **Л. Л. Голицынъ.** Я отчасти могу это сдѣлать. Я, къ сожалѣнiю, не всегда могу предвидѣть, когда въ училищѣ бываютъ засѣданiя педагогическаго совѣта, и долженъ сказать, что меня почему то не считаютъ нужнымъ увѣдомлять объ этомъ и очень часто я узнаю многое только изъ газетъ. Но по прiѣздѣ сюда, я обратился къ директору и всѣ постановленiя педагогическаго совѣта разсматривалъ. Долженъ сказать, что, конечно, положенiе въ реальномъ училищѣ стало невозможнымъ. Распущенность, выше чего невозможно себѣ представить. Я не говорю уже, что дѣлается въ самыхъ классахъ, но и на улицѣ ученики ходятъ въ разноцвѣтныхъ рубахахъ и вообше позволяютъ себѣ то, что не допустимо въ учебныхъ заведенiяхъ, гдѣ есть дисциплина. Всѣ учителя жалуются на непослушанiе, дерзости, которые ученики позволяютъ себѣ даже но отношенiе къ законоучителю. Все это шло crescendo и дошло до того, что тамъ и произошло въ послѣднее время. Это извѣстно уже изъ газетъ. Была сходка, когда явился директоръ, ему закричали: вонъ! Одинъ изъ учениковъ предсѣдательствовалъ и когда директоръ сталъ говорить, онъ заявилъ, что не допуститъ этого, а что онъ долженъ сначала записаться на очередь и тогда получитъ слово. Когда пришелъ директоръ. нѣкоторые ученики вышли, но большая часть осталась, закрыли двери. Директоръ вынужденъ былъ немедленно распустить учениковъ и собралъ пе-

дагогическій совѣтъ. Въ газетахъ писали, что онъ очень съ этимъ поторопился, не предупредилъ родителей. Но въ журналѣ совѣта сказано, что родителей приглашали, но будто бы не нашли. На первомъ засѣданіи я не былъ, меня должно быть тоже не нашли, но затѣмъ все подробно изучилъ, ознакомился съ мотивами обвиненія учениковъ. Безусловно было исключено изъ училища 5 человѣкъ. Изъ нихъ трое были даже арестованы, но это не имѣетъ ничего общаго съ директоромъ, а сдѣлано полиціей, такъ какъ они принадлежатъ къ какимъ то тамъ партіямъ. Одинъ уже выпущенъ и высланъ изъ Саратовской губерніи. Эти лица, которыя стояли во главѣ всего, играли и въ прошломъ году такую же роль. И, по правдѣ сказать, я тогда уже упрекалъ директора Якимова, говорилъ ему, что нельзя быть такимъ слабымъ. Тогда можетъ быть, уволивши этихъ пятерыхъ, можно было бы ограничиться этимъ и не было бы того, что мы видимъ теперь. Директоръ Якимовъ, подобно адмиралу Рождественскому, долженъ бы сказать: я виноватъ во всемъ этомъ. Но въ настоящее время пришлось, кромѣ этихъ пяти человѣкъ, исключить еще до 50, хотя и условно. Изъ нихъ, напримѣръ, часть исключена съ тѣмъ, что они могутъ въ августѣ держать экзаменъ въ реальное училище. Другихъ менѣе замѣшанныхъ постановлено даже принять съ новаго года. Вчера опять былъ педагогическій совѣтъ, я просилъ построже разсмотрѣть дѣло и разсмотрѣвши мы нашли возможнымъ 12 изъ нихъ принять немедленно. Конечно педагогическому совѣту еще предстоитъ дѣло и я увѣренъ, что можно будетъ многимъ сдѣлать снисхожденіе. Вчера очень серьезно опрашивали всѣхъ учителей. Оказалось, что есть такіе не нравственные субъекты, что даже нельзя было этого и ожидать отъ мальчиковъ 4-го класса; они могли заразить въ нравственномъ отношеніи своихъ товарищей. Нужно было, чтобы родители занялись ихъ воспитаніемъ. Одна школа тутъ ничего не сдѣлаетъ, такъ что на это должно быть обращено вниманіе родителей. Но къ сожалѣнію, составъ учениковъ большей частью бѣдный, родители сами безъ образованія, такъ что трудно надѣяться, что они могутъ исправиться. Оказалось далѣе, что даже сами учителя очень халатно относились къ дѣлу. Опаздывали напр. на уроки; цѣлыхъ 1/2 часа учитель не приходитъ. Теперь

учителя дали слово серьезно заняться училищемъ и дѣло обѣщаетъ наладитья. Я думая, что можно на это надѣяться.

К. Н. Гриммъ. Ваше Сіятельство! Въ чемъ же причина этой распущенности? При новомъ директорѣ она возникла, или на оборотъ, она была уже передана ему въ наслѣдство?

Кн. **Л. Л. Голицынъ**. Конечно, въ наслѣдство. Вѣдь онъ тутъ всего только нѣсколько мѣсяцевъ. Но я познакомился съ нимъ—человѣкъ онъ очень сердечный, но очень дисциплинированный .Я помню раньше былъ директоромъ Германъ; онъ считался однимъ изъ самыхъ суровыхъ директоровъ, но я не могу сказать, чтобы при немъ процентъ исключенныхъ особенно превышалъ обычную норму, хотя по нему даже стрѣляли и онъ отъ этого умеръ. Нѣкоторая часть общества отнеслась въ то время, къ сожалѣнію, не только недостаточно сурово къ этому факту, но, долженъ сказать, даже съ нѣкоторымъ злорадствомъ. Затѣмъ былъ тоже очень хорошій директоръ Лысцовъ. Но при прошломъ директорѣ Якимовѣ дисциплина уже начала слабѣть и это привело къ подобной распущенности. Теперь онъ директоромъ Казанскаго реальнаго училища и тамъ кончилось тѣмъ, что пришлось исключить 140 человѣкъ.

Гр. **А. А. Уваровъ**. Я лично удовлетворенъ объясненіями почетнаго попечителя. Мнѣ хотѣлось выслушать все это до выбора попечителя совмѣстнаго съ думой. Полагаю, что и Собраніе можетъ считать себя удовлетворимымъ.

Э. А. Исѣевъ. Конечно. Принять заявленіе почетнаго попечителя къ свѣдѣнію и считать Собраніе удовлетвореннымъ.

А. **Е. Чуевъ**. Я изъ заявленія Его Сіятельства усматриваю, что причину событій онъ видитъ въ томъ, что прошлый годъ не было принято своевременно мѣръ противъ обнаружившейся распущенности. Возможно, что это такъ. Я предложилъ бы все же Собранію просить будущаго попечителя внести, насколько возможно, духъ гуманности по отношенію къ исключеннымъ ученикамъ.

Кн. **Л. Л. Голицынъ**. Я въ виду этого и высказалъ свои соображенія педагогическому совѣту и какъ видите многое уже сдѣлано. Къ сожалѣнію, почему то поступаетъ недостаточно много прошеній отъ родителей исключенныхъ учениковъ. Но

и то мы все же нашли возможнымъ, разсмотрѣвъ дѣло, принять обратно 12 человѣкъ.

К. Н. Ґриммъ. Я не могу согласиться съ гл. Чуевымъ въ томъ, чтобы было можно рекомендовать будущему попечителю быть гуманнымъ и т. д. Мнѣ кажется, избирая попечителя, мы этимъ уже самымъ дѣлаемъ этому лицу всестороннюю оцѣнку. Мы вѣримъ, что избранное нами лицо само знаетъ, что и какъ нужно ему дѣлать.

В. А. Менде. Я согласенъ съ гл. Гриммомъ. Заявленіе гл. Чуева какъ бы предполагаетъ, что нашъ почетный попечитель недостаточно гуманенъ.

Кн. **Л. Л. Голицынъ.** Я только предложилъ бы Собранію просить директора заведенія, что-бы онъ не игнорировалъ присутствіе почетнаго попечителя на педагогическихъ совѣтахъ. Вы можетъ быть читали въ газетахъ — вездѣ говорится, что онъ приглашалъ тогда-то представителей отъ родителей, отъ города, но обо мнѣ—ни полслова! Если я пріѣзжалъ на совѣты, то самъ, безъ всякаго приглашенія. Они именно смотрятъ на меня, какъ на *почетнаго* попечителя и только.

(*Голоса*: это нужно требовать!—Мы можемъ требовать этого по закону! Мы должны указать на законъ!...)

Собраніе постановило: *напомнить г. директору Реальнаго училища существованіе закона, по которому онъ обязанъ приглашать на засѣданіе педагогическаго совѣта г. почетнаго попечителя училища*

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Я имѣю сдѣлать предложеніе, касающееся школы десятниковъ. Дѣло въ томъ, что предсѣдателемъ совѣта школы состоитъ *А. А. Павловъ.* Но онъ живетъ въ Петербургѣ и вопросъ о томъ, кто же замѣщаетъ предсѣдателя во время его отсутствія, уставомъ непредусмотрѣнъ. Практикой установлено, что замѣщаетъ предсѣдатель управы. Но я полагалъ бы просить министерство, чтобы уставъ былъ въ этомъ смыслѣ дополненъ.

Собраніе постановило. *ходатайствовать передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія о дополненіи устава Саратовской школы десятниковъ пунктомъ, по которому, при отсутствіи почетнаго попечителя школы, предсѣдательствуетъ въ совѣтѣ предсѣдатель губернской земской управы.*

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Затѣмъ подлежатъ ут-

вержденію еще цифры на удовлетвореніе Баландина и Жилкина. Коммиссія согласна.

Собраніе постановило: *внести въ смѣту на удовлетвореніе г. Баландина, согласно рѣшенія окружнаго суда, 126 руб.*

На удовлетвореніе Жилкина, согласно рѣшенія окружнаго суда, 180 руб.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Затѣмъ подлежитъ перечисленію въ § III дох. смѣты 7234 р. и на непредвидѣнные расходы 3% общей суммы.

Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ. Какого же Собранія мы будемъ держаться въ вопросѣ объ этомъ %? У насъ было и 38 и 39 и 40-е Собраніе и въ 40-мъ Собраніи мы принимали лишь 1%.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Я долженъ заявить, что этой суммы будетъ мало.

Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ. Я повторяю—вопросъ въ томъ, какого Собранія намъ держаться.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Конечно, въ сущности безразлично сколько вы отчислите—3% или 0%... все равно то, что нужно—будетъ истрачено, а что не нужно—останется въ наличности капитала.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Но извѣстная преемственность постановленій необходима.

Собраніе постановило: *на непредвидѣнные расходы внести въ смѣту 1% общей суммы 913 р.*

На наемъ и содержаніе помѣщенія управы 670 руб.

Заслушивается докладъ управы *о реорганизаціи дорожнаго дѣла.*

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Этотъ докладъ былъ разосланъ въ уѣздныя земства, въ виду порученія управѣ представить свои соображенія о возможности децентрализаціи дорожнаго дѣла. Эта цѣль и имѣлась въ виду при составленіи доклада. Мы постарались составить такой проектъ, чтобы по возможности все передать въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ. Но дѣло въ томъ, что этой задачѣ поставлены рамки самимъ закономъ о дорожномъ капиталѣ, изъ котораго, конечно, мы не имѣемъ возможности выйти.

Предсѣдатель коммиссіи **В. Н. Ткаченко**. Коммиссія, признавъ въ принципѣ желательной реорганизацію дорожнаго дѣла губернскаго земства въ смыслѣ передачи его въ руки уѣзднаго земства, постольку, поскольку это возможно по существующему закону о дорожномъ капиталѣ, постановила просить Собраніе поручить управѣ вновь передать этотъ вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, прося ихъ возможно подробнѣе разсмотрѣть докладъ губернской управы по этому вопросу. Дѣло въ томъ, что 8 уѣздныхъ собраній совсѣмъ ничего не отвѣтило, а основываться на желаніи только 2-хъ земствъ, приславшихъ отвѣтъ—нельзя.

К. Б. Веселовскій. Я думаю, нужно согласиться съ мнѣніемъ дорожной коммиссіи. Вѣдь и тѣ земства, которыя постановили, что передача дорожнаго дѣла въ уѣзды желательна, не указали, на какихъ основаніяхъ это должно быть сдѣлано. По закону реорганизаціи въ этомъ направленіи постановлены ограниченія. Необходимо разработать этотъ вопросъ болѣе детально.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Два земства отвѣтили категорически: передать полностью, а одно—Камышинское, съ оговоркой: на сколько это будетъ возможно.

Н. А. Павловъ. Я не буду утруждать Собраніе критикой дорожнаго дѣла за послѣдніе годы, но долженъ во всякомъ случаѣ охарактеризовать ту формулу, какую предлагаетъ управа, какъ компромиссъ съ тѣмъ положеніемъ вещей, которое существовало до сихъ поръ. Въ тотъ несчастный годъ моей жизни, когда я принадлежалъ къ бюрократической семьѣ, я помню, какъ въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, гдѣ я служилъ, демонстрировалось губернской управой дорожное дѣло Саратовской губерніи. Впечатлѣніе эта демонстрація произвела очень значительное. Министерство, глядя на присланные чертежи и картинки, испытывало чувство полнаго удовлетворенія, видя, что судя по нимъ, хозяйственно-дорожное дѣло поставлено образцово. Эта разительная разница мнѣній Петербурга и правящихъ сферъ, полагавшихъ, что веденіе дорожнаго дѣла находится въ блестящемъ состояніи, а съ другой стороны—моихъ впечатлѣній о насущной сторонѣ дорожныхъ нуждъ, долгимъ свидѣтелемъ которыхъ являлся, невольно должна была останав-

ливать на себѣ мое вниманіе. Не останавливаясь на критикѣ отдѣльныхъ сооруженій по Аткарскому уѣзду, не останавливаясь на критикѣ нашихъ дорогъ и смотря на это дѣло по самому его существу, я бы просилъ Собраніе, чтобы оно благоволило взглянуть на него съ тѣмъ же благоразуміемъ, какъ посмотрѣло оно на ветеринарное дѣло, и отнеслось бы къ нему съ той же рѣшимостью. Аткарское и Сердобское земства въ теченіи долгихъ лѣтъ уже борятся съ губернскимъ земствомъ· указывая на неспособность его оріентироваться въ работахъ. Намъ предлагаютъ сдѣлать такъ: губернское земство работаетъ, а уѣздное—наблюдаетъ. Въ губернскомъ земствѣ остается техническая организація. которая слѣдитъ за исполненіемъ работъ и увѣряетъ, что мы получимъ живую и жизненную картину. Единственное доказательство, которое приводится въ пользу этого смѣшаннаго управленія—Полтавская губернія. Но я долженъ замѣтить, что доводы, которые приводятся въ защиту мнѣнія, что централизація дорожнаго дѣла всетаки нужна, доводы вродѣ того, что лѣсъ въ одномъ уѣздѣ дороже, а въ другомъ—дешевле, именно этотъ способъ доказательства—убійственно нелогиченъ. Желая доказать, необходимость сохранить централизацію и ссылаясь ради этого на то, что въ Вольскомъ уѣздѣ бревно стоитъ 3 р. 50 к. а въ Аткарскомъ такое же бревно стоитъ 8—9 руб., вы въ сущности доказываете только, что территоріи нашихъ уѣздовъ такъ велики, что заслуживаютъ того, что бы къ нимъ относились именно, какъ къ крупнымъ территоріямъ и уровнять эту разницу цѣной матеріала—нельзя. Не входя въ критику отдѣльныхъ сооруженій, я указываю вамъ, что это дѣло съ перваго основанія до послѣдняго—поставлено невѣрно. И вотъ почему. Кому, какъ не уѣзду, знать нужды своего дорожнаго дѣла? Устремляясь на крупныя сооруженія. на рисунки всевозможныхъ дамбъ, кинувшись на мосты, выбравъ одну эту форму дѣятельности, губернское земство ни разу не обратило своего вниманія на вопросъ дорожный, на улучшеніе дорогъ, на постройку мелкихъ мостовъ, важность которыхъ часто гораздо значительнѣе для населенія. У губернской управы не хватило на это ни творчества, ни инициаторовъ. Я интересуюсь дорожнымъ дѣломъ и я заявляю, что о немъ мало разговаривать--надо *кричать* о немъ: такъ

оно безобразно было поставлено. Поэтому я нахожу, что слѣдуетъ поднять этотъ вопросъ просто и ясно. Каждый изъ насъ подготовленъ къ нему. Каждый гласный имѣетъ свободу слова и мнѣнія. Право высказывать свое мнѣніе свободно дается намъ закономъ. И я нахожу, что дорожное дѣло поставлено у насъ невѣрно, техническіе пріемы неправильны, пестрота техническаго персонала—чрезвычайна. Каждый скажетъ вамъ, что не смотря на всѣ ваши дорожныя сооруженія, у насъ нѣтъ дорогъ, у насъ они безобразны, у губернскаго земства нѣтъ ни творчества, ни инпціаторовъ; оно не можетъ охватить такой громадный районъ, какъ Саратовская губернія. Вопросъ—простъ: не ужели намъ надо и по его поводу повторять все тоже: morgen, morgen, nur nicht heute... Поэтому, если бы и другіе уѣзды сдѣлали честь присоединиться къ обвиненію всей постановки нашего дорожнаго дѣла, разработали бы вопросъ съ тѣмъ знаніемъ дѣла, которымъ они обладаютъ, показали бы тѣ неисчислимые убытки, которые мы терпимъ отъ состоянія нашихъ дорогъ, разрѣшеніе вопроса было бы улажено само собой: передать разомъ все дорожное дѣло въ уѣзды. Не слѣдуетъ обольщаться цифрами нашихъ кредитовъ, чертежами и рисунками, которые такъ дерзко выставлялись въ Петербургѣ, какъ доказательство образцовой постановки дѣла. Земское Собраніе должно выслушать мнѣніе тѣхъ, кто знаетъ, чѣмъ является оно въ дѣйствительности.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ**. Въ полной передачѣ дорожнаго дѣла въ уѣзды затрудненія заключаются именно въ самомъ законѣ о дорожныхъ капиталахъ. Безъ измѣненія закона передача дорожнаго дѣла всецѣло въ уѣзды—невозможна. А что касается участія уѣзднаго земства въ сооруженіяхъ, то въ характеристикѣ этой стороны дѣла гл. Павловъ—не точенъ. Давно уже установлено правило, что въ дорожномъ дѣлѣ губернское земство ни одного вершка безъ согласія уѣздныхъ земскихъ собраній—не дѣлаетъ. Оно составляетъ списокъ работъ и посылаетъ на уѣздныя земскія собранія. Я укажу вамъ примѣръ: Камышинская уѣздная управа ходатайствовала о замѣнѣ одного моста другимъ, и губернское земство отклонило ходатайство именно потому, что вопросъ не былъ обсужденъ на уѣздномъ соб-

раніи. Губернское земство само такимъ образъ содѣйствуетъ децентрализаціи дорожнаго дѣла, поскольку это возможно.

Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ. Членъ управы коснулся вопроса, который я хотѣлъ поставить. У насъ на долю Вольскаго уѣзда предположено на 100 тыс. руб. общественныхъ работъ, губернская управа явилась къ намъ со смѣтой на 80 тыс. по одному только тракту и уѣздное собраніе отнеслось къ этому иначе, находя, что обездолить цѣлый уѣздъ ради одного только тракта—неудобно. Мы собрали коммиссію съ гласными отъ крестьянъ и сразу же насчитали на 25 тыс. мелкихъ сооруженій, которые 10—15 трактовъ сдѣлали бы проѣздными. Уѣздное земство постановило просить губернскую управу приступить къ этимъ работамъ немедлено въ счетъ этихъ 100 тыс., оставивъ предположенное капитальное сооруженіе, въ виду существующей насущной потребности въ оборудованіи мелкихъ трактовъ. Что же, сдѣлали вы хоть одну изъ просимыхъ нами работъ?

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Это очень крупное недоразумѣніе. Для общественныхъ работъ установленъ совершенно другой порядокъ: здѣсь губернской управѣ поручается входить въ соглашеніе съ уѣздными управами лишь въ интересахъ быстроты организаціи работъ. Сейчасъ же рѣчь идетъ о порядкѣ, который установленъ для работъ на общегубернскій дорожный капиталъ.

К. Б. Веселовскій. Указаніе на плохое исполненіе работъ совершенно вѣрно для того періода, который нужно считать кончившимся въ 1902 г., т. е. для времени, когда дорожнымъ дѣломъ завѣдывалъ А. А. Павловъ и инженеръ Шпилевскій. Дѣйствительно, тогда работы производились весьма плохо. Я помню цѣлый рядъ губернскихъ Собраній, на которыхъ говорилось о недостаткахъ принятой системы. Въ настоящее время дѣло поставлено совершенно иначе, такъ что мы, напримѣръ, въ Балашовскомъ уѣздѣ очень довольны и сооруженіями, и организаціей дѣла. Я всегда принадлежалъ въ Собраніи къ той группѣ, которую принято называть уѣздниками; я всегда стрался о томъ, чтобы уѣздамъ были предоставлены наибольшія права. Но въ данномъ дѣлѣ я полагаю, что губернскому Собранію слѣдуетъ поступать осторожно; есть въ этомъ дѣлѣ много деталей, относительно которыхъ нельзя

поставить опредѣленнаго рѣшенія на губернскомъ Собраніи, и я просилъ бы убѣдительно не рѣшать такого сложнаго вопроса сейчасъ же. Мы, напримѣръ, въ Балашовскомъ собраніи не успѣли еще разсмотрѣть вопросъ. Я думаю, что пока слѣдуетъ оставить дѣло въ томъ видѣ, какъ оно существуетъ.

И. И. Панфиловъ. Я просилъ бы Алексѣя Владиміровича отвѣтить на одинъ вопросъ. Онъ говорилъ, что вопросъ о постройкѣ мостовъ не тотъ, что на общественныя работы. Позвольте васъ спросить: на постройку тракта изъ Елани въ Баланду было согласіе уѣздной управы?

(—Да!)

— Вы можете доказать?..

(— Можемъ! Спросите г. Байшева.)

— Можемъ доказать! Развѣ Байшевъ составляетъ цѣлую управу? Этотъ трактъ совсѣмъ намъ не нуженъ. По нему никто не ѣздитъ.

Э. А. Исѣевъ. Я долженъ внести маленькую поправку. Совершенно вѣрно, что въ прежнее время губернская управа представляла списокъ сооруженій на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній. Но дѣло въ томъ, что же могло уѣздное земское собраніе сдѣлать? Намъ представляютъ проэктъ. Мы говоримъ, этого совсѣмъ не нужно, нужно вотъ что. Намъ отвѣчаютъ: мы на это смѣты не составляли! Оставалось одно: принимать сооруженіе, которое было спроэктировано. Такъ что децентрализація, о которой намъ говорятъ, была фиктивной. Саратовское уѣздное собраніе съ самаго начала высказывалось за то, что-бы передать это дѣло уѣздамъ.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Опять таки тутъ большая разница. Относительно сооруженій на дорожный капиталъ у насъ существуетъ списокъ очередей, въ какихъ должны строиться сооруженія. И губернская управа ставитъ эти сооруженія на очередь по порядку списка. На работы составляется смѣта, обыкновенно съ нѣкоторымъ излишкомъ, и затѣмъ предлагается на одобреніе уѣзднаго земскаго собранія. Въ настоящее время этотъ порядокъ нѣсколько нарушенъ, потому что нѣтъ крупныхъ очередныхъ трактовъ. Что касается заявленія г. Панфилова, я полагалъ бы снять его съ очереди. Вопросъ этотъ мелкій, касается можетъ быть лично меня, но такъ

какъ мнѣ несомнѣнно предстоитъ получить по шапкѣ, то не зачѣмъ Собранію имъ и заниматься.

М. Н. Лихаревъ. Я тоже хотѣлъ привести такой случай. Провели такой трактъ около с. Бутурлинки, по которому тоже никто не ѣздитъ.

Н. А. Павловъ. Я все слышу: погодить, отложить, еще разъ посовѣщаться. Вопросъ по моему совершенно ясенъ.—На чемъ стоитъ все дѣло? Тѣ планы, тѣ картинки, которыми создавалась слава дорожному отдѣленію, есть по моему мнѣнію ложь! И эта демонстративная ложь только подтверждается техническими несовершенствами дѣйствительныхъ сооруженій. Что же насъ можетъ остановить? Собрать коммиссіи? Замѣчанія Алексѣя Владиміровича я не понимаю. По шапкѣ или не по шапкѣ—объ этомъ здѣсь рѣчи быть не можетъ. Дѣятельности вашей я не касался, это второстепенный вопросъ. Я говорю по существу. Мы знаемъ это дѣло, какъ обыватели, и я говорю вамъ, что надо мной, какъ обывателемъ, было совершено насиліе, когда губернское земство ниспровергало существующій порядокъ, надо мной совершается насиліе, когда оно строитъ мосты, по которымъ никто не ѣздитъ. Въ самой конструкціе своей дѣло поставлено не вѣрно. Не должно останавливаться передъ разрѣшеніемъ вопроса. Что касается того, въ какомъ году мы разрѣшимъ его, то достаточно сейчасъ ограничиться порученіемъ управѣ разработать проэктъ децентрализаціи дорожнаго дѣла.

А. Е. Чуевъ. Я не исполнилъ бы своей обязанности, какъ гласнаго, если бы не подтвердилъ здѣсь, что дорожное дѣло дѣйствительно поставлено губернскимъ земствомъ невозможно. У насъ въ Камышинскомъ уѣздѣ давно начали воевать съ управой. Вѣчные съ этими сооруженіями скандалы. То мостъ построятъ, гдѣ его не надо, то ремонтъ дѣлается Богъ знаетъ какъ. Уѣздное собраніе хлопочетъ, тратитъ время на обсужденія, а на дѣлѣ тамъ хозяйничаютъ техники и хозяйничаютъ, какъ имъ угодно. Были даже случаи, когда брались взятки; объ этомъ есть судебное дѣло. А дѣло между тѣмъ ни на шагъ не двигается. Вообще дорожное дѣло такъ поставлено, что просто срамъ! Только деньги брошены даромъ. Мосты ваши объѣзжать приходится, это—горы какія то построены! Передать его цѣликомъ въ уѣзды надо, и больше ничего; а такъ какъ за-

конъ не даетъ этого сдѣлать въ полной мѣрѣ, такъ надо ходатайствовать, что-бы этотъ законъ былъ измѣненъ, а пока передать въ уѣзды постольку, поскольку законъ это позволяетъ. Затѣмъ, я вотъ на что хотѣлъ обратить вниманіе. Практически ни одинъ проэктъ въ уѣздныхъ собраніяхъ не разсматривается, а уже когда его сочинятъ совсѣмъ — предлагаютъ Собранію: угодно молъ построить? Это — хищническое хозяйничанье. Еще хочу сказать. Я бы на 1907 г. рекомендовалъ оставить старый порядокъ, а на 1908 г. поступить такъ же, какъ мы поступили съ ветеринарнымъ дѣломъ.

Гр. **А. А. Уваровъ**. Все то, что мы здѣсь слышали, я повторялъ лѣтъ 15. За эти 15 лѣтъ я всегда доказывалъ, что дѣло должно быть передано въ уѣзды, но гласные возражали на это и въ особенности А. А. Павловъ. Въ сущности, если теперь все такъ запуталось, такъ это оттого, что Александръ Алексѣевичъ Павловъ былъ склоненъ къ самодержавію. Достаточно было, что бы какой-нибудь уѣздъ заявилъ, что ему нуженъ такой-то трактъ, что бы быть увѣреннымъ, что его строить не станутъ. У насъ это дѣло дѣлалось такъ. На планахъ были нарисованы черточки, указывающія сколько по какой дорогѣ ѣздить, и руководясь этимъ строились дороги, хотя бы по этимъ черточкамъ въ дѣйствительности никто не ѣздилъ. Затѣмъ, говорятъ, что по закону это дѣло должно вести губернское земство. Такого закона, господа, не существуетъ и губернское земство можетъ свободно сдѣлать постановленіе: передать дорожное дѣло всецѣло въ уѣзды. Законъ говоритъ только о томъ, что наблюдать за работами должно губернское земство—ну и пускай его наблюдаетъ, а дѣлать будутъ уѣзды. Я думаю, что сдѣлать въ этомъ смыслѣ принципіальное постановленіе должно и возможно. Конечно, будетъ трудно раздѣлить между уѣздами остатки дорожнаго капитала, надъ этимъ придется поработать, и будущей управѣ надо поручить обдумать этотъ вопросъ. Затѣмъ, въ нынѣшнемъ году уничтожить существующую организацію нельзя потому, что на техническомъ персоналѣ лежатъ громадныя общественныя работы, которыя конечно гораздо важнѣе вопроса о 40 тысячахъ. Въ будущемъ году также придется оставить старшаго техника; губернская организація безусловно будетъ нужна, потому что каждый уѣздъ не можетъ содержать по инжене-

ру. Но сейчасъ, повторяю, слѣдуетъ сдѣлать принципіальное постановленіе, что съ 1908 года дорожное дѣло должно быть передано въ уѣзды, и поручить губернской управѣ составить докладъ о тѣхъ основаніяхъ, на которыхъ могла бы состояться такая передача.

Н. Л. Ружечка-де-Розенвертъ. Членъ управы указывалъ, что порядокъ возведенія сооруженій при общественныхъ работахъ не тотъ, какъ при возведеніи ихъ на дорожный капиталъ. Но для уѣздовъ—это безразлично. Если бы дѣло было децентрализовано, у насъ всетаки были бы сдѣланы 12 работъ на 25 тыс., благодаря же централизаціи 6 работъ были совершенно выключены, а относительно двухъ сказали, что эти работы противорѣчатъ постановленію губернскаго земскаго Собранія; дѣло въ томъ, что нужно было построить деревянный мостъ, а по постановленію губернскаго земскаго Собранія деревянные мосты строятся только какъ дополненіе къ другимъ сооруженіямъ, если они не переходятъ за 20% общей стоимости. Съ точки зрѣнія уѣздныхъ интересовъ, такое правило совершенно непонятно. Я стоялъ бы за полную децентрализацію безразлично, къ общественнымъ работамъ или къ дорожному капиталу относятся расходы на сооруженія.

(Голоса: вѣрно!).

Я присоединяюсь къ тому, что было здѣсь говорено раньше, но просилъ бы дополнить предложенное постановленіе. Надо поручить управѣ произвести расчетъ уѣздныхъ капиталовъ. Почему Александръ Алексѣевичъ Павловъ могъ такъ долго вести свою политику? Да именно потому, что видѣлъ поддержку въ тѣхъ уѣздахъ, которые свои капиталы израсходовали въ первую голову.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Уѣзднымъ капиталамъ ведется подробный счетъ.

Н. А. Павловъ. Я хотѣлъ сказать въ защиту А. А. Павлова, что его самодержавіе прекратилось благодаря съѣзду 11-го ноября, который, какъ извѣстно, рѣшилъ иное... А засимъ, что же мы будемъ дѣлать съ этими уѣздными долгами?

Гр. **А. А. Уваровъ.** Долги должны быть разнесены по уѣздамъ.

Э. А. Исѣевъ. Я предложилъ бы поставить вопросъ такимъ образомъ: угодно ли земскому Собранію съ 1908 г. передать

все дѣло дорожнаго строительства въ руки уѣздныхъ земствъ, поручить управѣ сдѣлать расчетъ долговъ, а на 1907 г. оставить дѣло въ прежнемъ положеніи.

С. В. Киндяковъ. Собраніе, конечно, рѣшитъ этотъ вопросъ въ пользу передачи дорожнаго дѣла въ уѣздныя земства, но мнѣ думается, что предварительно слѣдовало бы поручить управѣ разработать этотъ вопросъ совмѣстно съ предсѣдателями уѣздныхъ управъ. Въ немъ будетъ много мелочей, въ которыхъ необходимо всѣмъ сообща разобраться, а тогда все передать на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній.

Вопросъ баллотируется.

Собраніе постановило: *передать съ 1908 г. все дорожное дѣло въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ и поручить управѣ въ теченіе 1907 г. подготовить эту передачу.*

В. А. Менде. Нужно было бы разрѣшить вопросъ о томъ, на чей счетъ должны производиться работы, имѣющія общегубернское значеніе?

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** То, что вамъ выработаетъ будущая управа, будетъ служить матеріаломъ для обсужденія уѣздныхъ земскихъ собраній. Я тоже предложилъ бы предварительно внести этотъ матеріалъ на обсужденіе предсѣдателей уѣздныхъ управъ.

Собраніе постановило: *предположенія управы относительно передачи въ 1908 г. дорожнаго дѣла въ уѣзды, до разсмотрѣнія ихъ на уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, внести на обсужденіе совѣщанія предсѣдателей уѣздныхъ управъ.*

Заслушивается докладъ управы *объ общественныхъ работахъ.*

Въ заключеніе доклада управа предлагаетъ ходатайствовать объ отпускѣ на общественныя работы 275 тыс. изъ 500 тыс. руб., назначенныхъ гор. Саратову и Царицыну.

Дорожная коммиссія соглашается съ управой, но, кромѣ приведенныхъ управой мотивовъ, предлагаетъ включить въ ходатайство еще то соображеніе, что увеличеніе кредита на общественныя работы является необходимымъ и въ виду сильнаго сокращенія продовольственной ссуды.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я ничего не имѣю противъ ходатайства объ усиленіи ссуды, просите двойную, тройную ссуду, но того способа усиленія ссуды—за счетъ кредитовъ

Саратова и Царицына, который предлагается управой, я не понимаю. Мы не можемъ учесть относительной нужды въ общественныхъ работахъ въ уѣздахъ и городахъ. Вы полагаете, что если Саратовскій уѣздъ голодаетъ и необходимы общественныя работы для поддержанія голодающаго населенія, такъ ясно, что эти работы должны быть организованы именно въ уѣздѣ. А я—нѣтъ; я думаю, что большая часть этихъ голодающихъ явится въ г. Саратовъ. Это для меня—аксіома. Для меня также ясно, что если въ губерніи голодъ, то въ Саратовѣ, Царицынѣ и др. городахъ появится масса безработныхъ. А работы въ городахъ на эту массу—слишкомъ мало. У васъ въ докладѣ говорится, что эти безработные могутъ заняться перегрузкой продовольственнаго хлѣба. Конечно, извѣстное количество этого хлѣба будетъ погружено, но именно потому, что еще большее количество хлѣба недогрузили въ этомъ году на мельницы Борель, Шмидтъ и т. д. Повторяю: я не имѣю ничего противъ возбужденія ходатайства объ увеличеніи ссуды, но я просилъ бы не дѣлать постановленія объ увеличеніи ея за счетъ ссуды г. Саратова и Царицына.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Точка зрѣнія гр. Уварова совершенно правильна и губернская управа высказалась за очень небольшое сокращеніе кредита: г. Саратова до 100 тыс. руб. и Царицына до 50 тыс. Но я долженъ обратить ваше вниманіе, что этотъ докладъ вносится потому, что онъ, такъ сказать, эпизодически возникъ на почвѣ внутренняго распредѣленія кредитовъ. Губернская управа вынуждена была идти по этимъ рельсамъ, но она вовсе не желала бы отнимать отъ городовъ средства на общественныя работы. Въ такое положеніе губернская управа была поставлена министерствомъ.

Т. К. Зиньковскій. Я участвовалъ въ совѣщаніи предсѣдателей по этому вопросу и также стоялъ за уменьшеніе ассигновки на города Саратовъ и Царицынъ. Мы исходили изъ того соображеніи, что если мы дадимъ нуждающимся уѣздамъ общественныя работы, то это, насытивъ до извѣстной степени нужду на мѣстахъ, остановитъ и выселеніе голодающихъ въ города. Если нѣтъ работы на мѣстахъ, то естественно возникаетъ стремленіе безработныхъ въ городскіе пункты, а если есть, то какая же нужда крестьянину идти изъ села, а слѣ-

довательно того контингента безработныхъ, на который намъ здѣсь указываютъ—ни въ Саратовѣ ни въ Царицынѣ не получится. Большинство предсѣдателей высказалось за уменьшеніе этимъ городамъ ассигновки. И Саратовъ и Царицынъ находятся въ смыслѣ работы въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ. чѣмъ уѣзды; зимой въ уѣздахъ, какъ извѣстно, никакой работы нѣтъ, тогда какъ въ городахъ можно имѣть работу на желѣзной дорогѣ, на мельницахъ и т. д. Въ виду этого мы и рѣшили, что нужнѣе двинуть большіе капиталы на мѣста, въ уѣзды, чѣмъ оставить ихъ въ г. Саратовѣ или Царицынѣ. Такъ какъ министерство внутреннихъ дѣлъ перевело уже опредѣленныя суммы въ города, то приходится теперь просить министерство о дополнительной ассигновкѣ или за счетъ Саратова и Царицына, или самостоятельно на уѣзды; но такъ какъ на послѣднее расчитывать нельзя—то остается первая комбинація.

К. Н. Гриммъ. Я не могу согласиться съ доводами совѣщанія предсѣдателей; для меня они кажутся неубѣдительными. И по моему ассигновка Саратову и Царицыну урѣзана быть не можетъ. Въ Саратовъ зимой стекается масса пришлаго народа, который не имѣетъ никакой возможности получить работу. И именно тогда, когда въ деревняхъ плохо, населеніе ихъ ищетъ заработка здѣсь. И нужно отрѣшиться отъ мнѣнія, что, удѣляя отъ средствъ Саратова часть на уѣзды, вы этимъ дѣлаете какое то удовольствіе городу. Населеніе изъ губерніи все равно пойдетъ въ городъ Говорятъ, что зимой въ деревнѣ трудно найти работу. Совершенно вѣрно. Но въ теченіи зимы ваша ассигновка на общественныя работы въ уѣздахъ все равно пролежитъ безъ употребленія. Между тѣмъ какъ за это время ассигновки Саратову и Царицыну будутъ уже использованы и именно тогда, когда населеніе всего болѣе нуждается въ помощи. По моему пока не слѣдуетъ дѣлать постановленія объ увеличеніи ассигновокъ на уѣзды за счетъ ассигновокъ г. Саратова. Я присоединился бы къ тѣмъ, кто стоитъ за ходатайство вообще увеличить ассигновку на общественныя работы. Положеніе въ губерніи гораздо хуже, чѣмъ въ прошломъ году. Я уже указывалъ вамъ, что тамъ, гдѣ прошлый годъ выдавали полтинникъ, и часто совершенно зря, теперь надо давать рубль, а между тѣмъ

продовольственная ссуда урѣзывается и будетъ выдана въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ въ прошломъ году. Я буду имѣть честь вскорѣ сообщить Собранію мой докладъ о благотворительной помощи населенію. Изъ моего доклада вы увидите, что придется ходатайствовать объ увеличеніи суммъ, отпущенныхъ на благотворительную помощь, потому что ихъ несомнѣнно не хватитъ, а вся эта масса лицъ, которая не получитъ помощи, должна будетъ тоже идти въ городъ въ поискахъ за работой. Мнѣ приходилось знакомиться съ тѣмъ, какъ обставлены общественныя работы: на эти работы приходится ставить 2—3 человѣка, вмѣсто одного, только для того, что бы унять тотъ крикъ, который раздается, требуя работы. Масса ищущихъ работы очень велика...

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Есть газетныя свѣдѣнія, указывающія на то, что городъ будетъ давать работу только городскимъ жителямъ. Насколько это вѣрно, я не знаю, но это важное обстоятельство, которое слѣдовало бы выяснить. Я предлагалъ бы спросить члена городской управы, который присутствуетъ здѣсь. Что касается количества безработныхъ въ городѣ, то говорятъ, что ихъ уже болѣе 2 тысячъ—почти до 3-хъ.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я думаю, совершенно ясно, что постановленія, какое намъ предлагаютъ сдѣлать—дѣлать нельзя. Мы не можемъ увеличивать уѣздныхъ средствъ на счетъ „сумы“ нищаго; а городская ассигновка – эта сума!

В. Д. Заикинъ. Очень трудно поддается учету количество безработныхъ и работы, которыя могутъ быть имъ предложены. Но есть нѣкоторыя обстоятельства, которыя могутъ помочь оріентироваться въ вопросѣ. Фактически дѣло обстоитъ, конечно, такъ, какъ говоритъ гр. Уваровъ. Населеніе ищетъ работы въ городахъ. Но я не могу согласиться, что-бы изъ отдаленныхъ уѣздовъ — Кузнецкаго, Балашовскаго, Сердобскаго населеніе пошло въ Саратовъ. Этого не бываетъ и сюда изъ тѣхъ уѣздовъ не пойдутъ, слишкомъ велико разстояніе. Пойдутъ изъ ближайшихъ уѣздовъ: Вольскаго, Петровскаго, Саратовскаго. Вотъ почему я не могу взять на себя смѣлости отвѣтить утвердительно, что ассигновка на городъ должна быть урѣзана, но считаю, что непремѣнно надо просить до-

полнительную ссуду, чтобы имѣть возможность распредѣлить общественныя работы болѣе равномѣрно—по губерніи.

Т. К. Зиньковскій. Я хочу добавить нѣсколько словъ. Я вспоминаю выраженіе гр. Уварова: не берите у нищаго, и предлагаю вамъ посмотрѣть, когда это выраженіе полнѣе оправдается, когда вы уменьшите ассигновку городовъ, или когда, отказываясь отъ этого, вы тѣмъ самымъ уменьшите ассигновку уѣздовъ. Алексѣй Владиміровичъ сказалъ, что безработныхъ считаютъ теперь до 3 тысячъ въ г. Саратовѣ, что будто бы сдѣлано постановленіе не допускать до работъ пришлыхъ рабочихъ. Если 3 тыс. считать на весь Саратовъ съ его 200 тысячнымъ населеніемъ, то насколько же этотъ относительно небольшой % можетъ увеличиться на счетъ пришлаго элемента? Я думаю, что—немного, да и тѣ можетъ быть къ работамъ не будутъ допущены. А въ уѣздахъ можно считать, что 25% населенія будутъ нуждаться въ помощи; на 700 тыс. населенія Саратовскаго уѣзда это составитъ 50 тыс. А между тѣмъ городъ Саратовъ получаетъ 350 тыс. на общественныя работы, а весь Камышинскій уѣздъ 120 тыс.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я не знаю: ясенъ-ли Собранію этотъ вопросъ? Если Собраніе еще сомнѣвается, я могу по нему говорить еще долго. Мнѣ онъ совершенно ясенъ. Мы вѣдь видѣли на Вольской улицѣ—противъ губернатора, на Московской—противъ городской управы толпы этихъ безработныхъ, и работы имъ въ городѣ не оказывается. Я не говорю, что уѣзды не будутъ нуждаться въ общественныхъ работахъ; будутъ, но просите для нихъ особую ссуду, пишите ходатайство, посылайте уполномоченныхъ, но не говорите, что эту ссуду можно получить за счетъ городовъ Саратова и Царицына. Это невозможно.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Если независимо отъ городовъ, то нужно доассигновать до 3 милліоновъ. Я согласенъ, что отъ суммъ г. Саратова не нужно ничего отщеплять, но, повторяю, мы были вынуждены идти по этимъ рельсамъ...

Т. К. Зиньковскій. Отщеплять отъ суммъ Саратова—это невѣрное выраженье. Рѣчь идетъ о распредѣленіи денегъ въ пользу однихъ за счетъ другихъ.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я предложилъ бы баллотировать просто два вопроса: первый—просить доассигновать на Саратовскую губернію до 3 мил., а второй вопросъ—независимо, или за счетъ городовъ Саратова и Царицына.

Собраніе постановило: *возбудить ходатайство о доассигнованіи средствъ на общественныя работы въ Саратовской губерніи до 3 мил. рублей.*

(голоса: тогда 2-й вопросъ отпадаетъ).

Т. К. Зиньковскій. Если ходатайство не будетъ удовлетворено, что очень вѣроятно, то я предложилъ бы тогда ходатайствовать въ формѣ, предложенной совѣщаніемъ предсѣдателей.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Тогда можетъ быть такъ: включать, или не включать въ ходатайство мотивы губернской управы.

Э. А. Исѣевъ. Если не будетъ удовлетворено, то надо постановить касаться или не касаться суммъ, назначенныхъ городамъ?

Гр. **А. А. Уваровъ.** Теперь надо постановить всетаки, принимаемъ мы или не принимаемъ мотивы губернской управы.

Т. К. Зиньковскій. Вопросъ ясенъ. Постановленіе предсѣдателей сводится къ тому, что-бы доассигновка была произведена изъ суммъ городовъ Саратова и Царицына.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Самое простое: кто согласенъ съ моимъ мнѣніемъ, и кто—съ мнѣніемъ предсѣдателя Камышинской управы.

Т. К. Зиньковскій. Мое мнѣніе согласно съ постановленіемъ совѣщанія предсѣдателей управъ.

Вопросъ баллотируется.

Собраніе постановило: *въ случаѣ отказа на 1-е ходатайство—согласиться съ мнѣніемъ совѣщанія предсѣдателей уѣздныхъ управъ.*

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я по этому вопросу имѣю честь приложить особое мнѣніе, такъ какъ считаю такое постановленіе незаконнымъ.

Объявляется перерывъ.

По возобновленіи засѣданія въ залъ приглашаются для выбора почетнаго попечителя Реальнаго училища гласные городской думы.

Заступающій мѣсто городского головы **В. И. Алмазовъ**. Я долженъ заявить Вашему Превосходительству, что городскіе гласные не явились въ законномъ составѣ, такъ какъ совмѣстное засѣданіе было назначено неожиданно, безъ предварительнаго соглашенія съ городской управой, часъ выбранъ неудобный. Въ незаконномъ же составѣ мы принимать участіе въ баллотировкѣ не можемъ.

Предсѣдатель Собранія. Позвольте выразить мое сожалѣніе, что такъ вышло. Можетъ быть можно будетъ отложить вопросъ до экстреннаго Собранія. Или можетъ быть завтра можно будетъ?

Заступающій мѣсто городского головы **В. И. Алмазовъ**. Мы могли бы собраться быть можетъ въ воскресенье.

Предсѣдатель Собранія. Собраніе вѣроятно завтра кончится.

(Городскіе гласные удаляются. Въ отдѣльныхъ репликахъ мѣняются мнѣніями о возможности отложить вопросъ до экстреннаго Собранія. Этотъ вопросъ пробуютъ ставить на баллотировку, которая не удается).

Н. А. Павловъ. Вопросъ объ экстренномъ Собраніи прошелъ? Нѣтъ? Я не понимаю почему предрѣшать его такимъ образомъ. На экстренномъ Собраніи можетъ замѣтно измѣниться число гласныхъ, а это обстоятельство не обсуждалось. Я считаю, что по существу вопросъ объ экстренномъ Собраніи и не ставился.

В. Н. Ткаченко. Конечно, количество городскихъ гласныхъ на экстренномъ Собраніи можетъ превышать число земскихъ гласныхъ.

Н. А. Павловъ. Надо отложить вопросъ до будущаго очередного Собранія.

С. П. Сафоновъ. Были ли соблюдены всѣ формальности относительно сегодняшняго соединеннаго засѣданія? Если соблюдены, то намъ какое дѣло. Мы можемъ выбирать безъ нихъ.

Гр. **В. П. Орловъ-Денисовъ.** Пригласить ихъ на завтра въ 4 часа.

Членъ управы **М. В. Безобразовъ.** Законъ требуетъ, чтобы выборы были произведены въ соединенномъ засѣданіи *съ Думой*. Думы—не было; Дума—27 человѣкъ, а явилось только 18, значитъ не могло быть и соединеннаго засѣданія.

Н. А. Павловъ. А если и завтра они не явятся въ полномъ составѣ, тогда избрать попечителя самостоятельно.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Позвольте сдѣлать заявленіе. Одинъ изъ участниковъ депутаціи, ѣздившій отъ города въ Петербургъ по вопросу объ открытіи университета въ Саратовѣ, именно Михаилъ Федоровичъ Волковъ, находится въ настоящую минуту въ залѣ засѣданія. Быть можетъ Собранію угодно будетъ выслушать его сообщеніе о поѣздкѣ.

Собраніе проситъ М. Ф. Волкова сдѣлать сообщеніе.

М. Ф. Волковъ. 6 числа мы, городская депутація, и члены городской коллегіи засѣдали совмѣстно съ коммиссіей губернскаго земскаго Собранія по вопросу о переводѣ Варшавскаго университета въ г. Саратовъ. Профессоромъ Никольскимъ были высказаны тѣ условія, при которыхъ возможенъ былъ бы переводъ университета. Одно изъ главныхъ условій—вспомоществованіе министерства народнаго просвѣщенія на постройку университета и клиникъ въ размѣрѣ 1 мил. руб. Изъ засѣданія выяснилось, что можно расчитывать на то, что земство и городъ придутъ на помощь, каждый въ половинномъ размѣрѣ. Подъ такимъ впечатлѣніемъ мы отправились въ С.-Петербургъ. Съ перваго же дня пріѣзда мы познакомились съ профессорской коллегіей, которой было поручено выбрать городъ для перевода Варшавскаго университета. Оказалось, что Саратовъ стоитъ на послѣднемъ мѣстѣ. На первомъ—Воронежъ, затѣмъ Ярославль, Ниж.-Новгородъ, Витебскъ и Саратовъ—пятый. Профессора сказали, что они почему то не надѣялись на сочувствіе плану перевести къ намъ Варшавскій университетъ. Что Саратовъ ходатайствовалъ о переводѣ Ново-Александрійскаго института, они слышали, но относительно университета у нихъ не было никакихъ данныхъ. Мы просили тогда пригласить насъ въ коллегію и выслушать, что можетъ дать имъ Саратовъ и губернское земство. Въ тотъ же день собралось засѣданіе коллегіи и мы представили имъ все, что знали, въ видѣ особой записки. Вотъ она (читаетъ записку).

Когда мы прочли эту записку, намъ прямо сказали, что дѣло стоитъ такъ, что прежде всего университету придется строиться, что, слѣдовательно, прежде всего нужны деньги.

Обращаться въ государственную думу было бы нежелательно, потому что неизвѣстно, ни когда она будетъ, ни ея судьба. Другіе города всѣ предлагаютъ значительно больше нашего, приблизительно около милліона. Но они въ сущности были не знакомы до нашего доклада съ Саратовымъ, не знали, что онъ стоитъ такъ высоко по числу населенія, по количеству учащихся и т. д Теперь они соглашаются, что какъ въ виду этого, такъ и въ виду его географическаго положенія, благодаря которому онъ можетъ явиться естественнымъ центромъ тяготѣнія для очень обширнаго района, вь числѣ . конкурирующихъ, городовъ Саратовъ долженъ быть поставленъ на 1-е мѣсто; но онъ долженъ дать достаточныя средства, чтобы быть въ равномъ положеніи съ другими городами. На другой день мы были представлены министру народнаго просвѣщенія Кауфману и товарищу министра Герасимову. Герасимовъ намъ сказалъ, что средствъ въ министерствѣ народнаго просвѣщенія нѣтъ и что они могутъ получить ихъ лишь изъ государственнаго казначейства, но совѣтъ министровъ не желаетъ, что бы вопросы, соприкасающіеся съ расходами, рѣшались безъ думы. Если бы можно было найти деньги на мѣстѣ, то вопросъ можно было бы рѣшить въ другомъ порядкѣ—именно въ порядкѣ 87 ст. Мы отвѣтили, что категорическаго постановленія относительно этого мы еще не можемъ сообщить, что городъ даетъ 500 тыс., сколько дастъ земство еще не знаемъ, но надѣемся, что оно также придетъ на помощь и средства такимъ образомъ найдутся. Послѣ этого мы обратились къ министру народнаго просвѣщенія Кауфману, также разсказали ему положеніе дѣла и онъ намъ сказалъ, что Саратовъ и по его мнѣнію, повидимому, имѣетъ преимущества предъ другими городами, но относительно помощи на постройку заявилъ тоже самое, что и Герасимовъ. Въ заключеніе онъ сказалъ, что во всякомъ случаѣ Саратовъ что нибудь долженъ получать изъ 3 учебныхъ заведеній, закрытыхъ въ Царствѣ Польскомъ. Черезъ 2 дня мы получили приглашеніе отъ предсѣдателя совѣта министровъ Столыпина. Онъ сказалъ намъ: я знаю, зачѣмъ вы пришли. Когда мы изложили ему дѣло, онъ отвѣтилъ: но вѣдь Варшавскій университетъ закрытъ только временно. Очевидно онъ забылъ, что состоялось Высочайшее повелѣніе о томъ, что бы былъ

основанъ новый университетъ. Когда мы обратили на это его вниманіе, онъ сказалъ: когда такъ, то конечно университетъ долженъ быть въ Саратовѣ. Вопросъ въ томъ, что въ настоящее время не могутъ быть затрачены средства на постройку, по соображеніямъ государственныхъ финансовъ. Хотя финансы за послѣднее время значительно поправились, но всетаки не настолько, чтобы были возможны такія затраты въ этомъ же году. Когда мы спросили, что же намъ сказать городской думѣ, онъ отвѣтилъ: скажите, что я—съ думой, я ея союзникъ. Но, конечно, векселя въ этомъ не дамъ.

Предсѣдатель Собранія. Но въ какомъ же порядкѣ будетъ открытъ университетъ? Въ порядкѣ 87 статьи?

М. Ф. Волковъ Вопросъ связанъ съ Варшавскимъ университетомъ. Когда будетъ возможно открыть его—никто не знаетъ, таково настроеніе въ краѣ. Но если его перевести въ какой нибудь городъ, то онъ несомнѣнно тамъ и останется, а для Варшавскаго университета, когда можно будетъ его открыть, придется отыскать новые кредиты. Затѣмъ долженъ сказать, что этого университета жаждутъ всѣ остальные города. Всѣ 5 городовъ даютъ около милліона, Воронежъ даетъ больше всѣхъ. Но мы съ своимъ ходатайствомъ попали въ Петербургъ первыми и въ результатѣ Саратовъ съ послѣдняго мѣста передвинулся на первое, и, вѣроятно, получитъ предпочтеніе, если въ дѣлѣ помощи университету будетъ находится въ однихъ условіяхъ съ другими городами.

Предсѣдатель Собранія. Считаетъ ли Собраніе нужнымъ пересматривать сдѣланныя постановленія послѣ выслушанія сообщенія?

Собраніе постановило: *благодарить М. Ф. Волкова за его сообщеніе; постановленій, сдѣланныхъ по университетскому вопросу не пересматривать.*

Э. А. Исѣевъ. Я просилъ бы вернуться къ вопросу о выборѣ почетнаго попечителя. Это важный вопросъ. Я выходилъ на время изъ зала, оказывается, что попечителя такъ и не выбрали, потому что Дума явилась не въ законномъ числѣ! Невозможность произвести выборы мотивировалась тѣмъ, что для этого нужно предварительное соглашеніе съ городомъ. Я думаю, что такъ мотивировать нельзя. Я въ земскомъ Собраніи присутствую приблизительно лѣтъ 25 и за все

это время соглашеніе выражалось лишь въ совмѣстной баллотировкѣ; никакихъ предварительныхъ сходбищъ земскихъ и городскихъ гласныхъ по вопросу о попечителѣ никогда не было. Поэтому я предлагалъ бы не откладывать вопросъ, а просто назначить день и часъ, когда мы будемъ производить выборы попечителя. Это зависитъ отъ насъ и никакихъ соглашеній не требуетъ. Училище выстроено на земскія средства, на земскомъ мѣстѣ, значитъ мы въ этомъ вопросѣ—хозяева. Сдѣлаемъ постановленіе такого рода: принимая во вниманіе, что соглашеніе съ городомъ по выбору почетнаго попечителя Реальнаго училища выражается лишь въ совмѣстномъ голосованіи и предварительныхъ соединенныхъ собраній по этому поводу не устраивается, земское Собраніе постановило назначить выборы 16 декабря. Если же городскіе гласные въ законномъ числѣ не явятся, то считаетъ выборы не состоявшимися, новые выборы отложить до очередного Собранія, а до тѣхъ поръ просить остаться прежняго попечителя.

Собраніе постановило: *согласиться съ предложеніемъ гл. Исѣева и назначить выборы почетнаго попечителя Реальнаго училища на 16 декабря въ 6 часовъ вечера.*

С. А. Панчулидзевъ. Позвольте сдѣлать заявленіе. Въ засѣданіи 11 декабря было сдѣлано постановленіе по вопросу о посылкѣ телеграммы: обратиться къ мѣстнымъ газетамъ съ предложеніемъ опубликовать, какъ телеграммы гр. Игнатьевой и Тверскому губернатору, такъ и заявленіе группы гласныхъ, къ которому присоединилось земское Собраніе; если газеты не согласятся на это предложеніе, имѣть сужденіе о мѣрахъ, какія могутъ быть приняты для освѣдомленія населенія о постановленіяхъ Собранія. Какъ вамъ извѣстно, мѣстныя газеты, за исключеніемъ одной, не напечатали ни той ни другой телеграммы. По этому поводу группа гласныхъ вноситъ слѣдующее предложеніе:

„Находя, что мѣстныя газеты „Саратовскій Дневникъ" „Листокъ" и „Приволжскій Край" стараются систематически" дискредитировать въ глазахъ общества и всего населенія дѣятельность Саратовскаго губернскаго земства, что онѣ намѣренно искажаютъ то, что происходитъ въ стѣнахъ Собранія, путемъ замалчиванія нѣкоторыхъ его постановленій, имѣю-

щихъ важное значеніе, Собраніе считаетъ такое поведеніе названныхъ газетъ недобросовѣстнымъ и не отвѣчающимъ назначенію честной печати А посему Собраніе опредѣлило: Для того, чтобы правильно освѣдомлять населеніе о постановленіяхъ Собранія, имѣющихъ важное значеніе, обращаться съ сообщеніями къ тѣмъ газетамъ, какъ столичнымъ, такъ и мѣстнымъ, которыя изъявятъ готовность ихъ печатать; кромѣ того, печатать таковыя особыми листками для разсылки всѣмъ уѣзднымъ гласнымъ, уѣзднымъ управамъ, а также всѣмъ земскимъ и правительственнымъ учрежденіямъ и волостнымъ правленіямъ губерніи. Просить телеграфное агентство настоящее постановленіе Собранія сообщить всѣмъ русскимъ газетамъ".

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ принять это предложеніе?

К. Б. Веселовскій Позвольте сказать по этому поводу то, что я и раньше говорилъ. По моему мнѣнію полемика съ газетами въ земскомъ Собраніи невозможна. Если печать неточно сообщаетъ происходящее въ Собраніи, то управа можетъ въ порядкѣ 138 статьи печатать исправленіи этихъ неточностей. Но оказывать подобными заявленіями давленіе на газеты и характеризовать ихъ дѣятельность, полемизировать съ ихъ направленіемъ, это ниже достоинства земскаго Собранія

Т. К. Зиньковскій. Я слышалъ въ этомъ заявленіи слова: „намѣренно искажаютъ" дѣятельность земскаго Собранія. Предыдущая посылка передъ такимъ выводомъ та. что телеграммы по поводу покушенія на Дубасова и убійства гр. Игнатьева—не были напечатаны. Отсюда очевидно и дѣлается заключеніе о „недобросовѣстности" газетъ. Я нахожу такой выводъ неправильнымъ; не печатать—не значитъ исказить; это значитъ замалчивать фактъ. А требовать отъ газетъ, что-бы онѣ не замалчивали ничего—по малой мѣрѣ странно. Никакихъ другихъ мотивовъ для обвиненія ихъ въ недобросовѣстности я не вижу. Я по крайней мѣрѣ не знаю ни одного факта, который можно бы было охарактеризовать, какъ недобросовѣстность. Я нахожу неудобнымъ для себя вступать на этой почвѣ въ полемику съ гл. Павловымъ, но, встрѣчаясь съ подобнымъ заявленіемъ и съ такими выраженіями, я не могу понять своей роли, какъ гласнаго. Мнѣ кажется, мы призваны

работать въ рамкахъ, опредѣленныхъ намъ закономъ, и тамъ не предусмотрѣно, что-бы въ эти рамки входило и оказаніе давленія на газеты. Я противъ этого заявленія и присоединиться къ нему не могу.

М. В. Безобразовъ. Я и Александръ Дмитріевичъ Юматовъ пресоединяемся съ оговоркой, которую просимъ огласить. Замалчиваніе нашихъ постановленій я считаю некорректнымъ, но никакъ не недобросовѣстнымъ. Некорректнымъ я считаю его на томъ основаніи, что общество можетъ требовать отъ печати, чтобы она полно освѣдомляла его съ тѣмъ, что происходитъ на Собраніи. Наша оговорка такова: „соглашаясь съ тѣмъ, что перечисленныя газеты намѣренно замалчиваютъ отдѣльныя постановленія Собранія и тѣмъ даютъ невѣрные отчеты, и считая такое отношеніе некорректнымъ, присоединяемся къ резолютивной части заявленія. Юматовъ, Безобразовъ“.

Вопросъ баллотируется.

Собраніе *большинствомъ противъ 3-хъ* **постановило** *присоединиться къ прочитанному заявленію.*

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я это заявленіе не подписалъ. Прошу занести въ протоколъ.

К. Б. Веселовскій. Можетъ быть Вы объясните по какимъ мотивамъ?

(Голоса: вопросъ конченъ!)

Представитель казны **С. П. Сафоновъ** проситъ занести въ протоколъ, что онъ въ обсужденіи и баллотировкѣ вопроса объ отношеніи печати къ Собранію не участвовалъ.

Кн. **Л. Л. Голицынъ.** Какое-же мы постановленіе сдѣлали на счетъ почетнаго попечителя? Мнѣ неудобно оставаться попечителемъ отъ одного земства. Я выбирался и отъ города и отъ земства и если не состоятся соединенные выборы, я долженъ буду сложить съ себя это званіе.

Предсѣдатель Собранія сообщаетъ князю постановленіе, Собранія и приглашаетъ гласныхъ продоложать обсужденіе смѣты по дорожному отдѣленію.

Заслушивается докладъ управы о выдачѣ техникамъ и постояннымъ десятникамъ добавочнаго вознагражденія, въ виду веденія ими общественныхъ работъ.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Я долженъ сказать, что

при общественныхъ работахъ на 600 тыс. руб. обязанности техниковъ очень сильно увеличились. Это добавочное вознагражденіе является актомъ простой справедливости.

Предсѣдатель дорожной коммиссіи **В. Н. Ткаченко**. Коммиссія ничего не имѣетъ противъ этого, но рекомендуетъ выдать дополнительное вознагражденіе не раньше, чѣмъ будутъ получены отъ уѣздныхъ управъ удостовѣренія, что работа техниковъ была полезна для уѣзднаго земства. Есть сомнѣніе, всѣ ли техники достойны получить добавочное содержаніе.

К. Н. Гриммъ. Меня удивляетъ предложеніе управы. Изъ предыдущаго доклада мы видѣли, какой громадный расходъ по дорожному отдѣленію на персоналъ техниковъ. Можно думать, что гг. техникамъ просто не было работы по дорожному дѣлу и вы ихъ, вслѣдствіе этого, употребляли на другія работы. Теперь вы говорите, что-то иное: были общественныя работы, которыми были заняты ваши техники. Я не понимаю. Я думаю, что если человѣкъ уже занятъ своей работой, врядъ ли онъ можетъ работать еще на какихъ то дополнительныхъ работахъ. Если бы вы на дополнительныя работы пригласили отдѣльно техниковъ—это я бы понялъ. А изъ того положенія, о какомъ вы говорите, я дѣлая одинъ выводъ: если техникъ занятъ другимъ дѣломъ, кромѣ собственнаго, вы этимъ отвлекаете его вниманіе отъ его прямого дѣла и онъ дѣлаетъ его хуже. Его занятія на общественныхъ работахъ должны идти въ ущербъ его работѣ, какъ дорожнаго техника и значитъ не за что платить добавочное вознагражденіе. Я высказываюсь противъ предложенія управы.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ**. Я долженъ сказать, что на общественныхъ работахъ техническій персоналъ дополнялъ десятниковъ; техники расчитывали рабочихъ, возили денежныя суммы. Это требовало съ ихъ стороны большихъ разъѣздовъ, на что, какъ извѣстно, особыхъ средствъ не ассигнуется. Кромѣ того, взявши на себя такія функціи, техническій персоналъ сберегъ намъ значительную сумму, такъ какъ иначе пришлось бы нанимать особыхъ артельщиковъ.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я хочу сдѣлать замѣчаніе по редакціи заключенія дорожной коммиссіи. Тамъ сказано: выдать только тогда, если отъ уѣздной управы получится заключеніе о по-

лезности работы для уѣзда. Я не могу понять, какъ можно ставить выдачу вознагражденія въ зависимость отъ того, полезна или не полезна работа земству. Работа сдѣлана, значитъ надо платить.

Предсѣдатель дорожной коммиссіи **В. Н. Ткаченко**. Въ коммиссіи раздавались такіе голоса: я пріѣхалъ, никакого техника не нашелъ, другой разъ пріѣхалъ,—тоже самое. За что же ему платить, если его на работахъ и не было? Если уѣздныя управы скажутъ, что работа производилась подъ наблюденіемъ одного десятника, за что же тогда платить технику?

Гр. **А. А. Уваровъ** Вы сказали: если работа будетъ признана *полезной*. Я и говорю, что такое условіе—невозможно.

К. Н. Гриммъ. Меня еще болѣе убѣждаетъ, что я правъ, это сообщеніе о такихъ случаяхъ, когда техника на работахъ и не было. Почему его не было? Можетъ быть потому, что онъ въ это время исполнялъ какое нибудь другое порученіе управы. Дополнительнаго вознагражденія дѣлать не слѣдуетъ. Если бы управа намъ доказала, что *сверхъ того*, что онъ долженъ былъ сдѣлать по своимъ прямымъ обязанностямъ, онъ сдѣлалъ то-то и то-то, тогда такъ. А управа этого намъ не говоритъ.

Старшій инженеръ **Грингофъ.** Я долженъ пояснить, что этотъ вопросъ касается уѣздныхъ техниковъ. Во многихъ мѣстахъ они являлись артельщиками, развозили деньги, но такъ какъ въ этомъ дѣлѣ не имѣли опыта, то естественно являлись прочеты, которые шли изъ ихъ собственнаго кармана. Въ виду этого я и просилъ управу возмѣстить имъ убытки, которые они понесли. Затѣмъ, имъ было очень много разъѣздовъ, а суточныхъ они не получаютъ.

Собраніе постановило: *выдачу добавочнаго вознагражденія техникамъ и постояннымъ десятникамъ—отклонить.*

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Собранію предлагается еще докладъ о начетѣ въ суммѣ 4322 р. 26 к. на бывшаго предсѣдателя Вольской управы М. М. Щеглова. Дѣло въ томъ, что онъ не даетъ оправдательныхъ документовъ на эту сумму, израсходованную на общественныя работы, такъ что въ этой суммѣ отчетъ не можетъ быть утвержденъ. Управа предлагаетъ назначить срокъ для представленія оправдательныхъ документовъ или для внесенія этой суммы.

Предсѣдатель дорожной коммиссіи **Н. В. Ткаченко.** Коммиссія нашла, что слѣдуетъ настоятельно требовать документы, а если они не будутъ получены, то черезъ 1/2 года потребовать деньги.

Гр. **А. А. Уваровъ**. Я думаю, правильнѣе отдать всѣ документы въ контрольную палату.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Да, но вѣдь мы не признаемъ ихъ удовлетворительными.

Собраніе постановило: *назначить бывшему предсѣдателю Вольской управы М. М. Щеглову полугодовой срокъ, къ которому онъ обязанъ представить документы, удовлетворяющіе правильной отчетности на сумму 4322 р. 26 к., или внести эту сумму деньгами.*

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Далѣе Вольское земство ходатайствуетъ о томъ, чтобы ему были ассигнованы 300 тыс. на общественныя работы. При этомъ оно проситъ ассигновать эти деньги или въ распоряженіе губернскаго земства или трудовой помощи. Губернская управа присоединяется къ тому, чтобы эти деньги были ассигнованы, но воздерживается отъ того, чтобы они были переданы трудовой помощи, т. к. недостаточно знакома съ тѣмъ, какъ тамъ поставлено дѣло.

Собраніе постановило: *поддержать ходатайство Вольскаго уѣзднаго земства объ ассигнованіи ему 300 тыс. руб. на общественныя работы въ уѣздѣ.*

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Затѣмъ въ спискѣ общественныхъ работъ по Камышинскому у. есть 2 работы, которыя въ сущности подлежатъ исключенію изъ списка. А именно — два моста. Есть постановленіе губернскаго Собранія, по которому деревянные мосты строятъ лишь тогда, если стоимость ихъ не превышаетъ 20% общей стоимости главнаго сооруженія. Они не удовлетворяютъ этому условію. Но дѣло въ томъ, что это исключительный случай. Мостъ въ с. Моисѣевѣ очень нуженъ, а въ Мордовѣ былъ страшный пожаръ, которымъ старый мостъ уничтоженъ. Управа высказалась за постройку этихъ мостовъ.

Предсѣдатель дорожной коммиссіи **В. Н. Ткаченко.** Коммиссія высказалась въ томъ же смыслѣ; кромѣ того коммиссія предлагаетъ обратить вниманіе по отношенію къ Камышинскому уѣзду главнымъ образомъ на обводнительныя работы

и признать возможнымъ передачу исполненія нѣкоторыхъ работъ комитету трудовой помощи въ тѣхъ случаяхъ, когда эти работы исполняются при участіи спеціалиста, хорошо извѣстнаго управѣ. По этому признать возможнымъ отчислить изъ кредита по Камышинскому уѣзду 39 тыс. руб. на работы комитету трудовой помощи.

Предсѣдатель Собранія. Находитъ ли Собраніе нужнымъ дѣлать исключеніе для упомянутыхъ двухъ мостовъ?

Т. К. Зиньковскій. Я имѣю сказать по постановкѣ вопроса. У насъ вѣдь нѣтъ смѣты, по которой можно было бы осуществить эти работы. Надо сдѣлать лишь принципіальное постановленіе.

Собраніе постановило: *согласиться, въ видѣ исключенія, на постройку двухъ мостовъ—при с. Моисѣевкѣ и Мордовѣ.*

Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ. Я просилъ бы сдѣлать такое же исключеніе для нѣкоторыхъ работъ по Вольскому уѣзду.

Н. Н. Лихаревъ. У насъ всѣ земства очень строго держатся постановленія о предѣльномъ % стоимости для деревянныхъ мостовъ. Масса нужныхъ работъ не сдѣлана изъ за этого. А теперь, я ручаюсь, въ другихъ уѣздахъ захотятъ такого же исключенія.

(Голоса: всѣ уѣзды хотятъ того же).

Э. А. Исѣевъ. Только въ одномъ Камышинскомъ уѣздѣ сдѣлано такое заявленіе. Здѣсь существенно то, что это общественныя работы. Въ нихъ земское Собраніе имѣетъ цѣлью большую часть своихъ затратъ отдѣлить населенію, а не лѣсопромышленникамъ. А чтобы удовлетворить гласнаго Вольскаго уѣзда, надо отмѣнить постановленіе прошлаго земскаго Собранія.

Н. Н. Лихаревъ Я предложилъ бы это право передать уѣздамъ.

Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ. Я напомню Собранію, что мы имѣемъ на 25 тыс. мелкихъ работъ, которыхъ не можемъ сдѣлать. Они также имѣютъ въ виду интересы населенія.

Э. А. Исѣевъ. У насъ существуетъ дорожная коммиссія. Всѣ такія заявленія должны быть переданы предварительно въ дорожную коммиссію; она доложитъ Собранію.

Н. Н. Лихаревъ. Я предлагаю отмѣнить прежнее постановленіе относительно 20% и передать этотъ вопросъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ. Они разберутся въ немъ правильнѣе.

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ *поручить коммиссіи разсмотрѣть возможныя отступленія отъ принятаго постановленія относительно 20% и, имѣя въ виду заявленіе гласнаго Сердобскаго уѣзда, пересмотрѣть вопросъ относительно этихъ 20%.*

Собраніе постановило: *согласиться съ этимъ предложеніемъ.*

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Г. губернаторъ предложилъ поставить на Собраніи вопросъ о включеніи въ число общественныхъ работъ, работъ по подвозу продовольственнаго хлѣба. Управа высказалась за то, что подвозъ не можетъ быть причисленъ къ общественнымъ работамъ.

Предсѣдатель Собранія. Это предложеніе—не губернатора. Въ этомъ смыслѣ высказалось губернское присутствіе въ полномъ составѣ. Былъ рядъ ходатайствъ, чтобы для отдаленныхъ мѣстъ подвозъ хлѣба принимался на счетъ общественныхъ работъ.

Членъ управы **М. В. Безобразовъ.** Я былъ въ этомъ засѣданіи присутствія. Въ прошломъ году крестьянамъ оплачивали доставку хлѣба, если она превышала 20 верстъ. Въ присутствіи указывалось на то, что получалось большое неравенство въ положеніи разныхъ пунктовъ губерніи. Хвалынскій уѣздъ, напр., лишенъ желѣзныхъ дорогъ. А между тѣмъ средняя цѣна хлѣба расчитывается одинаково и Хвалынскій уѣздъ платитъ за него то же, что какая нибудь Пристанская волость. Я возбудилъ вопросъ, чтобы доставка хлѣба оплачивалась изъ продовольственныхъ суммъ, но присутствіе не соглашалось и рѣшило, что доставку надо отнести на счетъ общественныхъ работъ. Я возражалъ на это, что считать подвозъ хлѣба общественными работами нельзя и что средствъ, отпущенныхъ на общественныя работы, недостаточно, чтобы оплачивать доставку.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** У насъ составляется списокъ общественныхъ работъ. Если сдѣлать такое постановленіе, нужно будетъ опредѣлить размѣры необходимыхъ на это затратъ.

Э. А. Исѣевъ. Помимо формальной стороны, съ матеріальной стороны нельзя дѣлать такого постановленія. У насъ будутъ по всей губерніи возить изъ села въ село хлѣбъ и кто же это будетъ за нимъ ѣздить? Вѣдь за нимъ нужно будетъ смотрѣть въ такомъ случаѣ. Придется нанимать особыхъ над-

смотрщиковъ за провозомъ хлѣба. Если мы примемъ провозъ на счетъ общественныхъ работъ, этотъ надзоръ обойдется намъ въ 3 коп. съ 10 верстъ.

Н. А. Павловъ. Я присоединяюсь къ этому мнѣнію и нахожу, что постановленіе губернскаго присутствія нарушаетъ принципъ организаціи дѣла. Уложи меня, укачай меня, а засну я самъ! Удвойте общественныя работы, найдите для этого средства, это будетъ гораздо лучше, чѣмъ на ихъ счетъ возить хлѣбъ. Я не только не соглашаюсь въ принципѣ—невозможно согласиться съ какой угодно точки зрѣнія.

Предсѣдатель дорожной коммиссіи **В. Н. Ткаченко**. Коммиссія высказалась за то, *что-бы не включать подвозъ продовольственнаго хлѣба въ число общественныхъ работъ.*

Собраніе постановило: *согласиться съ заключеніемъ коммиссіи.*

Заслушивается *ходатайство Сердобскаго земства о постройкѣ водопровода въ с. Студеновкѣ.*

Дорожная коммиссія высказалась *за удовлетвореніе этого ходатайства при условіи исходатайствованія обществомъ мелиоративной ссуды, при чемъ земство можетъ взять на себя* $^1/_4$ *стоимости водопровода въ видѣ земляныхъ работъ и др.*

Собраніе постановило: *согласиться съ заключеніемъ коммиссіи.*

Предложеніе группы гласныхъ.

Находя, что мѣстныя газеты: „Саратовскій Дневникъ“, „Саратовскій Листокъ“ и „Приволжскій Край“ стараются систематически дискредитировать въ глазахъ общества и всего населенія дѣятельность Саратовскаго губернскаго земства, что онѣ намѣренно искажаютъ то, что происходитъ въ стѣнахъ Собранія, путемъ *замалчиванія* нѣкоторыхъ его постановленій, имѣющихъ *важное* значеніе, Собраніе считаетъ такое поведеніе названныхъ газетъ *недобросовѣстнымъ* и не отвѣчающимъ назначенію *честной печати.*

А посему Собраніе опредѣлило:

Для того, чтобы правильно освѣдомлять населеніе о постановленіяхъ Собранія, имѣющихъ *важное* значеніе, обращаться съ сообщеніями къ тѣмъ газетамъ—какъ столичнымъ, такъ и мѣстнымъ, которыя изъявятъ готовность ихъ печатать. Кромѣ того печатать таковыя *особыми листками* для разсылки всѣмъ уѣзднымъ гласнымъ, уѣзднымъ управамъ, а также всѣмъ земскимъ и правительственнымъ учрежденіямъ и волостнымъ правленіямъ губерніи. Просить телеграфное агентство настоящее постановленіе Собранія сообщить всѣмъ русскимъ газетамъ.

Гр. Д. А. Олсуфьевъ, А. Михѣевъ, М. Шалкевичъ, С. Панчулидзевъ, Н. Гардеръ, С. Коревицкій, Э. Исѣевъ, Н. Богдановъ, А. Лихачевъ, Н. Павловъ, С. Киндяковъ, С. Битюцкій, А. Сонцевъ, К. Н. Гриммъ, В. Михалевскій, М. Лихаревъ, И. Страховъ, Д. Жедринскій, Гр. В. П. Орловъ-Денисовъ, Н. Лихаревъ, И. Панфиловъ, С. Н. Ознобишинъ, М. Галбергъ, В. Заикинъ, А. Кожевниковъ, Н. Толмачевъ, Гр. А. А. Уваровъ, И. Шарошкинъ, В. Симолинъ, Н. Ружичка-де-Розенвертъ, Кн. Л. Л. Голицынъ, В. Н. Ознобишинъ, В. Ткаченко, В. Менде—отвергая вычеркнутое, М. Киндяковъ—отвергая вычеркнутое, А. Юматовъ, и М. Безобразовъ присоединяются съ слѣдующей оговоркой: „соглашаясь съ тѣмъ, что перечисленныя газеты намѣренно замалчиваютъ отдѣльныя постановленія Собранія и тѣмъ даютъ невѣрные отчеты, и считая такое отношеніе некорректнымъ, присоединяемся къ резолютивной части заявленія. Представитель казны въ обсужденіи и баллотировкѣ вопроса объ отношеніи печати къ Собранію не участвовалъ.

Въ губернское земское Собраніе.

Губернскихъ гласныхъ графа А. А. Уварова и К. Н. Гримма.

ОСОБОЕ МНѢНІЕ.

Губернскому земскому Собранію угодно было въ засѣданіи отъ 15 декабря постановить ходатайствовать передъ правительствомъ о передачѣ въ распоряженіе уѣздовъ части денегъ, ассигнованныхъ правительствомъ городамъ Саратову и Царицыну на общественныя работы. Такое постановленіе считаемъ неправильнымъ, ибо нужда городовъ Царицына и Саратова въ средствахъ на общественныя работы огромна и несомнѣнна. Несомнѣнно такъ же, что въ городѣ сосредоточивается масса уѣздныхъ безработныхъ, поэтому сокращеніе общественныхъ работъ въ городахъ не въ выгодахъ тѣхъ же уѣздовъ.

Покорнѣйше просимъ приложить это особое мнѣніе къ ходатайству предъ правительствомъ по этому вопросу.

Гр. *А. А. Уваровъ.*
К. Н. Гриммъ.

ЖУРНАЛЪ № 16

41-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія

Вечерняго засѣданія 15 декабря 1906 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель Собранія губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ*, предсѣдатель губернской управы *А. Д. Юматовъ*, члены управы: *М. В. Безобразовъ, А. В. Сумароковъ*; уѣздные предводители дворянства: Балашовскій—*А. В. Сумароковъ,* Вольскій—гр. *В. П. Орловъ-Денисовъ*, Саратовскій—*В. Н. Михалевскій*, Сердобскій—*А. Н. Лихачевъ*; предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Балашовской—*К. Б. Веселовскій*, Камышинской—*Т. К. Зиньковскій*; заступающіе мѣсто предсѣдателей управъ: Кузнецкой—*М. А. Шалкевичъ*, Хвалынской—*П. Е. Еринъ* и 31 гласныхъ.

Секретарь—*Э. А. Исѣевъ.*

Предсѣдатель Собранія докладываетъ прошеніе землевладѣлицы Сердобскаго уѣзда Ольги Павловны Кривской объ отсрочкѣ земскихъ платежей безъ начисленія пени на одинъ годъ и о полномъ сложеніи уже начисленной пени, въ виду разгрома имѣнія крестьянами.

Затѣмъ **предсѣдатель Собранія** заявляетъ, что, какъ предводитель дворянства и гласный Сердобскаго земства, онъ можетъ удостовѣрить, что въ прошломъ году имѣніе г-жи Кривской дѣйствительно было разгромлено, а теперь его дожигаютъ, и что прошеніе ея заслуживаетъ полнаго уваженія.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ** указываетъ, что въ аналогичномъ случаѣ, по ходатайству г-жи Юреневой, Собраніе уже высказалось, въ виду того, что у Собранія нѣтъ данныхъ для рѣшенія такого прошенія, за временное пріостановленіе взысканія земскаго сбора до выясненія всѣхъ обстоятельствъ.

Н. Л. Ружичка-де-Резенвертъ. Я прошу особеннаго вниманія къ моему заявленію. Къ ст. 105 уст. о зем. пов. есть примѣчаніе, возлагающее составленіе недоимочныхъ реестровъ на уѣздныя управы. Примѣчаніе такое: „По постановленію губернскаго земскаго Собранія, составленіе недоимочныхъ реестровъ и сообщеніе ихъ полиціи для взысканія недоимки можетъ быть возложено на земскія управы". Это очень важно, такъ какъ, въ силу указаннаго примѣчанія, недоимки могутъ взыскиваться не тѣмъ общимъ порядкомъ, какой существуетъ. Я натолкнулся на этотъ вопросъ по нуждѣ, благодаря циркуляру министра внутреннихъ дѣлъ о взысканіи недоимокъ. На этотъ циркуляръ откликнулись всѣ уѣздныя земства и вездѣ были погашены недоимки сборовъ за послѣдніе 2 года. Но о текущихъ платежахъ вопрось остался открытымъ и ихъ не взыскивали такъ настоятельно, какъ того требовалъ циркуляръ. Благодаря этому, если губернское Собраніе не выскажется, что взысканіе недоимокъ должно остаться въ рукахъ самого земства, то полиція, proprio motu, будетъ взыскивать ихъ такъ же форсированно, какъ и поземельный налогъ. Я считаю, что вопросъ о взиманіи земскихъ повинностей не можетъ идти помимо земства. На точномъ основаніи закона земство должно воспользоваться своимъ правомъ. а не предоставлять взысканіе слѣпой администраціи. Губернское земство можетъ требовать и оставить право взысканія за губернскимъ и уѣзднымъ земствомъ. Только земство можетъ знать положеніе недоимщика и соотвѣственно этому отнестись къ нему строго или снисходительно. Если же губернское земство не выскажется въ духѣ примѣчанія ст. 105, то полиція примѣнитъ къ земскимъ недоимокъ тотъ же порядокъ взысканія административнымъ путемъ, какой примѣняется ею по отношенію поземельныхъ повинностей.

Э. А. Исѣевъ. Нечего не имѣю противъ предложенія Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ, но, ознакомившись съ примѣчаніемъ, относящимся ко взысканію поземельнаго сбора, я удивляюсь, что люди, съ которыхъ полиція взыскиваетъ, не знаетъ статьи закона, согласно которой полиція можетъ приступать ко взысканію лишь въ томъ случаѣ, если недоимка превышаетъ 3 полугодія. До истеченія этого срока ничего подѣлать нельзя и если полиція приступитъ ко взысканію, то остается обжаловать губернатору неправильныя дѣйствія полиціи. У меня былъ такой случай,

что потребовали уплаты 6 р. 25 к. за публикацію; я отказался уплатить, заявивъ, что пусть платитъ тотъ, кто публиковалъ, такъ какъ законный срокъ для публикаціи не вышелъ, и меня оставили въ покоѣ. И кто уплатилъ—я не знаю.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ**. Не понимаю заявленія Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ. Полиція только тогда взыскиваетъ, когда недоимщики попадаютъ въ земскіе списки, слѣдовательно, послѣ того, какъ само земство обратится къ полиціи.

Предсѣтель управы **А. Д. Юматовъ**. Не знаю, почему нужно измѣнять обычный порядокъ взысканія недоимокъ. Взыскиваетъ полиція на основаніи циркуляра, котораго требовали сами же уѣздныя и губернскія земства. Мы неоднократно обсуждали вопросъ о недоимкахъ, говорили, что недоимки растутъ по винѣ полиціи, которая не принимаетъ надлежащихъ мѣръ, ходатайствовали, чтобы взысканіе недоимокъ было передано въ руки земства, но ходатайство это не было уважено. Въ настоящее время полиція побуждаетъ недоимщиковъ впервые; можно только привѣтствовать это, а мы какъ бы протестуемъ. Несомнѣнно, отдѣльные случаи взысканій могутъ быть тяжелы, но тогда плательщики могутъ заявлять земству о разсрочкѣ или пріостановкѣ взысканія недоимокъ Отдѣльные случаи легко могло бы разсматривать земское собраніе или поручить пріостанавливать взысканіе въ нѣкоторыхъ случаяхъ уѣзднымъ управамъ до земскаго собранія. Полная же пріостановка взысканія была бы не желательна и вредна, въ особенности, если эту льготу примѣнить только къ частновладѣльцамъ въ то время, когда на базары привозятъ для продажи за недоимки крестьянское добро.

Н. Л. Ружичка—де—Розенвертъ. Мое предложеніе не имѣетъ въ виду пріостановить взысканіе сборовъ по земскому реестру, а направлено противъ циркуляра, по которому недоимки должны взыскиваться полностью полиціей, не дожидаясь реестра, по спискамъ казначейства. Я не желаю останавливать взысканія недоимокъ по земскому реестру, а только чтобы полиція внѣ этого реестра не дѣйствовала. Единственно компетентное учрежденіе въ возможности взысканія недоимокъ съ того или другого лица— уѣздная управа и земское собраніе, и поэтому, разъ нѣтъ въ реестрѣ того или другого лица, полиція не должна требовать съ него недоимки, на основаніи полученныхъ изъ казначейства

списковъ. Э. А. Исѣеву я возражу, что $1^{1}/_{2}$ годовой срокъ имѣетъ значеніе для того, чтобы недвижимость попала въ продажу, недоимку же можно взыскать чрезъ 3 мѣсяца. Повторяю, я не хочу останавливать взысканія, которыя намѣтило земство, но прошу сохранить въ силѣ законъ, который взысканіе недоимокъ оставляетъ въ рукахъ земства.

К. Н. Гриммъ. Откуда же казначейство получаетъ тѣ списки, о которыхъ вы говорите? Отъ земства?

Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ. Да, ему сообщаютъ списки недоимщиковъ управы; и если къ сроку недоимка неуплачена, то казначейство сообщаетъ эти списки полиціи.

А. Н. Лихачевъ. Но если пріостановить взысканіе, то въ какомъ же положеніи будутъ тѣ земства, которыя получили отъ правительства субсидіи въ счетъ этихъ недоимокъ?

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Это юридическій вопросъ, который можно разобрать только въ коммиссіи, а мы здѣсь ничего не сдѣлаемъ, тѣмъ болѣе, что вопросъ возникъ такъ внезапно. Но такъ какъ коммиссія не успѣетъ въ настоящую сессію разработать этотъ вопросъ, то поручить управѣ сдѣлать это въ будущему Собранію.

Э. А. Исѣевъ. Мы можемъ выйти изъ этого положенія, поручивъ управѣ представлять въ полицію недоимочные реестры съ точнымъ указаніемъ, съ кого именно взыскивать, и чтобы полиція въ предѣлахъ этого указанія и дѣйствовала.

Собраніе постановляетъ:

Поручить губернской управѣ разработать къ очередному Собранію вопросъ о взысканіи полиціей недоимокъ земскаго сбора только по реестрамъ, составленнымъ земскими управами.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Позвольте поставить одинъ вопросъ по смѣтѣ, которая уже закончена, но вызываемый слѣдующимъ обстоятельствомъ: по оцѣночному отдѣленію смѣта сокращена и, вѣроятно, штатъ прійдется также сократить; поэтому слѣдуетъ распространить и на это отдѣленіе общій порядокъ о заштатныхъ. Удовлетворить можно и безъ внесенія въ смѣту, хотя бы изъ § XIII, если Собраніе разрѣшитъ.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Ошибается Александръ Дмитріевичъ (Юматовъ)! Смѣта по оцѣночному отдѣленію осталась та же,

что и въ прошломъ году. Если вы держали служащихъ своевольно, то Собраніе тутъ не причемъ.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Но служащіе состояли на службѣ губернскаго земства, а не на частной—моей. У насъ былъ техникъ...

Гр. **А. А. Уваровъ.** Не было!

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Позвольте, графъ! Въ прошломъ году, дѣйствительно, была сокращена смѣта, но Собраніе разрѣшило передвигать смѣтныя назначенія по этому отдѣленію изъ § въ §. Воспользовавшись этимъ, управа оставила техника, который служитъ уже 7-й годъ. Какъ его не считать на службѣ, когда онъ есть? Теперь Собраніе постановило пригласить временнаго техника на два, три мѣсяца, смотря по надобности; постоянная должность, слѣдовательно, уничтожается. Можетъ быть управа и найдетъ возможнымъ сохранить его, но на тотъ случай, если прійдется уволить, я прошу дать заштатныя на общемъ основаніи

Гр. **А. А. Уваровъ.** Прошу занести въ протоколъ: техникъ не существуетъ, такъ какъ въ прошломъ году на него въ смѣту не внесли, а теперь смѣты не сокращали.

Э. А. Исѣевъ. Мы даемъ вознагражденіе при уходѣ только штатнымъ служащимъ. Въ прошломъ году на техника въ смѣту не было внесено, значитъ, онъ не штатный, такъ какъ смѣтой не предусмотрѣнъ. Какое же дѣло намъ до него! Техникъ, какъ постоянный, исключенъ еще въ прошломъ году; управа пригласила временнаго на этотъ годъ, а временнымъ заштатныя не полагаются.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Никто не говоритъ о временныхъ! Но техникъ былъ не временный, а постоянный, и служилъ 7 лѣтъ. Если бы онъ ушелъ въ прошломъ году, то получилъ бы заштатныя. Гдѣ же причина, чтобы не дать ихъ въ нынѣшнемъ году?

С. А. Панчулидзевъ. Техникъ служилъ на штатной должности до этого года и я положительно высказываюсь за удовлетвореніе его на общихъ основаніяхъ. Положимъ, что управа не исполнила постановленія земскаго Собранія. Но нельзя ставить этого въ вину служащему. Ради приличія, не можетъ быть вопросъ рѣшенъ иначе, какъ выдать заштатныя и технику на общемъ основаніи.

К. Н. Гриммъ присоединяется къ С. А. Панчулидзеву. Въ прошломъ году, хотя должность техника была уничтожена, но Собраніе разрѣшило управѣ передвигать смѣтныя назначенія по оцѣнкѣ изъ § въ § Управа нашла нужнымъ оставить техника и держала его еще годъ Если бы онъ въ прошломъ году получилъ заштатныя, то теперь не могло бы быть и разговора, то этого не было. Быть можетъ управа и теперь найдетъ возможнымъ оставить его! Но вопросъ ставится просто: если техникъ будетъ уволенъ, то дать ему заштатныя.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я утверждаю, что въ прошломъ году, когда сокращали смѣту и опредѣляли заштатное, то дали заштатныя на всѣхъ, кто уходилъ.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** А я утверждаю, что техникъ заштатныхъ не получалъ. Я не говорю о томъ, чтобы выдать ему заштатныя даже въ томъ случаѣ, если управа оставитъ его. Испрашивается только на случай увольненія.

Собраніе постановляетъ:

Удовлетворить техника оцѣночнаго отдѣленія, въ случаѣ увольненія, заштатными на общемъ основаніи.

Кн. **Л. Л. Голицынъ.** У меня одна просьба къ земскому Собранію. Вчера, при посѣщеніи реальнаго училища, я вынесъ очень грустное впечатлѣніе: училище чрезвычайно грязно и требуетъ основательнаго ремонта. Я желалъ бы знать, подавалъ ли директоръ объ этомъ заявленіе въ управу?

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ**. Съ ремонтомъ дѣло обстояло такъ: необходимый ремонтъ училища былъ сдѣланъ. Но затѣмъ директоръ просилъ сдѣлать ремонтъ въ его квартирѣ; управа просила архитектора осмотрѣть, гдѣ нуженъ ремонтъ, но когда архитекторъ пришелъ, то оказалось, что весь ремонтъ былъ уже произведенъ. Счетъ расходовъ по ремонту своей квартиры, около 200 р., г. директоръ отправилъ въ конвертѣ безъ всякой бумаги въ управу и когда архитекторъ спросилъ, что ему дѣлать съ этимъ счетомъ, то я посовѣтовалъ отправить его обратно; не было опредѣлено, нуженъ ремонтъ или нѣтъ, и при томъ нѣсколько странная форма обращенія къ управѣ. Крупный ремонтъ, вѣроятно, нуженъ будетъ, но смѣта не составлялась.

Кн. **Л. Л. Голицынъ**. Но, можетъ быть, можно будетъ

удовлетворить г. директора изъ тѣхъ суммъ, которыя будутъ израсходованы на крупный ремонтъ?

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ**. Если капитальный ремонтъ будетъ необходимъ, то его можно произвести изъ § XIII.

Собраніе постановляетъ:

Поручить управѣ, въ случаѣ надобности, произвести капитальный ремонтъ реальнаго училища, отнеся расходы на § XIII смѣты.

Заслушивается докладъ управы *„объ организаціи хозяйства на участкѣ Саратовскаго губернскаго земства при психіатрической лечебницѣ“*.

Собраніе постановляетъ:

Принять къ свѣдѣнію.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ**. Относительно колоніи управа имѣетъ еще одно предложеніе. Для дальнѣйшихъ работъ по постройкѣ требуется исправленіе и планировка мѣста, вслѣдствіе чрезвычайно неровнаго рельефа мѣстности. На эту работу было опредѣлено 6 тыс., но этой суммы оказалось недостаточно, такъ какъ для нѣкоторыхъ корпусовъ пришлось дѣлать большія выемки и насыпи. Работа эта требуетъ большихъ затратъ и исполнить ее удобнѣе было бы нынѣшней зимой. Управа считаетъ возможнымъ произвести эту работу за счетъ суммъ, ассигнованныхъ на общественныя работы. Но такъ какъ суммы эти уже распредѣлены по уѣздамъ, то управа проситъ разрѣшить произвести работу изъ тѣхъ 10% общей суммы, ассигнованной на общественныя работы, которые оставлены въ запасъ на непредвидѣнные и случайные расходы.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ**. На работахъ по планировкѣ мѣстности психіатрической колоніи работаютъ 400—500 человѣкъ изъ ближайшихъ волостей, такъ что работы эти вполнѣ подходятъ къ типу работъ, которыя устраиваются за счетъ суммъ, отпущенныхъ на общественныя работы.

Собраніе постановляетъ:

Разрѣшить управѣ произвести необходимыя земляныя работы по исправленію и планировкѣ мѣстности психіатрической колоніи за счетъ 10% отчисленія изъ суммъ, отпущенныхъ на общественныя работы.

К. Н. Гриммъ. Бюджетная коммиссія свои занятія закончила. Но интересно бы знать, въ какомъ финансовомъ положеніи находится земство и что нужно сдѣлать, чтобы намъ не остаться безъ денегъ.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Если Собранію угодно, я могу сообщить, въ какомъ положеніи находится земская касса. Сентябрьскому экстренному Собранію управа докладывала о необходимости правительственной ссуды въ 380 тыс., такъ какъ не надѣялась прожить своими средствами до 1 января. Собраніе разрѣшило ходатайствовать о ссудѣ; ходатайство возбуждалось дважды, но безуспѣшно, такъ какъ спеціальныя суммы, отпущенныя на помощь земствамъ въ распоряженіе коммиссіи Вебера, были уже исчерпаны. Вмѣстѣ съ этимъ взысканіе недоимокъ до октября шло туго и управа должна была для удовлетворенія текущихъ расходовъ дѣлать позаимствованія изъ спеціальныхъ капиталовъ: изъ суммъ, отпущенныхъ правительствомъ на общественныя работы и на прокормленіе скота. Изъ этихъ же суммъ, въ крайнихъ случаяхъ, удовлетворялись погорѣльцы, на что было израсходовано до 140 тыс. Когда была получена ссуда въ 800 тыс. для страхового капитала, то этотъ долгъ страхового капитала былъ погашенъ, но другія позаимствованія остались не покрытыми. Мы просили Волжко-Камскій банкъ открыть текущій счетъ подъ процентныя бумаги на 170 тыс., но этимъ счетомъ не воспользовались. Затѣмъ, когда я былъ въ Петербургѣ, то правленіе этого же банка обѣщало, хотя и неохотно, сдѣлать распоряженіе объ открытіи кредита подъ вексель до 200 тыс. Распоряженіе это есть, но имъ мы тоже не воспользовались. Такимъ образомъ, имѣются два источника средствъ: текущій счетъ подъ процентныя бумаги и кредитъ по векселямъ. Въ настоящее время перерасходъ губернскаго сбора составляетъ 120 тыс. рублей, но въ послѣднее время губернскій сборъ сталъ пополняться: въ сентябрѣ сбора поступило больше сравнительно съ сентябремъ прошлаго года на 19 тыс., въ ноябрѣ—сборъ превысилъ ноябрьскій сборъ прошлаго года на 74 тыс., первая недѣля декабря дала тоже лучшіе результаты, чѣмъ въ прошломъ году. Можно надѣяться, что поступленія будутъ идти лучше, чѣмъ въ прошломъ году, но особенныхъ надеждъ на это возлагать нельзя, и я просилъ бы уполномо-

чить управу вновь ходатайствовать о ссудѣ, хотя бы въ 300 тыс, изъ спеціальныхъ назначеній для оказанія помощи земствамъ на текущіе расходы. Насколько извѣстно, совѣтъ министровъ разрѣшилъ новый капиталъ до 3 мил на вспомоществованіе земствъ. Такимъ образомъ, финансовое положеніе не особенно хорошо и ухудшается еще тѣмъ, что, не смотря на ссуду 800 тыс. страховому капиталу, прійдется выдать до 1-го января погорѣльцамъ еще 200 тыс. изъ обще-губернскихъ сборовъ.

Собраніе постановляетъ:

Ходатайствовать предъ правительствомъ о ссудѣ въ 300 тыс на покрытіе текущихъ расходовъ изъ спеціальныхъ средствъ, отпущенныхъ на вспомоществованіе земствамъ.

К. Н. Гриммъ проситъ заслушить его докладъ по оказанію благотворительной помощи населенію. Земское Собраніе 21 сентября, положившее начало всей организаціи благотворительной помощи населенію, рѣшивъ, что дѣло должно оставаться въ рукахъ земства, никакихъ директивъ уполномоченному не дало. Оно сдѣлало такія постановленія: 1) Признать нецѣлесообразной передачу ассигнованныхъ правительствомъ Саратовскому губернскому земству на организацію въ Саратовской губерніи благотворительной помощи населенію 600 тыс. рублей въ распоряженіе общеземской организаціи; 2) дѣло благотворительной помощи населенію Саратовской губерніи вести самостоятельно, независимо отъ общеземской организаціи; 3) во главѣ организаціи поставить уполномоченнаго, избираемаго губернскимъ земскимъ Собраніемъ; 4) дѣло организаціи благотворительной помощи въ губерніи поручить комитету, состоящему изъ губернской управы, предсѣдателей уѣздныхъ управъ, уполномоченныхъ, избираемыхъ по одному на уѣздъ уѣздными земскими собраніями, и уполномоченнаго, избираемаго губернскимъ земствомъ, подъ предсѣдательствомъ послѣдняго; 5) предоставить предсѣдателю комитета привлекать въ составъ комитета лицъ полезныхъ для дѣла, съ правомъ рѣшающаго голоса; 6) засѣданія комитета считаются состоявшимися при наличности 3 членовъ; 7) въ случаѣ, если засѣданіе комитета не состоится, распорядительныя дѣйствія уполномоченнаго по оказанію благотворительной помощи не прекращаются. Кромѣ того, Собраніе возложило веденіе де-

нежнаго отчета на управу и просило уполномоченнаго приступить немедленно къ организаціи благотворительной помощи населенію.

Во исполненіе этихъ постановленій Собранія, я въ октябрѣ мѣсяцѣ объѣхалъ всѣ уѣздныя земскія собранія, чтобы развить передъ ними свой планъ организаціи благотворительной помощи, въ основу котораго мною положенъ былъ принципъ полной децентрализаціи. Планъ этотъ я представилъ 8 собраніямъ (не былъ только въ Царицынскомъ и Кузнецкомъ уѣздахъ) и всѣ отнеслись къ нему сочувственно и признали, что работа можетъ быть плодотворной единственно, когда она будетъ децентрализована. Послѣ объѣзда уѣздовъ было назначено на 3 ноября засѣданіе губернскаго комитета, на которомъ обсуждался, главнымъ образомъ, вопросъ о распредѣленіи денегъ между уѣздами, но къ окончательному рѣшенію на этомъ засѣданіи не пришли и отложили до будущаго засѣданія, до полученія нѣкоторыхъ данныхъ, на основаніи которыхъ можно было бы болѣе или менѣе правильно распредѣлить между уѣздами отпущенныя суммы. 3 ноября комитетъ сдѣлалъ такія постановленія— прошу вниманія, такъ какъ эти постановленія, а равно и послѣдующія, которыя я доложу, должны быть утверждены губернскимъ земскимъ Собраніемъ: 1) *Признать, что все дѣло благотворительной помощи населенію Саратовской губерніи должно быть децентрализовано, при чемъ уѣздные комитеты совмѣстно съ уѣздными управами самостоятельно опредѣляютъ всѣ подробности организаціи помощи по уѣздамъ.* 2) *Признать желательнымъ, чтобы благотворительная помощь населенію, въ видѣ столовыхъ, распространялась главнымъ образомъ: а) на дѣтей не старше школьнаго возраста; б) на престарѣлыхъ и вообще лицъ, неспособныхъ къ труду и в) на взрослыхъ лишь въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ угрожаетъ развитіе эпидемическихъ болѣзней на почвѣ недоѣданія.* 3) *Въ основу распредѣленія по уѣздамъ суммъ, отпущенныхъ правительствомъ на благотворительную помощь, должны быть приняты слѣдующіе признаки: а) количество населенія, б) степень неурожайности 1905 и 1906 г.г. и в) степень зажиточности населенія, при опредѣленіи которой имѣть въ виду главнымъ образомъ размѣры скотовладѣнія.* 4) *При учетѣ населенія уѣздовъ, въ общее количество жителей уѣзда включить и 25% наличнаго населенія городовъ.* 5) *Всѣ суммы,*

приходящіяся по разверсткѣ на уѣздъ, поступаютъ въ распоряженіе уѣзднаго комитета. 6) *Оставить въ распоряженіе губернскаго комитета на экстренныя нужды 10% общей суммы, отпущенной правительствомъ на благотворительную помощь населенію Саратовской губерніи.* 7) *Просить уполномоченнаго губернскаго земства возбудить ходатайство объ увеличеніи отпущенныхъ правительствомъ средствъ на благотворительную помощь для возможнаго удовлетворенія дѣйствительной нужды въ таковой.* 8) *Возбудить ходатайство объ уравненіи мѣщанъ съ крестьянами въ правѣ на полученіе продовольственной ссуды и пособій.*

Послѣднее ходатайство возникло въ виду слѣдующихъ обстоятельствъ: по распоряженію правительства, въ нынѣшнемъ году всѣмъ проживающимъ въ городахъ крестьянамъ и мѣщанамъ, хотя бы даже они занимались земледѣліемъ, продовольственная ссуда не выдается, между тѣмъ какъ въ прошломъ году такая ссуда выдавалась. Такое распоряженіе вызвало уже на мѣстахъ довольно большія недоразумѣнія, на что и было обращено вниманіе комитета, который, послѣ довольно продолжительныхъ дебатовъ, постановилъ ходатайствовать, чтобы лица эти удовлетворялись продовольственной ссудой наравнѣ со всѣми крестьянами. Въ это время въ Саратовѣ находился уполномоченный министерства внутреннихъ дѣлъ Литвиновъ. Комитетъ просилъ меня пригласить его на слѣдующее засѣданіе 4-го ноября, чтобы онъ познакомился съ мнѣніемъ комитета по вопросу о продовольствіи мѣщанъ. Порученіе комитета было мною исполнено и г. Литвиновъ присутствовалъ на засѣданіи комитета 4-го ноября; ничего положительнаго объ удовлетвореніи мѣщанъ ссудой онъ не обѣщалъ, но сказалъ, что доводы комитета признаетъ основательными и будетъ въ министерствѣ поддерживать наше ходатайство.

4-го ноября комитетъ вынесъ такія постановленія: 1) *Выразить письменно благодарность Семирѣченскому обществу сельскаго хозяйства за пожертвованіе 500 руб. въ пользу населенія Саратовской губ., пострадавшаго отъ неурожая.* 2) *Обратиться чрезъ мѣстную и столичную прессу съ воззваніемъ къ обществу о пожертвованіяхъ на помощь населенію Саратовской губ., пострадавшему отъ неурожая.* 3) *Всѣ пожертвованія должны направляться въ губернскій комитетъ.* 4) *Принять руководящимъ по-*

становленіемъ для всѣхъ мѣстныхъ комитетовъ, что отчетность по оказанію благотворительной помощи представляется завѣдующими на мѣстахъ въ мѣстные комитеты ежемѣсячно къ 15-му числу слѣдующаго за отчетнымъ мѣсяца; въ свою очередь мѣстные комитеты представляютъ ежемѣсячные отчеты въ губернскій не позже. какъ черезъ мѣсяцъ по окончаніи операціи предыдущаго мѣсяца. 5) Губернскій комитетъ очередныхъ засѣданій не имѣетъ и созывается по мѣрѣ надобности. 6) Выдать авансомъ изъ имѣющихся суммъ: Аткарской, Балашовской, Камышинской, Петровской, Сердобской уѣзднымъ управамъ по 8 тыс., Кузнецкой и Саратовской—по 10 тыс., Вольской, въ дополненіе къ уже полученнымъ 5 тыс., еще 5 тыс., Хвалынской, въ дополненное къ полученнымъ 10 тыс.—5 тыс. и Царицынской уѣздной управѣ—3 тысячи.

Въ виду постановленій общаго характера, которыя я только что прочелъ, я былъ въ Петербургѣ и возбуждалъ ходатайства, какъ объ увеличеніи средствъ на благотворительную помощь, такъ и о продовольственной ссудѣ для мѣщанъ, а также и крестьянъ, живущихъ въ городахъ. На мое ходатайство объ увеличеніи средствъ на благотворительную помощь, хотя бы еще тысячъ на 200, завѣдующій продовольственной частью г. Гербель сказалъ, что ходатайство это будетъ удовлетворено навѣрное. но необходимо представить данныя, на основаніи которыхъ онъ могъ бы войти въ комитетъ министровъ объ ассигнованіи этой суммы. По пріѣздѣ изъ Петербурга. я обратился въ уѣздныя комитеты, прося дать необходимыя свѣдѣнія о степени нужды, но я ихъ не получилъ еще, такъ какъ столовыя стали только что открываться и трудно сейчасъ получить свѣдѣнія, насколько велика нужда.

Что касается вопроса о мѣщанахъ и крестьянахъ, проживающихъ въ городахъ, то онъ обстоитъ такъ: министерство распорядилось, чтобы всѣ лица, предусмотрѣнныя 92 ст. врем. прод. правилъ, удовлетворялись пособіями за счетъ суммъ, отпущенныхъ земству на благотворительную помощь. Постановленіе губернскаго комитета по этому вопросу я уже сообщилъ. На засѣданіи губернскаго присутствія 11 ноября я заявилъ. какъ уполномоченный губернскаго земства, что осуществить на практикѣ распоряженіе министерства не представляется возможнымъ, такъ какъ средствъ мало и эти сред-

ства предполагалось первоначально отпустить въ распоряженіе обще-земской организаціи, задача которой заключалась не въ выдачѣ безвозвратныхъ пособій, а въ открытіи столовыхъ, т. е. само министерство не имѣло въ виду первоначально, чтобы на суммы благотворительной помощи оказывались пособія не только мѣщанамъ, проживающимъ въ городахъ, но и лицамъ, подходящимъ подъ условія 92 ст. врем. прод. правилъ. По мнѣнію губернскаго комитета, отпущенныя на благотворительную помощь суммы должны цѣликомъ идти на открытіе столовыхъ въ селеніяхъ въ предупрежденіе заболѣваній отъ недостаточнаго питанія. Мнѣніе это было сообщено губернаторомъ министерству и 25-го ноября отъ временно завѣдующаго продовольственнымъ дѣломъ Гербеля, за министра внутреннихъ дѣлъ, былъ полученъ отвѣтъ такого содержанія: „оказаніе продовольственной помощи лицамъ, предусмотрѣннымъ 92 статьей, составляетъ обязанность земства, коему ассигновано правительствомъ на благотворительную помощь 600 тыс. рублей. Проживающимъ въ городахъ мѣщанамъ и крестьянамъ, ведущимъ земледѣльческое хозяйство. продовольственная сѣменная помощь можетъ производиться изъ средствъ Имперскаго капитала на тѣхъ же основаніяхъ, какъ крестьянамъ. Размѣры въ указанныхъ предѣлахъ ссудъ, опредѣляемые городскими думами, подлежатъ утвержденію губернскаго присутствія, самая выдача ссудъ производится городскими думами“. Такимъ образомъ, половина нашего второго ходатайства удовлетворена.

Послѣ этого 7 декабря было опять засѣданіе губернскаго комитета, на которомъ главнымъ образомъ дебатировались два вопроса: о распредѣлени денегъ по уѣздамъ и о лицахъ, подходящихъ подъ 92 ст. врем. прод. правилъ.

Распредѣленіе денегъ было произведено мною по слѣдующимъ признакамъ: населенность уѣзда, неурожай 1905 г. и повторность неурожая, т. е. неурожай 1906 года. По этому вопросу были довольно продолжительныя пренія, каждый уѣздъ былъ не доволенъ приходящеюся на его долю суммой, вводились другіе признаки: необезпеченность скотомъ, развитіе эпидемій,— но въ концѣ концовъ согласились съ выработанными размѣрами суммъ, которыя должны были быть вручены уѣздамъ. Постановленіе комитета по этому вопросу та-

кое: *утвердить распредѣленіе по уѣздамъ суммъ отпущенныхъ правительствомъ на оказаніе благотворительной помощи, за отчисленіемъ 10% въ распоряженіе губернскаго комитета, въ слѣдующихъ размѣрахъ: на Аткарскій уѣздъ—75559 руб., Балашовскій—61940 руб., Вольскій—63866 руб, Камышинскій—84119 руб., Кузнецкій—41841 руб., Петровскій—29135 руб., Саратовскій—76676 руб, Сердобскій—41039 руб., Хвалынскій—55255 руб. и Царицынскій—10571 руб.*

Второй вопросъ—о лицахъ, подходящихъ подъ статью 92 врем. прод. правилъ Статья эта гласитъ слѣдующее: „Во время выдачи продовольственныхъ ссудъ въ мѣстностяхъ, гдѣ произошелъ неурожай или ненормальное повышеніе цѣнъ на хлѣбъ, могутъ быть произведены безвозвратныя продовольственныя пособія.... а) лицамъ, призрѣваемымъ сельскими обществами и б) лицамъ, которыя, хотя и не принадлежатъ къ составу сельскихъ обществъ, но проживаютъ въ селеніяхъ и занимаются земледѣльческимъ трудомъ, если лица эти, не владѣя землею или инымъ имуществомъ, не имѣютъ, вслѣдствіе отсутствія заработковъ, средствъ къ пропитанію".

Всѣ предсѣдатели управъ и уполномоченные указывали на безвыходное положеніе по этому вопросу; выяснилось, что лица эти требуютъ прямо ссудъ, представляютъ списки; если же удовлетворять предъявляемыя требованія, то изъ 600 тыс. останется очень мало на благотворительную помощь въ собственномъ смыслѣ. Вопросъ этотъ—какъ питать лицъ, подходящихъ подъ 92 ст., разрѣшенъ слѣдующимъ образомъ: „*Рекомендовать уѣзднымъ комитетамъ, чтобы лица, подходящія подъ 92 ст. врем. прод. правилъ, пользовались помощью на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ пользуются остальныя лица, имѣющія право на благотворительную помощь*", *т. е, что ссуды выдаваться имъ не будутъ, но что эти лица будутъ пользоваться благотворительной помощью—столовыми и проч., если подходятъ подъ условія пользованія этой помощью.*

Затѣмъ комитетъ постановилъ: 3) *Ходатайствовать, предъ правительствомъ чрезъ губернское земское Собраніе объ увеличеніи средствъ, ассигнованныхъ на Саратовскую губернію для оказанія благотворительной помощи населенію.* 4) *Ходатайствовать, чтобы лица, подходящія къ 92 ст., были удовлетворяемы изъ средствъ общеимперскаго капитала черезъ губернское присутствіе.* Послѣд-

нее постановленіе комитета вытекло изъ заявленія Г. С. Кропотова, присутствовавшаго на засѣданіи, что лица, подходящія къ 92 ст., въ прошломъ году получали продовольственную ссуду изъ средствъ общеимперскаго капитала и что губернское присутствіе могло бы ихъ удовлетворить и теперь.

На основаніи всего вышеизложеннаго комитетъ проситъ Собраніе сдѣлать слѣдующія постановленія: 1) утвердить планъ кампаніи, выработанный губернскимъ комитетомъ, и всѣ постановленія его; 2) возбудить ходатайство объ увеличеніи средствъ на благотворительную помощь, (цифры комитетомъ не указаны сознательно: я говорилъ о 200 т., но по полученіи данныхъ отъ уѣздныхъ земствъ (сумма эта, вѣроятно, возрастетъ), и 3) ходатайствовать, чтобы лица, подходящія подъ 92 ст., были удовлетворяемы изъ средствъ общеимперскаго капитала чрезъ губернское присутствіе, а не изъ суммъ благотворительной помощи. Вотъ всѣ постановленія, относительно которыхъ желательно имѣть утвержденіе Собранія. Долженъ еще доложить, что центральная организація пока не велика: съ 1 декабря принятъ одинъ счетоводъ, а до того былъ писецъ, такъ что въ настоящее время въ центральномъ управленіи только два платныхъ лица. Но когда уѣзды будутъ представлять отчеты, то число ихъ должно увеличиться.

Соглашаясь съ докладомъ уполномоченнаго губернскаго земства по оказанію благотворительной помощи К. Н. Гриммъ, **Собраніе постановляетъ:**

1) Утвердить планъ кампаніи по оказанію благотворительной помощи, выработанный губернскимъ комитетомъ, и всѣ постановленія комитета, сдѣланныя имъ въ засѣданіяхъ 3 и 4 ноября и 7 декабря.

2) Возбудить ходатайство передъ правительствомъ объ увеличеніи ассигновки на благотворительную помощь населенію Саратовской губерніи.

3) Возбудить немедленно ходатайство передъ правительствомъ, чтобы лица, подходящія подъ 92 статью врем. правилъ о продов., были удовлетворяемы изъ средствъ общеимперскаго капитала чрезъ губернское присутствіе, но не изъ средствъ, отпущенныхъ правительствомъ но благотворительную помощь.

4) Просить уполномоченнаго губернскаго земства К. Н. Гриммъ поддержать лично ходатайства эти въ Петербургѣ.

К. Н. Гриммъ. Напомню предсѣдателю Собранія, что относительно благотворительной помощи имѣется телеграмма отъ Балашовской думы; ее слѣдовало бы огласить теперь-же; быть можетъ Собраніе выскажется по поводу ходатайства Башовской думы.

Э. А. Исѣевъ читаетъ телеграмму отъ Балашовской думы отъ 11 декабря на имя предсѣдателя Собранія слѣдующаго содержанія:

„Балашовская дума, въ засѣданіи сего числа, разсмотрѣвъ предложеніе начальника губерніи за № 1911 о благотворительной помощи нуждающемуся населенію Саратовской губерніи за счетъ 600.000 руб., отпущенныхъ въ распоряженіе земства, постановила, на основаніи данныхъ городской управы и мѣщанскаго схода, ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ объ отпускѣ для нуждающагося населенія по разсчету на 5000 ѣдоковъ на четыре мѣсяца по 1 руб. 50 коп. на ѣдока 30,000 рублей. Будутъ открыты столовыя и выдаваться паевое довольствіе. Прошу Ваше Превосходительство ускорить разрѣшеніе этого ходатайстоа, поставивъ его въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій, ибо нужда продовольствія крайняя, обостряется дороговизной топлива. Результатъ рѣшенія Собранія почтите телеграфировать. Замѣститель городскаго головы Вахлюевъ“.

В. Д. Заикинъ. Меня не удивляетъ эта телеграмма и вотъ по какому соображенію: когда возникъ вопросъ объ общественныхъ работахъ въ Балашовскомъ уѣздѣ, то земское Собраніе, руководствуясь тѣмъ, чтобы работы были равномѣрнѣе распредѣлены по уѣздамъ, урѣзало 15 тыс., чѣмъ лишило заработка бѣднѣйшее населеніе Балашова. Эту потерю надо возмѣстить, удовлетворивъ ходатайство.

К. Н. Гриммъ. Ходатайство это не подлежитъ удовлетворенію изъ суммъ общегубернскихъ на томъ основаніи, что дѣло благотворительной помощи децентрализовано. Балашовскій комитетъ получилъ 61.940 руб. и его дѣло распредѣлить эту сумму по уѣзду; городъ можетъ требовать съ него. Намъ же давать не изъ чего! Хотя въ губернскомъ земствѣ и остается 10°/о общей суммы, но они предназначены на экстренныя нужды, заболѣванія и проч. Балашовская дума должна обратиться къ Балашовскому комитету и это тѣмъ паче, что

предсѣдатель Балашовской управы К. Б. Веселовскій сказалъ, что земство обойдется 50 тысячами, а на долю Балашовскаго уѣзда пришлось 62 тыс. Меня удивляетъ только, что предсѣдатель уѣзднаго комитета самъ телеграфируетъ о томъ, съ чѣмъ онъ долженъ обратиться въ уѣздный же комитетъ.

Собраніе постановляетъ:

Сообщить телеграммой Балашовской Думѣ, что съ ходатайствомъ объ отпускѣ 30 тыс. на благотворительную помощь нуждающемуся населенію г. Балашова, она должна обратиться къ Балашовскому уѣздному комитету.

К. Н. Гриммъ. Я желалъ бы знать мнѣніе земскаго Собранія: печатать или нѣтъ полностью всѣ труды комитета; я пока воздержался отъ этого, желая знать мнѣніе Собранія.

В. Н. Ткаченко. Вполнѣ достаточно общаго отчета.

Нѣкоторые гласные. Конечно, вполнѣ достаточно.

Собраніе постановляетъ:

Признать достаточнымъ печатаніе только общаго отчета по организаціи благотворительной помощи населенію Саратовской губерніи.

С. А. Панчулидзевъ проситъ заслушать заключеніе коммиссіи по снабженію населенія сѣменами яровой пшеницы.

Заключеніе коммиссіи таково: для обсѣмененія крестьянскихъ полей губерніи яровой пшеницей требуется два вида ея: кубанка и русскія пшеницы. Кубанка требуется для всего Царицынскаго уѣзда и южныхъ частей уѣздовъ: Камышинскаго, Аткарскаго и Вольскаго. Изъ Сибири мы не можемъ получить кубанки и потому относительно этого хлѣба коммиссія рекомендуетъ покупку мѣстнаго. Что же касается русскихъ пшеницъ, то коммиссія безусловно считаетъ обсѣмененіе крестьянскихъ полей сибирскими сѣменами рискованнымъ, въ виду различія, какъ условій климатическихъ и почвенныхъ, такъ и въ виду неизвѣстности тѣхъ сортовъ пшеницъ, которые къ намъ поступятъ подъ общимъ названіемъ пшеницы „сибирской". На основаніи вышеизложеннаго коммиссія рекомендуетъ покупку мѣстныхъ пшеницъ, тѣмъ болѣе, что гласные Вольскаго, Камышинскаго, Балашовскаго и Аткарскаго уѣздовъ, присутствовавшіе на засѣданіи коммиссіи указывали, что на мѣстахъ можно пріобрѣсти, если и не все

потребное для обсѣмененія крестьянскихъ полей количество пшеницы, то весьма значительную часть ея. По заявленію гласныхъ многочисленная. во многихъ уѣздахъ, практика указываетъ, что крестьяне, получивъ сѣменной хлѣбъ, мѣняютъ его съ приплатой отъ себя на мѣстный, не только въ тѣхъ случаяхъ, когда выданный хлѣбъ оказывался несѣменныхъ качествъ, но и въ тѣхъ, когда онъ имѣлъ качества, требуемыя отъ сѣмянного хлѣба, ибо кресьяне (и вполнѣ основательно) довѣряютъ болѣе мѣстнымъ сѣменамъ, чѣмъ привознымъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ коммиссія полагаетъ, что доставленіе въ предѣлы Саратовской губерніи сибирскаго сѣменного хлѣба нужно для урегулированія цѣнъ на сѣменную пшеницу, но считаетъ, что даже нѣкоторая приплата за мѣстную пшеницу противъ цѣны сибирской не должна останавливать въ предпочтеніи этого способа обезпеченія крестьянскаго населенія губерніи отъ третьяго подрядъ неурожая. Въ заключеніе коммиссія полагаетъ необходимымъ немедленно увѣдомить волостныя правленія и сдѣлать въ мѣстныхъ газетахъ публикаціи (въ теченіи мѣсяца) съ цѣлью вызвать предложенія со стороны лицъ, желающихъ продать пшеницу качествъ, требуемыхъ продовольственнымъ отдѣленіемъ Саратовскаго губернскаго присутствія, съ указаніемъ, что продавцы могутъ обращаться, какъ непосредственно въ продовольственное отдѣленіе, такъ и въ уѣздныя земскія управы.

Г. С. Кропотовъ. Я противъ предложеній коммиссіи. Я долженъ дополнить, что пшеница кубанка, которую предлагаютъ для Царицынскаго и южной части Камышинскаго уѣзда, сѣется также въ Вольскомъ и южной части Аткарскаго уѣздовъ, но не было случая, чтобы ее выдавали на сѣмена, такъ какъ тамъ сѣется и русская пшеница, и такъ какъ она заготовлена, то правительство не могло бы согласиться на замѣну ея кубанкой. Что касается Царицынскаго уѣзда и южной части Камышинскаго, то губернское присутствіе сдѣлало категорическое представленіе о заготовкѣ для этихъ мѣстностей кубанки. Что касается мнѣнія о непригодности сибирской пшеницы, то, какъ не специалистъ, я не могу дать своего мнѣнія, но полагаю, что правительство было вынуждено организовать покупку пшеницы въ Сибири, въ виду неурожая на западѣ,

откуда она, главнымъ образомъ, получается; на юго-западѣ также имѣются большіе посѣвы пшеницы, но, главнымъ образомъ, озимой, а яровая сѣется только въ ограниченномъ районѣ. Затѣмъ, врядъ ли возможно закупить необходимое для Саратовской губерніи количество пшеницы въ предѣлахъ русскихъ губерній. Есть еще Кавказъ, но опытъ 1891 г. показалъ, что сѣмена, выписанныя съ Кавказа, неудовлетворительны. Это естественно, сѣмена съ юга акклиматизируются хуже, чѣмъ наоборотъ. Не буду, впрочемъ, касаться вопросовъ агронамическихъ, а скажу, что такую закупку будетъ затруднительно исполнить правительству и врядъ ли губернское присутствіе могло бы съ успѣхомъ отстоять это. Весьма существенно, и я просилъ бы, въ виду заключенія коммиссіи, не ограничиваться только мнѣніемъ Собранія для сообщенія губернскому присутствію, а сообщить заключеніе коммиссіи также завѣдующему продовольственнымъ дѣломъ по имперіи Гербелю. Если заключеніе это будетъ сообщено непосредственно министерству, то полагаю, что будетъ дано право губернскому присутствію заготовить ту пшеницу, которая можетъ быть закуплена на мѣстахъ.

Собраніе постановляетъ:

1. Согласиться съ заключеніемъ коммиссіи по снабженію населенія сѣменами яровой пшеницы и сообщить это заключеніе къ свѣдѣнію губернскому присутствію и завѣдующему продовольственнымъ дѣломъ имперіи Гербелю.

2. Просить уѣздныя управы оказать содѣйствіе по пріисканію партій мѣстной пшеницы, годной для обсѣмененія.

Собраніе переходитъ къ вопросамъ *обязательнаго страхованія отъ огня.*

Докладываетъ и объясненія даетъ членъ управы **М. В. Безобразовъ**, заключенія страховой коммиссіи—предсѣдатель коммиссіи **Э. А. Исѣевъ**.

Э. А. Исѣевъ. Прежде чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію смѣты страхового отдѣленія, я считалъ нужнымъ, какъ предсѣдатель коммиссіи, вкратцѣ изложить ходъ работъ, благодаря которому страховая коммиссія пришла къ тѣмъ или инымъ выводамъ, которые будутъ доложены при соотвѣтствующихъ §§ смѣты.

Прежде всего вниманіе коммиссіи остановилъ громадный

штатъ канцеляріи, который достигаетъ 48 человѣкъ, считая также добровольное страхованіе и страховую статистику. 10 лѣтъ назадъ въ отдѣленіи было всего 8 человѣкъ; если допустить даже, что дѣло увеличилось втрое, то число служащихъ увеличилось въ 6 разъ. По соглашенію съ управой коммиссія уменьшила штатъ до 31 человѣка по обязательному страхованію, предоставивъ возможность дальнѣйшаго сокращенія управѣ. Затѣмъ, обращено было вниманіе, что на единственное противопожарное мѣропріятіе—обустройство пожарныхъ трубъ,— на которое ассигновано около 4 тыс., ассигновка едва использована, между тѣмъ какъ на печатаніе докладовъ, отчетовъ и проч. всегда были перерасходы: въ прошломъ году при ассигновкѣ въ 500 руб.—израсходовано свыше 3 тыс.; причина выяснится послѣ. Далѣе, по ходу дѣла выяснилось такое обстоятельство: во время большого пожара въ Липовкѣ отъ поджога, когда, желавшіе поселить смуту въ народѣ, поджигатели грозили обрубить пожарные рукава у насосовъ, присланныхъ для тушенія В. А. Менде изъ своей экономіи, почему В. А. Менде хотѣлъ было увезти свои трубы, но крестьяне, не желавшіе горѣть, просили очень г. Менде не увозить его насосы, говоря, что сгорятъ до тла, такъ какъ ихъ трубы никуда не годятся Объ этомъ сообщилъ намъ въ коммиссію В. А. Менде. Бывшій здѣсь мѣстный агентъ не обмолвился ни словомъ. Когда въ слѣдующемъ засѣданіи коммиссіи я оттѣнилъ это обстоятельство, то мѣстный агентъ земскаго страхованія заявилъ, что онъ тогда же просилъ у меня слова, но я ему въ этомъ отказалъ. Я заявилъ ему, что положительно не замѣтилъ, чтобы онъ обращался ко мнѣ съ просьбою объясниться, но онъ можетъ дать эти разъясненія теперь. Въ предоставленномъ ему словѣ агентъ говорилъ о многомъ, но ничего не сказалъ о пожарныхъ трубахъ въ селѣ Липовкѣ. Другой агентъ разсказалъ намъ такой случай: проѣзжая черезъ Ивановку 2-ю, онъ получилъ сообщеніе отъ мѣстныхъ крестьянъ, что въ Ивановкѣ 2-й есть пять опасныхъ въ страховомъ отношеніи гнѣздъ, застрахованныхъ очень высоко; эти строенія будутъ горѣть и опасны для всего села. Агентъ отправился осмотрѣть и, пока запрягали лошадей, 4 гнѣзда перестраховалъ, 5-е не успѣлъ, потому что лошади были поданы и онъ уѣхалъ на ликвидацію пожарныхъ убытковъ въ дру-

гое село. Это приводилось въ примѣръ того, что волостнымъ правленіямъ нельзя поручать оцѣнку. Примѣръ высокій, но надо обратить вниманіе и на другую сторону: для того, чтобы перестраховать 5-е гнѣздо, нужно было какихъ-нибудь 1/2 часа, но такъ какъ агента ждали лошади, то онъ уѣзжаетъ, бросая завѣдомо опасное гнѣздо и заявляя, что пріѣдетъ въ слѣдующій разъ и перестрахуетъ. Въ ту же ночь все это гнѣздо сгорѣло. Изъ за того, что агентъ не пожелалъ удѣлить 1/2 часа времени, земство потерпѣло нѣсколько сотъ рублей убытка. Лучше бы онъ ничего не говорилъ; говорить же, уѣзжая, что пріѣду и перестрахую, зная, что высокая оцѣнка была сдѣлана съ корыстною цѣлью воспользоваться высокою страховкою, равносильно тому, если сказать; жгите, а то я пріѣду, перестрахую и тогда будетъ невыгодно жечь. Получается странное впечатлѣніе; что это, канцелярскій формализмъ, или наивность, или то и другое вмѣстѣ? Далѣе, относительно разъѣздовъ агентовъ. Ихъ проконтролировать нельзя; путевые журналы ведутся, но кажется только затѣмъ, чтобы подтвердить требованіе о 10 копѣечной поверстной платы; тѣхъ путевыхъ журналовъ, которые велись раньше, нѣтъ. Дѣло это совсѣмъ безъ контроля! Мы запросили въ Саратовской уѣздной земской управѣ открытые листки за 1904 и 1905 г.г. и убѣдились, что прослѣдить путь агентовъ по уѣзду невозможно. Агентъ Ульяновъ, напр., ѣхалъ въ Саратовъ изъ Вольскаго уѣзда черезъ Алентьевку и Содомъ и въ серединѣ уѣзда пропалъ. Нельзя прослѣдить также и ликвидаціи пожарныхъ убытковъ. Раньше провѣрка остатковъ дѣлалась въ присутствіи понятыхъ, а теперь нѣтъ. При провѣркѣ удостовѣреніе пишется только агентомъ, т. е. самая щекотливая работа, когда аппетитъ погорѣльца разгорѣлся, благодаря низкой оцѣнкѣ волостнымъ правленіемъ остатковъ отъ пожара, часто въ 5—6 разъ ниже дѣйствительной стоимости, эта работа совершается единолично агентомъ. Изъ дѣла не видно даже, происходила-ли провѣрка на мѣстѣ или агентъ совершалъ провѣрку, сидя у себя въ кабинетѣ.

Затѣмъ, въ коммиссію поступило прошеніе уволеннаго агента Скинотворцева, уволеннаго какъ будто за то, что черезъ чуръ по канцелярски относился къ своему дѣлу, а по

объясненіи уволеннаго за то, что уклонился отъ сбора подписей подъ резолюціей политическаго характера. Подробности объ этомъ дѣлѣ доложитъ гр. Олсуфьевъ. Я же остановлюсь только на отношеніи управы къ двумъ агентамъ: Скинотворцевъ принялъ Кондольское агентство, которое давало большіе убытки, и въ 1901 г., когда его принялъ Скинотворцевъ, оно дало 27 тыс. убытку; на слѣдующій годъ убытокъ былъ 6 тыс.; въ 1903 г. прибыль 3 тыс.; въ 1904 г.—прибыль въ 8 тыс; число пожаровъ за время его службы также уменьшилось, благодаря распространенію имъ глиносоломенныхъ крышъ. Теперь другой агентъ—Медвѣдевъ, который совершилъ растрату въ Камышинскомъ уѣздѣ; растрата была кѣмъ то открыта, агента перевели въ Беково, а изъ Бекова онъ попалъ въ тюрьму; въ тюрьму онъ попалъ 8 ноября 1905 г. и получалъ жалованье по 1-ое марта 1906 г. Вотъ параллель, которая рисуетъ отношеніе управы: Скинотворцева выгнали, не соблюдая по отношенію къ нему обѣщанія платить жалованье въ теченіе 4 хъ мѣсяцевъ, а другой попалъ въ тюрьму и отдыхалъ, получая 4 мѣсяца жалованье. Впрочемъ отдыхъ въ тюрьмѣ постоянно практиковался служащими управы: губернскій агрономъ Мацѣевичъ, сидя въ тюрьмѣ, числился въ отпуску. Еще одно замѣчаніе; когда разбиралось дѣло Скинотворцева, въ которомъ фигурируетъ печатное приглашеніе собирать подписи, исходящее отъ помощника завѣдующаго страховымъ отдѣленіемъ, то авторъ его М. И. Семеновъ сказалъ, что онъ изготовилъ его за свой счетъ; но изъ словъ гласныхъ можно было заключить, что разными сообщеніями закидывали изо-всѣхъ отдѣленій управы. Не здѣсь ли кроется причина того, что составленіе и печатаніе отчетовъ и т. п. обходились управѣ такъ дорого? Не здѣсь ли кроется причина огромнаго увеличенія состава канцеляріи? Я закончилъ свое краткое изложеніе хода работъ, теперь гр. Олсуфьевъ доложитъ прошеніе Скинотворцева и постановленіе по нему коммиссіи.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ**. Чтобы Собраніе могло уяснить себѣ дѣло, надо прочесть всѣ относящіеся документы дословно.

Прошеніе Скинотворцева слѣдующаго содержанія: Его Превосходительству господину предсѣдателю Саратовскаго губернскаго земскаго Собранія.

Имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство доложить губернскому земскому Собранію слѣдующее: съ 1 сентября 1900 г. по 1 февраля 1902 г. я состоялъ помощникомъ страхового агента сначала Саратовскаго агентства, а потомъ Лопатинскаго; съ 1-го февраля 1902 г. по 1 марта 1905 г.—агентомъ въ Кондольскомъ агентствѣ; слѣдовательно, на службѣ губернскаго земства я состоялъ около 5 лѣтъ. Въ первыхъ числахъ февраля 1905 г. я былъ вызванъ членомъ губернской управы г. Безобразовымъ въ губернскую управу, гдѣ отъ него, какъ завѣдующаго страховымъ отдѣломъ, получилъ предложеніе подать въ отставку. Свое предложеніе г. Безобразовъ мотивировалъ тѣмъ, что я не подхожу подъ тотъ типъ агентовъ, какой желателенъ губернской управѣ, особенно же для Петровскаго уѣзда, перевести же меня въ другой уѣздъ, за неимѣніемъ свободныхъ вакансій, не можетъ; при этомъ предложилъ мнѣ для пріисканія мѣста 4-хъ мѣсячный отпускъ съ сохраненіемъ содержанія Я обѣщалъ г. Безобразову подумать объ этомъ, но онъ, не дождавшись отъ меня прошенія объ отставкѣ, назначилъ на мое мѣсто съ 1 марта новаго агента г. Бернашевскаго; тогда мнѣ уже въ силу необходимости пришлось подать прошеніе объ отставкѣ.

Я съ своей стороны считаю устраненіе меня отъ должности страхового агента ни на чемъ неоснованнымъ. Въ продолженіи всей моей службы я отъ губернской управы не получалъ ни одного замѣчанія, да и самъ Безобразовъ, ревизуя Кондольское агентство въ августѣ мѣсяцѣ 1904 года, все дѣлопроизводство нашелъ въ порядкѣ и мои дѣйствія по страховой операціи правильными. Кондольское агентство по горимости занимало первое мѣсто въ Петровскомъ уѣздѣ; въ 1901 году агентство дало убытка около 27 тыс. руб.; въ 1902 г. (срокъ моей службы) около 6 тыс.; въ 1903 г. получился + въ три тысячи рублей; въ 1904 г. + около 8 тысячъ рублей. Число пожаровъ за время моей службы по агентству тоже значительно понизилось, чему много способствовало распространеніе глино-соломенныхъ крышъ. Изъ этихъ данныхъ видно— могла ли администрація страхового отдѣла заподозрить меня въ халатномъ отношеніи къ своимъ обязанностямъ. Я полагаю, что мое увольненіе состоялось не для пользы страхового дѣла, а было вызвано иными соображеніями; предполагаю, что

мое уклоненіе отъ собиранія подписей къ „резолюціи частнаго совѣщанія земскихъ дѣятелей 6—9 ноября 1904 года въ Петербургѣ“ было главнымъ мотивомъ къ моему увольненію; эта „резолюція“, при письмѣ помощника завѣдующаго страховымъ отдѣломъ М. И. Семенова, мною была получена въ концѣ декабря, а въ началѣ слѣдующаго февраля мнѣ было предложено подать въ отставку.

Вслѣдствіе всего изложеннаго имѣю честь покорнѣйше просить губернское земское Собраніе предложить губернской земской управѣ вновь дать мнѣ мѣсто агента или назначить единовременное пособіе, хотя бы въ размѣрѣ полугодового оклада. При этомъ считаю не лишнимъ приложить „резолюцію земскихъ дѣятелей“ и письмо г. Семенова. Бывшій земскій страховой агентъ Павелъ Ивановичъ Скинотворцевъ.

Письмо помощника завѣдующаго страховымъ отдѣломъ М. И. Семенова такого содержанія: „Многоуважаемый Павелъ Ивановичъ! посылаю Вамъ при этомъ листъ, въ которомъ изложены заключенія совѣщанія земскихъ людей (предсѣдателей губернскихъ управъ и гласныхъ земскихъ собраній), происходившаго 6—9 ноября с. г. въ Петербургѣ съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ Желательно, чтобы на этомъ листѣ было собрано возможно больше подписей мѣстныхъ жителей Вашей округи (города или селеній—безразлично) Могутъ подписываться всѣ,—какъ лица культурныя, такъ и крестьяне, если они согласны поддержать заключенія совѣщанія. Листъ съ подписями предполагается внести въ губернское Собраніе (оно начнется 8 января). Такихъ листовъ будетъ очень много—они подписываются теперь по всей губерніи и число подписей достигаетъ уже десятка тысячъ. Если Вы согласны взять на себя трудъ собиранія подписей, то, пожалуйста, возвратите листъ съ подписями (хотя бы и не очень многочисленными) мнѣ такъ, чтобы онъ получился въ Саратовѣ къ 1 января. Этого числа или позднѣе будетъ здѣсь многолюдный банкетъ, на которомъ будутъ представители города и земства, а также будетъ и все земское Собраніе. На банкетѣ всѣ листы будутъ вручены представителямъ губернскаго Собранія, для внесенія ихъ на его обсужденіе.

Если Вы не находите возможнымъ для себя собирать подписи, то верните листъ поскорѣе. Излишне, кажется, преду-

преждать, что риска для Васъ лично отъ этого дѣла почти нѣтъ никакого, особенно если будете предлагать подписываться съ нѣкоторой осмотрительностью. Вашъ М. Семеновъ".

Постановленія совѣщанія земскихъ дѣятелей 6—9 ноября 1904 года, которыя предлагалось подписывать, хотя и съ нѣкоторой осмотрительностью, всѣмъ извѣстны и напоминать ихъ нечего. Все это было на разсмотрѣніи коммиссіи. Коммиссія остановилась не на содержаніи той резолюціи, подъ которой собирались подписи; резолюція довольно невиннаго свойства, страшнаго ничего не содержитъ; рѣчь идетъ не о томъ, что собирались подписи подъ чѣмъ то преступнымъ, а насколько весь такой порядокъ отвѣчаетъ строю земской службы. Обращусь къ прошенію Скинотворцева. Коммиссія убѣдилась, что у него сложилось субъективное убѣжденіе. что онъ уволенъ только за то, что не согласился на политическую агитацію. И въ этомъ, коммиссія думаетъ, онъ былъ правъ съ своей точки зрѣнія. Онъ не просто уволенъ по тихонечку, какъ убираютъ старыхъ, неудобныхъ служащихъ, строя для нихъ разные мосты, по которымъ они могли бы пробраться къ увольненію, а просто вырвали его въ февралѣ изъ своего мѣста, не обращая вниманія на то, что онъ человѣкъ многосемейный. Коммиссія не входила въ обсужденіе того, чья вина въ этомъ: М. В. Безобразова, или обстоятельства сложились такъ, что онъ оказался негоднымъ въ глазахъ члена управы, завѣдующаго отдѣленіемъ. Но изъ прошенія видно, что при ревизіи у Скинотворцева все обстояло благополучно; ссылку на безубыточность его участка, благодаря его стараніямъ, мы не свѣряли, и думаемъ, что она вѣрна, такъ какъ помѣщена въ прошеніи, которое направлялось въ губернское земское Собраніе. Хотя М В. Безобразовъ и объяснилъ, что Скинотворцевъ былъ неподходящимъ къ желательному типу агента, но реальныхъ данныхъ къ этому не представилъ. Коммиссія считаетъ, что Скинотворцевъ уволенъ неправильно и имѣетъ право на возмѣщеніе служебной несправедливости, а потому вынесла такое рѣшеніе: поручить управѣ, буде не встрѣтится какихъ либо другихъ препятствій, принять вновь на службу уволеннаго губернскою земскою управой агента земскаго страхованія П. И. Скинотворцева, по возможности въ тотъ же участокъ, коимъ

онъ завѣдывалъ. Этимъ постановленіемъ управа не лишается права уволить П. И. Скинотворцева. если онъ окажется по службѣ неудовлетворительнымъ; если же онъ окажется, по вторичномъ его принятіи на службу Саратовскаго губернскаго земства, хорошимъ и дѣятельнымъ агентомъ, то поручить управѣ представить будущему очередному губернскому земскому Собранію докладъ объ удовлетвореніи П. И. Скинотворцева за неправильное удаленіе со службы. Это по частному вопросу. Касаясь общаго вопроса, коммиссія также нашла желательнымъ сдѣлать нѣкоторыя указанія. Въ коммиссіи М. И. Семеновъ просто и искренно сказалъ, что не только Скинотворцеву послалъ такое письмо, но и всѣмъ другимъ; время было такое, что нельзя было понять: не то это позволено, не то не дозволено. Что же предосудительнаго въ этомъ фактѣ? То ли, что собирались подписи подъ либеральной резолюціей, или что не слѣдуетъ старшимъ заставлять младшихъ собирать подиси подъ какими бы то ни было резолюціями—правыми или лѣвыми, безразлично. Не входя въ обсужденіе резолюціи, тѣмъ болѣе, что она не страшна, коммиссія считаетъ, что нельзя допускать, чтобы, по желанію начальства, всѣ служащіе приходили въ движеніе по всей линіи и подписывались подъ тѣмъ, что предлагаетъ начальство. Рѣшительно нельзя допускать, чтобы велась какая-бы то ни было агитація среди подчиненныхъ лицъ, повторяю—безразлично—правая и лѣвая. Подчеркнуть. чтобы ничего подобнаго не было, намъ тѣмъ удобнѣе, что будущая управа, несомнѣнно, будетъ умѣреннаго или даже праваго характера, такъ что если бы будущая управа пожелала учредить союзъ русскаго народа или 17 октября, то не допустима агитація въ этомъ направленіи среди служащихъ. И чрезвычайно важно установить принципіальную точку зрѣнія на это дѣло! Но спросятъ, что же можно служащему въ политикѣ? Какъ частный человѣкъ. онъ свободенъ въ политическихъ взглядахъ, но служебная агитація въ пользу тѣхъ или иныхъ взглядовъ не допускается. Дѣло Скинотворцева—наглядный примѣръ, въ какомъ случаѣ недопустима политическая дѣятельность служащихъ, какъ таковыхъ, и мы должны сказать, что ее отвергаетъ земское Собраніе и управа должна искоренять.

Э. А. Исѣевъ. Графъ не закончилъ своего доклада. По по-

слѣднему вопросу мы выработали резолюцію, которую представляемъ земскому Собранію. Когда въ коммиссіи шелъ вопросъ о Скинотворцевѣ, то М. В. Безобразовъ сказалъ, что онъ жалѣетъ и извиняется предъ гласными, что не уволилъ еще двухъ агентовъ. А эти агенты, по странному недоразумѣнію, какъ разъ тѣ, которые также отказались выполнять не служебныя порученія. Поэтому мы предлагаемъ: признать, что непорядки въ страховомъ и ветеринарномъ дѣлѣ происходили главнымъ образомъ оттого, что часть служащихъ центральнаго управленія состояла изъ лицъ, дававшихъ подчиненнымъ агентамъ направленіе, вредное для земскаго дѣла, и даже порученія, отвлекавшія ихъ отъ исполненія своихъ профессіональныхъ обязанностей; а потому поручить будущей управѣ обратить вниманіе на контингентъ служащихъ центральныхъ органовъ управленія и устранять такихъ служащихъ, и впредь требовать отъ служащихъ губернскаго земства, чтобы они занимались исключительно земскимъ дѣломъ.

Членъ управы **М. В. Безобразовъ**. Изъ предварительной рѣчи Э. А. Исѣева о постановкѣ дѣла и доклада гр. Олсуфьева, для земскаго Собранія болѣе интересна вторая часть, т. е. докладъ гр. Олсуфьева. Что касается первой части, то по каждому пункту обвиненія гл. Исѣева я буду имѣть честь сдѣлать соотвѣтствующія разъясненія и думаю, что смогу дать нѣсколько иное освѣщеніе, чѣмъ то, которое даетъ коммиссія. Обращаюсь къ вопросу объ увольненіи Скинотворцева. Я радъ, что гр. Олсуфьевъ подчеркнулъ, что съ точки зрѣнія Скинотворцева онъ могъ думать, что уволенъ за не собираніе подписей; но я не слышалъ въ его рѣчи, чтобы это было мнѣніе коммиссіи. Я отвергаю возможность подозрѣнія, что онъ уволенъ за то, что не собиралъ подписей къ резолюцію земскихъ дѣятелей и что мнѣ извѣстно было, что такое предложеніе разсылалось, и что Скинотворцевъ не принадлежитъ къ тому лагерю, къ которому принадлежу я.

Скинотворцевъ служитъ агентомъ съ 1901 года. Когда я производилъ ревизію въ 1904 году, то ревизія эта была чисто формальной: состояніе книгъ, счетовъ и пр. Все, дѣйствительно, велось аккуратно, но его я зналъ раньше, когда онъ былъ учителемъ въ Хвалынскомъ уѣздѣ, сталкиваясь съ нимъ на совѣщаніяхъ, на ревизіи, я его признавалъ узкимъ формалистомъ,

чиновникомъ, который не можетъ вложить души въ дѣло. Въ этомъ меня убѣдило окончательно одно обстоятельсто, которое запечатлѣно моей надписью на докладѣ М. И. Семенова, бывшемъ задолго до письма его и резолюцій. Агентамъ было предложено имѣть всегда съ собою квитанціонную книжку по дополнительному страхованію, чтобы самимъ заключать страхованіе тамъ, гдѣ оно плохо развивается. Скинотворцевъ, исполняя предписаніе начальства, отнесся къ этому предложенію формально и свою квитанціонную книжку передалъ въ Кондольское волостное правленіе съ чистыми квитанціями за своей подписью, т.-е. предоставилъ волостному правленію страховать, какъ оно хочетъ, и заранѣе скрѣпилъ всѣ страхованія волостного правленія своею подписью. Фактъ этотъ былъ установленъ, на что указываетъ и моя надпись на докладѣ, что агентъ долженъ заключать дополнительное страхованіе лично, а не черезъ волостное правленіе, что губернская управа ввела это правило не для того, чтобы оно показывало, какъ работаютъ агенты, а для пользы населенія. Скинотворцевъ этого факта не отрицалъ, но объяснялъ его тѣмъ, что уѣзжалъ на пожаръ и поэтому передалъ книжку въ волостное правленіе. Но такъ какъ въ Кондольскомъ волостномъ правленіи была своя квитанціонная книжка по дополнительному страхованію, то я понялъ этотъ фактъ, какъ желаніе отнестись формально къ предложенію управы. Затѣмъ, Скинотворцевъ указываетъ, что при немъ участокъ, дававшій убытокъ раньше, сталъ прибыльнымъ. Но въ 1901 году, когда въ кондольскомъ участкѣ былъ убытокъ въ 27 тыс., общій убытокъ по губерніи былъ 900 тыс.; въ 1902 году убытокъ по губерніи свелся до незначительной цифры и соотвѣтственно этому уменьшился убытокъ и въ Кондолѣ; въ 1903 году—результаты страхованія по губерніи свелись на нѣтъ - Кондоль даетъ небольшую прибыль; наиболѣе прибыльнымъ для Кондольскаго участка былъ 1904 годъ, но этотъ годъ былъ весьма благопріятенъ и по губерніи: получено 108 тыс. прибыли при сборѣ въ 700 тыс. Очевидно, не одно стараніе Скинотворцева повело къ уменьшенію убытковъ, а и многія другія причины, и приписывать улучшеніе положенія дѣлъ въ участкѣ себѣ одному—слишкомъ много. Извѣстно также, что тѣ глино-соломенныя крыши, о которыхъ онъ говоритъ, въ Петровскомъ

уѣздѣ были очень мало удовлетворительны и въ нѣкоторыхъ случаяхъ онѣ облагались такъ же, какъ солома. Не думаю, что это повело къ сокращенію убытковъ. Теперь объ увольненіи. Предложеніе объ увольненіи вызвано тѣмъ. что въ Петровскомъ уѣздѣ, какъ и въ Кузнецкомъ. все дѣло страхованія было передано для опыта въ руки агентовъ и изъято отъ волостного правленія. Въ виду того. что на агентовъ возлагалось такое сложное дѣло и при томъ только какъ опытъ. когда все зависитъ отъ исполнителей, то управа предъявила къ агентамъ Петровскаго уѣзда, равно какъ раньше и Кузнецкаго. особо строгія требованія. Поэтому я призналъ Скинотворцева негоднымъ для новой работы, совершенно независимо отъ подписи резолюцій, и предложилъ ему подать въ отставку, но такъ какъ онъ семейный, то я обѣщалъ ходатайствовать предъ управой о 4-мѣсячномъ отпускѣ. Онъ обѣщалъ подумать, уѣхалъ. а затѣмъ, можетъ быть и вынужденно, подалъ прошеніе объ оставкѣ и получилъ 4-мѣсячное жалованье. Онъ получилъ 2-мѣсячный отпускъ съ сохраненіемъ содержанія, а потомъ 2-мѣсячный отпускъ по болѣзни; можетъ быть и неправильно, но получилъ. Мои товарищи по управѣ упирались, не желали разрѣшить 4-мѣсячный отпускъ, особенно, когда узнали о причинахъ, но такъ какъ я сказалъ, что обѣщалъ и что отказъ поставитъ меня въ весьма неловкое положеніе, то согласились.—Относительно письма М. И. Семенова вполнѣ уже выяснилось, что ничего недозволеннаго въ резолюціи нѣтъ. Письмо это не оффиціальное; нѣтъ нигдѣ указанія, что оно адресовано агенту отъ завѣдующаго. Но принципіально я не стану спорить, что вещь щекотливая—давать лицу, находящемуся въ нѣкоторомъ родѣ въ зависимости. то или иное порученіе. Лично я не придаю этому факту значенія и присоединяюсь къ резолюціи, которую предлагаетъ гр. Олсуфьевъ. Относительно мѣста Скинотворцеву: не мнѣ, конечно, защищать прерогативы будущей управы, но такое постановленіе Собранія было бы незаконно, такъ какъ по закону приглашаетъ служащихъ и отвѣчаетъ за нихъ управа. Что Скинотворцевъ уволенъ не за направленіе, можетъ служить доказательствомъ слѣдующій фактъ. Я получилъ сообщеніе изъ Хвалынскаго уѣзда, гдѣ онъ состоитъ теперь учителемъ, что онъ имѣлъ недоразумѣніе съ жандармами изъ-за объясненія мани-

феста 17 октября, и думаю, что если бы онъ оставался на службѣ губернскаго земства, то намъ же поставили бы въ упрекъ, что мы держимъ такихъ на службѣ. Теперь относительно агента Медвѣдева: справка коммиссіи была дана не совсѣмъ вѣрная: онъ былъ арестованъ 6 декабря и получилъ жалованье за 3 мѣсяца, такъ какъ мы не считали, что одного факта ареста не достаточно для увольненія, тѣмъ болѣе, что губернаторъ не предъявлялъ къ намъ требованія объ увольненіи его. Затѣмъ онъ былъ выпущенъ и прикомандированъ къ Саратовскому агентству, но чрезъ 1½ мѣсяца я настоялъ на томъ, чтобы онъ ушелъ со службы, такъ какъ считалъ не совсѣмъ удобнымъ его пребываніе на службѣ. Что я сказалъ въ коммиссіи, что нужно было бы уволить еще двухъ агентовъ, которые не совсѣмъ подходятъ къ желательному типу агента, то совершенно вѣрно. Да, есть агенты, относительно которыхъ признаюсь, что слѣдовало ихъ уволить, и если они не уволены, то въ этомъ виною мое малодушіе. Я убѣжденъ, что если бы въ Петровскомъ уѣздѣ я уволилъ Котова, который, вмѣсто того чтобы самому ѣздить, заставляетъ являться къ себѣ для страхованія, то здѣсь раздались бы тѣ же рѣчи, что и относительно Скинотворцева. Я его уволилъ бы, если бы не считался съ тѣмъ, что навѣрное стали бы говорить: онъ не исполнялъ Вашихъ другихъ порученій—и Вы его за это уволили.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ**. Къ сказанному М. В. Безобразовымъ я долженъ сдѣлать небольшое дополненіе. Къ этому меня побуждаетъ отношеніе предсѣдателя коммиссіи къ порученію, которое на него возложено Собраніемъ. Будучи занятъ въ бюджетной коммиссіи, я только изрѣдка заходилъ въ страховую и слышалъ нѣкоторыя разъясненія, которыя тамъ давались. Думаю, что разъясненія эти надо передавать Собранію такъ, какъ онѣ давались въ коммиссіи, поэтому меня крайне удивляетъ талантъ Э. А. Исѣева представлять все совершенно подъ другимъ соусомъ. Напримѣръ, я былъ въ коммиссіи, когда агентъ Смольянинниковъ говорилъ о необходимости переоцѣнки. Доказывая, какъ не хорошо оцѣниваютъ волостныя правленія, онъ привелъ въ примѣръ Ивановку. Онъ получилъ предупрежденіе, что нѣкоторыя усадьбы въ Ивановкѣ сгорятъ, такъ какъ высоко оцѣнены. Онъ прі-

ѣхалъ, переоцѣнилъ 4 усадьбы и дальнѣйшую переоцѣнку 5-го гнѣзда долженъ былъ пріостановить, потому что наступила темнота Прекратилъ переоцѣнку не потому, что лошади ждали, какъ говоритъ Э. А. Исѣевъ, а потому, что стало темно и продолжать дальнѣйшую работу было нельзя. Это было въ субботу, въ воскресенье онъ долженъ былъ выѣхать въ другое мѣсто на пожаръ; въ понедѣльникъ хотѣлъ ѣхать въ Ивановку. а въ ночь не переоцѣненныя имъ постройки сгорѣли Видѣть въ этомъ простомъ фактѣ. который разсказалъ самъ агентъ,—какое-то поощреніе поджоговъ, какъ это угодно предсѣдателю коммиссіи, по меньшей мѣрѣ, значитъ, давать невѣрное освѣщеніе. Чтобы доказать якобы дурную дѣятельность агентовъ, Э. А. Исѣевъ говоритъ, что нельзя прослѣдить куда и какъ ѣздятъ агенты. Ульяновъ, напримѣръ, ѣхалъ и пропалъ. Не сквозь землю же онъ провалился! Я убѣжденъ, что онъ доѣхалъ до Саратова; можетъ быть не всѣ ярлычки вамъ были доставлены, можетъ быть онъ ѣхалъ на обывательскихъ. Что этимъ фактомъ хотѣли доказать—не знаю, но тѣнь брошена!

Относительно сидѣнія въ тюрьмѣ я скажу, что по нынѣшнимъ временамъ туда очень много попадаетъ народу:—посидитъ 2—3 недѣли и выпустятъ безъ всякихъ послѣдствій. Поэтому, не зная, чѣмъ можетъ кончиться дѣло, мы выдавали такимъ лицамъ въ теченіи мѣсяца жалованье; но если губернаторъ требовалъ увольненія, то немедленно увольняли съ полученіемъ требованія. Долженъ замѣтить. что нашихъ служащихъ сидѣло очень и очень не много. Что касается Мацѣевича, то Э. А. Исѣевъ не вѣрно изложилъ обстоятельства дѣла. Въ коммиссію я приносилъ справку о Мацѣевичѣ, но г. Исѣевъ сказалъ, что ее не надо. Дѣло въ томъ, что, поступая на службу, Мацѣевичъ выговорилъ себѣ мѣсячный отпускъ въ теченіи каждаго года, а чрезъ годъ 2-хъ мѣсячный отпускъ; работникъ онъ былъ прекрасный, работы было у него много и отпускомъ онъ ни разу не пользовался за 4 года своей службы. Въ прошломъ году онъ ходатайствовалъ предъ управой объ отпускѣ ему на 4 мѣсяца заграницу, и ходатайство это было удовлетворено. Но 5-го января, наканунѣ отъѣзда онъ попалъ въ тюрьму; 6-го февраля земское Собраніе постановило упразднить съ 1-го марта должность агронома и

выдать ему заштатное 3-хъ мѣсячное жалованье. Такимъ образомъ, онъ получилъ жалованье по мартъ и затѣмъ заштатное, т. е то, что управа обязана была выдать на основанiи постановленія Собранія. Никакого права не выдать ему мы не имѣли. Но г. Исѣеву не угодно было получить справку въ коммиссiи, вѣроятно, затѣмъ, чтобы доложить Собранію невѣрныя свѣдѣнія. Относительно печатанія резолюцій, которыя были разосланы при письмѣ М. И Семенова, г. Исѣевъ высказываетъ предположеніе, что, вѣроятно, эти резолюціи печатались въ управѣ. Но думаю, что докладывать Собранію предположенія—излишне. Далѣе, я долженъ отвѣтить и гр. Олсуфьеву по поводу разсылки резолюцій земскаго совѣщанія 6—9 ноября и сбора подписей. Графъ какъ бы повторяетъ сказанное Э. А. Исѣевымъ, что разсылала управа. Откуда онъ взялъ свѣдѣнія, что управа что-нибудь разсылала? Если бы меня спросили относительно этихъ резолюцій, то я сказалъ бы: да, я былъ на совѣщанiи земскихъ дѣятелей 6—9 ноября 1904 года и не скрываю этого, и горжусь тѣмъ, что участвовалъ въ составленiи резолюціи, которая была представлена Государю. И не только не считаю это постыднымъ, но искренно скажу, что это было самое хорошее дѣло моей жизни! Но чтобы я принималъ участіе въ разсылкѣ резолюцій, то это—не правда. Какъ предсѣдатель управы, я никогда не допустилъ бы такой разсылки отъ лица управы. Я считаю, что сборъ подписей неграмотныхъ крестьянъ—нецѣлесообразное предпріятіе и я не допустилъ бы этого, если бы зналъ. Тѣмъ не менѣе всѣ эти резолюціи и подписи были переданы земскому Собранію, которое въ свою очередь присоединилось къ нимъ, приняло ихъ очень хорошо; многіе гласные безъ сомнѣнья этого не забыли.

Э. А. Исѣевъ. Меня обвиняетъ предсѣдатель управы, что я даю невѣрное освѣщеніе. Позволяю себѣ возвратить это обвиненіе обратно и указать, какъ А. Д. Юматовъ обращается съ чужими словами, когда приводитъ ихъ въ доказательство своихъ опроверженій. Я не говорилъ, что агентъ не произвелъ оцѣнки изъ-за темноты, да и агентъ въ коммиссiи о темнотѣ ничего не говорилъ. Слова „темнота“ я не употреблялъ. Я привелъ подлинныя слова агента: „лошади были готовы“. Темноту выдумалъ А. Д. Юматовъ.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Я объ этомъ и говорилъ, что агентъ уѣхалъ изъ-за темноты, а Вы этого не сказали!

Э. А. Исѣевъ. Я васъ слушалъ, прошу меня не прерывать! И теперь повторяю, что о темнотѣ до Вашихъ словъ не было рѣчи. По отношенію къ Мацѣевичу я также не говорилъ, что онъ безъ конца сидѣлъ; это вы выдумали. По счастью фактическая сторона дѣла у меня записана и факты я указалъ, читая по запискѣ, и могу доказать, что приписываемыя мнѣ выраженія А. Д. Юматовымъ приведены не вѣрно. Чужимъ умомъ я не привыкъ жить и выводы агента, расказывавшаго объ Ивановкѣ, не могутъ быть для меня обязательнымъ руководствомъ. Агентъ остановился въ своихъ выводахъ на томъ мѣстѣ, гдѣ ему было нужно. Вдумавшись въ дѣло—я поставилъ вопросъ: а почему агентъ не переоцѣнилъ 5-ое гнѣздо и далъ его сжечь? Отсюда и получился выводъ, который я доложилъ. Больше примѣровъ слишкомъ вольнаго обращенія съ чужими словами г. предсѣдателемъ управы я приводить не буду и возражать ему больше не желаю.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Ну, всѣ слышали то, что говорилъ я и что сказали Вы!

М. М. Гальбергъ. Я знаю Скинотворцева, который служилъ въ моемъ Лопатинскомъ участкѣ. Это—порядочная личность, развитой, добросовѣстный работникъ; я разъѣзжалъ съ нимъ по участку и часто видѣлъ, какъ онъ убѣждалъ крестьянъ возводить глино-соломенныя крыши, такъ что увеличеніе доходности участка—его заслуга. Можетъ быть и былъ случай, что онъ случайно оставилъ книжку свою въ волостномъ правленіи, заболѣлъ что-ли, или просто грѣхъ попуталъ. Можетъ быть такой случай и былъ. Но въ общемъ я свидѣтельствую, что онъ—честный, благородный труженникъ и дай Богъ намъ всегда имѣть такихъ! Когда онъ возвратился изъ губернской управы, то всѣмъ намъ петровскимъ гласнымъ заявилъ на собраніи, что его выбрасываютъ и что М. В. Безобразовъ сказалъ, что онъ не соотвѣтствуетъ тѣмъ политическимъ взглядамъ, которымъ сочувствуетъ управа, что онъ не подходитъ подъ типъ желательнаго для управы агента. Теперь относительно Котова, котораго я также знаю хорошо. Конечно, и его слѣдовало управѣ уволить за то, что онъ говорилъ крестьянамъ: не пьянствуйте,

не жгите, не грабьте, не воруйте! Вотъ все, что я знаю о томъ и другомъ.

Предсѣдатель Собранія. Считаю своимъ долгомъ высказать о Скинотворцевѣ; какъ Петровскій помѣщикъ, о немъ я не слыхалъ ничего, кромѣ хорошаго. Но я утверждаю, что весь Петровскій уѣздъ понялъ увольненіе Скинотворцева такъ, какъ онъ самъ понялъ, что это послѣдствіе отказа отъ собиранія подписей.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Долженъ поправить ошибку, допущенную коммиссіей, что Скинотворцевъ при уходѣ не получилъ никакого пособія. М. В. Безобразовъ разъяснилъ, что онъ получилъ жалованье за 4 мѣсяца. Съ этой стороны, значитъ, все обстоитъ благополучно. Относительно словъ А. Д. Юматова я долженъ возразить, что я не говорилъ, что управа разсылала письма, резолюціи и пр.; я не позволилъ себѣ даже намека на это и даже не говорилъ, что М. В. Безобразовъ зналъ объ этомъ. Я говорю только, что намъ въ тотъ моментъ, когда мѣняется управа, надо остановится на принціпіальной сторонѣ вопроса и выяснить ее. Въ прошломъ году въ этихъ стѣнахъ высказывались очень многочисленныя мнѣнія, чтобы доказать, что политическая агитація существовала среди ветеринаровъ Петровскаго уѣзда. Намъ возражали, что это страсть къ сыску, что сомнительный случай обобщается, что дѣйствуетъ болѣзненное воображеніе. Мы колебались, думали надъ этимъ вопросомъ долго! Но теперь случай съ Скинотворцевымъ доказываетъ, что политическая агитація, какъ система, твердо держится у служащихъ губернскаго земства. Знала ли объ этомъ управа—это вопросъ другой. Но достаточно сослаться на письмо М. И. Семенова, въ которомъ говорится, что листовъ много разослано, что подписи собираются по всей губерніи, что резолюціи будутъ доложены губернскому Собранію, чтобы видѣть, что дѣло было поставлено на широкую ногу. М. В. Безобразовъ говоритъ, что письмо М. И. Семенова было частное, не оффиціальное. Но что сказали бы лѣвые, если бы такое частное письмо разослалъ бы гр. Татищевъ исправникамъ? Что будутъ говорить въ „Саратовскомъ Дневникѣ“, если чрезъ 3 мѣсяца агенту будутъ писать изъ управы о черно-сотенномъ союзѣ или союзѣ 17 октября? Что пойдетъ по всей линіи тогда?! А вѣдь система и тутъ!

А въ прошломъ году намъ почти что говорили, что вы врете, т. е. по просту насъ обманывали! Какъ министръ не зналъ о ротмистрѣ, который будто бы агитировалъ за погромъ, такъ могъ не знать и предсѣдатель управы о томъ, что творятъ его служащіе, хотя предсѣдателю управы легче знать, что дѣлаютъ его подчиненные, чѣмъ министру. Но я никого не виню. Можетъ быть, время было такое; такъ все расшаталось—валяй во всю, по всей линіи подчиненности. Но теперь намъ надо сказать, что намъ этого не надо, и тѣмъ легче сдѣлать это, что смыслъ нашего постановленія—истинно либеральный! Я счастливъ, что мнѣ приходится дѣлать такое предложеніе въ тотъ моментъ, когда будущая управа несомнѣнно будетъ консервативной [illegible]

Н. А. Павловъ. Когда говорилъ М. В. Безобразовъ, то всѣ прислушивались со вниманіемъ. Но послѣдующее сужденіе и обмѣнъ словъ нарушилъ мое настроеніе, затемнилъ мой взглядъ на дѣло, повидимому, ясное. Гр. Олсуфьевъ съ ясностью и откровенностью выяснилъ намъ ту непринужденность давленія по всей линіи, которая происходила со стороны старшихъ служащихъ управы. Но если въ ульѣ начнутъ пчелы грызться, то сохнетъ сотъ! Здѣсь нѣтъ побѣды правыхъ или лѣвыхъ! Здѣсь побѣждено дѣло, побѣждены интересы края и побѣждена исторія! Побѣдитъ ли губернское земство—покажетъ будущая управа! А. Д. Юматовъ откровенно сказалъ, и я уважаю его искренность, что онъ исполнилъ хорошее дѣло. Не будемъ объ этомъ спорить и упрекать. Если можно кого обвинять, то представителей власти, которые допустили банкеты, митинги и проч. Но дѣло сейчасъ въ другомъ. Та брань, которая объявлена земствомъ бюрократамъ, тотъ чиновникъ, который царитъ еще сейчасъ въ странѣ, къ которому никто не чувствуетъ уваженія, возрождается въ земствѣ. Мы земскіе люди попались въ плѣнъ. Какъ страна попала въ плѣнъ къ петербургскимъ чиновникамъ, такъ мы—къ третьему элементу, чуждому землѣ, отшатнувшемуся отъ нея! Я пожелаю одного будущей управѣ—отчертить полосу, грань: пусть третій элементъ зарабатываетъ свой хлѣбъ около земства, но зарабатываетъ его честно, не прибѣгая къ пріемамъ, которые выяснилъ гр. Олсуфьевъ. Каждому изъ насъ ясна картина; побѣждены не правые или лѣвые, а дѣло; десятки милліоновъ

реальныхъ убытковъ и сотни милліоновъ еще не подсчитанныхъ—вотъ отвѣтъ на увлеченіе, которое одни считаютъ пріемлемымъ, другіе—непріемлемымъ, одни—законнымъ, а другіе—нѣтъ! Вѣрно заключеніе гр. Олсуфьева и я присоединяюсь къ нему. Трудно, конечно, управѣ слѣдить за политической дѣятельностью своихъ служащихъ, но она должна вырваться изъ плѣна третьяго элемента, который засосалъ ее и заставляетъ гнить самый сотъ.

Т. К. Зиньковскій Я не могу разобраться и не понимаю положенія, которое создается вопросомъ. Когда я говорилъ третьяго дня по поводу безобразій, которыя творятся въ Александровской больницѣ, то мнѣ брошенъ былъ упрекъ, что ниже достоинства земства заниматься какимъ-то разслѣдованіемъ. Это удивило меня. Мнѣ казалось, что если что либо испорчено и скверно отражается на земскомъ дѣлѣ, то земское Собраніе безусловно обязано остановиться на этомъ. Между тѣмъ сегодня производится разслѣдованіе, которое, повидимому, считается всѣми нужнымъ. Но мнѣ кажется, что вдаваться далеко въ эту область мы не должны. Существуетъ законъ, по которому увольненіе и приглашеніе служащихъ зависитъ всецѣло отъ управы и давать какіе либо директивы въ этомъ отношеніи незаконно. Не допустимо, чтобы земское Собраніе указывало управѣ: дѣйствуй такъ, а не иначе. Этимъ мы даемъ уже извѣстную окраску будущей управѣ. Пусть она дѣйствуетъ на основаніи закона—и только! Что касается ненормальностей въ дѣйствіяхъ управы, то указать ихъ слѣдуетъ, но только по отношенію старой управы, что въ ея дѣйствіяхъ было ненормально. Но, чтобы отсюда переходить къ дѣятельности новой управы, это я считаю неправильнымъ.

С. В. Киндяковъ. По вопросу объ агентахъ я считаю себя нравственно обязаннымъ сказать, какъ стоявшій близко къ нимъ. Скинотворцева пригласилъ я, я познакомился съ нимъ, когда онъ былъ учителемъ, и противъ его воли склонилъ перейти къ намъ на службу. За все время службы онъ считался у меня лучшимъ агентомъ Вы слышали отзывъ другого лица о немъ, когда онъ былъ дальше отъ меня и я обращусь ко времени, когда онъ лишился мѣста. Подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ онъ повторилъ буквально то, что вы здѣсь слышали, именно, что его уволили за то, что онъ отказался собирать подписи. И тогда

для насъ не требовалось доказательствъ, чтобы понять то, что случилось. Я считаю, что его выставили не за бездѣятельность служебную. Что касается Котова, то я также его знаю не менѣе 10 лѣтъ. Не касаясь его политическихъ взглядовъ, могу сказать, что онъ хорошій агентъ. Конечно, это дѣло личнаго взгляда, но я увѣренно говорю, что больше половины теперешнихъ агентовъ врядъ ли заслуживаютъ такой аттестаціи, какой заслуживаетъ Котовъ. Изъ объясненія предсѣдателя управы я не могу понять, какъ личный составъ управы могъ не знать, что дѣлаютъ служащіе, какъ онъ могъ допускать, чтобы изъ управы разсылались всякія отношенія, сообщенія, чуть ли не каждымъ дѣлопроизводителемъ отъ себя. Но хотя бы управа и не знала объ этомъ, оправданія быть не можетъ. Остается одно: признать, что въ управѣ, дѣйствительно, былъ полный безпорядокъ, что служащіе дѣлали все, что имъ угодно; сказать, чтобы они занимались своимъ дѣломъ и чтобы была извѣстная дисциплина!

Э. А. Исѣевъ еще разъ читаетъ заключенія страховой коммиссіи,

Собраніе постановляетъ:

1. *Выразить пожеланіе губернской управѣ, буде не встрѣтится какихъ либо другихъ препятствій, принять вновь на службу уволеннаго губернскою земскою управою агента земскаго страхованія П. И. Скинотворцева, по возможности въ тотъ участокъ, которымъ онъ завѣдывалъ.*

2. *Признать, что этимъ постановленіемъ губернская управа не лишается права уволить П. И. Скинотворцева, если онъ окажется по службѣ неудовлетворительнымъ.*

3. *Если, по вторичномъ принятіи П. И. Скинотворцева на службу губернскаго земства, онъ окажется хорошимъ и дѣятельнымъ агентомъ, то поручить управѣ представить будущему очередному земскому Собранію докладъ объ удовлетвореніи его за неправильное удаленіе со службы.*

4. *Признать, что непорядки въ страховомъ и ветеринарномъ дѣлѣ происходили главнымъ образомъ оттого, что часть служащихъ центральнаго управленія состояла изъ лицъ, дававшихъ подчиненнымъ агентамъ направленіе, вредное для земскаго дѣла, и даже порученія, отвлекавшія ихъ отъ исполненія своихъ профессіональныхъ обязанностей; а потому поручить будущей упра-*

въ обратить вниманіе на контингентъ служащихъ центральныхъ органовъ управленія и устранять такихъ служащихъ, и впредь требовать отъ служащихъ губернскаго земства, чтобы они занимались исключительно земскимъ дѣломъ.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ** и членъ управы **М. В. Безобразовъ** просятъ занести въ протоколъ, что они не участвовали въ баллотировкѣ послѣднихъ постановленія

Собраніе переходитъ къ расходной смѣтѣ по обязательному страхованію и, соглашаясь съ заключеніемъ коммиссіи, **постановляетъ:**

1. *Исключит ьизъ смѣты* (§ *1*) *жалованье завѣдующему 3000р.*

2. *Утвердить: жалованье инспектору 1500 руб.*

Членъ управы **М. В. Безобразовъ.** Хотя я увѣренъ въ полной безуспѣшности моего заявленія, тѣмъ не менѣе я считаю долгомъ сдѣлать его. Поэтому я заявляю, что М. И. Семеновъ, исполняя обязанности инспектора, былъ въ то же время въ сущности завѣдующимъ отдѣленіемъ и вся тяжесть работы падала, главнымъ образомъ, на него. Управа проситъ о выдачѣ ему единовременнаго вознагражденія въ 300 руб. Просилъ бы не отнестись къ этому отрицательно и назначить это вознагражденіе.

Э. А. Исѣевъ. Коммиссія уклонилась отъ рѣшенія этого вопроса и оставила его открытымъ до обсужденія въ земскомъ Собраніи. Это тотъ самый М. И. Сememовъ, чье письмо о собираніи подписей подъ извѣстной резолюціей здѣсь оглашено.

Собраніе постановляетъ:

Отклонить предложеніе управы о единовременномъ вознагражденіе М. И. Семенова въ суммѣ 300 руб. за исполненіе обязанностей завѣдующаго страховымъ отдѣленіемъ.

Соглашаясь далѣе съ заключеніемъ коммиссіи, **Собраніе постановляетъ:**

1. Утвердить.

а) Жалованье дѣлопроизводителю . . . . 1200 р.

б) Добавочное вознагражденіе А. С. Юнгерову . 200 р.

2. Внести въ смѣту:

а) На содержаніе канцеляріи . . . . 10800 р.

б) На разработку текущихъ свѣдѣній и составленіе годичнаго статистическаго отчета по пожарно-страховому дѣлу . . . . 5000 р.

3. *Утвердить*:

а) Въ распоряженіе управы на добавочное вознаграждeніе служащихъ канцеляріи . . . . *1300 р.*

б) На канцелярскія принадлежности, бланки и книги . . . . *3000 р.*

в) На печатаніе докладовъ и отчетовъ Собранію *500 р.*

г) На наемъ помѣщенія для отдѣла, его отопленіе и освѣщеніе . . . . *850 р.*

Э. А. Исѣевъ. Относительно печатанія докладовъ замѣчается странное явленіе. Ассигнованные на печатаніе 500 руб. губернская управа зачисляетъ цѣликомъ въ доходную смѣту губернскаго сбора. Если израсходовано, напр, 300 руб., то всетаки въ доходъ губернскаго сбора перечисляется 500 руб., но если израсходовано сверхъ 500 руб., то излишекъ всетаки пожалуйте. Что больше израсходовано—берутъ, а что меньше не возвращаютъ. Тоже замѣчается и по слѣдующей, статьѣ на наемъ помѣщенія, отопленіе и освѣщеніе. Коммиссія находитъ, что по этимъ двумъ статьямъ въ доходную смѣту губернскаго сбора должно зачислять только дѣйствительно произведенные расходы.

Собраніе постановляетъ:

Зачисленіе въ доходную смѣту губернскаго сбора ассигнованія на печатаніе докладовъ и отчетовъ Собранію. а также на наемъ помѣщенія отдѣленія, отопленіе и освѣщеніе производить согласно дѣйствительно произведеннымъ расходамъ.

Собраніе переходитъ къ смѣтнымъ расходамъ на агентуру въ уѣздахъ.

Членъ управы **М. В. Безобразовъ.** Докладъ о расширеніи дѣятельности агентовъ и числа ихъ всѣ читали, вѣроятно, и повторять его я не буду. Короче сказать, суть въ томъ, чтобы все изъять изъ волостныхъ правленій и передать въ руки агентовъ, число которыхъ увеличиться въ такомъ случаѣ до 42, съ увеличеніемъ соотвѣтственно этому и смѣты.

Э. А. Исѣевъ. Коммиссія пришла къ иному заключенію по этому вопросу. Коммиссія находитъ нужнымъ учредить съ 1907 г. институтъ страховыхъ оцѣнщиковъ, возложивъ на нихъ исполненіе обязанностей волостныхъ правленій по страхованію подъ контролемъ агентовъ. При приглашеніи лицъ для замѣщенія должностей оцѣнщиковъ, брать съ нихъ по

должности денежные залоги: отвѣтственность за служебныя упущенія возлагать на агентовъ и оцѣнщиковъ, требуя возмѣщенія тѣмъ или инымъ способомъ сдѣланныхъ ими убытковъ; жалованье оцѣнщику вмѣстѣ съ разъѣздами должно быть въ среднемъ 600 руб. въ годъ, но управѣ предоставляется право, не выходя изъ предѣловъ общей суммы ассигновки, устанавливаетъ размѣръ вознагражденія выше или ниже указанной средней суммы.

Членъ управы **М. В. Безобразовъ.** Единственное возраженіе противъ предложеній коммиссіи можетъ быть то, что предлагаемое ею—прыжокъ въ неизвѣстность; то же, что предлагаетъ управа дало уже хорошіе результаты въ Кузнецкомъ и Петровскомъ уѣздахъ. Затѣмъ, губернская управа признаетъ необходимымъ сплошную переоцѣнку по губерніи. но такъ какъ средствъ на это потребуется много. то считаетъ возможнымъ ограничиться на 1907 г. переоцѣнкой половины губерніи, на что нужно ассигновать 15 тыс. на приглашеніе спеціальныхъ оцѣнщиковъ. Коммиссія признаетъ. что должно произвести переоцѣнку, но исключаетъ изъ смѣты 15 тыс., полагая, что ее произведутъ проэктируемые ею оцѣнщики. Губернская управа полагаетъ однако, что цѣлесообразнѣе будетъ произвести сначала переоцѣнку, пригласить лицъ, подготовить ихъ, а когда переоцѣнка окончится, то изъ тѣхъ же лицъ выбрать уже 60 постоянныхъ субъ-агентовъ.

Гр. **Д. А Олсуфьевъ.** Разница въ томъ, что управа предполагаетъ 15 агентовъ новыхъ стоимостью около 2 тыс. на пунктъ, а мы 4 оцѣнщиковъ вмѣсто одного агента. Эти оцѣнщики вызываются самой жизнью. Мы нарочно избѣгаемъ слова субъ-агенты; субъ-агенты это тѣ, кто ожидаетъ мѣста агента, временно занимаетъ низшее мѣсто, люди въ большинствѣ случаѣ культурные; мы же желаемъ имѣть простыхъ оцѣнщиковъ: изъ волостныхъ писарей. бывшихъ объѣзчиковъ въ экономіяхъ, которыхъ освободится скоро очень много и т. д. Единственная слабая сторона предложенія—соблазнъ постороннихъ доходовъ. Но такъ какъ вопросъ о честности или не честности не рѣшается количествомъ жалованья, а въ институтѣ оцѣнщиковъ мы видимъ большую пользу, ибо въ каждомъ участкѣ будетъ 2—3 оцѣнщика и надъ ними агентъ, то и рѣшили испробовать. Хотя опыта у насъ еще и не было, но въ

коммиссіи завѣдующій добровольнымъ страхованіемъ Михайловскій и другіе намъ сообщили, что институтъ этотъ имѣется уже въ Тверской и Московской губерніи и не вызываетъ нареканій. Надо думать, что дѣло пойдетъ успѣшно, если возьмемъ въ оцѣнщики людей попроще; мы имъ даже разъѣздныхъ не положили; штатнаго жалованья не устанавливается, можетъ быть будетъ достаточно 30—35 руб., а остальная часть пойдетъ на наемъ лошади; если размѣръ участковъ сократится, то оцѣнщики могутъ ходить и пѣшкомъ.

Э. А. Исѣевъ. Добавлю, что коммиссія также считаетъ необходимой переоцѣнку, но только думаетъ, что на это не надо тратить 15 тыс. Коммиссія предполагаетъ, что ее произведутъ тѣ же лица, которыя будутъ приглашены постоянными оцѣнщиками; быстро сдѣлаютъ переоцѣнку сперва въ одномъ участкѣ, затѣмъ въ другомъ и т. д. Экономія отъ введенія страховыхъ оцѣнщиковъ, вмѣсто агентовъ, будетъ до 6 тыс., но дѣло приблизится къ народу и будетъ подъ большимъ контролемъ.

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Навѣрное Э. А. Исѣевъ помнитъ случай изъ совмѣстной нашей службы, когда намъ пришлось уволить одного агента за взятки, который бралъ ихъ 18 лѣтъ. Я сильно сомнѣваюсь, что при 50 руб. maximum жалованья и комплектуя кадры оцѣнщиковъ изъ волостныхъ писарей и приказчиковъ, т. е. лицъ, сидящихъ на спеціальныхъ соблазнительныхъ мѣстахъ, мы могли бы гарантировать себѣ добросовѣстныхъ оцѣнщиковъ. Думаю, что долго—долго пріидется комплектовать ихъ, чтобы составить хорошій кадръ. Если въ Московскомъ земствѣ дѣло идетъ хорошо, то потому, что институтъ оцѣнщиковъ существуетъ тамъ уже давно, и кромѣ того, вѣроятно, существуютъ и другія причины, содѣйствовавшія успѣшной постановкѣ дѣла, напр. близость Москвы, въ которой обиліе интеллигентнаго пролетаріата, охотно идущаго на всякія мѣста. Но я не желалъ бы измѣнять типъ нынѣшняго нашего агента. О нашихъ агентахъ можно все сказать, но одного не скажете, что они берутъ взятки. Въ этомъ я увѣренъ. Если набирать оцѣнщиковъ изъ писарей и приказчиковъ, то получится нѣчто невозможное. Изъ практики своей могу удостовѣрить, что зналъ только одного честнаго приказчика.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Видимо, страховая коммиссія увлеклась политической стороной дѣла—и справедливо увлеклась,—но отъ этого она менѣе интересовалась бюджетомъ, цифрами и не взошла въ суть дѣла. Очевидно, она не имѣла въ виду того положенія, которое меня, какъ стараго гласнаго, очень интересуетъ. Постановка страхового дѣла въ корень неправильна! Если дѣло поставлено правильно, то оно даетъ барышъ или по крайней мѣрѣ ничего: ни прибыли, ни убытка. То же дѣло, которое даетъ убытокъ, непремѣнно поставлено нераціонально, неправильно Намъ хотѣли доказать, что тарифомъ, поставленнымъ на научной почвѣ, можно избѣжать убытка, а убытокъ все увеличивается! Когда завѣдывалъ страховымъ отдѣломъ Д. А. Ивановъ, то всѣ отдѣленія жили за счетъ страхового и служащихъ было мало. Теперь все наоборотъ! Надо въ корень измѣнить всю постановку страхового дѣла! Какъ?—не стану сейчасъ говорить, чтобы не отвлекаться. Будущей управѣ необходимо съ помощью спеціалистовъ и своихъ мозговъ выработать—не новые правила, нѣтъ—а убѣдиться, откуда идутъ убытки. Намъ говорятъ, что поджоги и пр. сильно способствуютъ убыткамъ. Но отбросьте это и увидите, что всякую прибыль съѣдаютъ страшныя цифры на администрацію и на научные опыты. Въ нынѣшнемъ году не надо никакихъ опытовъ: ни агентовъ, ни оцѣнщиковъ. Хороши или дурны агенты—другой вопросъ. Вносить новые расходы, какъ предполагаетъ управа и коммиссія, несвоевременно. Пора остановиться, поставить точку и не идти пока дальше смѣты прошлаго года. Если принять предложеніе управы, а особенно, подчеркиваю, предложеніе коммиссіи, то это будутъ—брошенныя на вѣтеръ деньги! Безъ системы опыты производить нельзя. 4 года мы производили опыты подъ руководствомъ прекрасно знающаго теорію статистика; хорошо какъ будто все устроилъ, но метеоръ пропалъ, его уже нѣтъ, а мы платимъ милліоны! Эти работы, которыя такъ научно хороши, оказались въ чемъ-то невѣрными. А намъ теперь предлагаютъ вводить новый институтъ на основаніи словъ агента, что онъ дѣйствуетъ хорошо въ Москвѣ и Твери! Тверь ужъ наградила насъ поселеннымъ тарифомъ! Нужное обратить особое вниманіе на страховое дѣло и поставить его такъ, чтобы оно не давало убытковъ. Страховое дѣло такое, что если оно

изъ-года въ-годъ даетъ убытки, то, значитъ, оно поставлено не раціонально, не хорошо.

Э. А. Исѣевъ. Одинъ случай политическаго вопроса, который попалъ въ коммиссію, гр Уваровъ возводитъ въ систему. Я понялъ бы, если бы онъ сказалъ это въ концѣ, выслушавъ всѣ заключенія коммиссіи, но такъ какъ это сказано въ началѣ работъ коммиссіи, то надо думать, сказано просто для краснаго словца. Политикой мы не занимались. Мы занимались дѣломъ по стольку, поскольку, возможно было въ теченіе 7 вечеровъ, свободныхъ отъ земскихъ Собраній. Пусть управа занимается вопросомъ, который ставитъ ей гр. Уваровъ! Но что дѣлать теперь? Какъ уменьшить текущіе убытки? Примѣровъ множество приводилось въ коммиссіи, что дѣло въ волостныхъ правленіяхъ поставлено плохо: застраховываютъ по высокой оцѣнкѣ съ умысломъ, чтобы сжечь. Если ждать, какъ рекомендуетъ гр. Уваровъ, то убытки будутъ еще большіе. Если переоцѣнить сейчасъ, то нужно дать 15 тыс., ибо агенты не справятся, и то будетъ переоцѣнена только половина губерніи. Что переоцѣнка нужна, примѣровъ приводили также много: въ Оркинѣ, напр., переоцѣнили и сразу получилось чрезвычайное пониженіе горимости. Ломайте, если хотите систему, хотя въ этомъ нѣтъ никакой надобности, такъ какъ дѣло не въ системѣ, а въ исполненіи этой системы. Всякая система, безъ надлежащаго исполненія и контроля, будетъ плоха. Нужно принять мѣры теперь же противъ текущихъ убытковъ. Система наша будетъ въ этомъ году стоить дороже, но за то ближе будетъ къ дѣлу: аппетиты крестьянъ разгорѣлись и они поняли, какъ надо горѣть Мы оставляемъ пока ту же систему, вводя нѣкоторое дополненіе, но дальше вводимъ постановленія съ цѣлью упорядочить ея примѣненіе и усилить контроль за дѣйствіями агентовъ на мѣстѣ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ**. Политикой коммиссія вовсе не занималась. Постановленіе о Скинотворцевѣ вынесено въ послѣднемъ засѣданіи, а засѣданій было 7 или 8. Уменьшеніе расходовъ на администрацію немыслимо въ данное время. Напротивъ, эти расходы должны увеличиться и увеличеніе это вызывается условіями послѣдняго займа. Министерство усматриваетъ причину убытковъ въ недостаточности надзора и ставить условіемъ, чтобы расходы на надзоръ были увеличены.

Затѣмъ, вовсе мы не рѣшали смаху, какой типъ надзора долженъ усилиться: агентъ или оцѣнщикъ. Никто намъ не предлагалъ вводить оцѣнщиковъ, мы сами ихъ предложили и намъ только дали справку, что оцѣнщики имѣются въ Тверской и Московской губерніи и дѣйствуютъ довольно успѣшно. Гр. Уваровъ рѣшаетъ вопросъ очень просто: чтобы не было убытковъ! Дѣйствительно, просто, но такое рѣшеніе ничего не даетъ намъ. Гр. Уваровъ говоритъ, надо вникнуть въ дѣло, дать извѣстныя указанія! Мы такъ и поступили. Коммиссія нашла, что въ видахъ упорядоченія дѣла нужно обратить прежде всего вниманіе на оцѣнку строеній и ликвидацію пожаровъ. Если говорятъ, что неправильная оцѣнка ведетъ къ усиленію пожаровъ. то къ тому же ведетъ и то, если остатки оцѣниваются низко. Относительно оцѣнки, приводимые намъ въ коммиссіи примѣры оцѣнки волостныхъ правленій говорили ясно, что волостныя правленія защищаютъ своихъ жителей; волостное правленіе не имѣетъ никакого отношенія къ страховому капиталу, и по чувству жалости къ сосѣду — погорѣльцу и даже изъ корысти всегда склонно повышать оцѣнку при застрахованіи и понижать ее при ликвидаціи остатковъ отъ пожаровъ. Отсюда коммиссія пришла къ единственному выводу, что волостныя правленія, какъ органъ страхового дѣла, никуда не годятся. Съ одной стороны реорганизаціи требуетъ министерство, давшее денегъ, а съ другой—сама жизнь.. Что-же лучше: агенты или оцѣнщики? Мы останавливаемся на оцѣнщикахъ. А. В. Сумароковъ говоритъ, что конторщики не надежны, будутъ брать взятки. А мой опытъ этого мнѣ не говоритъ. Я могу сейчасъ же поручится за 3 лицъ моей экономіи—грамотныхъ. честныхъ. Думаю, что каждый изъ насъ всегда найдетъ нѣсколькихъ такихъ же и во всякомъ случаѣ 60 наберемъ. Намъ не интеллигентный пролетаріатъ нуженъ, а именно простой оцѣнщикъ крестьянскаго типа, который доберется до этой должности и умретъ на ней. А интеллигентный пролетарій будетъ смотрѣть на это мѣсто, какъ на временное, мимопроходящее. Жалѣть тутъ нечего: интеллигенція вовсе не честнѣе крестьянина. Расходы конечно велики—36 тыс., которые лягутъ лишнимъ бременемъ на страховой капиталъ. Но я увѣренъ. что если остатки будутъ оцѣниваться по дѣйствиной стоимости безъ уменьшенія, то сразу покроются всѣ рас-

ходы. И теперь ужъ нѣкоторыя агенты отличаются строгой оцѣнкой. Опасность въ томъ, чтобы не пересолили, не обидѣли бы тамъ, гдѣ дѣйствительно этого нельзя. Расходы будутъ, но увеличеніе администраціи требуется самимъ дѣломъ.

Гр. **А. А. Уваровъ**. Прежде всего министерство не требуетъ увеличенія администраціи, оно желаетъ повышенія тарифа. Повторяю, что при Д. А. Ивановѣ администрація обходилась дешевле, тарифы были ниже и запасные капиталы имѣлись. Значитъ, вопросъ не въ оцѣнщикахъ, а въ самомъ корнѣ дѣла. Я убѣжденъ, что непониманіе этого происходитъ отъ того, что сейчасъ 2 часа ночи, а такіе серьезные вопросы, какъ страховой, нельзя обсуждать въ 2 часа ночи.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ**. Самымъ серьезномъ доводомъ гр. Уварова является, дѣйствительно, то, что сейчасъ 2 часа ночи, а поэтому я предложилъ бы отложить рѣшеніе этого вопроса до слѣдующаго утра.

Собраніе принимаетъ это предложеніе и предсѣдатель Собранія объявляетъ засѣданіе закрытымъ до 11 час. утра слѣдующаго дня.

ЖУРНАЛЪ № 17.

41-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 16 декабря 1906 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель Собранія губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ*, предсѣдатель губернской управы *А. Д. Юматовъ*, члены губернской управы: *А. В. Сумароковъ*, *П. П. Подъяпольскій*, *М. В. Безобразовъ*; уѣздные предводители дворянства: Аткарскій—*Н. В. Гардеръ*, Сердобскій—*А. Н. Лихачевъ*, Вольскій —гр. *В. П. Орловъ-Денисовъ*, Саратовскій—*В. Н. Михалевскій*, Балашовскій—*А. В. Сумароковъ*, Кузнецкій—*И. И. Страховъ*; предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Балашовской—*К. Б. Веселовскій*, Камышинской—*Т. К. Зиньковскій*, Сердобской—*А. Н. Богдановъ*, Царицынской—*П. Д. Тихомировъ*; заступающіе мѣсто предсѣдателей управъ Хвалынской—*П. Е. Еринъ* и Кузнецкой—*М. А. Шалкевичъ*, уполномоченный отъ казны *С. П. Сафоновъ* и 34 гласныхъ.

Заслушивается и *утверждается* журналъ постановленій отъ 12 декабря.

Собраніе продолжаетъ разсмотрѣніе смѣты по страховому отдѣленію.

Постановлено: *согласно мнѣнію страховой коммиссіи, чтобы страховые агенты приглашались на службу не иначе, какъ по предварительному сношенію съ уѣздной управой*

Страховые агенты должны доставлять уѣзднымъ земскимъ управамъ и губернской управѣ ежемѣсячно путевые журналы и краткій отчетъ о замѣченномъ ими въ уѣздахъ. Крайній срокъ представленія таковыхъ—10-е число слѣдующаго мѣсяца.

Предсѣдатель страховой коммиссіи **Э. А. Исѣевъ**. Коммиссія находитъ нужнымъ при составленіи протоколовъ оцѣнки

остатковъ отъ пожаровъ возстановить прежній порядокъ, а именно обязывать агентовъ составлять ихъ въ присутствіи двухъ понятыхъ и т. д.

Членъ управы **М. В. Безобразовъ.** Я возражаю противъ словъ „возстановить старый порядокъ". Старый порядокъ состоялъ въ томъ, что понятые оцѣнивали имущество. Теперь же нужно только свидѣтельствовать фактическое положеніе дѣла: сгорѣла крыша, сѣни и т. д. Оцѣнка же производится агентомъ.

Э. А. Исѣевъ. Въ виду того, что обязанности агентовъ разъяснены въ своемъ мѣстѣ, объ этомъ не стоитъ говорить.

Собраніе постановило: *чтобы агенты при ликвидаціи пожаровъ и при провѣркѣ ликвидаціи, если она производилась волостными правленіями, приглашали понятыхъ въ качествѣ свидѣтелей для удостовѣренія ихъ подписями фактической стороны ликвидаціи пожара, т. е. наличности остатковъ отъ пожара. и размѣровъ сгорѣвшаго, а затѣмъ, по установлении фактической стороны, объявляли о размѣрахъ выдачи страховыхъ убытковъ.*

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** У меня есть одинъ техническій вопросъ. Сегодня предстоитъ очень много выборовъ въ различныя коммиссіи и я просилъ бы выяснить вопросъ, когда необходимо выбирать шарами и когда можно ограничиться записками, чтобы можно было заранѣе заготовить баллотировочные списки.

Предсѣдатель Собранія. А что законъ говоритъ?

Гр. **А. А. Уваровъ.** Законъ ничего не говоритъ.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Предсѣдатель и члены управы, членъ губернскаго по городскимъ и земскимъ дѣламъ присутствія—выбираются, конечно, закрытой баллотировкой. Но вотъ, напримѣръ, 2-хъ членовъ въ отдѣленіе крестьянскаго банка?

Э. А. Исѣевъ. Разъ выборы дѣлаются въ правительственное учрежденіе, то они должны быть произведены закрытой баллотировкой.

Гр. **А. А. Уваровъ.** И членовъ ревизіонной коммиссіи, потому что они получаютъ жалованье.

Собраніе постановляетъ: *Избрать записками*: членовъ въ бюджетную коммиссію, въ губернскій санитарный совѣтъ, въ Галкинскій исправительный пріютъ, въ совѣтъ Саратовскаго от-

дѣленія попечительства о слѣпыхъ, въ попечительство психіатрической лечебницы, въ педагогическій совѣтъ фельдшерской школы, въ комитетъ по орошенію и обводненію, въ экономическій совѣтъ, въ губернское по промысловому налогу присутствіе, въ совѣтъ школы десятниковъ, въ почетные попечители школы десятниковъ, въ комитетъ Каспійско-Волжскихъ рыбныхъ и тюленьихъ промысловъ, по мелкому кредиту, по постройкѣ психіатрическихъ зданій, въ совѣтъ Поздѣевской дѣтской больницы, въ совѣтъ по народному образованію, по дополнительному промысловому налогу, въ комитетъ по призрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ въ войну съ Японіей, въ попечители Вольскаго низшаго сельско-хозяйственнаго училища, въ губернскій комитетъ трезвости.

Членъ управы **М. В. Безобразовъ.** Вчера мы остановились на вопросѣ о расширеніи агентуры и на рѣчи гр. Уварова. Я очень жалѣю, что мы начали со смѣты. Получается очень неясное представленіе о вопросѣ и мнѣ придется вернуться назадъ къ докладу управы, который не обсуждался Собраніемъ. Я сдѣлаю предварительно маленькую фактическую поправку къ вчерашнимъ преніямъ. Субъ-агенты Московской и Курской губ, на которыхъ здѣсь указывалось. не того типа, который предлагается страховой коммиссіей. Въ Московской губ. районъ такихъ субъ-агентовъ 1—1½ волости. У насъ 3⅔. Тамъ они подбираются изъ мѣстныхъ земскихъ служащихъ, учителей, фельдшеровъ и т. д., которымъ полагается сдѣльная, довольно высокая плата, и которые находятся подъ наблюденіемъ старшаго агента, каковыхъ полагается 1 на уѣздъ. У насъ опять таки ничего подобнаго не предположено. Затѣмъ перехожу къ существу страхового вопроса. Графъ Уваровъ говорилъ намъ, что разъ страховое дѣло даетъ убытки, значитъ оно поставлено ненормально. Да, конечно. Но въ чемъ эта ненормальность? Графъ склоненъ видѣть ее въ системѣ обложенія. Но вѣдь какая бы система не существовала, разъ вы выдаете съ 100 р. риска 3 р. вознагражденія, а собираете 1 р. 77 к., то слѣдовательно, вы на каждые 100 р. не добираете 1 р. 23 к. только на одну выдачу вознагражденія. При 50 мил. риска это составитъ 600 тыс. рублей. Прошлый годъ мы выдавали 2 р. 64 к. со ста, а собирали, т. е. должны были собрать 1 р. 77 к. Нынѣшній годъ и прош-

лый, конечно, исключенія, но въ общемъ и за всѣ предыдущіе годы 1901, 1902, 1903 и 1904 въ среднемъ было выдано на сотню 1 р. 81 к., а назначалось къ сбору въ среднемъ 1 р. 77 к., значитъ 4 к. вы всетаки не добирали. Такимъ образомъ какой бы вы тарифъ ни приняли, общегубернскій ли или нѣтъ, все равно вы будете терпѣть убытки на одной выдачѣ. А къ этому надо еще прибавить хоть что нибудь и на расходы по управленію. Значитъ, все дѣло въ несоотвѣтствіи обложенія съ дѣйствительной горимостью. Гр. Уваровъ упоминалъ въ своей рѣчи о теоретикѣ, котораго мы послушались, и связываетъ съ этимъ обстоятельствомъ убытки страхового дѣла. Но теоретикъ только разработалъ тарифы, которые были разсмотрѣны губернскимъ земскимъ Собраніемъ и были имъ приняты. Мы убѣдились, что его система, гдѣ каждый разрядъ долженъ платить соотвѣтственно своей горимости, была правильна. Группа селеній 6 разряда и въ 1903 г. взяла больше, чѣмъ группа селеній 5 разряда. Такъ что система себя оправдала. А убытки объясняются тѣмъ, что среднее обложеніе фактически понизилось. Это не могло быть предусмотрѣно, потому что тарифъ составляли по отношенію къ 55 милл. риска, а рискъ понизили до 42 мил. Вслѣдствіе же новаго закона о дополнительномъ страхованіи, распредѣленіе рисковъ по разрядамъ зависитъ уже не отъ насъ, а отъ воли страхователя. Такимъ образомъ тарифъ понизился. Значитъ, первый вопросъ въ нашемъ страховомъ дѣлѣ—это вопросъ о повышеніи тарифа. Графъ настаиваетъ на томъ, что нашу систему надо сломать и вернуться къ порайонной системѣ. Пусть новая управа вглядится въ этотъ вопросъ внимательнѣе: я убѣжденъ, что она останется при поселенной системѣ. Дѣло не въ этомъ, а повторяю въ томъ, что тарифъ долженъ быть увеличенъ соотвѣтственно дѣйствительной горимости, плюсъ расходы по управленію, плюсъ уплата долговъ. Съ другой стороны, несомнѣнную роль въ нашихъ убыткахъ играетъ постановка дѣла ликвидаціи пожаровъ и оцѣнка построекъ при заключеніи страхованія. Неправильная оцѣнка, которая наблюдается въ очень многихъ волостяхъ и селеніяхъ, влечетъ къ повышенію средней выдачи. Точно также и неправильная ликвидація пожарныхъ убытковъ волостными правленіями заставляетъ ежегодно выдавать значительныя

суммы совершенно зря. Часто бываетъ такъ, что остатковъ опредѣляется волостнымъ правленіемъ на 10 р., а убытковъ на 240, а въ дѣствительности, по провѣркѣ агента, остатковъ оказывается на 200, а убытковъ на 50 р. Затѣмъ, есть еще третья сторона: сборъ по дополнительному и окладному страхованію. Въ нынѣшнемъ году агенты произвели ревизію нѣкоторыхъ волостныхъ и сельскихъ правленій по сбору страховыхъ платежей. По 30 волостямъ обнаружено на 16 тыс. собранныхъ страховыхъ платежей, которые въ управу не поступали. Если также обстоитъ дѣло по всѣмъ остальнымъ волостямъ—а ихъ 250, то убытки надо считать около 100 т. рублей. Въ виду всего этого управа по долгомъ изученіи вопроса пришла къ выводу, что волостныя правленія отъ страхового дѣла необходимо устранить, сосредоточивъ его цѣликомъ въ рукахъ агентовъ. Коммиссія же полагаетъ возможнымъ имѣть для этого субъ-агентовъ, но я считаю этотъ планъ прыжкомъ въ неизвѣстность. Опытъ субъ агентовъ слишкомъ малъ; Московская губ. не можетъ служить намъ примѣромъ, такъ какъ она тратитъ гораздо больше на управленіе и субъ-агентура поставлена тамъ на иныхъ основаніяхъ. чѣмъ предположенная для нашей губерніи. Курская губ.—тоже самое. По моему, было бы лучше остановиться на опытѣ Петровскаго и Кузнецкаго уѣздовъ и увеличить число агентовъ на 15. Это было бы въ интересахъ сокращенія выдачи пожарныхъ вознагражденій и своевременнаго полученія сборовъ; и слѣдовало бы немедленно ввести таковой порядокъ, такъ какъ откладывать до будущаго года—невозможно.

С. В. Киндяковъ. Вы говорили, что деньги волостными правленіями вамъ не были доставлены. Куда же они пошли?

Членъ управы **М. В. Безобразовъ.** Истрачены на мірскія нужды, а въ нѣкоторыхъ волостяхъ растрачены старшинами.

Э. А. Исѣевъ. Такъ или иначе, но земство должно выйти изъ этого положенія. Членъ управы объяснилъ намъ, какъ населеніе губерніи выучилось получать вмѣсто рубля—1 р. 50 коп. Я обращаю ваше вниманіе на 6-ю страницу доклада, гдѣ приведенъ расчетъ, положенный въ основаніе увеличенія страховой преміи. Въ силу договора о займахъ, мы изъ него выйти не можемъ. Если же вы посмотрите на стр. 20 смѣты,

вы увидите, что она сбалансирована въ 158990 р.+15 тыс. на переоцѣнку. Такимъ образомъ смѣта расходовъ превышаетъ на 15 тыс. тѣ предположенія, которыя были сдѣланы при заключеніи условія съ Саладиловымъ. Эти 15 тыс. также должны быть включены въ смѣту и взимаемая премія должна быть повышена.

Членъ управы **М. В. Безобразовъ**. Дѣло обстоитъ не такъ. Въ нынѣшнемъ году надо платить погашеніе долга и этой уплаты приходится не 106 тыс., какъ вычислилъ Саладиловъ, а только 84 т. Слѣдовательно, 22 тысячи остаются свободными и изъ нихъ и предположено 15 т. употребить на переоцѣнку губерніи. Такимъ образомъ повышать обложеніе изъ за этихъ 15 т. не придется, да эти 15 тыс., кромѣ того, входятъ въ сумму 158 тыс.

Предсѣдатель Собранія. Существуетъ, слѣдовательно, 3 предложенія. Управа высказалась въ томъ смыслѣ, что надо пригласить еще 15 агентовъ и, кромѣ того, ассигновать 15 тыс. руб. на переоцѣнку. Мотивъ тотъ, что волостнымъ правленіямъ нельзя довѣрять производить оцѣнку. Второе предложеніе—страховой коммиссіи состоитъ въ томъ, чтобы вмѣсто агентовъ пригласить 60 оцѣнщиковъ для 8 уѣздовъ, оставивши усиленный контингентъ агентовъ въ Петровскомъ и Кузнецкомъ уѣздахъ. И третье предложеніе гр. Уварова...

Гр. **А. А. Уваровъ**. Я позволю себѣ повторить вкратцѣ, что я говорилъ: разъ дѣло приноситъ убытокъ, значитъ, a priori можно сдѣлать выводъ, что оно поставлено не раціонально. Новая управа должна будетъ поставить дѣло на лучшую почву и прежде всего—основательно его изучить. Вотъ въ виду этого то и не надо намъ присоединяться ни къ предложеніямъ управы, ни къ мнѣнію страховой коммиссіи. Въ первомъ случаѣ мы должны будемъ затратить 15 тыс. на переоцѣнку, а во 2-мъ—придется пригласить 60 чел. оцѣнщиковъ, не будучи увѣренными, что изъ этого можетъ выйти. Было бы благоразумнѣе воздержаться пока и отъ того и отъ другого, утвердить цифры прошлаго года и подождать, что скажетъ новая управа. Вѣдь эта смѣта не къ обложенію, а смѣта страхового капитала. Если окажется, что вамъ нужны будутъ оцѣнщики, вы можете ввести эти новыя

должности на экстренномъ Собраніи. Поэтому всего осторожнѣе было бы подождать заключенія новой управы.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ**. Я не буду спорить, что страховое дѣло подлежитъ еще усовершенствованію, но я думаю, что отсюда нельзя дѣлать вывода, что надо и далѣе оставить въ этомъ дѣлѣ тѣ дефекты, которые, какъ выяснилось, приносятъ убытки. Я отказываюсь понимать предложеніе гр. Уварова. Реорганизація нужна, но изъ этого не слѣдуетъ, что если теперь изба оцѣнивается втридорога, то не надо такое положеніе завтра же измѣнить и поправить дѣло. Вѣдь всетаки за пожары намъ приходится переплачивать, поэтому мнѣ думается, что откладывать предложеніе управы относительно необходимости переоцѣнки и правильной постановки ликвидаціи пожаровъ нельзя, и прежній порядокъ долженъ быть измѣненъ немедленно. Вѣдь у насъ были случаи, когда по одному только пожару приходилось выдавать 40 и даже 70 тыс. руб. Дѣло тутъ не въ вопросѣ объ агентахъ или суб-агентахъ. Я готовъ присоединиться, пожалуй, къ мнѣнію коммиссіи; можетъ быть при оцѣнщикахъ дѣло будетъ лучше, чѣмъ теперь; можетъ быть будетъ лучше въ однихъ мѣстахъ прибавить агентовъ, а въ другихъ ввести оцѣнщиковъ; но прежній порядокъ оцѣнки и ликвидаціи пожаровъ надо всетаки сейчасъ же измѣнить.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ**. Я присоединяюсь къ мнѣнію Александра Дмитріевича: изъять дѣло изъ вѣдѣнія волостныхъ правленій надо сейчасъ же. Гр. Уваровъ говоритъ, что можно рѣшать вопросъ объ оцѣнщикахъ на экстренномъ Собраніи. Но мы вѣдь не настаиваемъ, чтобы сейчасъ же были взяты всѣ 60 оцѣнщиковъ, это другой вопросъ. Мнѣ кажется, что въ этомъ дѣлѣ нужна нѣкоторая постепенность. Сначала возьмите 10 оцѣнщиковъ, потомъ, если они окажутся хороши, возьмете еще 10 и т. д. Такимъ образомъ вы будете на дѣлѣ испытывать этотъ новый институтъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ быть будетъ лучше, вмѣсто оцѣнщиковъ, болѣе широко поставить агентуру. Это дѣло будущей управы. Но нельзя отказываться и отъ ассигновки 15 т. на переоцѣнку и отъ расширенія агентуры, оставляя дѣло въ прежнемъ положеніи.

Э. А. Исѣевъ Нельзя возлагать на будущую управу обязанность въ 2 мѣсяца ознакомиться съ дѣломъ, съ которымъ можно ознакомиться въ достаточной мѣрѣ, сидя надъ нимъ нѣсколько лѣтъ. Но оставить это дѣло такъ, какъ оно есть—невозможно. Нынѣшнее положеніе требуетъ особенно усиленнаго надзора. Всякія попустительства и отсутствіе надзора пріучили населеніе къ совершенно незаконному пользованію страховымъ капиталомъ.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Что-бы дѣлать какую нибудь реформу нужно дѣлать ее обдумавши и на основаніи точныхъ данныхъ. Я можетъ быть соглашусь съ тѣмъ, что будетъ говорить управа—когда она будетъ въ курсѣ дѣла, а вы рѣшите вопросъ на экстренномъ Собраніи. Отчего не подождать 2 мѣсяца?

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Нужно измѣнить постановленіе такимъ образомъ: не обязывать управу непремѣнно приглашать весь штатъ оцѣнщиковъ сразу, а вводить ихъ по мѣрѣ надобности и ассигновать на это 33 тыс. Рекомендовать вводить институтъ оцѣнщиковъ постепенно, испытывая ихъ на дѣлѣ.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Ассигновать 33 т нужно не для опытовъ, а для сплошной переоцѣнки всѣхъ строеній.

Предсѣдатель Собранія. Я поставлю вопросъ: угодно будетъ Собранію рѣшить сейчасъ же вопросъ о необходимыхъ измѣненіяхъ въ постановкѣ страхового дѣла или отложить до экстреннаго Собранія?

Собраніе постановило: *вопроса не откладывать.*

Предсѣдатель Собранія. Теперь второй вопросъ: признаетъ ли Собраніе необходимымъ произвести переоцѣнку всѣхъ строеній въ губерніи въ теченіи 1907 г. и изъять это дѣло изъ рукъ волостныхъ правленій?

Собраніе постановило: *произвести переоцѣнку всѣхъ строеній въ губерніи въ теченіе 1907 г. и изъять это дѣло изъ рукъ волостныхъ правленій.*

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я буду имѣть честь подать особое мнѣніе.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Но вѣдь надо и все страховое дѣло

изъять изъ вѣдѣнія волостныхъ правленій, т. е. и ликвидацію пожаровъ.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ**. Я думаю, что это можно сдѣлать постепенно, по мѣрѣ окончанія переоцѣнки.

Собраніе постановило:

По мѣрѣ окончанія переоцѣнки строеній, все дѣло по страхованію изъемлется изъ вѣдѣнія волостныхъ правленій и передается въ руки страховыхъ агентовъ и оцѣнщиковъ.

Внести въ расходную смѣту страхового капитала на 1907 годъ 33600 руб. на содержаніе вновь учреждаемой организаціи страховыхъ оцѣнщиковъ.

Предоставить управѣ право вводить институтъ оцѣнщиковъ, смотря по мѣрѣ надобности, замѣняя, въ случаѣ надобности, оцѣнщиковъ агентами.

Добавочное вознагражденіе агентамъ Хелмовскому и Гончарову по 300 руб. подвергнуть закрытой баллотировкѣ.

Внести въ смѣту квартирныхъ денегъ г.г. агентамъ, согласно заключенію страховой коммиссіи—6740 р.

На содержаніе письмоводителей агентовъ, согласно заключенія страховой коммиссіи—9000 руб.

На пересылку корреспонденціи и денегъ—1500 руб.

На разъѣзды агентовъ, члена управы, завѣдующаго страховымъ отдѣломъ и служащихъ отдѣла 15000—р.

На расходы по вызову агентовъ въ г. Саратовъ по дѣламъ службы, подъемныя имъ при переводахъ и назначеніяхъ и суточныя при командировкахъ, согласно заключенію страховой коммиссіи—1000 р.

Членъ управы **М. В. Безобразовъ**. Дополнительныя статьи расхода на вознагражденіе волостныхъ правленій за дополнительное страхованіе, за текущую регистрацію и т. д., въ виду сдѣланнаго постановленія, отпадаютъ, но надо имѣть въ виду, что нѣкоторую сумму все же придется израсходовать на этотъ предметъ, такъ какъ ликвидація участія волостныхъ правленій въ страховомъ дѣлѣ будетъ сдѣлана лишь постепенно.

Э. А. Исѣевъ. Мы должны исключить обѣ цифры; этотъ расходъ долженъ быть покрытъ изъ 33 тыс.

Собраніе постановило: *статьи расхода: 1) на вознагражденіе волостныхъ правленій за дополнительное страхованіе и, 2) на вознагражденія волостныхъ и сельскихъ правленій за текущую регистрацію из-*

мнѣній въ постройкахъ и составленіе страховыхъ листовъ—изъ смѣты исключить, разрѣшая, въ случаѣ необходимости, до изъятія дѣла изъ вѣдѣнія волостныхъ правленій, вознагражденіе изъ кредита въ 33000 р.

Внести въ смѣту на содержаніе мастеровъ для осмотра пожарныхъ трубъ и обозовъ 4000 руб.

Членъ управы **М. В. Безобразовъ.** На выдачу субсидій пожарнымъ дружинамъ коммиссія также предлагаетъ больше, именно 7400 т. р. Есть ходатайство Вольскаго уѣзда объ увеличеніи субсидіи и объ установленіи выдачъ ее авансами. Губернская управа не находитъ возможнымъ дѣлать измѣненій въ смыслѣ увеличенія, такъ какъ состояніе страхового капитала не позволяетъ этого.

Предсѣдатель страховой коммиссіи **Э. А. Исѣевъ.** Коммиссія нашла необходимымъ произвести ревизію дѣлопроизводства пожарныхъ дружинъ. Въ этомъ смыслѣ были сдѣланы указанія въ коммиссіи; замѣчены даже растраты. Выдачу авансовъ предположено отклонить. Ассигновать же 7400 руб. надо на прежнихъ основаніяхъ.

Собраніе постановило: *согласиться съ мнѣніемъ страховой коммиссіи и внести въ смѣту на выдачу субсидій пожарнымъ дружинамъ и обществамъ 7400 руб.; поручить управѣ произвести ревизію дѣлопроизводства пожарныхъ дружинъ и представить соотвѣтствующій докладъ будущему очередному губернскому земскому Собранію.*

Пособія служащей канцеляріи Лепаевой и бывшему агенту Волкову въ суммѣ 180 и 600 р. подвергнуть закрытой баллотировкѣ.

Внести въ смѣту на непредвидѣнные расходы 1000 руб.
На выдачу пожарнаго вознагражденія . . . . . . 900000 р.
Отчисленіе въ запасный капиталъ . . . . 94630 р.
На погашеніе долговъ правительству:
а) по займу 1901 года . . . . 36000 р.
б) по первому займу 1906 года . . . 58000 р.
в) по второму займу 1906 года . . . 84000 р.

всего . . 178000 р.

Итого по § IV 1172630 р.

Всего расхода страх. капитала . . . 1310000 р.

Изъ этой суммы подлежитъ отнесенію на счетъ капитала добровольнаго страхованія 10000 руб., за вычетомъ которыхъ относится расходовъ на счетъ капитала обязательнаго страхованія . . . . 1300000 р.

Утвердить въ приходную смѣту 1300000 р.

Членъ управы **М. В. Безобразовъ.** Теперь вопросъ о повышеніи страховой преміи по обязательному страхованію. Въ силу убытковъ, понесенныхъ земскихъ обязательнымъ страхованіемъ, мы обращались въ министерство съ просьбой о выдачѣ ссуды. Ссуда была получена въ размѣрѣ 800 т. руб. и уже выдана погорѣльцамъ. Собраніемъ было сдѣлано постановленіе: признать необходимымъ повысить преміи до дѣйствительной горимости + расходы по управленію + уплата долговъ Если уплата долговъ—200 тыс. въ годъ, расходы по управленію 137 тыс. и 10 т. на добровольное страхованіе, а средняя выдача 1 руб. 81 к. со 100 руб. риска, то тарифъ долженъ быть повышенъ до 2 руб. 71 к. Управа предполагала большее повышеніе—до 2 руб. 75 коп., но такъ какъ Собраніемъ сдѣланы различныя сокращенія, то можно ограничиться 2 р. 71 к Управа предлагаетъ сдѣлать такое повышеніе для всѣхъ категорій построекъ. Имѣя въ виду, что по дополнительному страхованію горимость выше, чѣмъ по окладному, такъ какъ средняя выдача въ первомъ случаѣ=2 руб. 20 коп., а по окладному 1 руб. 90 коп.; прибавляя сюда по 94 коп. на уплату долговъ и на содержаніе управленія, получимъ для окладного страхованія ставку въ 2 руб. 92 коп., а для дополнительнаго въ 3 руб. 14 к. Затѣмъ, управа полагаетъ, что ставки по 5 и 6 категоріямъ должны быть сравнены въ виду того что горимость ихъ очень близка. На основаніи всего этого составлена схема новыхъ тарифовъ. Въ виду того, что въ губерніи есть постройки необычнаго типа—напр., общественныя постройки и церкви, гдѣ рискъ наименѣе опасенъ, обложеніе ихъ должно быть менѣе значительно. Въ настоящее время церкви платятъ 60 коп. съ 100 руб. риска, а общественныя постройки 1 руб. 30 коп. и то даютъ остатки въ пользу земства. Чтобы не повышать чрезмѣрно обложенія на обычныя постройки, управа рѣшила повысить по церквамъ тарифъ, но не далѣе премій по добровольному страхованію, а именно для церквей въ 1 руб., а для общественныхъ построекъ 2 р.

25 коп. За сокращеніемъ смѣты, это обложеніе можетъ быть нѣсколько уменьшено, именно до 80 коп. и 2 руб. Затѣмъ, управа предлагаетъ сохранить льготы для глиносоломенныхъ крышъ, но только для цѣлыхъ кварталовъ. Для отдѣльныхъ построекъ такія льготы могутъ дѣлаться лишь въ исключительныхъ случаяхъ.

Собраніе постановило:

1) *Повысить страховыя преміи въ обязательномъ страхованіи до такихъ размѣровъ, чтобы среднее обложеніе всѣхъ категорій построекъ вообще равнялось 2 руб. 75 коп. со 100 руб. страховой суммы.*

2) *Назначить для дополнительнаго страхованія, соотвѣтственно большей его горимости, болѣе высокія ставки, чѣмъ для окладного.*

3) *Сравнять ставки для построекъ VI-й категоріи существующаго тарифа со ставками V. категоріи.*

4) *Принять предложенную управой въ ея докладѣ общую схему тарифа для обычныхъ крестьянскихъ построекъ.*

5) *Установить въ селеніяхъ I, II и III разрядовъ для общественныхъ построекъ обложеніе на 1/4 коп. съ 1 руб. страховой суммы ниже, чѣмъ для обычныхъ крестьянскихъ построекъ, а въ селеніяхъ IV, V и VI разряда для общественныхъ построекъ, крытыхъ желѣзомъ, черепицей, тесомъ и соломой съ глиной, если притомъ эти постройки стоятъ не въ ряду другихъ крестьянскихъ строеній, а отдѣлены отъ послѣднихъ разстояніемъ не менѣе 10 саж., страховую премію установить въ 2%, независимо отъ матеріала стѣнъ.*

6) *Для церквей установить слѣдующій тарифъ:*

Деревянныя, крытыя	*тесомъ*	*1 руб.*	*40 коп.*
„ „	*желѣз.*	„	*75* „
Каменныя, крытыя	*тесомъ*	„	*50* „
„ „	*желѣз.*	„	*40* „

7) *Сохранить существующія нынѣ въ селеніяхъ IV, V и VI разрядовъ льготы для построекъ съ огнеупорными крышами, въ видѣ скидокъ въ 20 и 30% при условіяхъ, изложенныхъ въ примѣчаніи 3 къ табелямъ нынѣ дѣйствующаго тарифа.*

Членъ управы **М. В. Безобразовъ.** Далѣе идутъ вопросы по постановленіямъ совѣщанія агентовъ. Промышленныя заведенія въ селеніяхъ страхуются по поселенному тарифу. А если заведеніе вынесено за предѣлы селенія, то страховать его надо уже по добровольному страхованію, при чемъ премія иногда бываетъ, напр. въ селеніяхъ низшихъ разрядовъ,

выше. Создается благодаря этому ненормальное положеніе. Мельница, находящаяся въ 150 саж. отъ села должна платить 3 руб. со 100 руб. риска, а перенесенная въ село будетъ платить меньше, точно опасность пожара отъ этого сокращается. Наоборотъ, въ селѣ она еще выше. Совѣщаніе агентовъ предлагаетъ—и управа съ этимъ соглашается—если промышленное заведеніе находится въ чертѣ села, то принимать для него тарифъ добровольнаго страхованія, если онъ выше, поселеннаго, а если ниже, то страховать по поселенному тарифу.

Собраніе постановило: *согласиться съ предложеніемъ управы*

Членъ управы **М. В. Безобразовъ.** Кромѣ дополнительнаго страхованія, Собраніемъ былъ установленъ еще одинъ видъ страхованія, а именно: зажиточной части населенія предоставляется страховать свои постройки въ повышенной суммѣ противъ нормъ, установленныхъ для волостныхъ правленій. Такое страхованіе дало однако убытокъ, по обсолютной цифрѣ незначительный, а относительно—значительный Этотъ убытокъ равенъ для 1905 года 9000 руб. Главнымъ образомъ онъ падаетъ на Красный Яръ. Управа, думая, что число такихъ страхователей будетъ возрастать и что будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ расти и опасность убытковъ, полагала бы временно пріостановить такое страхованіе. Совѣщаніе же агентовъ пришло къ заключенію, что его слѣдуетъ продолжать, потому что частныя общества съ появленіемъ этого вида страхованія сокращаютъ свою дѣятельность въ селеніяхъ, что весьма желательно.

Предсѣдатель страховой коммиссіи **Э. А. Исѣевъ.** Коммиссія очень подробно остановилась на этомъ вопросѣ. Главный убытокъ за прошлый годъ—по одному только селу, именно по Красному Яру. Если его исключить, то убытокъ будетъ совсѣмъ не такъ великъ. Прекратить дѣло легко, но за то возобновить его будетъ уже гораздо труднѣе. А дѣло это можетъ развиться, ибо страховыя общества потеряли довѣріе населенія и оно пойдетъ страховать на этомъ условіи съ готовностью. Эти года были исключительные и коммиссія полагаетъ, что прекращать этотъ видъ страхованія--неудобно.

Собраніе постановило: *согласиться съ мнѣніемъ коммиссіи и сохранить дополнительное страхованіе въ повышенныхъ суммахъ, но по-*

ручить агентамъ заключать такія страхованія возможно осмотрительнѣе, а риги и постройки на гумнахъ въ повышенныхъ суммахъ не принимать совершенно.

Членъ управы **М. В. Безобразовъ.** Затѣмъ, по ст. 10 полож. о взаимномъ страхованіи, каждая постройка считается застрахованной въ окладѣ со времени ея возведенія, независимо отъ того, зарегистрирована она или нѣтъ, уплаченъ за нее окладъ или нѣтъ. Но внимательно прочтя эту статью, управа полагаетъ, что она должна быть истолкована въ томъ смыслѣ, что выдачи пожарнаго вознагражденія за постройки, которыя избѣгли обложенія, можно избѣжать. Въ этой статьѣ есть указаніе, что признаки, по которымъ постройку считать окончательно возведенною, устанавливаются губернскимъ Собраніемъ. Нѣкоторыя земства воспользовались этой оговоркой (напр. Харьковское), установили для страхователей обязательныя заявленія о времени окончанія постройки въ опредѣленный срокъ и считаютъ постройку окончательно возведенной лишь при наличности такого заявленія, если, конечно, постройка не зарегистрирована по почину страховой администраціи. Совѣщаніе агентовъ, обсудивъ этотъ вопросъ, предлагаетъ установить для заявленій страхователя объ окончаніи возведенія постройки двухнедѣльный срокъ и такой-же срокъ для регистраціи ея агентомъ или волостнымъ, или сельскимъ управленіями. Такимъ образомъ, если черезъ двѣ недѣли послѣ окончанія возведенія постройка сгоритъ, а объ ея возведеніи страхователемъ въ эти двѣ недѣли никому не заявлено, то пожарное вознагражденіе по окладу выдаваться не должно. Управа къ этому предложенію присоединяется.

Предсѣдатель страховой коммиссіи **Э. А. Исѣевъ.** У насъ до сихъ поръ были установлены признаки, по которымъ судили, считать ли постройку возведенной; напр., если крыша покрыта—значитъ готова. А теперь предлагается общее правило: постройку считать готовой, когда хозяинъ заявилъ, что она готова. Это необходимо сдѣлать въ виду того, что бываютъ случаи, что постройка существуетъ 10—12 лѣтъ, о ней никто не заявляетъ, а когда она сгоритъ, тогда заявляютъ: вотъ, молъ, тутъ была постройка. Такихъ построекъ, впрочемъ, немного.

Членъ управы **М. В. Безобразовъ** Въ селѣ Оркинѣ была

переоцѣнка и было зарегистрировано 33 двора, не привлеченныхъ къ обложенію. Если бы они сгорѣли, за нихъ пришлось бы выдать $4^1/_2$ тысячи.

Собраніе постановило: *принять за правило, что постройка считается возведенной лишь послѣ заявленія о томъ хозяина постройки агенту, волостному правленію или сельскому управленію въ двухнедѣльный срокъ со дня окончанія возведенія постройки; при этомъ означенныя должностныя лица и учрежденія должны зарегистрировать эту постройку въ страховомъ листѣ не далѣе 2-хъ недѣль со дня поступленія заявленія.*

Членъ управы **М. В. Безобразовъ** Затѣмъ—вопросъ о необходимости пониженія нормъ для построекъ, крытыхъ глино-соломой. Управа обратила вниманіе на несоотвѣтствіе стоимости и размѣровъ предѣльныхъ страховыхъ суммъ для построекъ деревянныхъ, крытыхъ соломой, и деревянныхъ же, крытыхъ глино-соломой. Напримѣръ, въ Кузнецкомъ уѣздѣ деревянная изба, крытая соломой, можетъ быть застрахована лишь въ 80 руб., а если она будетъ перекрыта глино-соломой, то ее уже можно страховать въ 150 руб. Это влечетъ за собою, при неправильныхъ оцѣнкахъ волостныхъ правленій, спекулятивные пожары. Такъ какъ новыя оцѣнки едва ли удастся ввести въ дѣйствіе раньше конца будущаго года, то является необходимость въ пониженіи нормъ теперь-же. Совѣщаніе агентовъ также признало это пониженіе необходимымъ. Управа предлагаетъ установить слѣдующія высшія предѣльныя страховыя нормы для деревянныхъ построекъ крытыхъ глино-соломой.

Для Кузнецкаго и Хвалынскаго уѣздовъ, вмѣсто существующихъ 150 и 200 р.—100 р., для Петровскаго и Царицынскаго вмѣсто 200 р.—125 р., для Саратовскаго и Вольскаго вмѣсто 300 р.—150 р. и для остальныхъ четырехъ уѣздовъ вмѣсто 300 р.—200 р.

Собраніе постановило: *согласиться съ предложеніемъ управы.*

Предсѣдатель страховой коммиссіи **Э. А. Исѣевъ.** Коммиссія обратила вниманіе еще на одно обстоятельство. Въ пожарное время управой приглашается масса временныхъ служащихъ, въ виду скопленія пожарныхъ случаевъ. Примѣчаніе къ п. 78 ст. 61 говоритъ, что управа обязана разсмотрѣть доставленные документы безъ замедленія. Что-бы избѣжать

приглашенія временнаго персонала и не задерживать страхователей, коммиссія рекомендуетъ земскому Собранію разрѣшить губернской управѣ, по разсмотрѣніи документовъ съ формальной стороны, разрѣшать немедленно же выдачу по дополнительному страхованію до 500 р., а по окладному до 1000 съ тѣмъ, что повѣрка расчета будетъ произведена, какъ явится къ тому возможность, и что всѣ убытки отъ неправильныхъ выдачъ возмѣщаются агентами.

Членъ управы **М. В. Безобразовъ**. Такая система существовала раньше. Сначала губернская управа разсматривала сама документы, затѣмъ губернское Собраніе постановило разрѣшить страховымъ агентамъ выдавать на мѣстѣ до 75% всей выдачи, а уже затѣмъ представлять документы управѣ. Такой порядокъ имѣлъ цѣлью приблизить къ моменту пожара моментъ выдачи денегъ и тѣмъ избавить населеніе отъ эксплоатаціи лѣсопромышленниковъ. Но такое постановленіе губернаторъ опротестовалъ, какъ расходящееся съ положеніемъ о взаимномъ страхованіи. Та форма, какую предлагаетъ коммиссія, конечно, протеста не встрѣтитъ, но она внесетъ большую путаницу въ отчетность страхового дѣла. Страховая коммиссія руководится не желаніемъ приблизить къ населенію моментъ выдачи вознагражденія, а желаніемъ сократить расходы по управленію; она протестуетъ противъ приглашенія временныхъ служащихъ, что приходится дѣлать главнымъ образомъ лѣтомъ, когда сосредоточивается главная масса пожаровъ и накапливается масса срочныхъ документовъ. Коммиссія предлагаетъ разсматривать ихъ лишь съ формальной стороны, повѣряя правильность выдачи потомъ; установленіе порядковъ выдачи въ 500 и 1000 р. вызвано тѣмъ, что могутъ быть ошибки, которыя агентъ долженъ будетъ возмѣстить; при такихъ пожарахъ ошибка будетъ незначительна, а въ случаѣ, когда выдать придется 15—20 тыс., ошибка можетъ быть такъ велика, что агентъ уже не въ состояніи будетъ оплатить ее. Такимъ образомъ, пожарные документы будутъ поступать въ управу, вознагражденіе будетъ выдаваться, но когда же эти документы будутъ провѣрены? Я представляю себѣ легко такой случай, когда при сильной пожарности непровѣренныхъ документовъ накопится на ту же сумму 15—20 тыс. А мы знаемъ и такіе пожары, какъ въ Ново-Студеновкѣ, гдѣ сгорѣло сразу

на 75 тыс. Наибольшая же нужда бываетъ именно при такихъ опустошительныхъ пожарахъ. Выдача должна быть по возможности немедленная, а выдать 75 тыс. безъ провѣрки—это можетъ повлечь къ большимъ непріятностямъ.

Предсѣдатель страховой коммиссіи **Э. А. Исѣевъ.** Если вырвать это постановленіе изъ ряда другихъ, уже сдѣланныхъ, то можно согласиться, что съ нимъ связана опасность на которую намъ указали. Но въ связи съ уже принятыми условіями, при которыхъ должна совершаться ликвидація пожарныхъ убытковъ, она является лишь ихъ послѣдовательнымъ развитіемъ. Прежде агентъ все самъ дѣлалъ; былъ ли онъ на самомъ дѣлѣ тамъ или даже не былъ, про это никто не знаетъ. Теперь же агентъ непремѣнно долженъ быть на мѣстѣ пожара, причемъ онъ описываетъ фактическое положеніе дѣла въ присутствіи понятыхъ. Значитъ, мы имѣемъ гарантіи, что дѣло сдѣлано агентомъ на мѣстѣ болѣе или менѣе правильно. Раньше, кромѣ подписи агента, ничего не было на этихъ документахъ; а теперь онъ долженъ установить фактъ пожара и опредѣлить свой расчетъ убытковъ. Этотъ расчетъ дѣлается на мѣстѣ, онъ можетъ вызвать споры, объясненія и будетъ, конечно, въ концѣ концовъ правиленъ, такъ что никакой опасности согласиться на выдачу пожарнаго вознагражденія до окончательной повѣрки—нѣтъ. Затѣмъ наибольшая масса пожаровъ именно и есть мелкіе пожары и самое главное, что задерживаетъ по нимъ выдачу—это подсчетъ убытковъ, а вовсе не формальная сторона выдачи. Я заявлялъ объ этомъ уже 2 раза. Приглашать же временныхъ служащихъ хуже для самого дѣла. Временнаго служащаго надо еще научить, а потомъ—насколько правильна будетъ его работа, за этимъ должна слѣдить та же канцелярія. Затѣмъ раньше агенты были безотвѣтственны; мы предлагаемъ возложить на него отвѣтственность. Такіе случаи, на которые указываетъ Михаилъ Владиміровичъ—рѣдки и про большіе пожары мы даже не говоримъ. Они пойдутъ своимъ порядкомъ. Но за то по мелкимъ населеніе будетъ удовлетворено скорѣе.

Собраніе постановило: *согласиться со страховой коммиссіей и разрѣшить губернской управѣ, по разсмотрѣніи пожарныхъ документовъ съ формальной стороны, разрѣшать агентамъ выдачу пожарнаго вознагражденія по дополнительному страхованію до 500 р., а по оклад-*

ному до 1000 р., съ тѣмъ, что возможные при этомъ убытки возмѣщаются агентомъ.

Предсѣдатель страховой коммиссіи **Э. А. Исѣевъ.** Форма статистической отчетности слишкомъ сложна, коммиссія думаетъ, что слѣдовало бы просить управу упростить ее.

Собраніе постановило: *поручить управѣ упростить форму статистическаго бланка для составленія годичнаго отчета.*

Членъ управы **М. В. Безобразовъ.** Собранію надо утвердить переводъ нѣкоторыхъ селеній изъ одного разряда въ другой. Случается, что нѣкоторыя селенія попадаютъ не въ тотъ разрядъ, куда слѣдуетъ. Если это происходитъ въ силу простой ариѳметической ошибки, тогда исправленіе дѣлается губернской управой. Но если измѣняются условія, въ какихъ находилось селеніе, и въ силу этого оно подлежитъ переводу въ другой разрядъ, то этотъ переводъ долженъ разрѣшаться земскимъ Собраніемъ, при чемъ переводъ въ низшій разрядъ разрѣшается только въ случаѣ ходатайства о томъ самого общества, а въ высшій—по заключенію управы. На 3-й стр. 2-го раздѣла приведены всѣ селенія, которыя управа находитъ нужнымъ перевести въ иной разрядъ и тѣ, ходатайства которыхъ о переводѣ въ низшій разрядъ управа полагаетъ отклонить.

Собраніе постановило: *перевести въ низшій разрядъ:*

№№	Названіе селеній.			Разрядъ, въ которомъ находится селеніе.	Разрядъ, въ который предполагаетя перевести селеніе.	Число страховавшихся дворовъ	Окладъ 1906 г. Руб.	К.
1	Лысыя горы, Лысогор.	в.	*Аткар у.*	6	5	78	298	79
2	Перевѣсинка, Перев.	в.	*Балаш. у.*	6	5	314	1246	40
3	Сестрен. (1-е об.) Сест.	„	„	5	4	44	94	60
4	Дмитріевка, Песчанск.	„	„	3	2	29	32	11
5	Краснопол. 1 об., Кик.	в.	*Вольск. у.*	6	5	72	267	50
6	Козловка, Чернобулак.	„	„	6	4	69	220	32
7	Грязновка, Вязовск.	„	„	5	4	121	195	88
8	Ершовка, „	„	„	5	4	244	450	98
9	Зубриловка, Юрьевск.	„	„	5	4	91	177	15

10	Рудня, Руднянской в. *Камыш у.*	5	4	1004	2196	70
11	Никольское, Никольск. в. *Кузнец у.*	6	5	645	2004	15
12	Комаровка, Петровской в. *Петр. у.*	6	5	125	388	57
13	Бобровка „ „ „	6	5	200	660	31
14	Саполга, Ст.-Славкин. „ „	6	5	382	1149	51
15	Елховка, Н.-Захаркин. „ „	6	5	108	302	87
16	Студенка, Камышинск. „ „	5	4	80	164	89
17	Бадровка, „ „ „	3	2	74	90	64
18	Николаевка, „ „ „	6	5	100	244	51
19	Бутырки, Безводинск. „ „	6	5	62	164	90
20	Безводное „ „ „	5	4	176	354	02
21	Землянка, Зиновьевск. „ „	5	4	86	171	77
22	Бѣл. Гора, Бѣгучевск. „ „	6	5	178	379	19
23	Озерки, Нееловской в. *Сарат. у.*	6	5	160	431	55
24	Гремячка, Лоховской „ „	5	4	603	1537	14
25	Б. Гусиха, Содомск. „ „	6	5	191	571	29
26	Секретарка, Секретар. в. *Сердоб. у.*	6	5	399	1301	70
27	Дубровка, Трескинск. „ „	6	5	60	180	74
28	х. Червяковъ, Пяшин. „ „	3	2	19	Страхуются по дополнительному страхованію	
29	Яковлевка „ „ „	6	5	248	732	37
30	Зубовка (Б. Нов.) Альш. „ „	5	4	138	353	10
31	Ст. Яндовка, Ст. Кул. в. *Хвал. у.*	6	5	165	390	60
32	Сосновка, Сосновской в. *Вольск. у.*	6	5	—	—	—

Перевести въ высшій разрядъ.

№№	Названіе селеній.	Разрядъ, въ которомъ находится селеніе.	Разрядъ, въ который предполагается перевести селеніе.	Число страховавшихся дворовъ.	Окладъ 1906 г. Р.	К.
1	Березовка, Березов. в. *Аткарск. у.*	5	6	231	610	44
2	Голицыно, Байшев. „ „	1	2	74	54	09
3	М. Екатеринов., Див. „ „	2	3	223	220	89
4	Безобразовка, Салт. „ „	3	4	362	560	02
5	Ш. Устъ, Ш. Уступ. „ „	2	3	406	438	23
6	М. Ольшанка, „ „ „	2	3	186	182	08

7	Ст. Гривки, Макар. в. *Балашов. у.*	3	4	397	575	04
8	Нескучное, Аркадак. „ „	3	4	123	146	90
9	Глѣбовка, Боцм.-Ив. „ „	4	5	160	277	45
10	Ивановка, 2-й Иван „ „	2	4	274	438	43
11	Колычево, Перевѣс. „ „	3	4	186	280	91
12	Ключи, Сестренской „ „	4	5	181	309	66
13	Ст. Жуковка, Сриг. в. *Вольскаго у.*	1	2	371	281	79
14	Вязовка, Вязовской „ „	3	4	791	807	65
15	Марьино, Кондольск. в. *Петровск. у.*	4	5	92	142	69
16	Алексѣевка, Алекс. в. *Саратовск. у.*	4	5	1723	4069	60
17	Содомъ, Содомской „ „	4	5	306	583	48
18	Ханеневка „ „ „	4	5	235	365	66
19	Безсоновка, Н. Бур. „ „	3	4	77	88	56
20	Оркино, Озерской „ „	3	4	880	1254	66
21	В. Курдюмъ, Курд. „ „	4	5	152	278	08
22	Кувыка, Маріинской „ „	4	5	245	370	17
23	Байка, Байковской в. *Сердобскаго у.*	3	4	516	705	04
24	Салтыковка, „ „ „	3	4	401	567	10
25	Сосновка, Сосновск. „ „	2	3	542	613	41

Изъ селеній, возбуждавшихъ ходатайства о переводѣ ихъ въ низшій разрядъ, оставить въ томъ же разрядѣ:

1	Ст. Бахмѣтьевка, Лысогорской	в. *Аткарскаго у.*	въ	5 разр.
2	Алексѣевка-Борхъ, Колѣнской	„ „ „	„	4 „
3	Б. Матышевка, Матышевской	„ „ „	„	4 „
4	Идолга, Шереметьевской	„ „ „	„	6 „
5	Ключи, Широко-Карамышской	„ „ „	„	6 „
6	Софьино, Перевѣсинской	„ *Балашовскаго у.*	„	5 „
7	Романовка, Романовской	„ „ „	„	4 „
8	Красный Яръ (2-е об) Баклуш.	„ „ „	„	6 „
9	Родничковское, Разсказанской	„ „ „	„	4 „
10	Пилюгино. Кикинской	„ *Вольскаго у.*	„	5 „
11	Плетьма, Баклушинской	„ „ „	„	5 „
12	Черкасское, Черкасской	„ „ „	„	5 „
13	Чернобулакъ, Чернобулакской	„ „ „	„	5 „
14	Багай, Барановской	„ „ „	„	4 „
15	Нижн. Чернавка, Покровской	„ „ „	„	5 „
16	Нов. Вершаутъ, Савкинской	„ *Петровскаго у.*	„	6 „
17	Кутьино, Вязьминской	„ „ „	„	6 „
18	Разсказово, Камышинской	„ „ „	„	4 „

19	Чиндясы, Ст. Захаркинской	„	„	„	6 „
20	Зыбино, Ст. Александровской	„	„	„	5 „
21	Усть-Уза, Безводнинской	„	„	„	6 „
22	Соймино, Лопатинской	„	„	„	6 „
23	Бутырки, „	„	„	„	6 „
24	Языковка, Пестровской	„	„	„	6 „
25	Озерки, Озерской	„ *Саратовскаго у.*		„	6 „
26	Сосновка, Поповской	„	„	„	4 „
27	Новыя Бурасы, Н.-Бурасской	„	„	„	6 „
28	Безобразовка, Безобразовской	„ *Хвалынскаго у.*		„	6 „

Членъ управы **М. В. Безобразовъ.** Кромѣ того, въ виду выяснившейся ошибочности отнесенія къ даннымъ разрядамъ, управой, на основаніи полномочій, предоставленныхъ ей губернскимъ земскимъ Собраніемъ 24 января 1903 года, были переведены въ низшій разрядъ еще слѣдующія селенія.

	Названія селеній.	Разрядъ, въ которомъ находится селеніе.	Разрядъ, въ который переведено селеніе.
1	Владыкино, Шкловской в. *Аткарскаго у.*	5	4
2	Посел. Ново-Александровскій, Барановской в. *Вольскаго у.*	4	3
3	Казаковка, Вязовской в.	5	3
4	Ртищево, Голицынской в. *Сердобскаго у.*	5	4

Собраніе постановило: *принять къ свѣдѣнію переводъ въ другой разрядъ означенныхъ селеній.*

Членъ управы **М. В. Безобразовъ.** Ртищевское общество считало себя неправильно отнесеннымъ въ разрядъ и систематически не платило страховыхъ платежей. Теперь оно проситъ при взысканіи недоимокъ взыскивать ихъ по низшему разряду. Управа согласна, что разъ они были обложены по высшему разряду не по ихъ винѣ, то недоимки должны взыскиваться по низшему разряду. Коммиссія предлагаетъ, что если они заплатятъ къ 1 апрѣля 1907 года недоимки по низшему разряду, то разницу ихъ до высшаго разряда можно сложить.

Предсѣдатель страховой коммиссіи **Э. А. Исѣевъ.** Дѣло въ томъ, что село Ртищево смѣшали съ поселкомъ при станціи

Ртищево, который горитъ больше. Ртищевское общество очень богато, получая крупныя суммы за аренду мѣстъ съ жителей поселка, и свободно можетъ заплатить страховой сборъ.

Собраніе постановило: *согласиться съ страховой коммиссіей.*

Членъ управы **М. В. Безобразовъ.** Затѣмъ имѣется докладъ по поводу нѣкоторыхъ измѣненій нормальнаго устава пожарныхъ дружинъ, вносимый на обсужденіе Собранія по предложенію г. губернатора. По поводу этихъ измѣненій есть заключенія особаго присутствія по противопожарнымъ и страховымъ вопросамъ. Управа съ этими заключеніями согласна.

Собраніе постановило: *согласиться съ управой.*

Членъ управы **М. В. Безобразовъ.** Есть ходатайства сельскихъ обществъ объ избавленіи ихъ отъ обязательнаго страхованія. Губернская управа думаетъ, что по правиламъ это незаконно и полагаетъ ходатайства отклонить.

Предсѣдатель страховой коммиссіи **Э. А. Исѣевъ.** Пусть возбуждаютъ ходатайство въ законодательномъ порядкѣ, если хотятъ.

Собраніе постановило: *согласиться съ мнѣніемъ страховой коммиссіи.*

Членъ управы **М. В. Безобразовъ.** Служащая въ страховомъ отдѣленіи Власова получила отъ управы ссуду въ 80 р.; 30 руб. изъ нихъ погашены; она проситъ остальныя 50 руб. обратить ей въ безвозвратное пособіе.

Собраніе постановило: *подвергнуть безвозвратное пособіе служащей Власовой въ суммѣ 50 руб. закрытой баллотировкѣ.*

Членъ управы **М. В. Безобразовъ.** Апалихинская пожарная дружина Хвалынскаго уѣзда ходатайствуетъ о выдачѣ награды двумъ членамъ дружины. Одинъ на пожарѣ умеръ, а другой сломалъ себѣ ногу. Агентъ проситъ выдать семьѣ перваго и второму по 60 руб.

Собраніе постановило: *согласиться съ предложеніемъ управы.*

Членъ управы **М. В. Безобразовъ.** Въ смѣту этого не надо вносить, такъ какъ есть кредитъ.

Разсматриваются ходатайства погорѣльцевъ о выдачѣ пожарнаго вознагражденія.

Собраніе постановило: *ходатайство Бурова о выдачѣ пособія на переносъ построекъ отклонить.*

По ходатайствамъ Сливина, Кириныхъ, Исаева, Баринова,

Милантьева, Николаева **Собраніе постановило** *соглоситься съ заключеніемъ управы.*

Членъ управы **М. В. Безобразовъ.** Такое же ходатайство поступило отъ крестьянъ Тупикова и Лескина, управа полагала бы, что ихъ возможно удовлетворить.

Предсѣдатель страховой коммиссіи **Э. А. Исѣевъ.** Коммиссія полагаетъ отказать въ виду того, что заявленіе сдѣлано несвоевременно.

Членъ управы **М. В. Безобразовъ**. Дополнительное страхованіе сдѣлано до пожара за 3—4 часа.

Э. А. Исѣевъ. Одинъ пришелъ даже во время пожара.

Собраніе постановило: *ходатайства крестьянъ Тупикова и Лескина отклонить.*

Ходатайство попечительства Курскихъ пожарныхъ техниковъ о пособіи постановлено, согласно доклада упровы и коммиссіи, отклонить.

Членъ управы **М. В. Безобразовъ.** По добровольному страхованію управа представила отчетъ-докладъ, гдѣ констатируется, что добровольное страхованіе даетъ вообще замѣтную прибыль, но въ нынѣшнемъ году получился убытокъ, благодаря усадебнымъ страхованіямъ. Въ виду того, что частныя общества уже повысили платежи по усадебнымъ страхованіямъ на 50%, намъ также слѣдуетъ ихъ повысить въ той же мѣрѣ. Затѣмъ управа предлагаетъ сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ правилахъ страхованія. Слѣдуетъ установить возможность снимать рискъ съ построекъ, не охраняемыхъ и пришедшихъ въ полную негодность. Былъ, напримѣръ, такой случай: владѣлецъ постройку бросилъ, никакого караула при ней не было, а когда она сгорѣла, пришлось выдать вознагражденіе. Слѣдуетъ установить правило: постройка сходитъ съ риска, разъ она находится въ заброшенномъ состояніи. Затѣмъ управа обращаетъ вниманіе на слѣдующее обстоятельство. При продажѣ имущества крестьянскимъ банкомъ, послѣдній часто ставитъ условіемъ, что-бы постройки были проданы на сносъ по страховой суммѣ; иначе разность падаетъ на землю, Въ виду этого бываютъ случаи, что постройки эти просто сгораютъ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ продать ихъ за страховую сумму нельзя. Мы предлагаемъ постановить: въ случаѣ продажи имущества крестьянскому бан-

ку постройки снимаются съ риска, если новый владѣлецъ не пожелаетъ ихъ застраховать.

Собраніе постановило: *утвердить дополненіе къ страховымъ правиламъ въ такой редакціи:*

Страхованіе въ земствѣ прекращается самостоятельно въ слѣдующихъ случаяхъ:

а) При переходѣ застрахованнаго имущества безъ вѣдома земства, кромѣ наслѣдниковъ, къ другому лицу; б) при переходѣ застрахованнаго имущества отъ частныхъ владѣльцевъ непосредственно къ крестьянамъ или крестьянскому банку; в) при недостаточности надлежащей охраны и фактической заброшенности застрахованнаго имущества, при чемъ приходящіе только изъ сосѣднихъ поселеній въ усадьбу на день сторожа за охрану считаться не должны; г) когда нарушена цѣлость застрахованнаго имущества, напр., выбраны рамы, двери, сорвана крыша и проч., но объ этомъ своевременно, вслѣдъ за случившимся, не было владѣльцемъ сообщено земству.

При прекращеніи страхованія вслѣдствіе перехода застрахованнаго имущества къ другому лицу, кромѣ наслѣдниковъ страхователя, а также къ крестьянамъ или крестьянскому банку, моментомъ прекращенія страхованія слѣдуетъ считать время совершенія купчей крѣпости; въ томъ и въ другомъ случаѣ возвращать страхователямъ часть преміи, соотвѣтствующую промежутку времени отъ дня снятія съ риска до конца страхового срока.

Въ случаѣ возобновленія снятыхъ съ риска страхованій, дѣйствовать согласно существующихъ правилъ о пріемѣ новыхъ страхованій.

Владѣлецъ обязанъ охранять остатки отъ сгорѣвшаго имущества до пріѣзда страхового агента, а въ случаѣ разногласія съ нимъ по опредѣленію размѣра убытковъ, до окончательнаго разрѣшенія вопроса губернской управою; въ противномъ случаѣ имъ, владѣльцемъ, не можетъ быть возбуждаемо спора объ оцѣнкѣ остатковъ отъ пожара. Повысить временно тарифъ по усадебному страхованію на 50%.

Членъ управы **М. В. Безобразовъ.** Есть еще маленькое предложеніе: разрѣшить страховать движимость въ поселкахъ; нѣкоторые виды движимости изъяты въ настоящее время изъ страхованія; напримѣръ, сѣно, солома, товары.

Управа находитъ возможнымъ нѣкоторое расширеніе въ сторону пріема на страхъ движимости въ поселкахъ.

Э. А. Исѣевъ. А разрѣшеніе управѣ продолжать участіе въ перестраховочномъ союзѣ?

Членъ управы **М. В. Безобразовъ** поясняетъ, что Саратовское земство состоитъ въ союзѣ съ 17 земствами и получаетъ отъ нихъ 50% пожарныхъ убытковъ.

Собраніе постановило: *согласиться на продолженіе участія Саратовскаго губернскаго земства въ перестраховочномъ союзѣ.*

В. Д. Заикинъ. Относительно страхованія движимости я предложилъ бы остановиться только на страхованіи товаровъ, но лишь на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ принимаютъ ихъ на страхъ частныя общества.

Н. А. Павловъ. Эга поправка въ высшей степени важная.

В. Д. Заикинъ Мы обязаны страховать кресгьянское имущество и если онъ пожелаетъ сдѣлать дополнительное страхованіе, мы не можемъ отказать.

Членъ управы **М. В. Безобразовъ.** Это добровольное страхованіе, мы можемъ отказывать.

В. Д. Заикинъ. Тогда это другой разговоръ!

Собраніе постановило: *разрѣшить пріемъ на страхъ движимости въ поселкахъ не сельскаго типа по тарифу поселковъ сельскаго типа.*

Собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію смѣты по добровольному страхованію.

Предсѣдатель страховой коммиссіи **Э. А. Исѣевъ** замѣчаетъ, что сохраненіе должности завѣдующаго отдѣленіемъ проходило въ коммиссіи большинствомъ лишь 1 голоса. По канцеляріи коммиссія предлагаетъ сдѣлать сокращеніе—вмѣсто 2900—2520 руб.

Членъ управы **М. В. Безобразовъ** поясняетъ, что повышешеніе расходной смѣты на оплату архитектора и монтеровъ должно значительно сократить выдачу, такъ какъ очень важно знаніе дѣла при ликвидаціи пожаровъ сложныхъ, техническихъ зданій.

Собраніе постановило: *внести въ смѣту по отдѣленію добровольнаго страхованія*

1. Вознагражденіе погорѣльцамъ:

а) За строенія . . . . 80000 р.

б) За движимость . . . . 16000 р.

2. Предполагается передать перестраховочному союзу:

а) Страховыхъ премій	*51000 р.*
б) Пожарнаго вознагражденія	*32000 р.*
3. На содержаніе агентовъ, наемъ помѣщенія и другіе общіе съ обязательнымъ страхованіемъ расходы	*10000 р.*
4. На переводъ денегъ и почтовые расходы . . .	*100 р.*
5. Печатаніе бланокъ и книгъ, канцелярскія принадлежности, объявленія въ газетахъ и проч. .	*500 р.*
6. На содержаніе завѣдующаго отдѣленіемъ . .	*2000 р.*
7. „ „ канцеляріи	*2520 р.*
8. Добавочнаго содержанія канцеляріи	*220 р.*
9. Разъѣзды завѣдующаго отдѣломъ	*300 р.*
10. На оплату архитектора и монтеровъ, приглашаемыхъ по застрахованію и ликвидаціи пожаровъ сложныхъ техническихъ зданій . . .	*800 р.*
11. Отчисленіе на уплату долга	*27180 р.*
Итого .	*223000 р.*

Членъ управы **М. В. Безобразовъ**. Въ управу поступило ходатайство Пчелинцевой о выдачѣ ей вознагражденія по добровольному страхованію. Дѣло въ томъ, что ея постройка была застрахована на одномъ мѣстѣ, затѣмъ она ее перенесла на другое мѣсто и тамъ она сгорѣла. Такъ какъ постройки страхуются у насъ какъ недвижимость, то управа полагаетъ въ ходатайствѣ отказать

Собраніе постановило: *Согласиться съ управой.*

Членъ управы **М. В. Безобразовъ.** Позвольте еще нѣсколько словъ. Отчетъ о продовольственной операціи напечатанъ и сію минуту будетъ розданъ. Этотъ отчетъ составленъ крайне неполно, такъ какъ уѣздныя управы задерживаютъ представленіе своихъ отчетовъ, а между тѣмъ операціи губернской земской управы тѣсно связаны съ операціями уѣздныхъ управъ. Мы можемъ только тогда сказать, что мы купили и доставили напр. Вольскому уѣзду, когда получимъ изъ Вольскаго уѣзда отчетъ о полученіи. Мы не скрыли и 2 непріятныхъ фактовъ, которые уже обсуждались предыдущимъ Собраніемъ, а именно съ фирмой Коганъ и Фроловымъ

Съ Коганомъ вышло, какъ вѣроятно извѣстно, слѣдующее: ему былъ выданъ задатокъ въ 10000 руб., а онъ поставилъ только на 1400 руб. и остальную поставку прекратилъ, въ обезпеченіе же платежа прислалъ вексель; затѣмъ заплатилъ $2^1/_2$ тыс. и сегодня мы получили отъ него еще 1000 р. Губернская управа считаетъ этотъ долгъ обезпеченнымъ, такъ какъ Коганъ взялъ подрядъ въ министерствѣ на 400 вагоновъ и предлагаетъ намъ кромѣ того купить у него отруби. Если будетъ подходящая цѣна и отруби по качеству будутъ удовлетворительны, то управа можетъ взять ихъ въ погашеніе долга. Второй случай—съ Фроловымъ.

(Голоса: мы знаемъ! не нужно)!

Тогда виноватъ, одинъ вопросъ по страховому дѣлу былъ, оказывается, забытъ. Есть ходатайство общества села Карлыганъ объ ассигнованіи суммы изъ страхового капитала на переносъ построекъ. Дѣло въ томъ, что въ Карлыганѣ два общества: татарское и русское. Русское общество—25 дворовъ хочетъ выселиться и проситъ выдать имъ по 30 руб. на переносъ строеній и 150 руб. на составленіе плана. Губернская управа считаетъ, что есть много селеній, болѣе опасныхъ въ пожарномъ отношеніи, и поэтому полагаетъ ходатайство о пособіи на переносъ строеній на счетъ страхового капитала—отклонить; что касается плана, то онъ уже совсѣмъ не относится къ страховому капиталу, такъ какъ онъ предположенъ на надѣльную землю, а не на поселеніе.

Предсѣдатель страховой коммиссіи **Э. А. Исѣевъ.** Коммиссія думаетъ иначе. Эти мѣры разселенія подходятъ подъ понятіе противопожарныхъ мѣръ и земство обыкновенно выдаетъ въ такихъ случаяхъ пособіе. Что касается плана, то это ходатайство подлежитъ отклоненію. Коммиссія предлагаетъ: въ случаѣ если между мордовской и татарской частями населенія с. Карлыгана произойдетъ соглашеніе по поводу выселенія мордовскихъ дворовъ на отдѣльныя усадебныя мѣста, то на каждый выселившійся дворъ выдавать пособіе изъ страхового капитала въ суммѣ 30 р., съ ограниченіемъ общей суммы пособія 750 рублями, въ каковой суммѣ открыть управѣ кредитъ на указанную надобность, а также просить Петровскую уѣздную земскую управу наблюсти за выселеніемъ изъ с. Карлыгана; ходатайство на выдачу пособія на со-

ставленіе новаго земельнаго плана для выселяющихся дворовъ въ суммѣ 150 р.—отклонить.

Собраніе постановило: *согласится съ мнѣніемъ коммиссіи.*

Предсѣдатель страховой коммиссіи **Э. А. Исѣевъ**. Затѣмъ въ страховую коммиссію были внесены гр. Олсуфьевымъ слѣдующія предложенія:

1) Признать, что въ виду необычайнаго развитія пожарности земству слѣдуетъ безотлагательно выступить на путь широкихъ противопожарныхъ мѣропріятій

2) Поручить губернской управѣ вновь настойчиво ходатайствовать передъ правительствомъ о томъ, чтобы 1/3 долга страхового капитала правительству была съ него сложена съ обязательствомъ для земства обратить эти деньги, примѣрно по 25 т. р. въ годъ, на противупожарныя мѣропріятія. Предсѣдатель управы долженъ совмѣстно съ избранными гласными лично ходатайствовать объ этомъ въ Петербургѣ.

3) Поручить управѣ пересмотрѣть всѣ доклады о противопожарныхъ мѣропріятіяхъ, представленные губернскому Собранію сессіи 1904 г. и вновь представить вниманію Собранія сессіи 1907 г. всѣ намѣченные въ этихъ докладахъ, но не приведенные до сихъ поръ въ исполненіе мѣропріятія, обративъ главное вниманіе на кирпичные заводы, глиносоломенныя крыши, разстройку селеній, рытье прудовъ для улучшенія водоснабженія селеній, учрежденіе пожарныхъ дружинъ и т. д.

4) Обратить особое вниманіе управы на соображеніе вопроса—въ какихъ случаяхъ и для какихъ категорій селеній своевременно земству выступить на путь обязательныхъ постановленій, касающихся безусловнаго воспрещенія соломенныхъ крышъ и въ какой постепенности и въ какой срокъ возможно провести эту мѣру по всей губерніи.

5) Просить статистическій отдѣлъ страхового отдѣленія приготовить сравнительную таблицу горимости Саратовской губерніи съ другими губерніями, состоянія страховыхъ капиталовъ и страховыхъ тарифовъ.

Коммиссія согласилась съ предложеніемъ гр. Олсуфьева, добавивъ пунктъ: изъ тѣхъ же средствъ оказывать пособіе на переносъ крестьянами своихъ построекъ при выселеніи на отрубные участки.

Собраніе постановило: *согласиться съ предложеніями внесенными гр. Олсуфьевымъ и добавленными коммиссіей.*

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Такъ какъ это мое предложенie, то я предлагаю по ходатайству о немъ какъ себя лично, такъ предложилъ бы просить и С. А. Панчулидзева, который живетъ въ Петербургѣ и также не откажется лично поддержать ходатайство.

Собранie постановило: *просить гр. Олсуфьева и С. А. Панчулидзева лично поддержать ходатайство въ С.-Петербургѣ.*

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Случайно въ протоколъ дорожной коммиссiи не вошло одно предложенie; когда коммиссiя разсматривала составъ дорожнаго капитала, выяснилось, что онъ все таки пополняется, и въ нынѣшнемъ году можно было бы позволить себѣ нѣсколько новыхъ построекъ. Въ коммиссiи прошло предложенie въ такой формѣ: если позволитъ состоянie дорожнаго капитала—возобновить постройку новыхъ сооруженiй. Можно было бы удовлетворить ходатайство о постройкѣ моста въ Изнаирѣ Сердобскаго уѣзда. Затѣмъ есть заявленiя по Балашовскому уѣзду.

К. Б. Веселовскiй. Я просилъ бы по Балашовскому уѣзду внести на это 15 тыс., чтобы предоставить Балашовскому земству сдѣлать предположенныя работы. Иначе, при сокращенiи правительственной ссуды, ихъ будетъ невозможно выполнить

Собранie постановило: *если содержанie дорожнаго капитала позволитъ, то возобновить постройку новыхъ сооруженiй.*

Членъ управы **А. В. Сумароковъ.** Вчера было сдѣлано предложенie относительно включенiя въ списокъ общественныхъ работъ по Вольскому уѣзду на 5500 руб. небольшихъ мостиковъ черезъ овраги и рѣчки Губернская управа была вынуждена выключить ихъ изъ списка на томъ основанiи, что по существующему принципу постройка деревянныхъ мостовъ полагается только въ тѣхъ случаяхъ, когда они дополняютъ другую капитальную постройку, при чемъ ихъ стоимость не должна превышать 20% общей стоимости сооруженiя. Вольское земство ходатайствуетъ, чтобы по отношенiю къ этимъ мостамъ было сдѣлано исключенie, т. е. является необходимость отступить отъ принципiальнаго постановленiя Собранiя. Но такъ какъ по Вольскому уѣзду матерiалъ заготовленъ почти на всѣ работы, то эту работу надо отнести на мѣсто тѣхъ работъ, гдѣ матерiалъ еще не заго-

товленъ. При этомъ условіи ходатайство можетъ быть выполнимо.

Предсѣдатель дорожной коммиссіи **В. Н. Ткаченко**. Разсмотрѣвъ постановленіе Вольскаго уѣзднаго земскаго собранія со спискомъ работъ, подлежащихъ осуществленію въ 1-ю очередь за счетъ суммъ на общественныя работы, и заключеніе губернской управы о препятствіяхъ къ удовлетворенію Вольскаго ходатайства, коммиссія постановила - 6 работъ по этому списку за №№ 3, 4, 5, 6, 7, 12 на 5500 р. разрѣшить къ осуществленію, въ видѣ вторичнаго исключенія, съ тѣмъ, чтобы работы были выполнены, если по ходу другихъ работъ уѣздная управа найдетъ къ тому возможность.

Собраніе постановило: *согласиться съ предложеніемъ дорожной коммиссіи.*

Членъ управы **А. В. Сумароковъ**. Я просилъ бы исполнить еще одну формальность по отдѣлу экономическихъ мѣропріятій. Кузнецкая управа желаетъ сдѣлать заемъ въ 6 тыс. р. на сельско-хозяйственный складъ. Требуется разрѣшеніе губернскаго Собранія. Угодно разрѣшить?

Собраніе постановило: *разрѣшить Кузнецкой уѣздной земской управѣ сдѣлать заемъ въ 6 тыс. р. на сельско-хозяйственный складъ*

В. Н. Ткаченко. Мы постановили ходатайствовать предъ правительствомъ о замѣнѣ сибирской пшеницы мѣстною. Сегодня одинъ изъ членовъ коммиссіи г. Панчулидзевъ ѣдетъ въ Петербургъ. Я предложилъ бы просить его лично ходатайствовать по этому вопросу и можетъ быть онъ согласится насъ извѣстить о результатахъ.

Собраніе постановило: *просить С. А. Панчулидзева лично поддержать ходатайство передъ правительствомъ о замѣнѣ сибирской пшеницы, назначенной на обсѣмененіе нашей Саратовской губерніи—мѣстною*

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ**. Я долженъ доложить Собранію, что старшій врачъ Александровской больницы представилъ проектъ д-ра Галлера объ увеличеніи помѣщенія заразнаго отдѣленія. Но по краткости времени управа не имѣетъ возможности сообщить его Собранію и только доводитъ до свѣдѣнія о самомъ фактѣ. Затѣмъ Собранію слѣдуетъ докончить еще приходную смѣту.

Собраніе, разсмотрѣвъ приходную смѣту, **постановило**: *утвердить въ приходную смѣту на 1907 годъ.*

§ I.

Доходы съ принадлежащихъ земству имуществъ и оброчныхъ статей.

а) отъ зданій земскихъ конюшенъ . . . . . . 2750 р.
в) Плата за помѣщеніе реальнаго училища . . 2250 р.

Итого по § I. 5000 р.

§ III,

Пособій земству и возвратъ расходовъ.

Ст. 3. Изъ специальныхъ средствъ:

а) капитала обязательнаго страхованія	*76530 р. — к.*
б) изъ капитала дорожнаго	*7234 р. — к.*
в) капитала Устиновской богадѣльни	*4008 р. 80 к.*
г) капитала благотворительнаго	*14803 р 41 к.*
д) бактеріологической станціи	*8850 р. — к.*
е) капитала типографіи .	*48558 р. — к*
ж) капитала книжн. склада	*208036 р. — к.*
з) отъ правительства на производство оцѣночныхъ работъ .	*24000 р. — к.*
і) отъ уѣздныхъ земствъ на совмѣстное содержаніе ветеринарнаго персонала	*10500 р. — к.*
к) тоже отъ частныхъ экономій	*380 р. — к.*
л) отъ французскаго металлургическаго завода на содержаніе ветеринарнаго фельдшера . . .	*360 р. — к.*
м) отъ Саратовской управы на содержаніе окладного стола.	*1200 р. — к.*

Ст. 4. плата за леченіе.

По больницѣ:

Съ лицъ военнаго и казеннаго вѣдомствъ	3565 р. — к.	
Съ частныхъ лицъ	6184 р. — к.	
По психіатрической лѣчеб.:		
Съ лицъ военнаго и казеннаго вѣдомствъ	2532 р. — к.	
Съ уѣздныхъ земствъ . .	1200 р. — к.	
Съ частныхъ лицъ	3707 р. — к.	
За лѣченіе на пастеровской станціи	2180 р. — к.	
Амбулаторный сборъ . . .	1774 р. — к.	
		21142 р. — к.
Итого по § III . . .		425602 р. 21 к.

§ IV.

Разныя поступленія.

Ст. 1. Пени, штрафы, начеты и взысканія	11000 р. — к.
Итого по § IV . .	11000 р. — к.

§ V.

Съ документовъ на право торговли и промысловъ.

Ст. 1. Съ гильдейскихъ свидѣтельствъ . .	6700 р. — к.
Ст. 3. Съ прочихъ торговыхъ и промысловыхъ документовъ	6000 р. — к.
Съ патентовъ . .	15000 р. — к.
Итого по § V . .	27700 р. — к.

§ VI.

Сборъ съ недвижимыхъ имуществъ.

Ст. 1. Съ земель и лѣсовъ . . . *Ст. 2. Съ помѣщеній заводскихъ, фабричныхъ и торговопромышленныхъ заведеній* . . *Ст. 3. Съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ* . . . . *Ст. 4. Съ жилыхъ домовъ въ уѣздахъ* . .	739036 р. 63 к.
Итого по § VI . .	739036 р. 63 к.

§ VII.

Суммы, собираемыя съ недвижимыхъ имуществъ на составленіе дорожнаго капитала съ отдѣльныхъ уѣздовъ . . . . *200560 р. 50 к.*

Итого доходовъ . 1408899 р. 34 к.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ**. Затѣмъ результаты расходной смѣты. Настоящее земское Собраніе сдѣлало различныя сокращенія по медицинской, экономической части и др. отдѣламъ и, наоборотъ, увеличило расходную смѣту по дорожному отдѣленію, по народному образованію и т. д. Въ общемъ земское Собраніе сократило смѣту на 46346 р. 55 к. Но я долженъ обратить вниманіе Собранія на то, что сюда входятъ тѣ суммы—на 42 тыс. рублей, которыя управа предлагала оставить, какъ запасный фондъ. Слѣдовательно, въ общемъ итогъ смѣты сокращенъ въ сущности лишь на 4 тысячи. Но за то Собраніе внесло 7000 р. на передвиженіе казаковъ, чего управа въ виду не имѣла. По раскладкѣ обложенія на 1 дес. въ настоящемъ году падаетъ около 9 коп., противъ 8 коп. прошлаго года. По уѣздамъ обложеніе распредѣляется такъ:

	по § VI-му.		по § VII-му.		всего.	
По Аткарскому	89.219 р.	63 к.	20.498 р.	50 к.	109718 р.	13 к.
„ Балашовскому	123.404 „	— „	22 235 „	— „	145.639 „	— „
„ Вольскому .	49.466 „	— „	15.754 „	— „	65 220 „	— „
„ Камышинск. .	61.004 „	— „	19.662 „	— „	80.666 „	— „
„ Кузнецкому	42.879 „	— „	17.029 „	— „	59.908 „	— „
„ Петровскому	56.835 „	— „	17.600 „	— „	74.435 „	— „
„ Саратовскому	66.052 „	— „	14.370 „	— „	80.422 „	— „
Недвижимыхъ имуществъ г. Саратова .	93.642 „	— „	20.370 „	— „	114.012 „	— „
„ Сердобскому	69.414 „	— „	18.445 „	— „	87.859 „	— „
„ Хвалынскому	33.758 „	— „	16.263 „	— „	50.021 „	— „
„ Царицынскому	53.363 „	— „	18.334 „	— „	71.697 „	— „
Всего .	739.036 „	63 „	200.560 „	50 „	939.597 „	13 „

К. Б. Веселовскій. По поводу раскладки, я долженъ заявить тоже, что заявляю уже нѣсколько лѣтъ. Я считаю рас-

кладку неправильной и неуравнительной для отдѣльныхъ уѣздовъ Дѣло въ томъ, что число десятинъ въ каждомъ уѣздѣ приводится въ томъ размѣрѣ, какъ это было когда то принято уѣздными земскими собраніями для раскладки уѣзднаго сбора. Этотъ уѣздный земельный инвентарь значительно отличается отъ губернскаго земельнаго инвентаря, который составленъ согласно новѣйшимъ даннымъ оцѣночнаго дѣла. При болѣе тщательномъ подсчетѣ наличныхъ земель въ нѣкоторыхъ уѣздахъ удобной земли оказалось значительно больше, чѣмъ значится по уѣздному инвентарю. Въ нашемъ Балашовскомъ уѣздѣ, напримѣръ, больше на 60000 дес., а въ другихъ уѣздахъ еще больше, по крайней мѣрѣ въ % отношеніи къ площади. Я нѣсколько разъ ходатайствовалъ передъ губернскимъ Собраніемъ, что-бы эта неуравнительность, которая для Балашовскаго уѣзда выражается въ суммѣ до 10000 р., была исправлена. Мнѣ отвѣчали, что это будетъ сдѣлано тогда, когда губернское земство приметъ цѣликомъ оцѣнку земель губерніи. Я думаю, что исправленіе этой неуравнительности можно было бы не связывать съ окончаніемъ оцѣночныхъ работъ Можетъ быть они окончатся черезъ 6—8 лѣтъ въ виду того, что имъ придется пройти черезъ цѣлый рядъ коммиссій, а мы должны будемъ заплатить въ пользу другихъ уѣздовъ до 100 тыс. рублей. Я просилъ бы принять новый земельный инвентарь для раскладки земельнаго сбора по уѣздамъ.

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ** · Раскладка губернскаго сбора составляется также, какъ и въ прошлые годы, руководствуясь раскладкой уѣздныхъ сборовъ. Мнѣ кажется, что другого порядка и не можетъ быть. Если бы мы въ основу раскладки положили другой земельный инвентарь—вышла бы путаница. Но я понимаю Константина Борисовича, который говоритъ, что не всѣ уѣзды находятся въ одномъ положеніи. Одни обложены по новой оцѣнкѣ, другіе по старой. По новому инвентарю привлекается къ обложенію большее число десятинъ; часто земля, которая раньше не считалась удобной, по изслѣдованію оказывается удобной и привлекается къ обложенію. Что бы избѣжать неравномѣрности, желательно было бы, чтобы всѣ уѣзды возможно скорѣе приняли новый земельный инвентарь. Я вполнѣ согласенъ, что

къ этому надо стремиться и я докладывалъ, что оттягивать оцѣночныя работы на нѣсколько лѣтъ несправедливо. Новую оцѣнку надо какъ можно скорѣе ввести въ жизнь. А пока такая неуравнительность, о которой говоритъ Константинъ Борисовичъ—неизбѣжна.

Предсѣдатель Собранія (къ Веселовскому). Чего же вы собственно желаете?

К. Б. Веселовскій. Я говорю, что практическій результатъ неуравнительности выражается для нашего уѣзда почти въ 12 тыс. рублей. И думаю, что если бы Собраніе поручило управѣ ввести раскладку губернскаго сбора на новыхъ основаніяхъ, то это можно было бы сдѣлать въ полгода. Для городовъ уже принятъ новый инвентарь, почему нельзя сдѣлать того же для земельныхъ имуществъ?

Предсѣдатель управы **А. Д. Юматовъ.** Это сами уѣзды должны у себя сдѣлать.

Предсѣдатель Собранія баллотируетъ вопросъ. *Собраніе постановило: пока исправленіе земельнаго инвентаря незакончено по всей губерніи, по новымъ даннымъ раскладки губернскаго сбора не дѣлать.*

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я просилъ бы сдѣлать пока такое постановленіе, чтобы губернская земская управа имѣла заявленіе К. Б. Веселовскаго въ виду для раскладки къ будущему земскому Собранію.

Собраніе постановило: 1) *согласиться съ предложеніемъ гр. Уварова.*

2) *Утвердить раскладку губернскаго поземельнаго сбора, представленную управой.*

3. *Утвердить общій итогъ расходной смѣты на 1905 г. въ суммѣ . . . 1408899 р. 34 к.*
и итогъ доходной смѣты . 1408899 р. 34 к.

Гр. **В. П. Орловъ—Денисовъ.** Позвольте сдѣлать заявленіе. Изъ числа коммиссій наиболѣе работоспособной оказалось бюджетная коммиссія. Я предложилъ бы выразить ей благодарность въ лицѣ предсѣдателя коммиссій.

Собраніе *апплодисментами выражаетъ свою* **благодарность** *предсѣдателю бюджетной коммиссіи гр. Уварову*

Собраніе приступаетъ къ баллотировкѣ шарами пособій и жалованья составу управы и ревизіонной коммиссіи.

Результаты баллотировки:

	Избират.	Неизбир.
Жалованье предсѣдателю губернской земской управы—5000 руб.	35	9
Заступающему мѣсто предсѣдателя—3600 р.	34	10
Тремъ членамъ управы по—3000 руб.	35	9
Предсѣдателю ревизіонной коммиссіи—1200 р.	32	12
Двумъ членамъ ревизіонной коммиссіи по—900 р.	33	11
Волкову, бывшему агенту земскаго страхованія за 35 лѣтнюю службу пенсія съ 1905 г.—600 р.	33	11
Лепаевой Н. С. бывшей служащей страхового отдѣленія за 17 лѣтнюю службу пенсія съ 1905 года—180 руб.	31	13
Власовой Е. П. служащей страхового отдѣленія о замѣнѣ выданной по случаю пожара ссуды, безвозвратнымъ пособіемъ—50 руб.	33	11
Юнгерову А. С. дѣлопроизводителю страхового отдѣленія за долголѣтнюю службу добавочное вознагражденіе съ 1899 года—200 руб.	27	17
Хелмовскому А. К. страховому агенту за долголѣтнюю службу добавочное вознагражденіе съ 1904 года—300 руб.	28	16
Гончарову Б. Я. страховому агенту за долголѣтнюю службу добавочное вознагражденіе съ 1906 года—300 руб.	25	19

По окончаніи закрытой баллотировки Собраніе приступаетъ къ избранію членовъ въ различныя коммиссіи и правительственныя учрежденія, часть каковыхъ выборовъ производится записками, часть—шарами.

Избраны по запискамъ и согласились принять участіе:

Въ бюджетную коммиссію: *гр. А. А. Уваровъ, Э. А. Исѣевъ, гр. Д. А. Олсуфьевъ, Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ, В. Н. Ткаченно, В. А. Менде.*

Въ губернскій санитарный совѣтъ: *Н. А. Саловъ, гр. Д. А. Олсуфьевъ, И. А. Зубковскій, К. П. Лецiусъ.*

Въ Галкинскій исправительный пріютъ—*гр. Д. А. Олсуфьевъ.*

Въ совѣтъ Саратовскаго отдѣленія попечительства о слѣпыхъ—*В. А. Менде.*

Въ попечительство психіатрической лечебницы: *С. Г. Воскресенскій, гр. Д. А. Олсуфьевъ, Н. А. Саловъ.*

Въ педагогическій совѣтъ фельдшерской школы: *гр. Д. А. Олсуфьевъ.*

Въ коммиссію по орошенію и обводненію: *Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ, П. Ф. Кожевниковъ, В. Н. Ткаченко, Э. А. Исьевъ, В. А. Менде, С. Н. Ознобишинъ*

Въ экономическій совѣтъ: *гр. Д. А. Олсуфьевъ, Н. Ф. Кожевниковъ, С. В. Киндяковъ, Э. А. Исьевъ, В. Н. Ткаченко.*

Въ губернское по промысловому налогу присутствіе: *А. П. Шмидтъ, В. Н. Ткаченко.*

Вь совѣтъ школы десятниковъ: *Н. Ф. Кожевниковъ.*

Почетнымъ попечителемъ школы десятниковъ: *Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ.*

Въ комитетъ Каспійско-Волжскихъ рыбныхъ и тюленьихъ промысловъ: *П. И. Даниловъ.*

По мелкому кредиту: *В. А. Менде.*

По постройкѣ психіатрическихъ зданій: *В. Н. Ткаченко, Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ, С. Г. Воскресенскій, В. А. Менде.*

Въ совѣтъ Поздѣевской больницы: *С. Г. Воскресенскій.*

Въ совѣтъ по народному образованію: *гр. Д. А. Олсуфьевъ, кн. Л. Л. Голицынъ, В. А. Менде, К. Н. Гриммъ, А. В. Сумароковъ, В. С. Кропотовъ, С. А. Панчулидзевъ.*

По дополнительному промысловому налогу: *А. П. Шмидтъ, В. Н. Ткаченко.*

Въ комитетъ по призрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ въ войну съ Японіей. *гр. Д. А. Олсуфьевъ.*

Попечителемъ Вольской низшей сельско-хозяйственной школы: *М. Л. Киндяковъ.*

Въ губернскій комитетъ трезвости: *С. Г. Воскресенскій, С. Н. Ознобишинъ.*

Избраны закрытой баллотировкой шарами.

	Избират.	Свой.	Неизбир.
Въ губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе гр. А. А. Уваровъ	42	1	4
Въ губернскую оцѣночную коммиссію			
гр. А. А. Уваровъ	41	1	5
К. Н. Гриммъ	44	1	2

Въ лѣсоохранительный комитетъ			
гр. А. А. Уваровъ	43	1	3
Н. А. Ружичка-де-Розенвертъ	41	1	5
Въ губернскій училищный совѣтъ			
Э. А. Исѣевъ	40	1	6
Кн. Л. Л. Голицынъ	42	1	4
Въ отдѣленіе крестьянскаго поземельнаго банка			
В. Д. Заикинъ	39	1	7
Гр. А. А. Уваровъ	41	1	5
Въ землеустроительную коммиссію			
А. И. Шарошкинъ	39	1	7
А. М. Михѣевъ	40	1	6
Э. А. Исѣевъ	38	1	8
Гр. А. А. Уваровъ	37	1	9
Г. К. Колесовъ	38	1	8
Я. И. Шлидтъ	37	1	9
Въ ревизіонную коммиссію			
М. А. Шалькевичъ	36	1	10
А. Ф. Кожевниковъ	42	1	4
Я. И. Шлидтъ	36	1	10
Гласный Кожевниковъ отказался отъ должности и предсѣдателемъ ревизіонной коммиссіи баллотировался А. С. Усовъ, получившій	27	1	3

Собраніе приступаетъ къ избранію предсѣдателя губернской земской управы.

По запискамъ получаютъ:

К. Н. Гриммъ—39 голосовъ, К. Б. Веселовскій—3 гол., гр. А. А. Уваровъ—3 гол., Э. А. Исѣевъ—1 гол., гр. Д. А. Олсуфьевъ—1 гол., А. Д. Юматовъ—5 гол.

Гласные просятъ баллотироваться К. Н. Гримма.

К. Н. Гриммъ. Я не буду говорить програмной рѣчи, а скажу всего только нѣсколько словъ. Я, господа, до послѣдняго дня не хотѣлъ идти въ предсѣдатели управы. Всѣ, знающіе меня, могутъ подтвердить, что съ моей стороны не было никакой политики, направленной къ тому, что бы пройти на выборахъ. Повторяю, я не хотѣлъ идти. Но 3 дня назадъ я далъ свое согласіе и получилъ теперь такое количество записокъ, что не считаю себя вправѣ отказываться.

(Апплодисменты).

Собраніе баллотируетъ шарами кандидатуру К. Н. Гримма.

Объявляется результатъ: налѣво—8 (аплодисменты), направо—42 (аплодисменты).

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ привѣтствовать К Н. Гримма особо.

Собраніе апплодируетъ.

На запросъ предсѣдателя—никто больше желанія баллотироваться не высказалъ.

К. Н. Гриммъ. Позвольте благодарить васъ за честь, оказанную мнѣ. Даю одно обѣщаніе—я буду работать, прилагая всѣ свои силы къ тому, что-бы земское дѣло шло хорошо.

Собраніе приступаетъ къ выбору записками кандидатовъ въ члены управы.

Предсѣдатель Собранія. Господа! Согласно состоявшемуся вчера постановленію, было послано извѣщеніе г. городскому головѣ о томъ, что сегодня въ 6 часовъ назначены выборы почетнаго попечителя реальнаго училища, съ увѣдомленіемъ, что если къ 6 часамъ городскіе члены не прибудутъ, то кн. Голицынъ считается попечителемъ до слѣдующаго очередного Собранія, такъ какъ на экстренномъ производить эти выборы признано невозможнымъ. Гласныхъ до сихъ поръ нѣтъ. Угодно просить кн. Голицына продолжать быть почетнымъ попечителемъ?

Кн. **Л. Л. Голицынъ.** Очень нежелательно было бы мнѣ продолжать оставаться при такихъ условіяхъ Я просилъ бы назначить выборы на первомъ же экстренномъ Собраніи. Сейчасъ къ тому же еще нѣтъ 6 час.; подождемъ, что будутъ послѣ выборовъ.

Предсѣдатель Собранія. Тогда будемъ считать такъ: если до конца выборовъ городскіе гласные не явятся, то считать выборы несостоявшимися и просить объ утвержденіи кн. Л. Л. Голицына на слѣдующее трехлѣтіе.

Собраніе *съ этимъ согласилось единогласно.*

По окончаніи подсчета записокъ оглашаются результаты:

Получили: В. Д. Заикинъ 38 голосовъ, М. Н. Лихаревъ 37 голосовъ, М. М. Галбергъ 29 голосовъ, И. И. Панфиловъ 25 голосовъ, Н. Н. Толмачевъ 11 голосовъ, А. В. Сумароковъ 11 голосовъ.

Собраніе проситъ баллотироваться Заикина, Лихарева, Галберга и Панфилова. Они соглашаются.

Результаты закрытой баллотировки въ члены управы шарами оглашаются:

	Избира-тельный.	Свой.	Незбира-тельный.
В. Д. Заикинъ получилъ	36	1	11
М. Н. Лихаревъ „	37	1	11
И. И. Панфиловъ „	28	1	20
М. М. Галбергъ „	31	1	17

При подсчетѣ шаровъ оказалось, что въ урнѣ В. Д. Заикина одного шара не хватаетъ—гл. Пшеничновъ заявилъ, что въ первомъ ящикѣ, гдѣ баллотировался гл. Заикинъ, онъ уронилъ шаръ на полъ. Въ виду этого, результатъ баллотировки несомнѣненъ; паденіе шара на полъ засвидѣтельствовано и другими гласными, а такъ какъ притомъ г. Заикинъ не конкурировалъ ни съ кѣмъ, то Собраніе считаетъ баллотировку окончательной, если никто изъ другихъ гласныхъ, намѣченныхъ записками, не пожелаетъ баллотироваться.

Желающихъ баллотироваться не оказалось.

Затѣмъ приступлено къ выбору заступающаго мѣсто предсѣдателя управы. Наибольшее количество записокъ (29) получаетъ М. М. Галбергъ. Баллотировка шарами даетъ слѣдующій результатъ—избирательныхъ 30, свой 1, неизбирательныхъ 10—избранъ. Въ виду того, что больше никто изъ членовъ управы желанія баллотироваться не изъявилъ—избраннымъ признается М. М. Галбергъ. Гласные городской думы для выбора почетнаго попечителя реальнаго училища не прибыли, поэтому выборы не состоялись.

Въ залъ засѣданія приглашается бывшій губернскій гласный *Н. С. Ермолаевъ.*

Предсѣдатель Собранія. Николай Сергѣевичъ Ермолаевъ! Позвольте просить Васъ прослушать привѣтствіе отъ лица Собранія.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ** (читаетъ): „Глубокоуважаемый Николай Сергѣевичъ! Въ настоящемъ году исполнилось 40 лѣтъ служенія Вашего въ должности гласнаго Саратовскаго губернскаго земства. Не было Собранія за всѣ 40 лѣтъ, которое бы Вы пропустили, всегда являя примѣръ добросовѣстнѣйшаго отношенія къ обязанностямъ гласнаго. Вашъ честный, убѣжденный голосъ всегда съ глубокимъ вниманіемъ выслушивался Собраніемъ; тѣмъ грустнѣе намъ было не встрѣтить Васъ въ этомъ году въ нашихъ рядахъ Выражаемъ надежду, что Собраніе опять увидитъ Васъ среди гласныхъ въ слѣдующемъ трехлѣтіи бодрымъ и здоровымъ. Примите, какъ старѣйшій собратъ нашъ по земству, отъ лица всего Собранія низкій поклонъ и выраженіе глубокаго къ Вамъ уваженія“.

(Апплодисменты).

Собраніе по подпискѣ собрало извѣстную сумму на жетонъ, который еще не готовъ, и будетъ поднесенъ Вамъ.

Н. С. Ермолаевъ. Я могу сказать одно: я слабо заслужилъ эту честь. Здоровье теперь мнѣ не позволяетъ снова быть гласнымъ. Очень благодаренъ Вамъ за честь, которой я никакъ не ожидалъ, и которая мало мной заслужена...

ПРОТОКОЛЪ.

1906 года, декабря 17 дня. Сего числа въ засѣданіи 41-го очереднаго Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія къ 1-му часу дня никто изъ г.г. губернскихъ гласныхъ не явился, хотя наканунѣ Предсѣдатель Собранія пригласилъ ихъ собраться къ этому времени дня заслушиванія и утвержденія протоколовъ прежнихъ Собраній. Такимъ образомъ, за неприбытіемъ г.г. гласныхъ, Собраніе объявлено несостоявшимся, что и записывается въ настоящій протоколъ.

